

平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究支援事業

評価実施要領（案）

運営事務局

【研究計画の評価の手順】

1. 以下の書類が運営事務局より送付されていることをご確認いただき、不足がある場合には運営事務局までご連絡ください。

[送付書類]

- 評価実施要領（本紙）
- 応募受理状況一覧（●月●日時点）
- 審査対象調査研究一覧（今回送付分）
- 評価前の利害関係の確認のお願い
- 平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究「研究計画書」及び「研究経費内訳書」（審査対象1件につき1部ずつ）
- 平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究「評価シート」（審査対象1件につき1部ずつ）
- 平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究「総合評点シート」（1部、審査対象全件を記載）
- 研究計画書作成要領（ご参考）
- 返信用封筒（郵送の場合）

2. 評価の前に研究者との利害関係のご確認をお願いいたします。

詳細は「評価前の利害関係の確認のお願い」をご参照ください。

3. 各研究計画をご確認いただき、評価項目ごとに評価シートに絶対評価による評価結果をご記入ください。（記入例を本紙裏面に掲載しております。ご不明点は運営事務局にお問合せください。）

4. 審査対象全件が揃いましたら、評価項目ごとの評価結果も確認しながら、総合的な判断のうえ、別表の評点分布に従って総合評価シートに総合評点を付して下さい。

5. 評価結果を記入した評価シート一式を●11月XX日（X）XX時●までに運営事務局までメール（あるいは郵送）にてご返送ください。

（運営事務局）TEL：03-6705-6081（担当：柳川、白井、吉永）

E-mail：bosyu_hlw_socio@ml.mri.co.jp

(評価シートの記入)

記入例

平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究

研究件名	:		審査番号 No.1-1
研究代表者名(所属・役職)	:	〇〇大学・〇〇研究所・〇〇学 准教授 三菱 太郎	評価者:
研究予定期間	:	2018年12月1日～2019年7月31日	評価日:

評価項目	評点	評価	評価理由などのコメント
(1) 研究内容の倫理性 ・提案された研究内容、研究計画は、研究倫理に照らして 疑義はないか。	疑義なし 疑義あり	○	・
(2) 研究スコープ(領域)との適合性 ・地層処分に係る社会的側面に関する研究の主旨に照ら して妥当か。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
(3) 研究計画の有効性 ・想定される成果は地層処分事業の議論に寄与するものか と考えられるか。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
(4) 研究計画の実効性 ・研究計画、方法は具体的に実効性があるか。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
(5) 予算設計の妥当性 ・遂行上、適切な、的確な予算計上がなされているか。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
(6) 研究遂行能力 ・実施主体が当該研究の遂行に十分な能力を持つと考えら れるか。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
(7) 関連実績 ・関連する研究実績は十分か、もしくは、妥当であるか。	4:優れている 3:良好である 2:やや不十分である 1:不十分である	○	・
その他の コメント			・

評価の欄には、いずれかの行に
「○」をご記入ください。

コメント欄には、必要に応じて補
足説明や理由、お気づきの事項を
ご記入ください。

(別表) 総合評点の評点分布目安

評点区分	評点分布の目安
4：非常に優れている	10%
3：優れている	20%
2：普通	40%
1：劣っている	30%
利害関係があるので判定できない	—

(総合評価シートの記入)

総合評点

平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究

総合評価シート

評価者：

評価日： 年 月 日

研究件名	理由(必須)
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~~~~ 2・1・一・疑義あり
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~~~~ 4・3・2・1・一・疑義あり
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~~~~ 4・3・2・1・一
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~~~~ 4・3・2・1・一
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~~~~ 4・3・2・1・一・疑義あり
4：非常に優れている(目安10%)、3：優れている(目安20%)、2：普通(目安40%)、1：劣っている(目安30%)、一：利害関係があるので判定できない 疑義あり：評価項目「(1)研究内容の倫理性」に疑義がある	

評点分布を目安に、評点を選択ください。
研究倫理に疑義があるものは「疑義あり」
を、利害関係にある場合は「一」を選択し
てください。

全件に評価理由を記載ください。

(別紙)

評価前の利害関係の確認のお願い

運営事務局

評価を実施される前に、審査対象としてお送りした研究計画の研究者が以下に該当するか、ご確認ください。該当する場合は、該当する研究件名（審議番号）を運営事務局までご連絡ください。

- ・ 本委員会の委員が評価及び採択の対象となる研究計画の研究代表者及び分担研究者（以下、被評価者という）に対して以下の利害関係または以下と同等の利害関係を有する場合は、当該研究計画に対する評価及び採択を棄権する。
 - ①委員と被評価者が直属の上司部下の関係
 - ②委員と被評価者が親族関係（社会通念上の親戚づきあいがある場合）

とりまとめ

平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究

研究件名	:	審査番号 No.1-1
研究代表者名（所属・役職）	: ○○大学・○○研究所・○○学 准教授 三菱 太郎	（評価とりまとめ）
研究予定期間	2018 年 12 月 1 日～2019 年 7 月 31 日	評価日：

評価項目	評点	評点：評価	評価理由などのコメント
(1) 研究内容の倫理性 ・提案された研究内容、研究計画は、研究倫理に照らして疑義はないか。		疑義ありの数	・
		0 人	
(2) 研究スコープ（領域）との適合性 ・地層処分に係る社会的側面に関する研究の主旨に照らして妥当か。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
(3) 研究計画の有効性 ・想定される成果は地層処理事業の議論に寄与するものと考えられるか。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
(4) 研究計画の実効性 ・研究計画、方法は具体的に実効性があるか。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
(5) 予算設計の妥当性 ・遂行上、適切、的確な予算計上がなされているか。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
(6) 研究遂行能力 ・実施主体が当該研究の遂行に十分な能力を持つと考えられるか。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
(7) 関連実績 ・関連する研究実績は十分か、もしくは、妥当であるか。	XX.XX	4：優れている 3：良好である 2：やや不十分である 1：不十分である	・
総合評点（平均）	XX.XX	評点者数：○人	・
その他のコメント	・		

研究件名	:		審査番号 No.1-1
研究代表者名（所属・役職）	:	〇〇大学・〇〇研究所・〇〇学 准教授 三菱 太郎	評価者：
研究予定期間	:	2018年12月1日～2019年7月31日	評価日：

評価項目		評点	評価	評価理由などのコメント
(1) 研究内容の倫理性 ・ 提案された研究内容、研究計画は、研究倫理に照らして疑義はないか。		疑義なし	○	・
		疑義あり		
(2) 研究スコープ（領域）との適合性 ・ 地層処分に係る社会的側面に関する研究の主旨に照らして妥当か。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
(3) 研究計画の有効性 ・ 想定される成果は地層処分事業の議論に寄与するものかと考えられるか。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
(4) 研究計画の実効性 ・ 研究計画、方法は具体的に実効性があるか。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
(5) 予算設計の妥当性 ・ 遂行上、適切、的確な予算計上がなされているか。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
(6) 研究遂行能力 ・ 実施主体が当該研究の遂行に十分な能力を持つと考えられるか。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
(7) 関連実績 ・ 関連する研究実績は十分か、もしくは、妥当であるか。		4：優れている	○	・
		3：良好である		
		2：やや不十分である		
		1：不十分である		
その他のコメント	・			

総合評点

平成30年度・31年度地層処分に係る社会的側面に関する研究

総合評価シート

評価者：

評価日：

年 月 日

研究件名	研究代表者名	総合評点	評価理由（必須）
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 三菱 太郎	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
(審査番号：No.X-X) 「~~~~~に関する研究」	〇〇大学 ~~ ~~~	4・3・2・1・－・疑義あり	・
4：非常に優れている（目安 10%）、3：優れている（目安 20%）、2：普通（目安 40%）、1：劣っている（目安 30%）、－：利害関係があるので判定できない 疑義あり：評価項目「(1) 研究内容の倫理性」に疑義がある			