令和6年度 老人保健事業的能費等補助金 (老人保健健康的能等事業分)

居宅介護支援事業所における業務実態等に関する 調査研究事業 報告書



令和7(2025)年3月

ヘルスケア事業本部

目次

| 1. | 事業 | 概要 | 1 |
|----|------------|--------------------------------------|------------------|
| 1. | 1.1 1.2 | 事業の目的 | 1 1 1 1 |
| | 1.5 | 1.3.1 検討委員会の委員構成 1.3.2 検討委員会の開催状況 | 2 |
| 2. | アン | ケート調査 | 4 |
| | 2.1 | 調査概要 | |
| | | 2.1.1 調査の目的 | |
| | 2.2 | 2.1.2 回収数および回収率 調査結果 | |
| | | 2.2.1 介護支援専門員の規模による分類 | 7 |
| | | (1) 居宅介護支援事業所の概況 | 7 |
| | | (2) 事業所の職員について | 21 |
| | | (3) 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数お | よび |
| | | 給付管理の状況 | 52 |
| | | (4) 特定事業所加算について | 65 |
| | | (5) 医療介護連携について | 72 |
| | | (6) 逓減制の適用緩和について | 93 |
| | | (7) ICT 機器等の整備·利用状況 | 119 |
| | | (8) 他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて | 129 |
| | | (9) テレワークの取り扱いについて | 140 |
| | | (10) 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について | 155 |
| | | (11) その他の令和6年度介護報酬改定について | |
| | | 2.2.2 特定事業所加算の算定状況による分類 | 175 |
| | | (1) 有意差がみられた設問 | |
| | | 2.2.3 地域(65歳以上の人口の割合)による分類 | 268 |

| | (1) | 有意差がみられた設問 | 268 |
|----|-------|-------------------------------|-----|
| | 2.2.4 | 1 法人種別による分類 | 302 |
| | (1) | 有意差がみられた設問 | 302 |
| | 2.2.5 | 5 事業所併設の有無による分類 | 379 |
| | (1) | 有意差がみられた設問 | 379 |
| | 2.2.6 | o 介護支援専門員一人当たりの担当件数による分類 | 411 |
| | (1) | 有意差がみられた設問 | 411 |
| | 2.2.7 | 7 逓減制の適用緩和の有無による分類 | 438 |
| | (1) | ICT 機器等の整備・利用状況において有意差がみられた設問 | 438 |
| 3. | ヒアリング | 調査 | 443 |
| Ο. | | | |
| | | 要 | |
| | 3.1.1 | ケアマネジャーの人材確保の課題等の把握 | |
| | (1) | 調査対象 | |
| | (2) | 調査時期 | 444 |
| | (3) | 調査方法 | 444 |
| | (4) | 主な調査項目 | 444 |
| | (5) | 調査結果 | 445 |
| | 3.1.2 | ! 令和6年度介護報酬改定に関する対応等の把握 | 451 |
| | (1) | 調査対象 | 451 |
| | (2) | 調查時期 | 451 |
| | (3) | 調査方法 | 451 |
| | (4) | 主な調査項目 | 451 |
| | (5) | 調査結果 | 452 |
| 4. | 本事業のま | ミとめ | 465 |
| 5. | 参考資料 | 調査票 | 467 |

1. 事業概要

1.1 事業の目的

ケアマネジャーの人材確保の困難さや業務の広がりが指摘される中、ケアマネジャーの負担軽減や魅力の向上を図っていくことは喫緊の課題である。本事業では居宅介護支援事業所における令和6年度介護報酬改定の影響を把握するとともに、現状を把握し、解決策について検討することを目的として実施した。人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状、ケアマネジメントの質の向上に関する課題、令和 6 年度介護報酬改定における影響等について調査を行うとともに、調査を通じて明らかになった課題等について、ヒアリング等により事例把握を行った。また、有識者による検討委員会を設置し、上記の調査やヒアリングの結果を踏まえ、ケアマネジメントの質の向上及び人材確保をさらに進めていく上での課題等について整理した。

1.2 調査の進め方

上記の目的を達成するため、本事業は以下の手順で実施した。

1.2.1 検討委員会の設置・開催

有識者及び関係団体(実務者含む)等から構成する会議体を設置し、本事業の実施方針及び調査結果等に 関する検討を行った。なお、検討委員会は4回開催した。

1.2.2 アンケート調査の実施

人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状、ケアマネジメントの質の向上に関する課題、令和6年度介護報酬改定における影響等を明らかにするため、アンケート調査を実施した。

1.2.3 ヒアリング調査の実施

アンケート調査の結果等を踏まえ、ケアマネジャーの人材確保の課題を抱えている地域の居宅介護支援事業所や令和6年度介護報酬改定の見直しを早期に適用している居宅介護支援事業所へのヒアリング調査を行った。

1.2.4 報告書の作成

上記、調査の結果について、検討委員会での議論を踏まえて、報告書として取りまとめた。

1.3 検討委員会の実施

1.3.1 検討委員会の委員構成

検討委員会の委員構成は以下のとおり。

<委員>

石 山 麗 子 国際医療福祉大学大学院 医療福祉経営専攻 先進的ケア・ネットワーク開発研究分野 教授

遠藤 征也 一般財団法人長寿社会開発センター 事務局長(兼)調査研究開発部長

大 森 七 有限会社大千 あおぞら介護サービス 居宅介護支援事業所 管理者

岡 島 潤 子 株式会社やさしい手 経営企画部 顧問 兼務 居宅介護支援事業スーパーバイザー

落 久 保 裕 之 医療法人裕心会落久保外科循環器内科クリニック 院長

岸川 映子 井口台介護ステーション 代表 有限会社 GRACE AGE 社長

小 林 広 美 一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長

白 石 恵 子 公益社団法人埼玉県看護協会 鳩ケ谷訪問看護ステーション 所長

田 中 紘 太 株式会社マロー・サウンズ・カンパニー 代表取締役

時 枝 琢 二 医療法人積善会 大分県認知症疾患医療センター 千嶋病院 社会福祉士・精神保健福祉士・介護支援専門員

中 澤 伸 社会福祉法人川崎聖風福祉会 理事·事業推進部長

福井 小紀子 東京科学大学 保健衛生学研究科 在宅・緩和ケア看護学分野 教授

増 田 美 照 武蔵野市 健康福祉部 高齢者支援課 介護保険係 介護サービス担当係長

<オブザーバー>

髙 田 陽 介 武蔵野市 健康福祉部 高齢者支援課 介護保険係 係長

松 山 政 司 厚生労働省老健局認知症施策·地域介護推進課 課長補佐

上 柳 田 雪 花 厚生労働省老健局認知症施策·地域介護推進課 人材研修係長

首 藤 俊 彰 厚生労働省老健局認知症施策·地域介護推進課 人材研修係

鈴 木 加 奈 子 厚生労働省老健局認知症施策·地域介護推進課 人材研修係

村 山 いずみ 厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課 人材研修係

(敬称略)

<事務局>

株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 社会保障戦略グループ エム・アール・アイ リサーチアソシエイツ(株) ヘルスケア&ウェルネス事業部

1.3.2 検討委員会の開催状況

検討委員会の開催状況は下記のとおり。

図表 1 検討委員会の開催日と主な議題

| 回 | 開催日 | 主な議題 |
|-----|--------------------|---|
| 第1回 | 令和 6 年 10 月 1 日(火) | 事業計画(案)について調査票(案)について |
| 第2回 | 令和7年1月9日(木) | ● アンケート調査結果(速報)について● ヒアリング調査について |
| 第3回 | 令和7年2月3日(月) | ● アンケート調査結果(確報)について● ヒアリング調査結果(速報)について |
| 第4回 | 令和7年3月14日(金) | ● 報告書(案)について |

2. アンケート調査

2.1 調査概要

2.1.1 調査の目的

人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状、ケアマネジメントの質の向上に関する課題、令和6年度介護報酬改定における影響等について、全国の居宅介護支援事業所等の約 2,500 カ所に対してアンケート調査を行った。アンケート調査の項目については、過年度の調査研究や令和6年度介護報酬改定にて課題となっている部分を中心として、①ケアマネジャーの人材確保の状況、②ケアマネジメントの質の向上に関する課題、③令和6年度介護報酬改定における影響等を網羅した。検討委員会で議論の上、最終化した上で調査を行った。

2.1.2 回収数および回収率

本調査の母集団及び発出数、回収数、回収率は以下のとおりである。

居宅介護支援事業所に対して、事務局より郵送で令和 6 年 11 月 1 日に協力依頼を発送し、最初の締切りは 11 月 29 日、2回目の締切りは12 月 20 日とし、令和 7 年 1 月 17 日に最終締切りとした。調査方法は、WEB による回答方式とした。

「介護サービス情報公表システム」に登録されている居宅介護支援事業所を母集団とし、介護報酬の地域区分(1~7級地、その他)ごとに8種類の層に分け、層化無作為抽出法(比例配分法)により調査対象とする事業所を選んだ。

図表 2 調査回収数・回収率

| | | | 7 | |
|--------|-------|-----------------------|-------|-------|
| 母集団 | 発出数 | 集計時点 | 有効回収数 | 有効回収率 |
| 37,215 | 2,500 | 令和7年1月17日 (最終締切り日) | 923 | 36.9% |

2.2 調査結果

「2.2 調査結果」については単純集計とともに図表 3 に示した分析軸で追加のクロス集計を行った。クロス集計のうち、「2.2.1 介護支援専門員の規模による分類」では単純集計を含むすべての設問に対する集計表を掲載した上で、「2.2.2 特定事業所加算の算定状況による分類」以降では、そのなかで統計的に意味のある差※(誤差とは言えない差)が生じていた表を掲載した。

図表3 クロス集計

クロス集計

- 介護支援専門員の規模
- 特定事業所加算の算定状況
- ・ 地域(65歳以上人口の割合)
- 法人種別
- 事業所併設の有無
- 介護支援専門員一人当たりの担当件数
- ・ 逓減制の適用緩和状況:一部図表のみ
- ・併設の有無

※統計的に意味のある差(誤差とは言えない差)について

本調査では、主要な論点に沿った集計表に対して統計的仮説検定を実施して、統計的に有意な差が得られたかを確認した。なお、カテゴリデータの場合は、カイ二乗検定及びフィッシャー検定、数値データの場合には t 検定及び一元配置分散分析を用いた。

【カテゴリデータに対する検定】

クロス集計表において、カテゴリデータは該当割合として掲載される。これらの該当割合について、表側に掲載されている要因(属性、グループ)間において、有意な差があるかどうかについて検定を実施した。クロス集計表の一部のセルの該当数が著しく少ない場合(集計値 5 未満のセルが 1 つ以上ある場合)にはカイ二乗検定が適さないため、フィッシャー検定を用いた。フィッシャー検定は、実際に得られたデータ以上の偏りが生じる確率(p値)を直接計算することにより検定する手法であり、該当数が少ないカテゴリデータを検定する手法である。

なお、複数回答可能な設問についてはそれぞれの選択肢ごとに該当有無の 2 区分として検定を実施した。

【数値データに対する検定】

クロス集計表において、数値データは平均値として掲載される。これらの平均値について、表側に掲載されている要因(属性、グループ)間において、有意な差があるかどうかについて検定を実施した。表側に掲載されている要因(属性)が 2 つの場合と 3 つ以上の場合とで、使用すべき検定手法が異なるために、t 検定(要因が 2 つの場合)、一元配置分散分析(要因が 3 つ以上の場合)を使い分けているが、適用している2つの手法

¹ フィッシャー検定は、全パターンの組合せの確率計算により p 値を求める手法であるため、組合せの数が増えると処理が困難となる。このため統計解析ソフト R の組み込み関数のフィッシャー検定では、モンテカルロシミュレーションにより p 値を計算する処理が行われている。モンテカルロシミュレーションの試行回数として 10,000 回(デフォルトでは 2,000 回)を指定し、p 値を求めた。

はどちらもグループ間の平均値の差を検定する一般的な手法である。

なお、表側に 3 つ以上の要因(属性、グループ)があったとしても、その要因(属性、グループ)の集団(事業所や介護支援専門員、利用者)が該当なしの場合には、それらの要因(属性、グループ)を除外して検定することになる。このため、3 つのカテゴリーのある表側であったとしても、2 項目の検定手法である t 検定を実施する場合がある。

【検定結果に関する留意点】

検定結果の p 値が 5%以下の場合に「*」、1%の場合以下の場合に「**」、0.1%以下の場合に「***」を 記載した。

なお、本調査は、層化無作為抽出による調査を実施しているが、各層におけるサンプル数が十分とは言えないため、この統計的仮説検定結果は参考値である点、留意する必要がある。統計学では、誤差とは言えない違いが生じているという意図で「有意な差」として表現されるが、数学上(統計学上)の差が認められるものの、現実問題として意味がある差なのかについては注意が必要である。

2.2.1 介護支援専門員の規模による分類

(1) 居宅介護支援事業所の概況

開設年は平均 2009 年であった。開設主体は「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」、開設主体の主な事業の内容は「福祉事業(在宅系サービス)」が最も多かった。介護支援専門員の規模が小さいほど、開設主体は「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」の割合が高い傾向にあった。また介護支援専門員の規模が大きいほど、開設主体の主な事業の内容は「病院・診療所」の割合がやや高い傾向であった。地区区分は「その他」が最も多く選択されていた。

図表 4 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(1)開設年

| | | | 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 無 | 平 | |
|------|-----------------------|---------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|------|--------|--|
| | | | 数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | □ | 均 | |
| | | | | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 答 | 年 | |
| | | | | 0 | 1 | 1 | 6 | 1 | | | |
| | | | | 年 | 5 | 5 | 5 | 年 | |) | |
| | | | | 以 | 2 | 2 | 2 | 以 降 | | | |
| | | | | 前 | 0 | 0 | 0 | 降 | | | |
| | | | | | 1 | 1 | 2 | | | | |
| | | | | | 0 年 | 5 年 | 0 年 | | | | |
| | | | | | 4- | 4- | 4- | | | | |
| A // | | | 923 | 245 | 253 | 153 | 143 | 112 | 17 | 2009.2 | |
| 全体 | | | 100.0% | 26.5% | 27.4% | 16.6% | 15.5% | 12.1% | 1.8% | | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2011.9 | |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 16.7% | 16.7% | 25.0% | 16.7% | 16.7% | 8.3% | | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 76 | 100 | 87 | 79 | 63 | 5 | 2011.0 | |
| | 支換援 | 1 2/ | 100.0% | 18.5% | 24.4% | 21.2% | 19.3% | 15.4% | 1.2% | | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 119 | 111 | 45 | 48 | 29 | 8 | 2007.4 | |
| | 人門 | 3 - 3 / | 100.0% | 33.1% | 30.8% | 12.5% | 13.3% | 8.1% | 2.2% | | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 48 | 40 | 18 | 14 | 18 | 3 | 2008.0 | |
| | <i>∽</i> Ø | 67.X.L | 100.0% | 34.0% | 28.4% | 12.8% | 9.9% | 12.8% | 2.1% | | |
| | 介 | 1人 | 164 | 16 | 38 | 41 | 36 | 32 | 1 | 2013.0 | |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 9.8% | 23.2% | 25.0% | 22.0% | 19.5% | 0.6% | | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 45 | 43 | 36 | 35 | 25 | 1 | 2010.0 | |
| | ~ 援 | 27 | 100.0% | 24.3% | 23.2% | 19.5% | 18.9% | 13.5% | 0.5% | | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 115 | 115 | 53 | 49 | 32 | 9 | 2007.7 | |
| | 八門員 | 3 - 3/ | 100.0% | 30.8% | 30.8% | 14.2% | 13.1% | 8.6% | 2.4% | | |
| | () 負 | 6人以上 | 195 | 69 | 56 | 22 | 22 | 21 | 5 | 2007.6 | |
| | () | 0// 5/2 | 100.0% | 35.4% | 28.7% | 11.3% | 11.3% | 10.8% | 2.6% | | |

図表 5 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (2)開設主体***

| | | | 凶化り | 四几户 | 1.011 | | \times $+$ \times | ノハマフル | <u>タルノプᲡ(</u> | עםנדתון ← | (<u> </u> | | | | |
|--------|-----------------|------------|--------|--------|-----------------------|---------|-----------------------|-------|---------------|-----------|------------------------|----------------|--------|------|------|
| | | | | 件数 | 広域連合·一部事務組合都道府県、市区町村、 | 社会福祉協議会 | (社協以外)社会福祉法人 | 医療法人 | 社団・財団法人 | 協同組合及び連合会 | 資・合同・有限会社)営利法人(株式・合名・合 | (NPO)特定非営利活動法人 | その他の法人 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | | 923 | 11 | 54 | 214 | 151 | 23 | 20 | 405 | 20 | 11 | 7 | 7 |
| 35.14* | | | | 100.0% | 1.2% | 5.9% | 23.2% | 16.4% | 2.5% | 2.2% | 43.9% | 2.2% | 1.2% | 0.8% | 0.8% |
| | 規介 | 1人以下 | | 12 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 模護 | 1767 | 100.0% | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | | 410 | 6 | 13 | 80 | 64 | 10 | 7 | 212 | 10 | 4 | 2 | 2 |
| | 換援 | 1 2/1 | | 100.0% | 1.5% | 3.2% | 19.5% | 15.6% | 2.4% | 1.7% | 51.7% | 2.4% | 1.0% | 0.5% | 0.5% |
| | 算専 | 3~5人 | | 360 | 4 | 28 | 106 | 57 | 7 | 9 | 134 | . 8 | 2 | 2 | 3 |
| | 人門 | 0 0/(| | 100.0% | 1.1% | 7.8% | 29.4% | 15.8% | 1.9% | 2.5% | 37.2% | 2.2% | 0.6% | 0.6% | 0.8% |
| | 員員 | 6人以上 | | 141 | 1 | 12 | 27 | 30 | . 5 | 4 | 51 | 2 | . 5 | 3 | 1 |
| | - 07 | -> 1.>1.25 | | 100.0% | 0.7% | 8.5% | 19.1% | | | | 36.2% | 1.4% | 3.5% | 2.1% | 0.7% |
| | 血介 | 1人 | | 164 | 2 | 4 | 23 | 19 | 3 | 2 | 103 | . 5 | 2 | 1 | 0 |
| | 炭 | | | 100.0% | 1.2% | 2.4% | 14.0% | 11.6% | 1.8% | | 62.8% | 3.0% | 1.2% | 0.6% | 0.0% |
| | 快支 | 2人 | | 185 | 1 | . 5 | 43 | 33 | 6 | . 5 | 86 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | 実援 | | | 100.0% | 0.5% | 2.7% | 23.2% | 17.8% | | | 46.5% | 1.1% | 0.5% | 0.5% | 1.1% |
| | 人事 | 3~5人 | | 373 | 6 | 31 | 109 | 59 | . 5 | 8 | 140 | 8 | 4 | 1 | 2 |
| | 員員 | /- | | 100.0% | 1.6% | 8.3% | 29.2% | 15.8% | 1.3% | | 37.5% | 2.1% | 1.1% | 0.3% | 0.5% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | | 195 | 2 | 14 | 39 | 40 | 9 | 5 | 71 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| | */ | | | 100.0% | 1.0% | 7.2% | 20.0% | 20.5% | 4.6% | 2.6% | 36.4% | 2.6% | 2.1% | 2.1% | 1.0% |

図表 6 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(3)開設主体の主な事業の内容*

| | | 20 间1. 冶七八部 | 文义」及于 | 1 7 7/// V | 71 <i>3</i> 6776_ | _(シ川 川 市 | X | <u>77 6</u> | サ木い | יור זים | | |
|----|-----------------------|-------------|--------|-----------------------|-------------------|---------------------|--------|-------------|---------------|-------------|-------|------|
| | | | 件数 | (施設系サービス)福祉事業 | (居住系サービス)福祉事業 | (在宅系サービス)福祉事業 | 病院・診療所 | 保険薬局 | 信用、共済、購買を行う農協 | 商品を販売している場合 | その他 | 松回 渊 |
| 全体 | | | 923 | 186 | 68 | 515 | 109 | 5 | 7 | 3 | 21 | 9 |
| 主体 | | | 100.0% | 20.2% | 7.4% | 55.8% | 11.8% | 0.5% | 0.8% | 0.3% | 2.3% | 1.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 1 | 1 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 8.3% | 8.3% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 8.3% |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 | 77 | 32 | 235 | 44 | 3 | 3 | 0 | 13 | 3 |
| | 換援 | | 100.0% | 18.8% | 7.8% | 57.3% | 10.7% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 3.2% | 0.7% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 82 | 31 | 192 | 40 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| | 人門 員員 | 2 - | 100.0% | 22.8% | 8.6% | 53.3% | 11.1% | 0.6% | 0.8% | 0.6% | 1.1% | 1.1% |
| | - - の | 6人以上 | 141 | 26 | 4 | 81 | 25 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| | | | 100.0% | 18.4% | 2.8% | 57.4% | 17.7% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 1.4% | 0.7% |
| | # 介 | 1人 | 164 | 22 | 12 | 109 | 12 | 3 | 1 | 0 | 5 | 0 |
| | が 護 | | 100.0% | 13.4% | 7.3% | 66.5% | 7.3% | 1.8% | 0.6% | 0.0% | 3.0% | 0.0% |
| | 支 | 2人 | 185 | 43 | 19 | 90 | 23 | 0 | 2 | 0 | 5 | 3 |
| | 実援 | | 100.0% | 23.2% | 10.3% | 48.6% | 12.4% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 2.7% | 1.6% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 85 | 25 | 201 | 43 | 2 | 2 | 2 | 9 | 4 |
| | 員員 | | 100.0% | 22.8% | 6.7% | 53.9% | 11.5% | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 2.4% | 1.1% |
| | - D | 6人以上 | 195 | 36 | 11 | 111 | 31 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | | | 100.0% | 18.5% | 5.6% | 56.9% | 15.9% | 0.0% | 1.0% | 0.5% | 1.0% | 0.5% |

図表 7 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (4)地域区分

| | | | 件 数 | 1 級 | 2 級 | 3 級 | 4 級 | 5級 | 6 級 | 7 級 | その | 無回 | |
|----|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|------|--|
| | | | ** | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 他 | 答 | |
| | | | | | | | | | | | | i | |
| 全体 | | | 923 | 37 | 61 | 45 | 53 | 94 | 123 | 158 | 343 | 9 | |
| | | | 100.0% | 4.0% | 6.6% | 4.9% | 5.7% | 10.2% | 13.3% | 17.1% | 37.2% | 1.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 6 | 1 | |
| | 模護 | 170011 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 16.7% | 8.3% | 50.0% | 8.3% | |
| | 〜 支 | 1~2人 | 410 | 18 | 30 | 23 | 23 | 38 | 57 | 61 | 158 | 2 | |
| | 換 援 | 1 270 | 100.0% | 4.4% | 7.3% | 5.6% | 5.6% | 9.3% | 13.9% | 14.9% | 38.5% | 0.5% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 12 | 21 | 18 | 22 | 41 | 38 | 69 | 136 | 3 | |
| | 人門 | 3 37 | 100.0% | 3.3% | 5.8% | 5.0% | 6.1% | 11.4% | 10.6% | 19.2% | 37.8% | 0.8% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 7 | 10 | 3 | 7 | 15 | 26 | 27 | 43 | 3 | |
| | 0 () | 0,000 | 100.0% | 5.0% | 7.1% | 2.1% | 5.0% | 10.6% | 18.4% | 19.1% | 30.5% | 2.1% | |
| | 血介 | 1人 | 164 | 10 | 8 | 10 | 8 | 16 | 20 | 24 | 68 | 0 | |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 6.1% | 4.9% | 6.1% | 4.9% | 9.8% | 12.2% | 14.6% | 41.5% | 0.0% | |
| | 規模(実人介護支援専 | 2人 | 185 | 6 | 14 | 12 | 11 | 15 | 30 | 24 | 71 | 2 | |
| | 金 援 | 27 | 100.0% | 3.2% | 7.6% | 6.5% | 5.9% | 8.1% | 16.2% | 13.0% | 38.4% | 1.1% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 13 | 26 | 17 | 23 | 45 | 40 | 70 | 136 | 3 | |
| | 員門 | 5 5% | 100.0% | 3.5% | 7.0% | 4.6% | 6.2% | 12.1% | 10.7% | 18.8% | 36.5% | 0.8% | |
| | 人員) | 6人以上 | 195 | 8 | 13 | 6 | 11 | 18 | 31 | 39 | 66 | 3 | |
| | () | 0//// | 100.0% | 4.1% | 6.7% | 3.1% | 5.6% | 9.2% | 15.9% | 20.0% | 33.8% | 1.5% | |

営業日について、「月」曜日から「金」曜日と回答した事業所が多かった。介護支援専門員の規模が大きい事業所の場合、土曜日にも営業している割合が高い傾向であった。営業の開始時間において、「8:30~8:59」は 54.0%、次いで「9:00~9:29」は 37.5%であった。終了時間においては「17:30~17:59」が最も多く、次いで「17:00~17:29」、「18:00~18:29」であった。1日当たりの営業時間については、「9時間以上 9 時間 30 分未満」との回答が 65.0%と最も多かった。

図表 8 問1.居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業日***(複数回答)

| | 四汉 | | | 11101101 | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | E I | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | <u>' </u> | 区外口 | <u>н, </u> | |
|------|-----------------|--------|--------|----------|--|-------|--|--|-------|--|-------|
| | | | 件 数 | B | 月 | 火 | 水 | 木 | 金 | 土 | 無回答 |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 63 | 909 | 909 | 906 | 908 | 900 | 264 | 12 |
| 1211 | | | | 6.8% | 98.5% | 98.5% | 98.2% | 98.4% | 97.5% | 28.6% | 1.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 1 | 9 | 9 | 9 | 9 | 8 | 1 | 3 |
| | 模護 | 176 | | 8.3% | 75.0% | 75.0% | 75.0% | 75.0% | 66.7% | 8.3% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 32 | 406 | 407 | 404 | 406 | 405 | 81 | 2 |
| | 換援 | 11-52/ | | 7.8% | 99.0% | 99.3% | 98.5% | 99.0% | 98.8% | 19.8% | 0.5% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 22 | 356 | 355 | 356 | 355 | 349 | 132 | 4 |
| | 人門 | 3~5% | | 6.1% | 98.9% | 98.6% | 98.9% | 98.6% | 96.9% | 36.7% | 1.1% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 8 | 138 | 138 | 137 | 138 | 138 | 50 | 3 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 5.7% | 97.9% | 97.9% | 97.2% | 97.9% | 97.9% | 35.5% | 2.1% |
| | <u>û</u> | 1人 | 164 | 11 | 163 | 163 | 161 | 162 | 160 | 27 | 1 |
| | 規護 | 170 | | 6.7% | 99.4% | 99.4% | 98.2% | 98.8% | 97.6% | 16.5% | 0.6% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 16 | 181 | 182 | 181 | 182 | 182 | 38 | 2 |
| | ○ 援 | 27 | | 8.6% | 97.8% | 98.4% | 97.8% | 98.4% | 98.4% | 20.5% | 1.1% |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 27 | 369 | 368 | 369 | 368 | 362 | 131 | 4 |
| | 合門 | 3 - 3/ | | 7.2% | 98.9% | 98.7% | 98.9% | 98.7% | 97.1% | 35.1% | 1.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 9 | 192 | 192 | 191 | 192 | 192 | 68 | 3 |
| | () | 0八以上 | | 4.6% | 98.5% | 98.5% | 97.9% | 98.5% | 98.5% | 34.9% | 1.5% |

図表 9 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業時間_開始

| | △ 1X | | 白七八 豉又饭 | . | (C | | <i>~</i> □ <i>~</i> | - 2 LE3 - IVI | /H | |
|----|--------------------------------|-----------|---------|---------------|------|--------|---------------------|---------------|------|-------|
| | | | | 件 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 | 無 |
| | | | | 数 | : | : | : | : | : | 口 |
| | | | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 答 |
| | | | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 以 | } | \ | , | 以 | |
| | | | | | 前 | 8 | 8 | 9 | 降 | |
| | | | | | | : | : | : | | |
| | | | | | | 2 9 | 5 9 | 2 9 | | |
| | | | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| | | | | 923 | 1 | 53 | 498 | 346 | 10 | 15 |
| 全体 | | | | | 0.10 | - | | | 10 | |
| | | I | | 100.0% | 0.1% | 5.7% | 54.0% | 37.5% | | 1.6% |
| | 規介 | 1人以下 | | 12 | 0 | 0.00 | 5 | 2 | 0 | 90.0% |
| | 模護 | | | 100.0% | 0.0% | | 41.7% | | 0.0% | 33.3% |
| | (支 | 1~2人 | | 410 | 1 | 35 | 201 | 164 | 6 | 3 |
| | 換援 | | | 100.0% | 0.2% | 8.5% | 49.0% | 40.0% | 1.5% | 0.7% |
| | 算専 | 3~5人 | | 360 | 0 | 14 | 208 | 130 | 3 | 5 |
| | 人門 員員 | | | 100.0% | 0.0% | | 57.8% | | 0.8% | 1.4% |
| | 具具の | 6人以上 | | 141 | 0 | 3 | 84 | 50 | 1 | 3 |
| | | - , , , , | | 100.0% | 0.0% | 2.1% | 59.6% | 35.5% | 0.7% | 2.1% |
| | 介 | 1人 | | 164 | 1 | 13 | 81 | 65 | . 3 | 1 |
| | 規護 | -/- | | 100.0% | 0.6% | 7.9% | 49.4% | 39.6% | 1.8% | 0.6% |
| | ^慢 支 | 2人 | | 185 | 0 | 17 | 93 | 70 | . 2 | . 3 |
| | 宝援 | | | 100.0% | 0.0% | 9.2% | 50.3% | 37.8% | 1.1% | 1.6% |
| | 今 専 | 3~5人 | | 373 | 0 | 18 | 212 | 135 | 3 | . 5 |
| | 月月日 | 0 0/0 | | 100.0% | 0.0% | 4.8% | 56.8% | 36.2% | 0.8% | 1.3% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | | 195 | 0 | 5 | 109 | 76 | 2 | 3 |
| | () | 0八处工 | | 100.0% | 0.0% | 2.6% | 55.9% | 39.0% | 1.0% | 1.5% |

図表 10 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 終了

| | 凶衣 | 10 问1. 店七月碳又 | 及于木川。 | <u> </u> | | <u> </u> | 26.0 LED | · J | |
|----|-----------------|--------------|--------|----------|--------|----------|----------|------|-------|
| | | | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 無 |
| | | | 数 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 口 |
| | | | | : | : | : | : | : | 答 |
| | | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | |
| | | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 以 | \ | \ | \ | 以 | |
| | | | | 前 | 1 7 | 1 7 | 1 | 降 | |
| | | | | | 7 | 7 | 8 | | |
| | | | | | : 2 | : 5 | : 2 | | |
| | | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| | | | | | 3 | 3 | 9 | | |
| | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 15 | 275 | 411 | 201 | 6 | 15 |
| 工件 | | | 100.0% | 1.6% | 29.8% | 44.5% | 21.8% | 0.7% | 1.6% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 4 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| | 模護 | 17.00 | 100.0% | 0.0% | 33.3% | 25.0% | 8.3% | 0.0% | 33.3% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 410 | 5 | 121 | 178 | 99 | 4 | 3 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 1.2% | 29.5% | 43.4% | 24.1% | 1.0% | 0.7% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 7 | 99 | 171 | 76 | 2 | 5 |
| | 人門 | 3 3/ | 100.0% | 1.9% | 27.5% | 47.5% | 21.1% | 0.6% | 1.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 3 | 51 | 59 | 25 | 0 | 3 |
| | <i>(1)</i> | 6八以上 | 100.0% | 2.1% | 36.2% | 41.8% | 17.7% | 0.0% | 2.1% |
| | 企 | 1.1 | 164 | 4 | 42 | 70 | 44 | 3 | 1 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 2.4% | 25.6% | 42.7% | 26.8% | 1.8% | 0.6% |
| | 模支 | 0.1 | 185 | 0 | 58 | 84 | 39 | 1 | 3 |
| | ① 援 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 31.4% | 45.4% | 21.1% | 0.5% | 1.6% |
| | 大事 | 0. 51 | 373 | 5 | 106 | 175 | 80 | 2 | 5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 100.0% | 1.3% | 28.4% | 46.9% | 21.4% | 0.5% | 1.3% |
| | () 員 | c I NI I | 195 | 6 | 68 | 80 | 38 | 0 | 3 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 3.1% | 34.9% | 41.0% | 19.5% | 0.0% | 1.5% |

図表 11 問1.居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業時間_1 日当たり

| | | | 件 数 923 | 8時間未満 | 8 時間以上 30 分未満 130 | 9時間未満 20分以上 154 | 9時間30分未満600 | 9時間30分以上 9 | 10時間以上 | 無 回 答 15 |
|----|-----------------|--------|---------------|-----------|-------------------|-----------------|-------------|------------|--------|-------------------|
| 全体 | | | 100.0% | 1.1% | 14.1% | 16.7% | 65.0% | 1.0% | 0.5% | 1.6% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 1 | 2 | 5 | 0 | 0 | 4 |
| | 模護 | -> | 100.0% | 0.0% | 8.3% | 16.7% | 41.7% | 0.0% | 0.0% | 33.3% |
| | (支 換 援 | 1~2人 | 410 | 6 | 54 | 58 | 281 | 4 | 4 | 3 |
| | 換援 | 7.1 | 100.0% | 1.5% | | 14.1% | 68.5% | 1.0% | 1.0% | 0.7% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 3 0.8% | 49 13.6% | 63 | 235 | 4 | 1 | 5 |
| | 員員 | | 100.0% 141 | 0.8% | 13.6% | 17.5% 31 | 65.3% 79 | 1.1% | 0.3% | 1.4% |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 0.7% | 18.4% | 22.0% | 56.0% | 0.7% | 0.0% | 2.1% |
| | _ | - 1 | 164 | 3 | 18 | 23 | 116 | 0 | 3 | 1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 1人 | 100.0% | 1.8% | 11.0% | 14.0% | 70.7% | 0.0% | 1.8% | 0.6% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 2 | 26 | 26 | 123 | 4 | 1 | 3 |
| | 〜 援 | 27 | 100.0% | 1.1% | 14.1% | 14.1% | 66.5% | 2.2% | 0.5% | 1.6% |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 2 | 51 | 62 | 248 | 4 | 1 | 5 |
| | | 3 - 3/ | 100.0% | 0.5% | 13.7% | 16.6% | 66.5% | 1.1% | 0.3% | 1.3% |
| | ① 負 | 6人以上 | 195 | 3 | 35 | 42 | 111 | 1 | 0 | 3 |
| | 0) | 0八丛上 | 100.0% | 1.5% | 17.9% | 21.5% | 56.9% | 0.5% | 0.0% | 1.5% |

同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の有無について、65.7%が「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している」と回答した。介護支援専門員の規模 (換算人員)が大きい事業所ほど、「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している(同一建物または同一敷地内に施設・事業所が複数ある)」と回答した割合が高かった。

図表 12 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(6)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所 の有無***

| | | の 行き | | | | | |
|----|---------------------------------|----------|--------------|---------------------------------|---|-------------------------------|-------|
| | | | 件数 | 介護保険施設・事業所を併設している同一法人・系列法人が運営する | 併設ではない 介護保険施設・事業所があるが、 同一法人・系列法人が運営している | 介護保険施設・事業所はない同一法人・系列法人が運営する他の | 無 回 答 |
| 全体 | | | 923 | 606 | 113 | 133 | 71 |
| | | 1 | 100.0% | 65.7% | 12.2% | 14.4% | 7.7% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 5 41.7% | 2 16.7% | 33.3% | 8.3% |
| | 模護 | | 410 | 264 | 41 | 75 | 30 |
| | 、支換援 | 1~2人 | 100.0% | 64.4% | 10.0% | 18.3% | 7.3% |
| | 算専 | | 360 | 237 | 57 | 34 | 32 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 65.8% | 15.8% | 9.4% | 8.9% |
| | 員員 | c I DI I | 141 | 100 | 13 | 20 | 8 |
| | ∪ Ø | 6人以上 | 100.0% | 70.9% | 9.2% | 14.2% | 5.7% |
| | 介 | 1人 | 164 | 89 | 15 | 50 | 10 |
| | 規模(実人員介護支援専門日 | 1/\ | 100.0% | 54.3% | 9.1% | 30.5% | 6.1% |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 132 | 21 | 17 | 15 |
| | 宝援 | 2/\ | 100.0% | 71.4% | 11.4% | 9.2% | 8.1% |
| | (実人員 | 3~5人 | 373 | 249 | 54 | 41 | 29 |
| | 人門 員員 | 0 0/(| 100.0% | 66.8% | 14.5% | 11.0% | 7.8% |
| | しりの | 6人以上 | 195 | 135 | 22 | 22 | 16 |
| | V) | 07001 | 100.0% | 69.2% | 11.3% | 11.3% | 8.2% |

同一法人·系列法人が運営する介護保険施設·事業所を併設している、または同一法人·系列法人が 運営している介護保険施設·事業所があるが併設ではない場合、同一法人(同系列を含む)が運営する 他の介護保険施設·事業所の状況において、同一法人·系列法人が運営しているサービス、そのうち、 併設しているものについては「訪問介護」の回答が最も多く、介護支援専門員の規模が大きい事業所ほ ど回答した割合が高かった。介護支援専門員が兼務しているものにおいても「訪問介護」の回答割合が 最も高かった。

図表 13 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の状況 (※介護予防含む)_同一法人・系列法人が運営しているサービス***(複数回答)

| | | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | 問 リ | 通所介護 | 通所リハビリテーション | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 特定福祉用具販売 福祉用具貸与 | 事業所住宅改修を行っている | 時対応型訪問 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 認知症対応型通所介護 | (グループホーム) 認知症対応型共同生活介護 | 小規模多機能型居宅介護 | 看護小規模多機能型居宅介護 |
|----|------------|------|-----|---------------|------------|--------------|-----------------|--------------|--------------------|-------------|-------------|---------------------------------------|---------------|----------------|------------|------------------|-------------------------|------------------------|-------------|---------------|
| 全体 | | | 719 | 387 53.8% | 33 4.6% | 229 31.9% | 108 15.0% | 362 50.3% | 153 21.3% | 205 | | | | 31 3 3% 4.5 | | 5 106 6 14.79 | | | 79 11.0% | 22 3.1% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 7 | 3 42.9% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 4 57.1% | 0.0% | 14.39 | - | | 0 % 0.0 | | 0 0.0 | 1 | 0.0% | 28.6% | 1 14.3% | 0.0% |
| | # | 1~2人 | 305 | 134 43.9% | 7 2.3% | 76 24.9% | 33 | 123 40.3% | 59 19.3% | 74 24.39 | 1 2 | 7 1 | 9 | 6 | 8 | 5 | 21 | 40 | 28 9.2% | 3.0% |
| | 管 亩 | 3~5人 | 294 | 172 58.5% | 16 5.4% | 98 33.3% | 49 | 172 58.5% | 62 21.1% | 96 32.79 | 5 4 | .6 3 | 0 | .3 1 | 5 | 3 | 30 | 60 | 28 9.5% | 7 2.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 113 | 78 69.0% | 9 8.0% | 55 48.7% | 26 | 63 55.8% | 32 28.3% | 30.19 | 1 2 | :7 2 | 0 | .2 | 9 | 3 18 | 3 17 | 35 | 22 19.5% | 6 5.3% |
| | 規源 | 1人 | 104 | 44 42.3% | 3 2.9% | 23 22.1% | 7 | 38 36.5% | 15 14.4% | 19.29 |) | 6 | 7 | 2 | 5 | 0 24 | 1 7 | 9 | 8 7.7% | 1.0% |
| | 規模(出 | 2人 | 153 | 65 42.5% | 3.3% | 38 24.8% | 19 | 64 41.8% | 32 20.9% | 26.89 | 1 1 | 6 | 9 | 3 | 2 |) 20 | 9 | 23 | 14 9.2% | 7 4.6% |
| | (実人員 | 3~5人 | 303 | 168 55.4% | 12 4.0% | 98 32.3% | 49 | 170 56.1% | 64 21.1% | 33.39 | 1 4 | 4 2 | 9 | .2 1 | 4 | 3 40 | 31 | 60 19.8% | 34 11.2% | 8 2.6% |
| | ~ = [| 6人以上 | 157 | 109 69.4% | 13 8.3% | 70 44.6% | 33 | 89 56.7% | 42 26.8% | 27.49 | 3 3 | 4 2 | 4 | .4 1 | 1 | 3 2 | 21 | 43 27.4% | 22 14.0% | 6 3.8% |
| | | | 件数 | (地域密着型を含む) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | ・診療所・診療所 | 病院・診療所(上記以外) | が 部代 き 本米 老 ノ スー ユ | 菱十3百十冬 人 トン | 住宅型有料老人ホーム | サービス付高齢者向け住宅 | その他の高齢者施設 | 地域包括支援センター | 在宅介護支援センター | 調剤薬局 | サージ、指圧、接骨院はり、きゅう、あん摩、マッ | 通所介護における宿泊サービス | その他 | 無回答 |
| 全体 | | _ | 71 | 9 158 | 15.49 | 6 2.5 | % 5.3% | 6 7. | | | 95 13.2% | 79 11.0% | 53 7.4% | 125 17.4% | 30 4.2% | 10 1.4% | 4 0.6% | 1.1% | 20 2.8% | 0.4% |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 7 1 | | 6 0.0 | | 6 0. | | | 3 42.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支 換 援 | 1~2人 | 30 | 17.09 | | | | | 22 2% | 14 4.6% | 38 12.5% | 28 9.2% | 12 3.9% | 30 9.8% | 11 3.6% | 4 1.3% | 0.3% | 1 0.3% | 7 2.3% | 2 0.7% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 29 | 4 78 26.5% | | | 6 14 % 4.8% | | 18 1% | 26 8.8% | 36 12.2% | 35 11.9% | 26 8.8% | 57 19.4% | 15 5.1% | 3 1.0% | 2 0.7% | 5 1.7% | 10 3.4% | 1 0.3% |
| | 員員 一の | 6人以上 | 11 | 3 27 | | | 2 13 % 11.5% | | 16 2% | 10 8.9% | 18 15.9% | 16 14.2% | 15 13.3% | 38 33.6% | 4 3.5% | 3 2.7% | 1 0.9% | 2 1.8% | 3 2.7% | 0.0% |
| | 規 | 1人 | 10 | 4 13 12.5% | | | 3 3 | 3. | 4 8% | 7 6.7% | 15 14.4% | 12 11.5% | 2 1.9% | 5 4.8% | 2 1.9% | 3 2.9% | 1 1.0% | 0.0% | 2 1.9% | 1 1.0% |
| | 規模(実人機支援専 | 2人 | 15 | 3 29 | | L | 4 4 4 % 2.6% | L | 12 8% | 6 3.9% | 20 13.1% | 11 7.2% | 8 5.2% | 18 11.8% | 6 3.9% | 1 0.7% | 0.0% | 0.0% | 5 3.3% | 1 0.7% |
| | 美人員 | 3~5人 | 30 | | 47 | 7 | 8 15 | 5 | 22 | 22 | 36 11.9% | 35 11.6% | 26 8.6% | 56 18.5% | 17 5.6% | 2 0.7% | 2 0.7% | 6 2.0% | 8 2.6% | 0.3% |
| | 八員)の | 6人以上 | 15 | | 36 | ò | 3 16 | ò | 18 | 15 | 23 14.7% | 21 13.4% | 17 10.8% | 46 29.3% | 5 3.2% | 4 2.5% | 0.6% | 2 | 5 3.2% | 0.0% |

図表 14 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの***(複数回答)

| | | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | 訪問リハビリテーション | 通所介護 | 通所リハビリテーション | 短期入所生活介護 | 短期入 戸療養介證 | 村 | Ž. | 住宅改修を行っている事業所 | ・随時対応型訪問介護定期巡回 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 認知症対応型通所介護 | (グループホーム) 認知症対応型共同生活介護 | 小規模多機能型居宅介護 | 看護小規模多機能型居宅介護 |
|----|-----------------------|------|-----|--------------|-------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------|---------------|----------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|-------------|---------------|
| 全体 | | | 606 | 192 31.7% | 14 2.3% | 101 16.7% | 52 8.6% | 183 30.2% | 13.49 | | .0% | 50 3.3% | 26 4.3% | 11 1.8% | 1.3% | 0.3% | 45 7.4% | 29 4.8% | 32 5.3% | 9 1.5% | 2 0.3% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 5 | 0.0% | 1 20.0% | 0.0% | 0.0% | 1 20.0% | 0.09 | - | 1 .0% (| 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ○ 支 換 援 | 1~2人 | 264 | 67 25.4% | 0.4% | 40 15.2% | 20 7.6% | 64 24.2% | 34 12.99 | | 41 .5% | 15 5.7% | 7 2.7% | 0.4% | 1 0.4% | 0.0% | 25 9.5% | 10 3.8% | 9 3.4% | 4 1.5% | 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 237 | 83 35.0% | 6 2.5% | 34 14.3% | 21 8.9% | 84 35.4% | 26 11.09 | 6 21 | 52 .9% | 18 7.6% | 14 5.9% | 6 2.5% | 1.7% | 0.0% | 14 5.9% | 3.4% | 16 6.8% | 3 1.3% | 1 0.4% |
| | - 0, | 6人以上 | 100 | 42 42.0% | 6.0% | 27 27.0% | 11 11.0% | 34 34.0% | 21.09 | 6 21 | | 17 7.0% | 5 5.0% | 4.0% | 3.0% | 2.0% | 5.0% | 11 11.0% | 6.0% | 2.0% | 1 1.0% |
| | 規 規 護 | 1人 | 89 | 23 25.8% | 1 1.1% | 16 18.0% | 4.5% | 21 23.6% | 9.09 | 11 | | 5 5.6% | 3 3.4% | 0.0% | 1 1.1% | 0.0% | - | 3.4% | 0.0% | 1 1.1% | 0.0% |
| | 規模(実人護支援専 | 2人 | 132 | 31 23.5% | 0.8% | 15 11.4% | 11 8.3% | 30 22.7% | 19 14.49 | 6 17 | | 8 | 2 1.5% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 2.3% | 6.1% | 1.5% | 0.0% |
| | () 門 | 3~5人 | 249 | 76 30.5% | 1.6% | 40 16.1% | 25 10.0% | 87 34.9% | 30 12.09 | 6 22 | | 17 5.8% | 13 5.2% | 5 2.0% | 1.6% | 0.0% | 15 6.0% | | 14 5.6% | | 0.4% |
| | | 6人以上 | 135 | 62 45.9% | 5.9% | 30 22.2% | 12 8.9% | 45 33.3% | 17.89 | | 26 .3% 1 | 20 1.8% | 8 5.9% | 5 3.7% | 2.2% | 1.5% | 4.4% | 12 8.9% | 9 6.7% | 2 1.5% | 0.7% |
| | | | 件 数 | (地域密着型を含む) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | ・診療所・診療所 | 病院・診療所(上記以外) | | 介護付き有料老人ホーム | 住宅型有料老人ホーム | サービス付高齢者向け住宅 | 1 | その他の高齢者施設 | 地域包括支援センター | 在宅介護支援センター | 調剤薬局 | サージ、指圧、接骨院はり、きゅう、あん摩、マッ | 通所介護における宿泊サービス | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 60 | 6 9 16.3 | 9 4: | L | · L | 9 % 2 | 14 2.3% | 8 1.3% | 24 4.0% | L | 17 8% | 26 4.3% | 40 6.6% | 16 2.6% | 2 0.3% | 0.0% | 4 0.7% | 9 1.5% | 125 20.6% |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 5 20.0 | - | v . | | 0 % 0 | 0 | 0.0% | 20.0% | 0.0 | 0 0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 26 | 13.3 | 5 1: % 5.79 | | - | 5 % 3 | 10 3.8% | 4 1.5% | 9 3.4% | 4.2 | 11 2% | 7 2.7% | 12 4.5% | 6 2.3% | 1 0.4% | 0.0% | 1 0.4% | 3 1.1% | 59 22.3% |
| | 算 専 人門 | 3~5人 | 23 | 19.0 | | % 0.4 | 1 4% 0.8 | 2 % 1 | 3 | 3 1.3% | 10 4.2% | | 2 8% | 11 4.6% | 15 6.3% | 9 3.8% | 1 0.4% | 0.0% | 2 0.8% | 4 1.7% | 46 19.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 10 | 0 1 18.0 | 8 10% 16.09 | | 0 2.0 | 2 % 1 | 1 | 1.0% | 4.0% | 4.0 | 4 0% | 8.0% | 13 13.0% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 1 1.0% | 2.0% | 19 19.0% |
| | 規 規 模 支 | 1人 | 8 | 9 6.7 | 6 6.79 | | - | 2 % 2 | 2.2% | 2.2% | 3 3.4% | 6.7 | 6 7% | 1 1.1% | 1 1.1% | 1 1.1% | 1 1.1% | 0.0% | 0.0% | 1 1.1% | 20 |
| | 模(実人 | 2人 | 13 | 2 2 | | L | -1 | 2 % 4 | 6 1.5% | 2 1.5% | 7 5.3% | 3.8 | 5 8% | 3.0% | 7 5.3% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.5% | 30 22.7% |
| | | 3~5人 | 24 | 9 4 | 7 1: % 7.2 | | 3 2% 1.2 | 3 % 2 | 5 2.0% | 2 0.8% | 7 2.8% | 0.0 | 2 | 11 4.4% | 15 6.0% | 10 4.0% | 1 0.4% | 0.0% | 3 1.2% | 4 1.6% | 52 20.9% |
| | 八員)の | 6人以上 | 13 | 5 2 17.0 | 23 19 0% 14.19 | | 0 | 2 | 1).7% | 2 1.5% | 7 5.2% | 3.0 | 4 0% | 10 7.4% | 17 12.6% | 1 0.7% | 0.0% | 0.0% | 1 0.7% | 2 1.5% | 23 17.0% |

図表 15 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_介護支援専門員が兼務しているもの(複数回答)

| | | アリワルが | | | | <u>س)_</u> | | 又1及 | | 具ん | | | יפיע | | | | · | _ | | |
|----|-----------------------|-------|--------|------------|---------------|------------|----------------|---------------------|----------------|-------------|------------|---------------------------------------|---------------|---------------------|------------|-----------|-------------------------|---------------------------|-------------|---------------|
| | | | 件 数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | 訪問リハビリテーション | 通所介護 | 通所リハビリテーション | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 特定福祉用具販売 福祉用具貸与 | 住宅改修を行っている事業所 | · 随時対応型訪問介護 定期巡回 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 認知症対応型通所介護 | (グループホーム) 認知症対応型共同生活介護 | 小規模多機能型居宅介護 | 看護小規模多機能型居宅介護 |
| 全体 | | | 606 | 10 1.7% | 0.3% | 9 1.5% | 0.0% | 8 1.3% | 0.29 | 0.3 | 2 0.2 | % 0.3 | | 0.0% | | 0.8% | | 7 1.2% | 0.5% | 0.2% |
| | 模 護 | 1人以下 | 5 | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.09 | 6 0.0 | 0.0 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 264 | 5 1.9% | 0.0% | 7 2.7% | 0.0% | 5 1.9% | 0.49 | 6 0.0 | 0.0 | 0 % 0.4 | 1 0 % 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.4% | 0.8% | 0.8% | 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 237 | 5 2.1% | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 3 1.3% | 0.09 | 3.0 | 2 % 0.4 | % 0.4 | | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.8% | 1.3% | 0.4% | 0.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 100 | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.09 | _ | | % 0.0 | | | + | | | 2.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 1人 | 89 | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.09 | 0.0 | % 0.0 | % 0.0 | | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支 (実 | 2人 | 132 | 3.0% | 0.0% | 3 2.3% | 0 0.0% | 0.0% | 0.09 | 0.0 | | % 0.0 | | 0.0% | 0.0% | 1.5% | | 2 1.5% | 2 1.5% | 0.0% |
| | 人人員専門の | 3~5人 | 249 | 3 1.2% | 0.4% | 4 1.6% | 0.0% | 6 2.4% | 0.49 | 6 0.8 | | % 0.8 | | | | 1.2% | | 2 0.8% | 0.4% | 0.4% |
| |) 貝の | 6人以上 | 135 | 3 2.2% | 0.0% | 2 1.5% | 0.0% | 2 1.5% | 0.09 | 0.0 | - | | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | | 3 2.2% | 0.0% | 0.0% |
| | | | 件数 | (地域密着型を含む) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 療養病床を有する病院・診療所 | 报的一部规范(山南以夕) | 笔 多属斤 二己人卜 | 介護付き有料老人ホーム | 住宅型有料老人ホーム | サービス付高齢者向け住宅 | その他の高齢者施設 | 地域包括支援センター | 在宅介護支援センター | 調剤薬局 | ジ、指圧、接骨院はり、きゅう、あん摩、マッサー | 通所介護における宿泊サービス | その他 | 無回答 |
| 全体 | | _ | 600 | 1.39 | 8 2 % 0.3% | | 0 0% 0 | .0% | 1 0.2% | 0.0% | 1 0.2% | 2 0.3% | 0.0% | 3 0.5% | 8 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 0.5% | 536 88.4% |
| | 規 介 模 護 | 1人以下 | | 0.09 | 0 0.09 | 6 0.0 | | .0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% |
| | 、 支 換 援 | 1~2人 | 26 | 1.19 | % 0.0% | | | .0% | 1 0.4% | 0.0% | 1 0.4% | 1 0.4% | 0.0% | 2 0.8% | 2 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 0.8% | 227 86.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 23 | 1.79 | - | 6 0.0 | | _ | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 212 89.5% |
| | 員員 | 6人以上 | 100 | 1.09 | | 6 0.0 | | _ | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 1.0% | 0.0% | 1 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 1.0% | 93 93.0% |
| | 規規護 | 1人 | 89 | 0.09 | 0 0.09 | 6 0.0 | | .0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 1.1% | 86 96.6% |
| | 規模(実人員介護支援専門日 | 2人 | 133 | 1.59 | _ | 6 0.0 | | 0 .0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.8% | 0.0% | 0.0% | 1 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.8% | 113 85.6% |
| | 専門口 | 3~5人 | 249 | 1.69 | % 0.49 | 6 0.0 | | | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 0.8% | 7 2.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 215 86.3% |
| | 貝) | 6人以上 | 13 | 1.59 | 2 1 % 0.79 | l 6 0.0 | 0 0% 0 | 0 .0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.7% | 0.0% | 1 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.7% | 121 89.6% |

介護予防支援の市町村からの指定有無について、76.4%の居宅介護支援事業所が「指定を受けていない」と回答した。介護支援専門員の規模による違いはあまりなく、いずれの区分でも「既に指定を受けている」が2割未満、「指定を受けていない」が7~8割程度であった。

図表 16 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (8)介護予防支援の市町村からの指定有無*

| 凶衣 16 | 同1. 店七) | 「護文抜事業州の慨况_ | (0)川設丁 | 的又按U. | ハ La La La La V | いつり指 | 上 作無 |
|-------|---------------|-------------|--------|--------|-----------------|----------------------|-------|
| | | | 件 | 既 | 受い現 | 指 | 無 |
| | | | 数 | に | けな在 | 定 | □ |
| | | | | 指 | るい、 | を | 答 |
| | | | | 定 | 予が指 | 受 | |
| | | | | を 受 | 定、定 | けって | |
| | | | | 対け | が今を あ後受 | てい | |
| | | | | 7 | めなりる指け | な | |
| | | | | V | 定て | γ, , _α | |
| | | | | る | を | , | |
| | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 155 | 50 | 705 | 13 |
| 土件 | | | 100.0% | 16.8% | 5.4% | 76.4% | 1.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 1 | 6 | 3 |
| | 模護 | 17.6 | 100.0% | 16.7% | 8.3% | 50.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 72 | 12 | 320 | 6 |
| | 換 援 | 1 2)(| 100.0% | 17.6% | 2.9% | 78.0% | 1.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 56 | 24 | 277 | 3 |
| | 人門 | 5 0/0 | 100.0% | 15.6% | 6.7% | 76.9% | 0.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 25 | 13 | 102 | 1 |
| | | 0人数主 | 100.0% | 17.7% | 9.2% | 72.3% | 0.7% |
| | 介 | 1人 | 164 | 29 | 1 | 130 | 4 |
| | 規護 | | 100.0% | 17.7% | 0.6% | 79.3% | 2.4% |
| | 人 | 2人 | 185 | 34 | 7 | 142 | 2 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2/(| 100.0% | 18.4% | 3.8% | 76.8% | 1.1% |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 56 | 25 | 288 | 4 |
| | 負責 | 0 0/0 | 100.0% | 15.0% | 6.7% | 77.2% | 1.1% |
| | 見員の | 6人以上 | 195 | 36 | 16 | 143 | 0 |
| | | 0,0,0,1 | 100.0% | 18.5% | 8.2% | 73.3% | 0.0% |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている場合、管理者が「介護予防支援事業所と兼務している」は84.5%であった。介護予防支援のみを専門で担当する介護支援専門員は「なし」が75.5%、「あり」の場合の介護支援専門員の人数の平均は3.3人であった。介護支援専門員の規模が「6人以上」の場合、平均人数は全体より多い傾向にあった。

図表 17 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_1)管理者の兼務有無

| | 73/2 3 7 1 477 | 1 - > > 0 - (-) > | 1 | ~~·/ J 1 | | | <u>- ,</u> |
|----|---|----------------------|--------|----------|----------|-------|------------|
| | | | | 件 | 務介 | 務介 | 無 |
| | | | | 数 | し護 | し護 | 回 |
| | | | | | て予 | て予 | 答 |
| | | | | | い防 | い防 | |
| | | | | | る支 | な支 | |
| | | | | | 援 | い援 | |
| | | | | | 事 | 事 | |
| | | | | | 業 | 業 | |
| | | | | | 所 | 所 | |
| | | | | | <u>ک</u> | ح. | |
| | | | | | 兼 | 兼 | |
| 全体 | | | | 155 | 131 | 20 | 4 |
| 土件 | | | | 100.0% | 84.5% | 12.9% | 2.6% |
| | 規介 | 1人以下 | | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1/0/1 | | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支 | 1~2人 | | 72 | 60 | 9 | 3 |
| | 換援 | 1,02% | | 100.0% | 83.3% | 12.5% | 4.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | | 56 | 46 | 9 | 1 |
| | 人門 | 3~3人 | | 100.0% | 82.1% | 16.1% | 1.8% |
| | 員員 | C I DI I. | | 25 | 23 | 2 | 0 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 100.0% | 92.0% | 8.0% | 0.0% |
| | 介 | 1 1 | | 29 | 24 | 4 | 1 |
| | 規護 | 1人 | | 100.0% | 82.8% | 13.8% | 3.4% |
| | 模支 | 0.1 | | 34 | 30 | 4 | 0 |
| | ()援 | 2人 | | 100.0% | 88.2% | 11.8% | 0.0% |
| | 英専 | 3~5人 | | 56 | 44 | 9 | 3 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3.~3人 | | 100.0% | 78.6% | 16.1% | 5.4% |
| | 1 \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | GINL | | 36 | 33 | 3 | 0 |
| | 0 | 6人以上 | | 100.0% | 91.7% | 8.3% | 0.0% |
| | 1 1-5-1-11/ | | A -# I | | | | |

図表 18 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_2)介護予防支援のみ を専門で担当する介護支援専門員の有無

| | | 付 1 ににコックル成文 | 100 (1) 1 1000 | > 17 //// | | , |
|----|-----------------|--------------|----------------|-----------|-------|-------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | ŋ | し | 回答 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 155 | 22 | 117 | 16 |
| 主件 | | | 100.0% | 14.2% | 75.5% | 10.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | 模護 | 1八四十 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 72 | 12 | 51 | 9 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 16.7% | 70.8% | 12.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | 56 | 7 | 46 | 3 |
| | 人門 | 3. 3.7 | 100.0% | 12.5% | 82.1% | 5.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 25 | 2 | 19 | 4 |
| |) 0 | 0八以上 | 100.0% | 8.0% | 76.0% | 16.0% |
| | | 1人 | 29 | 5 | 20 | 4 |
| | 規護 | | 100.0% | 17.2% | 69.0% | 13.8% |
| | 模支 | 2人 | 34 | 8 | 23 | 3 |
| | ~ 援 | 2,7 | 100.0% | 23.5% | 67.6% | 8.8% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2- 51 | 56 | 6 | 44 | 6 |
| | 一員門 | 3~5人 | 100.0% | 10.7% | 78.6% | 10.7% |
| | | e i Di I. | 36 | 3 | 30 | 3 |
| | 0) | 6人以上 | 100.0% | 8.3% | 83.3% | 8.3% |

図表 19 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_2)介護予防支援のみを 専門で担当する介護支援専門員の有無 介護支援専門員の人数**

| | ٦, | 打したヨックハラス | 71X 771 75 | 7 V D W | <u></u> | <u> </u> | 12-011 | \>^ | | |
|----|-----------------|-----------|------------|---------|---------|----------|--------|-------|-------|-----|
| | | | 件 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 22 | 6 | 6 | 3 | 1 | 4 | 2 | |
| | | | 100.0% | 27.3% | 27.3% | 13.6% | 4.5% | 18.2% | 9.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 〜 支 | 1~2人 | 12 | 4 | 4 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3.2 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 7 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3.0 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 14.3% | 14.3% | 42.9% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | |
| | 員員 | 0 101 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5.8 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | _ | | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 模皮 | | 8 | 1 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4.1 |
| | ~ 择 | 2人 | 100.0% | 12.5% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | _ | 12.5% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 6 | 12.070 | 1 | 2.070 | 1 | 25.0% | 0 | 2.7 |
| | 人前 | 3~5人 | 100.0% | 16.7% | 16.7% | 50.0% | 16.7% | - | - | |
| | 負責 | | | | 10.770 | | | | | |
| | 0 | 6人以上 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | |
| | | | 100.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | |

介護予防支援のみを専門で担当する介護支援専門員がある場合、介護支援専門員の人数が合計に占める割合については、「81%~100%」が55.0%と最も多く、平均は72.3%であった。

図表 20 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_2)介護予防支援のみ を専門で担当する介護支援専門員の有無 介護支援専門員の人数 合計に占める割合

| | -1 1- | <u> </u> | | | 12/1/ | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | <u></u> | <u> </u> | <u> </u> | |
|----|------------------|----------|--------|--------|-------|---|--------|---------|----------|----------|---------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平均 |
| | | | 剱 | % | % | 1 % | 1 % | 1 % | 1 % | 回 答 | |
| | | | | | 2 | 5 | \ \ | \ \ | , o | 767 | % |
| | | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | <i></i> |
| | | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 20 | 2 | _ | 1 | 3 | 2 | 11 | 0 | 72.3 |
| | | | 100.0% | 10.0% | 5.0% | 5.0% | 15.0% | 10.0% | 55.0% | 0.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 0 | _ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100.0 |
| | 模護 | 2700.1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | |
| | 模(換算 | 1~2人 | 10 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 | 0 | 75.0 |
| | 換援 | | 100.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 70.0% | 0.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 7 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 73.1 |
| | 人門 員員 | | 100.0% | 0.0% | | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 42.9% | 0.0% | |
| | 貝貝 | 6人以上 | 2 | 0 | ŭ | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 41.7 |
| | - */ | ->->- | 100.0% | 0.0% | | 50.0% | 50.0% | | 0.0% | 0.0% | |
| | 业介 | 1人 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 80.0 |
| | 規護 | -, - | 100.0% | 20.0% | | 0.0% | 0.0% | | 80.0% | 0.0% | |
| | 埃支 | 2人 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 75.0 |
| | 宝援 | 271 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 76.9 |
| | 員門 | /* | 100.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 50.0% | 0.0% | |
| | ~ ^貝 の | 6人以上 | 3 | 0 | Ü | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 44.4 |
| | L */ | -> *>> | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている、または現在、指定を受けていないが、今後指定を受ける予定がある居宅介護支援事業所のうち、指定を受けている(受ける予定がある)場合の理由は「介護予防支援業務を円滑に行うため」の回答が最も多く、指定を受けていない居宅介護支援事業所の理由としては、「介護予防支援は地域包括支援センターからの委託で対応する方針のため」が最も多く回答されていた。

換算人員が「1 人以下」の場合は「保険者からの要望のため」が最も多く 66.7%であった。介護支援専門員の規模が大きい事業所ほど、「地域包括支援センターからの委託料より介護予防支援の報酬が高いため」や「直接指定を受けることで追加で加算が算定できるため」と回答した割合が高くなる傾向にあった。

図表 21 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_3)指定を受けている (受ける予定がある)場合の理由***(複数回答)

| | | | (区この | J, VE'N. | או נסינט | カロワノ | ±Щ | (怪奴) | 의'a') | | | | |
|----|-----------------|------|------|----------|---------------------|---------------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|
| | | | | 件数 | 保険者からの要望のため | 地域包括支援センターからの要望のため | 利用者やご家族等からの要望のため | 業務を省略するため | 介護予防支援業務を円滑に行うため | 介護予防支援の報酬が高いため地域包括支援センターからの委託料より | 定できるため 直接指定を受けることで追加で加算が算 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | | 205 | 38 | 61 | 57 27.8% | 60 | 95 | 50 | 18 | 12 | 15 |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 3 | 18.5% 2 66.7% | 29.8% 1 33.3% | 1 33.3% | 29.3% 0 0.0% | 46.3% 0 0.0% | 24.4% 0 0.0% | 8.8% 0 0.0% | 5.9% 0 0.0% | 7.3% 0 0.0% |
| | (支 換援 | 1~2人 | | 84 | 16 19.0% | 25 29.8% | 30 35.7% | 18 21.4% | 35 41.7% | 11 13.1% | 3.6% | 2 2.4% | 10 11.9% |
| | 算 専 人門 | 3~5人 | | 80 | 12 15.0% | 21 26.3% | 18 22.5% | 25 31.3% | 43 53.8% | 23 28.8% | 7 8.8% | 8 10.0% | 4 5.0% |
| | 員 員 の | 6人以上 | | 38 | 8 21.1% | 14 36.8% | 8 21.1% | 17 44.7% | 17 44.7% | 16 42.1% | 8 21.1% | 2 5.3% | 1 2.6% |
| | 規力 | 1人 | | 30 | 7 23.3% | 30.0% | 13 43.3% | 7 23.3% | 10 33.3% | 2 6.7% | 3.3% | 2 6.7% | 5 16.7% |
| | 模 () 援 | 2人 | | 41 | 6 14.6% | 13 31.7% | 14 34.1% | 8 19.5% | 17 41.5% | 9.8% | 2 4.9% | 0.0% | 7.3% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | | 81 | 16 19.8% | 21 25.9% | 18 22.2% | 24 29.6% | 43 53.1% | 25 30.9% | 6 7.4% | 9.9% | 5 6.2% |
| | 。 う の | 6人以上 | | 52 | 8 15.4% | 18 34.6% | 12 23.1% | 21 40.4% | 25 48.1% | 19 36.5% | 9 17.3% | 3.8% | 2 3.8% |

図表 22 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_4)指定を受けていない場合の理由(複数回答)

| | | | | 0 //J F | コマンユ | \simeq | ×^— - | <i>⊐)</i> | | | | | | |
|------|----------------|---------|-----|---------|--------|----------|----------|------------|-------|-----------------|-----------|------------|-------|------|
| | | | 件 | 受元 | 一要 | 保 | 望地 | い利 | 変介 | る紹地 | すン介 | 受援総 | そ | 無 |
| | | | 数 | け々 | 杯介 | 険 | が域 | た用 | 更護 | た介域 | るタ護 | けセ合 | 0 | 回 |
| | | | | て、 | の護 | 者 | な包 | め者 | し予 | めの包 | 方丨予 | るン事 | 他 | 答 |
| | | | | い介 | た者 | か | い括 | や | た防 | 要括 | 針か防 | 必夕業 | i l | |
| | | | | な護い予 | めの | 6 | た支 | Ĭ. | く支 | 支支 | のら支 | 要しの | i l | |
| | | | | た防 | 受 け | Ø | め援 | 家族 | な援い業 | 援援者セ | たの援 | がか場 | i l | |
| | | | | ため 支 | | 要望 | セ | がか | た務 | 有でがン | め委は 託地 | あら合 | i l | |
| | | | | が又援 | 入 | 単が | ン |)), | た粉めの | <i>かン</i> ほタ | 北地で城 | る委に | i l | |
| | | | | 仮の | れで | かな | ター | 0 | めのや | と し | 対包 | た託は めを地 | i l | |
| | | | | 委 | Ç | ない | カュ | 要 | ŋ | んか | 応括 | めを地域 | i l | |
| | | | | 託 | | た | <i>h</i> | 望 | 方 | どら | 地 拉 | 包 | i l | |
| | | | | を | | か | 0 | 並が | カタ | <i>こ</i> り | 授 | 括 | i l | |
| | | | | €. | | 0) | 要 | な | ~ | あ | 1友 | 支 | i l | |
| | | | | | | | 34 | 'A | | 0) | _ | | | |
| 全体 | | | 705 | 56 | 233 | 60 | 52 | 39 | 103 | 256 | 352 | 120 | 65 | 5 |
| 1111 | | | | 7.9% | 33.1% | 8.5% | 7.4% | 5.5% | 14.6% | 36.3% | 49.9% | 17.0% | 9.2% | 0.7% |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | 模護 | 1 NA F | | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% |
| | ()支 | 1~2人 | 320 | 31 | 110 | 25 | 20 | 18 | 43 | 114 | 157 | 54 | 29 | 1 |
| | (支 換 援 | 1.42/ | | 9.7% | 34.4% | 7.8% | 6.3% | 5.6% | 13.4% | 35.6% | 49.1% | 16.9% | 9.1% | 0.3% |
| | 算 専 | 0 51 | 277 | 17 | 88 | 27 | 25 | 13 | 43 | 103 | 143 | 46 | 25 | 3 |
| | 人門 | 3~5人 | | 6.1% | 31.8% | 9.7% | 9.0% | 4.7% | 15.5% | 37.2% | 51.6% | 16.6% | 9.0% | 1.1% |
| | 員員 | 6人以上 | 102 | 8 | 32 | 8 | 7 | 7 | 16 | 38 | 50 | 20 | 10 | 1 |
| | <i>∽</i> Ø | 0人以上 | | 7.8% | 31.4% | 7.8% | 6.9% | 6.9% | 15.7% | 37.3% | 49.0% | 19.6% | 9.8% | 1.0% |
| | Δ. | | 130 | 15 | 38 | 7 | 6 | 6 | 21 | 42 | 63 | 20 | 12 | 0 |
| | 規護 | 1人 | | 11.5% | 29.2% | 5.4% | 4.6% | 4.6% | 16.2% | 32.3% | 48.5% | 15.4% | 9.2% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 142 | 12 | 53 | 11 | 8 | 10 | 16 | 57 | 72 | 24 | 11 | 1 |
| | ① 援 | 2A | | 8.5% | 37.3% | 7.7% | 5.6% | 7.0% | 11.3% | 40.1% | 50.7% | 16.9% | 7.7% | 0.7% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 288 | 18 | 98 | 29 | 27 | 14 | 43 | 99 | 147 | 51 | 28 | 2 |
| | 員門 | J - J/L | | 6.3% | 34.0% | 10.1% | 9.4% | 4.9% | | 34.4% | 51.0% | 17.7% | 9.7% | 0.7% |
| | () 負 | 6人以上 | 143 | 11 | 44 | 13 | 11 | 9 | 23 | 58 | 69 | 25 | 13 | 2 |
| | 0) | UNAL | | 7 7% | 30.8% | 9.1% | 7.7% | 6.3% | 16.1% | 40.6% | 48.3% | 17.5% | 9.1% | 1 4% |

(2) 事業所の職員について

居宅介護支援事業所の介護支援専門員の全体の人数の平均は4.0人であった。常勤の介護支援専門員数において、居宅介護支援事業所に専従の実人員は平均2.9人、併設事業所と兼務の実人員は平均0.7人、両立支援への配慮を行っている実人員は平均0.1人であった。

図表 23 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 実人数 全体***

| | | | | <u> </u> | • / / 1 122 | -11/2/11/1 | | <u>-/ \/_</u> _ | _ r r · | | |
|--------------|-----------------------|-----------|--------|----------|-------------|------------|-------------|------------------|---------|------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | 入 |
| | | | | | | | | | Т. | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| △ <i>l</i> ± | | | 923 | 6 | 162 | 179 | 149 | 140 | 287 | 0 | 4.0 |
| 全体 | | | 100.0% | 0.7% | 17.6% | 19.4% | 16.1% | 15.2% | 31.1% | 0.0% | |
| | 規介 | 1 1 11 12 | 12 | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.6 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 50.0% | 41.7% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 0 | 157 | 178 | 51 | 17 | 7 | 0 | 1.9 |
| | 支換援 | 1.02/ | 100.0% | 0.0% | 38.3% | 43.4% | 12.4% | 4.1% | 1.7% | 0.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 0 | 0 | 0 | 98 | 123 | 139 | 0 | 4.5 |
| | 人門 | 3. 03/ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.2% | 34.2% | 38.6% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 141 | 0 | 9.3 |
| |) 0 | 0八以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | |
| | <u>^</u> | 1人 | 164 | 0 | 162 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 0.0% | 98.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 | 0 | 0 | 177 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2.0 |
| | 金援 | 2/ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 95.7% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人 専 | 3~5人 | 373 | 0 | 0 | 0 | 141 | 140 | 92 | 0 | 3.9 |
| | () 門 | 5 - 5/ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.8% | 37.5% | 24.7% | 0.0% | |
| | | 6人以上 | 195 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 195 | 0 | 8.8 |
| | 0) | 0//// | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | |

図表 24 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 常勤 居宅介護支援事業所に専従

| | | 四乙. 尹未////柳只/ | (· / | 71 bx ~1 | 次 リココ | <u> </u> | *J_/LI U | / L hX _ 1/ | X T /N// | 10 17 1/4 | |
|-------------|-----------------|---------------|--------|----------|--------------|----------|----------|--------------|----------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 | 24 | | | | 148 | | 0 | 2.9 |
| | | _ | 100.0% | 2.6% | | | | 16.0% | | 0.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 12 | 0 | 0 | _ | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| 模 (換 | 模護 | => +>+1 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 10 | | 159 | | 0 | - 1 | 0 | 1.4 |
| | 換援 | = =/ \ | 100.0% | 2.4% | 58.8% | | | 0.0% | | 0.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 1 | 6 | 30 | 132 | 130 | 61 | 0 | 3.6 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 0.3% | 1.7% | 8.3% | 36.7% | 36.1% | 16.9% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 1 | 0 | . 3 | 18 | 18 | | 0 | 6.1 |
| | O () | 074011 | 100.0% | 0.7% | 0.0% | 2.1% | 12.8% | 12.8% | 71.6% | 0.0% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 7 | 157 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 規護 | 1/1 | 100.0% | 4.3% | 95.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 | 5 | 64 | 116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.6 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 2.7% | 34.6% | 62.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 4 | 23 | 70 | 123 | 109 | 44 | 0 | 3.2 |
| | 八門 | 3 - 3/ | 100.0% | 1.1% | 6.2% | 18.8% | 33.0% | 29.2% | 11.8% | 0.0% | |
| | | 6人以上 | 195 | 2 | 3 | 6 | 27 | 39 | 118 | 0 | 5.4 |
| | () | 10八处上 | 100.0% | 1.0% | 1.5% | 3.1% | 13.8% | 20.0% | 60.5% | 0.0% | |

図表 25 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_実人員

| | | · | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
|----|-----------------|----------|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | $\overline{}$ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 923 | 500 | 81 | 25 | 23 | 21 | 27 | 246 | 0.7 |
| 土件 | | | 100.0% | 54.2% | 8.8% | 2.7% | 2.5% | 2.3% | 2.9% | 26.7% | |
| | 規介 | 1101 | 13 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.7 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 15.4% | 30.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53.8% | |
| | (支 | 1. 0.1 | 416 | 236 | 46 | 7 | 4 | 1 | 0 | 122 | 0.3 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 100.0% | 56.7% | 11.1% | 1.7% | 1.0% | 0.2% | 0.0% | 29.3% | |
| | 算 専 | 0 51 | 359 | 209 | 28 | 15 | 6 | 8 | 3 | 90 | 0.5 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 58.2% | 7.8% | 4.2% | 1.7% | 2.2% | 0.8% | 25.1% | |
| | 員員 | a L DL I | 135 | | 3 | 3 | 13 | 12 | 24 | 27 | 2.3 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 39.3% | 2.2% | 2.2% | 9.6% | 8.9% | 17.8% | 20.0% | |
| | ^ | | 170 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 71 | 0.1 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.8% | |
| | 模畫 | | 189 | | | 2 | 0 | 0 | 0 | 42 | 0.2 |
| | () 经 | 2人 | 100.0% | | | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | 0.2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 369 | | 37 | 18 | 4 | 0.0% | 0.0% | 91 | 0.3 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 59.4% | _ | | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 24.7% | 0.5 |
| | 負員 | | | | | | 1.1% | 21 | 27 | 35 | 0.0 |
| | 0 | 6人以上 | 186 | | 10 | 5 | _ | | | | 2.2 |
| | | | 100.0% | 37.1% | 5.4% | 2.7% | 10.2% | 11.3% | 14.5% | 18.8% | 1 |

図表 26 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_両立支援への配慮を行っている(時短勤 務、治療を受けている)人数

| | | | 177 V III | <u> </u> | (0.0) | / \ | | | | | |
|----|------|---------|-----------|----------|-------|------|------|------|------|------|--------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 均 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人以 | 回答 | - |
| | | | | | | | | | 上 | ъ. | 入 |
| | | | | | | | | | | | C |
| 全体 | | | 923 | 877 | 33 | 9 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0.1 |
| 土件 | | | 100.0% | 95.0% | 3.6% | 1.0% | 0.0% | 0.2% | 0.2% | 0.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 176 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 〜 支 | 1~2人 | 410 | 393 | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 95.9% | 3.7% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 340 | 14 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.1 |
| | 人門 | 3 - 3/ | 100.0% | 94.4% | 3.9% | 0.8% | 0.0% | 0.6% | 0.3% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 132 | 4 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.2 |
| | O () | 0八丛上 | 100.0% | 93.6% | 2.8% | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | |
| | · 介 | 1人 | 164 | 162 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 98.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 規模費 | 2人 | 185 | 177 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | (実事 | 2)(| 100.0% | 95.7% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 英専 | 3~5人 | 373 | 352 | 14 | 5 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0.1 |
| | (注) | 3 - 3/2 | 100.0% | 94.4% | 3.8% | 1.3% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人員) | 6人以上 | 195 | 180 | 9 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0.2 |
| | () | の人の上 | 100.0% | 92.3% | 4.6% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | |

介護支援専門員の常勤・非常勤、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の実人員の合計に占める割合について計算した。「常勤かつ居宅介護支援事業所に専従」の介護支援専門員の割合については平均88.2%と、介護支援専門員の規模が大きいほど「81%~100%」と回答した割合が低かった。「常勤かつ併設事業所と兼務している実人員」の合計に占める割合は平均13.0%であった。介護支援専門員の規模が「6人以上」の場合、「0%」と回答した割合が全体を下回った。

図表 27 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_居宅介護支援事業所に専従_合計に占める 割合***

| | | 1 | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|---------------|------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------|-------|
| | | 件 数 | % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % \$ 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 917 100.0% | 18 2.0% | 0.0% | 10 1.1% | 140 15.3% | 46 5.0% | 703 76.7% | 0.0% | 88.2 |
| 15.4 | | 6 | 6 | 0.0% | 0 | 0 | 0.0% | 0.170 | 0.0% | 0.0 |
| 規介 | 1人以下 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 模(換算 | 1~2人 | 410 | 10 | 0 | 6 | 46 | 10 | 338 | 0 | 90.1 |
| 換援 | 1,~2,% | 100.0% | 2.4% | 0.0% | 1.5% | 11.2% | 2.4% | 82.4% | 0.0% | |
| 算 専 | 3~5人 | 360 | 1 | 0 | 3 | 39 | 32 | 285 | 0 | 91.5 |
| 人門 | 3 - 3 / | 100.0% | 0.3% | 0.0% | 0.8% | 10.8% | 8.9% | 79.2% | 0.0% | |
| 員員 | 6人以上 | 141 | 1 | 0 | 1 | 55 | 4 | 80 | 0 | 78.1 |
| | 0,0,0,1 | 100.0% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 39.0% | 2.8% | 56.7% | 0.0% | |
| 44介 | 1人 | 164 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 157 | 0 | |
| 規護 | | 100.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 95.7% | 0.0% | |
| 英支 | 2人 | 185 | 5 | 0 | 0 | 33 | 0 | 147 | 0 | 88.4 |
| 実援 | - | 100.0% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 17.8% | 0.0% | 79.5% | 0.0% | |
| 規模(実人員) | 3~5人 | 373 | 4 | 0 | 7 | 32 | 34 | 296 | 0 | |
| 員 員 員 | | 100.0% | 1.1% | 0.0% | 1.9% | | 9.1% | 79.4% | 0.0% | |
| \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | 6人以上 | 195 | 2 | 0 | 3 | 75 | 12 | 103 | 0 | |
| | | 100.0% | 1.0% | 0.0% | 1.5% | 38.5% | 6.2% | 52.8% | 0.0% | |

図表 28 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める 割合***

| | | | | חום | | | | | | | |
|----|----------------|------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|--------------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 914 100.0% | 498 54.5% | 14 1.5% | 26 2.8% | 115 12.6% | 7 0.8% | 15 1.6% | 239 26.1% | 13.0 |
| | 規模(換 | 1人以下 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0 0.0% | 100.0 |
| | | 1~2人 | 416 100.0% | 236 56.7% | 0.0% | 8 1.9% | 37 8.9% | 1.0% | 9 2.2% | 122 29.3% | 11.2 |
| | 算専 人門 | 3~5人 | 359 100.0% | 209 58.2% | 11 3.1% | 15 4.2% | 31 8.6% | 2 0.6% | 0.3% | 90 25.1% | 9.0 |
| | 員員 一の | 6人以上 | 135 100.0% | | 3 | 3 2.2% | 47 34.8% | 1 0.7% | 1 0.7% | 27 20.0% | 24.5 |
| | 介 規 藩 | 1人 | 170 100.0% | 94 55.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 | 71 41.8% | 5.1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 189 100.0% | 116 61.4% | 0.0% | 0.0% | 27 | 0.0% | 2.1% | 42 22.2% | 11.9 |
| | 美人員 | 3~5人 | 369 100.0% | 219 59.4% | 7 1.9% | 20 5.4% | 24 6.5% | 4 1.1% | 4 | 91 24.7% | 9.4 |
| | 員のの | 6人以上 | 186 100.0% | 69 37.1% | 7 | 6 3.2% | 64 34.4% | 3 | 2 | 35 18.8% | 25.9 |

常勤かつ両立支援への配慮を行っている人数が合計に占める割合については平均 2.1%であり、 介護支援専門員の規模が小さいほど、「0%」と回答した割合が高かった。

図表 29 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_両立支援への配慮を行っている人数_合計 に占める割合*

| | | | | - H | | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 916 100.0% | 871 95.1% | 11 1.2% | 14 1.5% | 14 1.5% | 0.0% | 6 0.7% | 0 0.0% | 2.1 |
| | 規模(換符 | 1人以下 | 6 100.0% | 6 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | | 1~2人 | 410 100.0% | 393 95.9% | 0.0% | 3 0.7% | 10 2.4% | 0.0% | 4 1.0% | 0 0.0% | 2.4 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 359 100.0% | 340 94.7% | 6 1.7% | 8 2.2% | 3 0.8% | 0.0% | 2 0.6% | 0 0.0% | 1.9 |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 132 93.6% | 5 3.5% | 3 2.1% | 1 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1.5 |
| | | 1人 | 164 100.0% | 162 98.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.2% | 0.0% | 1.2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 177 95.7% | 0.0% | 0.0% | 7 3.8% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 2.4 |
| | 夫 人 昌 | 3~5人 | 372 100.0% | 352 94.6% | 2 0.5% | 10 2.7% | 6 1.6% | 0.0% | 2 0.5% | 0.0% | 2.3 |
| | () 員の | 6人以上 | 195 100.0% | 180 92.3% | 9 4.6% | 4 2.1% | 1 0.5% | 0 0.0% | 1 0.5% | 0 0.0% | 2.0 |

非常勤の居宅介護支援事業所に専従の実人数は平均 0.4 人、併設事業所と兼務の実人数は平均 0.1 人であった。

図表 30 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_実人員

| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|--------------------------|------|---------------|---------------|---------------------|--------------------|------------|-------------------|-------------------|-----------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 724 78.4% | 130 14.1% | 38 4.1% | 13 1.4% | 9 1.0% | 9 1.0% | 0 0.0% | 0.4 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 12 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0 |
| | 模(換算人 | 1~2人 | 410 100.0% | 340 82.9% | 0.0% 57 13.9% | 11 | 0.0% | 0.0% 1 0.2% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% | 0.2 |
| | 換饭 算専 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 289 80.3% | 42 | 2.7% 18 5.0% | 5 | 0.2% 4 1.1% | 0.0% 2 0.6% | 0.0% | 0.3 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 83 58.9% | 31 | 9 6.4% | 7 | 4 2.8% | 7 | 0.0% | 0.9 |
| • | 規 弁 | 1人 | 164 100.0% | 164 100.0% | 0 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | ^祝 模(実 護支援専 | 2人 | 185 100.0% | 159 85.9% | 26 14.1% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.1 |
| | | 3~5人 | 373 100.0% | 293 78.6% | 56 | 23 | 0.3% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.3 |
| | ^貝 員)の | 6人以上 | 195 100.0% | 102 52.3% | 48 | 15 7.7% | 12 | 9 4.6% | 9 | 0.0% | 1.0 |

図表 31 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 非常勤 併設事業所と兼務 実人員

| | - × · · | | (. | // 1 | 3/A 13 1 37 | ~~~ | 15-231/1 | -/- 1 -/- 1 -/- 1 | , i — , i i i i i i i i i i i i i i i i | | • |
|----|-----------------|----------|---------|--------|-------------|-------|----------|-------------------|---|--------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 923 | 638 | 36 | 2 | 0 | 1 | 0 | 246 | 0.1 |
| 土平 | | | 100.0% | 69.1% | 3.9% | 0.2% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 26.7% | |
| | 規介 | 1 N = | 13 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.0 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 46.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53.8% | |
| | ~ 支 | 1 01 | 416 | 277 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 122 | 0.1 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 66.6% | 3.8% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 29.3% | |
| | 算 専 | 0 51 | 359 | 253 | 15 | 0 | 0 | 1 | 0 | 90 | 0.1 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 70.5% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 25.1% | |
| | 員員 | C L DI I | 135 | 102 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 27 | 0.1 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 75.6% | 3.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | ^ | - 1 | 170 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 58.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.8% | |
| | 模专 | | 189 | 140 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 | 0.1 |
| | ○ 援 | 2人 | 100.0% | 74.1% | 3.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | ! | 369 | | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 91 | 0.1 |
| | 人員門 | 3~5人 | 100.0% | | _ | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.7% | 011 |
| | 月月 | | 186 | 137 | 12 | 1 | 0 | 1 | 0 | 35 | 0.1 |
| | O | 6人以上 | 100.0% | | _ | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 18.8% | |
| | | | 100.070 | 10.1/0 | 0.0/0 | 0.0/0 | 0.070 | 0.070 | 0.070 | 10.070 | |

非常勤かつ居宅介護支援事業所に専従している実人員が合計に占める割合は平均 85.4%であった。介護支援専門員の規模が「1人以下」の場合は該当がなく、その他の区分については規模が大きいほど「0%」と回答した割合が低く、「81%~100%」と回答した割合が高い傾向であった。

非常勤かつ併設している事業所と兼務している実人員が合計に占める割合は平均18.3%であった。 介護支援専門員の規模が「1人以下」の場合は該当がなく、その他の区分については規模が大きいほど 「81%~100%」と回答した割合が低い傾向であった。

図表 32 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_実人員_合計に占める割合*

| | | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|-----------------|------|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|
| 全体 | | | 225 100.0% | 26 11.6% | 0.0% | 0.0% | 10 4.4% | 7 3.1% | 182 80.9% | 0.0% | 85.4 |
| | 規模(換算人介護支援専門 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | | 1~2人 | 82 100.0% | 12 14.6% | 0.0% | 0.0% | 5 6.1% | 0.0% | 65 79.3% | 0.0% | 82.3 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 82 100.0% | 11 | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 5 6.1% | 64 78.0% | 0.0% | 83.7 |
| | 員員) の | 6人以上 | 61 100.0% | 3 4.9% | 0.0% | 0.0% | 3 4.9% | 2 3.3% | 53 86.9% | 0.0% | 91.8 |
| | 弁 護 | 1人 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 33 100.0% | 7 21.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26 78.8% | 0.0% | 78.8 |
| | 夫 人 昌 | 3~5人 | 94 100.0% | 14 14.9% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 1 1.1% | 75 79.8% | 0.0% | 82.6 |
| | 、 し の | 6人以上 | 98 100.0% | 5 | 0.0% | 0.0% | 6.1% | 6.1% | 81 82.7% | 0 0.0% | 90.3 |

図表 33 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合*

| | | | | 9 11 3 | | | | | | | |
|----|-----------------|--------|--------|--------|------|------|------|------|-------|-------|------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 口 | 均 |
| | | | | | 5 | % | % | % | % | 答 | |
| | | | | | 2 | ζ. | ζ. | 5 | 5 | П | % |
| | | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | , , |
| | | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | /0 | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | /0 | /0 | /0 | % | | |
| | | | | | | | | | /0 | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 224 | | 1 | 4 | 9 | 0 | 25 | 55 | 18.3 |
| | | | 100.0% | 58.0% | 0.4% | 1.8% | 4.0% | 0.0% | 11.2% | 24.6% | |
| | 担 介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規模(換算介護支援専 | 1八以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 83 | 47 | 0 | 0 | 5 | 0 | 12 | 19 | 22.7 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 56.6% | 0.0% | 0.0% | 6.0% | 0.0% | 14.5% | 22.9% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 83 | 44 | 1 | 3 | 2 | 0 | 10 | 23 | 20.2 |
| | 人門 | 3.53% | 100.0% | 53.0% | 1.2% | 3.6% | 2.4% | 0.0% | 12.0% | 27.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 58 | 39 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 13 | 9.4 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 67.2% | 0.0% | 1.7% | 3.4% | 0.0% | 5.2% | 22.4% | |
| | 介 | 1人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模支 | 2人 | 35 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 10 | 28.0 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 51.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 28.6% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 52 | 0 | 1 | 4 | 0 | 13 | 24 | 21.9 |
| | 一員門 | 0 -0/L | 100.0% | 55.3% | 0.0% | 1.1% | 4.3% | 0.0% | 13.8% | 25.5% | |
| | | 61016 | 95 | 60 | 1 | 3 | 5 | 0 | 5 | 21 | 11.5 |
| | 0) | 6人以上 | 100.0% | 63.2% | 1.1% | 3.2% | 5.3% | 0.0% | 5.3% | 22.1% | |

居宅介護支援事業所全体の介護支援専門員の換算人員の平均は 0.7 人で、介護支援専門員の規模が大きいほど平均人数も多い傾向であった。常勤の介護支援専門員数において、併設事業所と兼務の換算人員は平均 0.5人であった。非常勤の居宅介護支援事業所に専従の換算人員は平均 0.2 人、併設事業所と兼務の換算人員は平均 0.0 人であった。

図表 34 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_換算人員_全体***

| | | | 件 数 | 0人 | 1人未満 | 1~2人未満 | 2~3人未満 | 3~4人未満 | 4~5人未満 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|-----------------------|------|---------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 606 65.7% | | 89 9.6% | 31 3.4% | 26 2.8% | 17 1.8% | 29 3.1% | 0 0.0% | 0.7 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 8 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1 |
| | ((換 算 事 | 1~2人 | 410 100.0% | 301 73.4% | 60 | 47 11.5% | 2 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.2 |
| | 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 253 70.3% | 47 | 30 8.3% | 27 7.5% | 3 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.4 |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 44 31.2% | 14 | 12 | 2 | 23 | 17 12.1% | 29 | 0.0% | 2.7 |
| | | 1人 | 164 100.0% | 154 93.9% | 8 4.9% | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 185 100.0% | 132 71.4% | 25 | 28 15.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.2 |
| | 夷人員 | 3~5人 | 373 100.0% | 251 67.3% | 59 15.8% | 33 8.8% | 26 7.0% | 1 0.3% | 2 0.5% | 1 0.3% | 0.0% | 0.4 |
| | 貝員の | 6人以上 | 195 100.0% | 63 32.3% | 33 16.9% | 26 13.3% | 5 2.6% | 25 12.8% | 15 7.7% | 28 14.4% | 0 0.0% | 2.1 |

図表 35 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_換算人員

| | | 1-3-1-3-2007 | | | ~~: | ,, ,,,,,, | | _1/1 [2/] . | | 11/2/2/_2/ | | |
|----|---------------|--------------|--------|-------|--------|-----------|------|--------------|------|------------|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | 未 | 2 | 3 | 4 | 5 | 以 | 答 | |
| | | | | | 満 | 人 | 人 | 人 | 人 | £ | | 人 |
| | | | | | 1 proj | <i>*</i> | 未 | | 未 | | | |
| | | | | | | 未満 | 満 | 未満 | 満 | | | _ |
| | | | | | | 1141 | िक | 们叫 | 们叫 | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 521 | 45 | 49 | 14 | 19 | 10 | 19 | 246 | 0.5 |
| 土件 | | | 100.0% | 56.4% | 4.9% | 5.3% | 1.5% | 2.1% | 1.1% | 2.1% | 26.7% | |
| | 規介 | 1人以下 | 13 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.3 |
| | 模 護 | 1八以下 | 100.0% | 15.4% | 30.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53.8% | |
| | (é | 1~2人 | 416 | 244 | 23 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 122 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 58.7% | 5.5% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 29.3% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 359 | 222 | 16 | 18 | 13 | 0 | 0 | 0 | 90 | 0.2 |
| | 人門 | 3 3 7 | 100.0% | 61.8% | 4.5% | 5.0% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.1% | |
| | 員員 | 6人以上 | 135 | 53 | 2 | 4 | 1 | 19 | 10 | 19 | 27 | 2.2 |
| | 00 | 0人终生 | 100.0% | 39.3% | 1.5% | 3.0% | 0.7% | 14.1% | 7.4% | 14.1% | 20.0% | |
| | 介 | 1人 | 170 | 92 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 54.1% | 3.5% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.8% | |
| | 模支 | 2人 | 189 | 118 | 10 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 | 0.2 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 62.4% | 5.3% | 10.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | |
| | 規模(実人員介護支援専門品 | 3~5人 | 369 | 227 | 20 | 17 | 12 | 1 | 1 | 0 | 91 | 0.2 |
| | 八門員 | 0 -0/0 | 100.0% | 61.5% | 5.4% | 4.6% | 3.3% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 24.7% | |
| | 貝員の | 6人以上 | 186 | 82 | 9 | 12 | 2 | 18 | 9 | 19 | 35 | 1.6 |
| | () | ロハ州上 | 100.0% | 44.1% | 4.8% | 6.5% | 1.1% | 9.7% | 4.8% | 10.2% | 18.8% | |

図表 36 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_換算人員

| | · | 3-71/11 07 19V2-10 - 0 | ~_(`)/' | 12273 | | ~ <u>~</u> | | 0/15// | ~1× 1 · /1 | ~ / 1 / - / 3 | 1,, | 1 / 1/ 1 |
|----|-------------------|------------------------|---------|--------|-------|------------|------|--------|------------|---------------|------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | 未満 | 2 | 3 | 4 | 5 | 以 | 答 | 入 |
| | | | | | 満 | 人 | 人 | 人 | 人 | 上 | | |
| | | | | | | 未満 | 未 | 未満 | 未 | | | $\overline{}$ |
| | | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 766 | 99 | 37 | 8 | 6 | 3 | 4 | 0 | 0.2 |
| 土件 | | | 100.0% | 83.0% | 10.7% | 4.0% | 0.9% | 0.7% | 0.3% | 0.4% | 0.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模 模 支 換援 | 1,7,5,1 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | I |
| | | 1~2人 | 410 | 359 | 40 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 87.6% | 9.8% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 305 | 35 | 15 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 人門 | 3,~5) | 100.0% | 84.7% | 9.7% | 4.2% | 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 員員 | e I BI I: | 141 | 90 | 24 | 11 | 3 | 6 | 3 | 4 | 0 | 0.6 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 63.8% | 17.0% | 7.8% | 2.1% | 4.3% | 2.1% | 2.8% | 0.0% | |
| | ₽ | 1人 | 164 | 162 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規護 | | 100.0% | 98.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | i |
| | 模皮 | 9.1 | 185 | 169 | 12 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 100.0% | 91.4% | 6.5% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | 2- 51 | 373 | 312 | 42 | 16 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | | 3~5人 | 100.0% | 83.6% | 11.3% | 4.3% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | e t pi l | 195 | | | 17 | 5 | 6 | 3 | 4 | 0 | 0.6 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 60.0% | 22.1% | 8.7% | 2.6% | 3.1% | 1.5% | 2.1% | 0.0% | |

図表 37 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 非常勤 併設事業所と兼務 換算人員

| | | | | | ~ , , , , , , | 1 72 27 | _ / 1 1 1 1 3 2 4 3 | | -> | - >///-3/27_7 | ヘナナノヘン | ~ |
|----|-----------------------|------------|--------|-------|---------------|---------|---------------------|------|------|---------------|--------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | , | , | , | , | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | 未 | 2 | 3 | 4 | 5 | 以 | 答 | _ |
| | | | | | 満 | 人 | 人 | 人 | 人 | 上 | | 人 |
| | | | | | | 未 | 未 | 未満 | 未 | | | $\overline{}$ |
| | | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 644 | 28 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 246 | 0.0 |
| 土件 | | | 100.0% | 69.8% | 3.0% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.7% | |
| | 規介 | 1人以下 | 13 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.0 |
| | 模護 | 1八以下 | 100.0% | 46.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53.8% | |
| | (支 | 1~2人 | 416 | 279 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 122 | 0.0 |
| | 支換援 | 1,-2, | 100.0% | 67.1% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 29.3% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 359 | 256 | 10 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 90 | 0.0 |
| | 人門 | 3.437 | 100.0% | 71.3% | 2.8% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.1% | |
| | 員員 | 6人以上 | 135 | 103 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 0.0 |
| | | 0八以上 | 100.0% | 76.3% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 介 | 1人 | 170 | 98 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71 | 0.0 |
| | 規護 | 17. | 100.0% | 57.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.8% | |
| | 模 · 大 | 2人 | 189 | 141 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 | 0.0 |
| | 会 援 | 27 | 100.0% | 74.6% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | |
| | 規模(実人介護支援専 | 3~5人 | 369 | 263 | 13 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91 | 0.0 |
| | 人員) | 33/ | 100.0% | 71.3% | 3.5% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.7% | |
| | () 負 | 6 17 1 | 186 | 140 | 8 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 | 0.0 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 75.3% | 4.3% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.8% | |

介護支援専門員の常勤・非常勤、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の換算人員の合計に占める割合について計算した。「非常勤かつ居宅介護支援事業所に専従」している換算人員が合計に占める割合の平均は41.9%であった。介護支援専門員の規模については該当がない「1人以下」の事業所を除き、他の事業所では規模が大きいほど、平均が高い傾向であった。「非常勤かつ併設事業所と兼務」している換算人員が合計に占める割合の平均は6.3%であった。

図表 38 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_換算人員_ 合計に占める割合**

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
|----|-----------------|---|---------------|-------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|------|-------|
| 全体 | | | 225 100.0% | 70 31.1% | 20 8.9% | 9.8% | 40 17.8% | 40 17.8% | 33 14.7% | 0.0% | 41.9 |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 82 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 32.1 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 40.2% | 11.0% | 12.2% | 15.9% | 12.2% | 8.5% | 0.0% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 82 100.0% | 27 32.9% | 8.5% | 6 7.3% | 18 22.0% | 17 20.7% | 8.5% | 0.0% | 39.6 |
| | 員員 | 6人以上 | 61 | 10 | 4 | 6 | 9 | 13 | 19 | 0.0% | 58.1 |
| | <i>∪</i> Ø | B A A A A A A A A A A A A A A A A A A A | 100.0% | 16.4% | 6.6% | 9.8% | 14.8% | 21.3% | 31.1% | 0.0% | |
| | 力規 ## | 1人 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 17 | 2 | 3 | 3 | 2 | 6 | 0.0% | 31.4 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 51.5% | 6.1% | 9.1% | 9.1% | 6.1% | 18.2% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 33 35.1% | 7 49 | 9.6% | 20 21.3% | 18 19.1% | 7 49 | 0 | |
| | 員員. | | 100.0% 98 | 35.1% | 7.4% | 9.6% | 21.3% | 19.1% | 7.4% | 0.0% | |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | 11.2% | 10.2% | 17.3% | 20.4% | 20.4% | 0.0% | |

図表 39 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_換算人員_合計に占める割合

| | | | | ים כט | 11 H | | | | | | |
|------------|------------|-----------|--------|-------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| | | | 件数 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 口 | 均 |
| | | | | | 5 | % | % | % | % | 答 | |
| | | | | | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | | % |
| | | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | |) |
| | | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | | |
| A 11: | | | 224 | 137 | 16 | 6 | 7 | 1 | 2 | 55 | 6.3 |
| 全体 | | | 100.0% | | 7.1% | 2.7% | 3.1% | 0.4% | 0.9% | 24.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| カ 相 | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模護支援 | 1~2人 | 83 | 50 | 8 | 2 | 3 | 0 | 1 | 19 | 7.0 |
| | 換 援 | 1 2) | 100.0% | 60.2% | 9.6% | 2.4% | 3.6% | 0.0% | 1.2% | 22.9% | |
| | 算専 | 3~5人 | 83 | 47 | 7 | 2 | 3 | 0 | 1 | 23 | 6.9 |
| | 人門 | 3 370 | 100.0% | 56.6% | 8.4% | 2.4% | 3.6% | 0.0% | 1.2% | 27.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 58 | 40 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 13 | 4.6 |
| | <i>(</i>) | 0八以上 | 100.0% | 69.0% | 1.7% | 3.4% | 1.7% | 1.7% | 0.0% | 22.4% | |
| | ^ | 1.1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模護 | 0.1 | 35 | 19 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 10 | 8.8 |
| | ② 援 | 2人 | 100.0% | 54.3% | 8.6% | 0.0% | 8.6% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | |
| | 規模(実人員) | 2- 51 | 94 | 55 | 6 | 4 | 3 | 0 | 2 | 24 | 8.4 |
| | 合門 | 3~5人 | 100.0% | 58.5% | 6.4% | 4.3% | 3.2% | 0.0% | 2.1% | 25.5% | |
| | | 6 1 11 1- | 95 | 63 | 7 | 2 | 1 | 1 | 0 | 21 | 3.5 |
| | () | 6人以上 | 100.0% | 66.3% | 7.4% | 2.1% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 22.1% | |

令和 6 年 3 月 31 日時点の取扱件数別の介護支援専門員の人数(実人数)は「20 件未満」が平均 0.5 人、「20 件以上 25 件未満」が 0.4 人、「25 件以上 30 件未満」が 0.9 人、「30 件以上 35 件未満」が 1.1 人、「35 件以上 40 件未満」が 0.9 人、「40 件以上 45 件未満」が 0.4 人、「45 件以上 50 件未満」が 0.1 人、「50 件以上」が 0.0 人であった。

図表 40 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数 20件未満

| | | | | | _ | ᅸᄱᆛᄊᆀ | 삐 | | | | |
|----|--------------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|-----------|-----------|------------------|--------------|------|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 上 | 無回答 | 平均(人 |
| | | | 917 | 465 | 195 | 38 | 12 | 5 | 3 | 100 | 0.5 |
| 全体 | | | 100.0% | 50.7% | 21.3% | 4.1% | 1.3% | 0.5% | 0.3% | 199 21.7% | 0.0 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 6 100.0% | 1 16.7% | 4 66.7% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0.8 |
| | ~ \$ | 1~2人 | 410 100.0% | 235 57.3% | 77 18.8% | 15 3.7% | 3 0.7% | 1 0.2% | 0.2% | 78 19.0% | 0.4 |
| | 換算具 | 3~5人 | 360 100.0% | 188 52.2% | 81 22.5% | 12 3.3% | 7 1.9% | 0.6% | 0.3% | 69 19.2% | 0.5 |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 41 29.1% | 33 23.4% | 11 7.8% | 2 1.4% | 2 1.4% | 0.7% | 51 36.2% | 0.8 |
| | 規 辨 | 1人 | 164 100.0% | 130 79.3% | 24 14.6% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 9 | 0.2 |
| | 模支援 | 2人 | 185 100.0% | 94 50.8% | 39 21.1% | 6 | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 45 | 0.4 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 193 51.7% | 86 23.1% | 16 | 5 1.3% | 1 0.3% | 0.0% | 72 | 0.5 |
| | ^具)の | 6人以上 | 195 100.0% | 48 | 46 23.6% | 16 | 6 3.1% | 2.1% | 2 | 73 | 1.0 |

図表 41 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数20件以上25件未満

| | | | | | 11 | <u>М</u> | 1 1 2 1 4/1-2 | | | | |
|----|---|--------|--------|--------|-------|----------|---------------|--------|--------|--------|-----|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | ~~ | | | | | | 以 | 回 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| 全体 | | | 917 | 507 | 153 | 32 | 16 | 1 | 1 | 207 | 0.4 |
| 土件 | | | 100.0% | 55.3% | 16.7% | 3.5% | 1.7% | 0.1% | 0.1% | 22.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4.0 |
| | 模護 | 174011 | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | | | 6 | 0 | 0 | 0 | 92 | 0.2 |
| | 換援 | 1 2/(| 100.0% | 64.1% | 12.0% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.4% | |
| | 算専 人門 | 3~5人 | 360 | 198 | | 15 | . 8 | 0 | 0 | 70 | 0.4 |
| | 人門 | 0 0/(| 100.0% | 55.0% | 19.2% | 4.2% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 19.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 41 | 35 | 11 | 8 | . 1 | 0 | 45 | 0.9 |
| | - 0 | 0)(0)1 | 100.0% | 29.1% | 24.8% | 7.8% | 5.7% | 0.7% | 0.0% | 31.9% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 134 | 16 | 0 | 0 | 0 | 1 | 13 | 0.3 |
| | 規護 | 1/(| 100.0% | 81.7% | 9.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 7.9% | |
| | ^慢 支 | 2人 | 185 | 111 | 27 | 4 | 0 | 0 | 0 | 43 | 0.3 |
| | 宝援 | | 100.0% | 60.0% | | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 209 | | 14 | 6 | 0 | 0 | 83 | 0.4 |
| | 員門 | | 100.0% | 56.0% | | 3.8% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 0 0 | 6人以上 | 195 | 53 | 49 | 14 | 10 | 1 | 0 | 68 | 0.9 |
| | • | 0,40,1 | 100.0% | 27.2% | 25.1% | 7.2% | 5.1% | 0.5% | 0.0% | 34.9% | |

図表 42 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数 25件以上30件未満

| | | | | | _23 17 | -以上 30 | 一个心 | | | | |
|----|----------------|-------|--------|-------|--------|--------|------|------|-------|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | ~ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 917 | 410 | 205 | 73 | 30 | 13 | 8 | 178 | 0.9 |
| 土件 | | | 100.0% | 44.7% | 22.4% | 8.0% | 3.3% | 1.4% | 0.9% | 19.4% | |
| | 規介 | - LNT | 6 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 66.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支 | - 0.1 | 410 | 231 | 83 | 19 | 0 | 0 | 4 | 73 | 0.8 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 56.3% | 20.2% | 4.6% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 17.8% | |
| | 換援算専 | | 360 | 143 | 91 | 43 | 17 | 6 | 2 | 58 | 0.9 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 39.7% | 25.3% | | 4.7% | | 0.6% | 16.1% | 0.0 |
| | 員員 | | 141 | 32 | 30 | | 13 | 7 | 9 | 46 | 1.4 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 22.7% | 21.3% | | 9.2% | 5.0% | 1.4% | 32.6% | 1.1 |
| | | | 164 | 123 | 28 | | 5.2% | 0.0% | 1.1/0 | 10 | 0.7 |
| | 担介 | 1人 | | | | | 0.0% | - | 1.00 | _ | 0.7 |
| | 模護 | | 100.0% | 75.0% | | | 0.0% | 0.0% | 1.8% | | 0.0 |
| | (支 | 2人 | 185 | 93 | 44 | 12 | 0 | 0 | 1 | 35 | 0.8 |
| | 実援 | | 100.0% | 50.3% | 23.8% | | 0.0% | | 0.5% | 18.9% | |
| | 人界 | 3~5人 | 373 | 151 | 93 | 42 | 16 | 5 | 1 | 65 | 0.8 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | - 370 | 100.0% | 40.5% | 24.9% | 11.3% | 4.3% | 1.3% | 0.3% | 17.4% | |
| | しゅの | 6人以上 | 195 | 43 | 40 | 19 | 14 | 8 | 3 | 68 | 1.3 |
| | 0) | 07001 | 100.0% | 22.1% | 20.5% | 9.7% | 7.2% | 4.1% | 1.5% | 34.9% | |

図表 43 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数_30件以上35件未満

| | | | 件数 | 0人 | | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|-----------------|-------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|------------------|-------|-------|
| 全体 | | | 917 | 344 | 201 | 109 | 54 | 27 | 19 | 163 | 1.1 |
| | | | 100.0% | 37.5% | 21.9% | 11.9% | 5.9% | 2.9% | 2.1% | 17.8% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
| | 模護 | 1/0// | 100.0% | 66.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 212 | 90 | 23 | 1 | 0 | 1 | 83 | 0.5 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 51.7% | 22.0% | 5.6% | 0.2% | 0.0% | 0.2% | 20.2% | |
| | 模(換算人 | 3~5人 | 360 | 109 | 83 | 54 | 39 | 17 | 3 | 55 | 1.3 |
| | 人門 | 3 -5/ | 100.0% | 30.3% | 23.1% | 15.0% | 10.8% | 4.7% | 0.8% | 15.3% | |
| | 員員 の | 6人以上 | 141 | 19 | 27 | 32 | 14 | 10 | 15 | 24 | 2.4 |
| | J (1) | 0八以上 | 100.0% | 13.5% | 19.1% | 22.7% | 9.9% | 7.1% | 10.6% | 17.0% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 114 | 37 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 0.5 |
| | 規護 | 1 八 | 100.0% | 69.5% | 22.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 7.3% | |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 87 | 37 | 16 | 1 | 0 | 0 | 44 | 0.5 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 47.0% | 20.0% | 8.6% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 23.8% | |
| | 人專 | 3~5人 | 373 | 113 | 90 | 57 | 31 | 14 | 3 | 65 | 1.2 |
| | 門 | 3 -5/ | 100.0% | 30.3% | 24.1% | 15.3% | 8.3% | 3.8% | 0.8% | 17.4% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 30 | 37 | 36 | 22 | 13 | 15 | 42 | 2.2 |
| | 0) | 0八以上 | 100.0% | 15.4% | 19.0% | 18.5% | 11.3% | 6.7% | 7.7% | 21.5% | |

図表 44 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数 35件以上40件未満

| | | | | | | グエゼ | 1 1 2 1 4/1-2 | | | | |
|-------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|--------|-------------|-------|-----|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 上 | e e | Ć. |
| 全体 | | | 917 | 417 | 150 | 77 | 55 | 18 | 18 | 182 | 0.9 |
| JL 17 | | | 100.0% | 45.5% | 16.4% | 8.4% | 6.0% | 2.0% | 2.0% | 19.8% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 模護 | 1749/1 | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | | 74 | 20 | 2 | 0 | 1 | 81 | 0.5 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 56.6% | 18.0% | 4.9% | 0.5% | 0.0% | 0.2% | 19.8% | |
| | 算専 人門 | 3~5人 | 360 | 150 | 53 | 38 | 43 | 9 | 4 | 63 | 1.1 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 41.7% | 14.7% | 10.6% | 11.9% | 2.5% | 1.1% | 17.5% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 30 | 23 | 19 | 10 | 9 | 13 | 37 | 2.0 |
| | 0 0) | 0702 | 100.0% | 21.3% | 16.3% | 13.5% | 7.1% | 6.4% | 9.2% | 26.2% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 123 | 27 | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0.2 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 75.0% | 16.5% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 185 | 96 | 36 | 12 | 0 | 0 | 1 | 40 | 0.8 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 51.9% | 19.5% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 21.6% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 161 | 54 | 38 | 36 | 7 | 2 | 75 | 0.9 |
| | 員門 | 3 3/0 | 100.0% | 43.2% | 14.5% | 10.2% | 9.7% | 1.9% | 0.5% | 20.1% | |
| | () 負 | 6人以上 | 195 | 37 | 33 | 24 | 19 | 11 | 15 | 56 | 1.9 |
| | 0) | UNIX | 100.0% | 19.0% | 16.9% | 12.3% | 9.7% | 5.6% | 7.7% | 28.7% | |

図表 45 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数 40件以上45件未満

| | | | | | | -> | 11214113 | | | | |
|----|----------------|--------|--------|-------|-------|------|----------|------|------|--------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 旦 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 回 答 | _ |
| | | | | | | | | | Ŀ | _ | 人 |
| | | | | | | | | | | | C |
| 全体 | | | 917 | 550 | 74 | 27 | 17 | 6 | 8 | 235 | 0.4 |
| 土件 | | | 100.0% | 60.0% | 8.1% | 2.9% | 1.9% | 0.7% | 0.9% | 25.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 模護 | 1/2/ | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | 。 (支 換援 | 1~2人 | 410 | 272 | 38 | 6 | 0 | 0 | 0 | 94 | 0.2 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 66.3% | 9.3% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.9% | |
| | 算専人門 | 3~5人 | 360 | 222 | 26 | 12 | 12 | 4 | 1 | 83 | 0.4 |
| | 人門 | 3 - 3/ | 100.0% | 61.7% | 7.2% | 3.3% | 3.3% | 1.1% | 0.3% | 23.1% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 51 | 10 | 9 | 5 | 2 | 7 | 57 | 1.1 |
| | 00 | 0八級工 | 100.0% | 36.2% | 7.1% | 6.4% | 3.5% | 1.4% | 5.0% | 40.4% | |
| | . ^ | 1人 | 164 | 133 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0.1 |
| | 規護 | 1,人 | 100.0% | 81.1% | 11.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.9% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 121 | 14 | 3 | 0 | 0 | 0 | 47 | 0.1 |
| | 金 援 | 乙八 | 100.0% | 65.4% | 7.6% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.4% | |
| | 大 専 | 3~5人 | 373 | 228 | 30 | 14 | 9 | 4 | 0 | 88 | 0.4 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 5 -5人 | 100.0% | 61.1% | 8.0% | 3.8% | 2.4% | 1.1% | 0.0% | 23.6% | |
| | ○ 員 | 6人以上 | 195 | 68 | 12 | 10 | 8 | 2 | 8 | 87 | 1.1 |
| | 0 | 0八以工 | 100.0% | 34.9% | 6.2% | 5.1% | 4.1% | 1.0% | 4.1% | 44.6% | |

図表 46 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数 45件以上50件未満

| | | | | | | <u> </u> | | | | | |
|-------|------------|--------|--------|--------|--------|----------|------|--------|------|--------|----------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 | 3 | 4 人 | 5 | 無 | 平 均 |
| | | | 奴 | | 人 | 人 | 人 | | 以 | 回 答 | |
| | | | | | | | | | 上 | 台 | 入 |
| | | | | | | | | | 1 | | <u> </u> |
| A 44- | | | 917 | 615 | 27 | 4 | 1 | 1 | 0 | 269 | 0.1 |
| 全体 | | | 100.0% | 67.1% | 2.9% | 0.4% | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 29.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 櫙 護 | 1/2/ | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支換援 | 1~2人 | 410 | 293 | 13 | 2 | 0 | 0 | 0 | 102 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 71.5% | 3.2% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.9% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 255 | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 97 | 0.0 |
| | | 3 - 3/ | 100.0% | 70.8% | 1.9% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 26.9% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 62 | 7 | 2 | 0 | 1 | 0 | 69 | 0.2 |
| | 0 0) | 07051 | 100.0% | 44.0% | 5.0% | 1.4% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 48.9% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 144 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0.0 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 87.8% | 3.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 128 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 49 | 0.1 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 69.2% | 3.8% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.5% | |
| | 員員 - | 3~5人 | 373 | 263 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 103 | 0.0 |
| | | 5 5 | 100.0% | 70.5% | 1.3% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 27.6% | |
| | | 6人以上 | 195 | 80 | 9 | 2 | 0 | 1 | 0 | 103 | 0.2 |
| | 0) | 0八以上 | 100.0% | 41.0% | 4.6% | 1.0% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 52.8% | |

図表 47 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数50件以上

| | | | | | _ | _00 11 2/_ | _ | | | | |
|----|-----------------|----------|--------|--------|--------|------------|--------|--------|--------|-------|-----|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 各 | Ć. |
| 全体 | | | 917 | 632 | 11 | 2 | 3 | 0 | 0 | 269 | 0.0 |
| | | | 100.0% | 68.9% | 1.2% | 0.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 29.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 模 護 | -, ,,,,, | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 301 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 101 | 0.0 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 73.4% | 1.5% | 0.2% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 24.6% | |
| | (換算人 | 3~5人 | 360 | 260 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 96 | 0.0 |
| | 人門 | 0 0/ | 100.0% | 72.2% | 0.6% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 26.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 66 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 71 | 0.1 |
| | 0 0) | 0702 | 100.0% | 46.8% | 2.1% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 50.4% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 148 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 90.2% | 1.2% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.9% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 133 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 49 | 0.0 |
| | ⊕ 援 | 270 | 100.0% | 71.9% | 1.1% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 26.5% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 265 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 104 | 0.0 |
| | | 0 0/0 | 100.0% | 71.0% | 0.8% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.9% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 86 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 103 | 0.1 |
| | () | 0八火工 | 100.0% | 44.1% | 2.1% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 52.8% | |

令和 6 年 10 月 1 日時点の取扱件数別の介護支援専門員の人数(実人数)は「20 件未満」が平均 0.6 人、「20 件以上 25 件未満」が 0.4 人、「25 件以上 30 件未満」が 0.8 人、「30 件以上 35 件未満」が 0.9 人、「35 件以上 40 件未満」が 0.7 人、「40 件以上 45 件未満」が 0.4 人、「45 件以上 50 件未満」が 0.1 人、「50 件以上」が 0.0 人であった。

図表 48 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数20件未満

| | | | | | | <u></u> | | | | | |
|------|-----------------|-------|--------|-------|--------|---------|--------|--------|-------------|-------|-----|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 人 s | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均(|
| | | | | | | | | | Ê | , D | (人) |
| 全体 | | | 917 | 309 | 163 | 32 | 10 | 7 | 2 | 394 | 0.6 |
| -LIT | | | 100.0% | 33.7% | 17.8% | 3.5% | 1.1% | 0.8% | 0.2% | 43.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.5 |
| | 模護 | 1/2/ | 100.0% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | |
| | ~ ¥ | 1~2人 | 410 | 150 | 60 | 13 | 3 | 0 | 1 | 183 | 0.5 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 36.6% | 14.6% | 3.2% | 0.7% | 0.0% | 0.2% | 44.6% | |
| | 換算人門 | 3~5人 | 360 | 124 | 56 | 13 | 5 | 3 | 1 | 158 | 0.6 |
| | 人門 | 5 5/0 | 100.0% | 34.4% | 15.6% | 3.6% | 1.4% | 0.8% | 0.3% | 43.9% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 34 | 46 | 6 | 2 | 4 | 0 | 49 | 0.9 |
| |) | 0八以上 | 100.0% | 24.1% | 32.6% | 4.3% | 1.4% | 2.8% | 0.0% | 34.8% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 73 | 13 | 0 | 0 | 0 | 1 | 77 | 0.3 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 44.5% | 7.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 47.0% | |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 70 | 25 | 2 | 1 | 0 | 0 | 87 | 0.3 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 37.8% | 13.5% | 1.1% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 47.0% | |
| | 人専 | 3~5人 | 373 | 123 | 67 | 21 | 3 | 0 | 0 | 159 | 0.6 |
| | 員門 | 5 5/ | 100.0% | 33.0% | 18.0% | 5.6% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 42.6% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 43 | 58 | 9 | 6 | 7 | 1 | 71 | 1.0 |
| | 0) | リハメエ | 100.0% | 22.1% | 29.7% | 4.6% | 3.1% | 3.6% | 0.5% | 36.4% | |

図表 49 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数20件以上25件未満

| | | | | | | <u> </u> | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|-------------|-------------|------------|--------|--------|--------|-------------|---------------------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無 回 答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | $\widehat{\lambda}$ |
| | | | 917 | 333 | 102 | 27 | 3 | 1 | 1 | 450 | 0.4 |
| 全体 | | | 100.0% | 36.3% | 11.1% | 2.9% | 0.3% | 0.1% | 0.1% | 49.1% | 0.1 |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.0 |
| | 櫙 護 | 1787 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | |
| | (換算人 | 1~2人 | 410 | | 36 | 4 | 0 | 0 | 1 | 204 | 0.3 |
| | 換援 | | 100.0% | 40.2% | 8.8% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | | |
| | 昇 界 | 3~5人 | 360 | 130 | 45 | 13 | 1 | 0 | 0 | 171 | 0.4 |
| | 員員 | | 100.0% | 36.1% 37 | 12.5% | 3.6% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 47.5% | 0.7 |
| | <i>○ の</i> | 6人以上 | 141 100.0% | 26.2% | 21 14.9% | 10 7.1% | 1.4% | 0.7% | 0.0% | 49.6% | 0.7 |
| | ^ | | 164 | | 14.5% | 0 | 0 | 0.170 | 0.0% | 79 | 0.4 |
| | 規施 | 1人 | 100.0% | 48.2% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 48.2% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 69 | 22 | 2 | 0 | 0 | 0 | 92 | 0.3 |
| | 金援 | 2八 | 100.0% | 37.3% | 11.9% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 49.7% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 134 | 42 | 11 | 1 | 0 | 0 | 185 | 0.4 |
| | 員門 | /- | 100.0% | 35.9% | 11.3% | 2.9% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 49.6% | |
| | ン の | 6人以上 | 195 | | 33 | 14 | 2 | 1 | 0 | 94 | 0.7 |
| | | | 100.0% | 26.2% | 16.9% | 7.2% | 1.0% | 0.5% | 0.0% | 48.2% | |

図表 50 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数25件以上30件未満

| | | | | | | -> | | | | | |
|----|----------------|-------|--------|-------|-------|------|------|------|-------|--------|----------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 回 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | <u> </u> |
| 全体 | | | 917 | 291 | 119 | 37 | 13 | 12 | 4 | 441 | 0.8 |
| 土件 | | | 100.0% | 31.7% | 13.0% | 4.0% | 1.4% | 1.3% | 0.4% | 48.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 14.5 |
| | 模護 | 1八四十 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 66.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | 162 | 45 | 5 | 0 | 0 | 1 | 197 | 0.5 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 39.5% | 11.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 48.0% | |
| | 算専 人門 | 3~5人 | 360 | 102 | 48 | 22 | 7 | 5 | 1 | 175 | 0.8 |
| | 人門 | 3 -3/ | 100.0% | 28.3% | 13.3% | 6.1% | 1.9% | 1.4% | 0.3% | 48.6% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 26 | 26 | 10 | 6 | 7 | 1 | 65 | 1.3 |
| |) | 0八級工 | 100.0% | 18.4% | 18.4% | 7.1% | 4.3% | 5.0% | 0.7% | 46.1% | |
| | . ^ | 1人 | 164 | 73 | 12 | 0 | 0 | 0 | 1 | 78 | 0.5 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 44.5% | 7.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 47.6% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 72 | 21 | 3 | 0 | 0 | 1 | 88 | 0.8 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 38.9% | 11.4% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 47.6% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 108 | 51 | 18 | 6 | 4 | 0 | 186 | 0.7 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 5 5/ | 100.0% | 29.0% | 13.7% | 4.8% | 1.6% | 1.1% | 0.0% | 49.9% | |
| | () 負 | 6人以上 | 195 | 38 | 35 | 16 | 7 | 8 | 2 | 89 | 1.2 |
| | 0) | の八級工 | 100.0% | 19.5% | 17.9% | 8.2% | 3.6% | 4.1% | 1.0% | 45.6% | |

図表 51 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数 _30件以上35件未満

| | | | | | | <u> </u> | | | | | |
|------|-----------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|--------|--------|--------------|------------------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無 回 答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | \(\) |
| 全体 | | | 917 | 260 | 113 | 51 | 30 | 8 | 7 | 448 | 0.9 |
| -LIT | | | 100.0% | 28.4% | 12.3% | 5.6% | 3.3% | 0.9% | 0.8% | 48.9% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.0 |
| | 模護 | | 100.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | | 1~2人 | 410 100.0% | 149 36.3% | 35 8.5% | 14 3.4% | 0 | 0 | 1 | 211 | 0.5 |
| | 換版 質由 | | | | | | 0.0% | 0.0% | 0.2% | | 0.0 |
| | 換算人 | 3~5人 | 360 100.0% | 85 23.6% | 58 16.1% | 20 5.6% | 19 5.3% | 0.8% | 0.3% | 174 48.3% | 0.9 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 26 | 19 | 17 | 11 | 5 | 5 | | 1.6 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 18.4% | 13.5% | 12.1% | 7.8% | 3.5% | 3.5% | 41.1% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 70 | 13 | 0 | 0 | 0 | 1 | 80 | 0.6 |
| | 規護 | 1)(| 100.0% | 42.7% | 7.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 48.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 185 | 63 | 18 | 10 | 0 | 0 | 0 | | 0.4 |
| | 宝援 | | 100.0% | 34.1% | 9.7% | 5.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.8% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 89 | 52 | 23 | 16 | 3 | 1 | 189 | 0.9 |
| | 員門 | | 100.0% | 23.9% | 13.9% | 6.2% | 4.3% | 0.8% | 0.3% | 50.7% | |
| | () 貝の | 6人以上 | 195 | 38 | 30 | 18 | 14 | 5 | 5 | | 1.4 |
| | • ′ | | 100.0% | 19.5% | 15.4% | 9.2% | 7.2% | 2.6% | 2.6% | 43.6% | |

図表 52 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数 35件以上40件未満

| | | | | | | グエゼ | 1121717 | | | | |
|----|---------------|-------|--------|-------|-------|--------|---------|--------|-------------|-------|--------------|
| | | | 件数 | 0 人 | 九 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均(|
| | | | | | | | | | Ŀ | | 人 <u></u> |
| 全体 | | | 917 | 308 | 77 | 38 | 22 | 7 | 7 | 458 | 0.7 |
| | | 1 | 100.0% | 33.6% | 8.4% | 4.1% | 2.4% | 0.8% | 0.8% | 49.9% | |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | 0.0 |
| | 使 支 換 援 | 1~2人 | 410 | | 32 | 10 | 0 | 0 | 1 | 208 | 0.5 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 38.8% | 7.8% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 50.7% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 115 | | 14 | 16 | 4 | 1 | 179 | 0.7 |
| | 人門 | 0 0/(| 100.0% | 31.9% | 8.6% | 3.9% | 4.4% | 1.1% | 0.3% | 49.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 33 | 14 | 14 | 6 | 3 | . 5 | 66 | 1.3 |
| | - */ | | 100.0% | 23.4% | 9.9% | 9.9% | 4.3% | 2.1% | 3.5% | 46.8% | |
| | 介 | 1人 | 164 | | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 79 | 0.6 |
| | 世.護 | | 100.0% | 45.7% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 185 | 70 | 16 | 7 | 0 | 0 | 0 | 92 | 0.3 |
| | 実援 | | 100.0% | 37.8% | | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 116 | | 17 | 11 | 3 | 0 | 194 | 0.6 |
| | 員員 | | 100.0% | 31.1% | | 4.6% | 2.9% | 0.8% | 0.0% | | |
| | しゅの | 6人以上 | 195 | 47 | 20 | 14 | 11 | 4 | 6 | 93 | 1.3 |
| | | | 100.0% | 24.1% | 10.3% | 7.2% | 5.6% | 2.1% | 3.1% | 47.7% | |

図表 53 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数40件以上45件未満

| | | | | | | <i>></i> ∧⊥ ¬∪ | 11.1.4 | | | | |
|----|-----------------------|-------|--------|-------|--------|-------------------|--------|--------|-------------|-------|-----|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 人 s | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | Ê | , D | Ć. |
| 全体 | | | 917 | 373 | 38 | . 17 | 7 | 3 | 4 | 475 | 0.4 |
| | | | 100.0% | 40.7% | 4.1% | 1.9% | 0.8% | 0.3% | 0.4% | 51.8% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.0 |
| | 模護 | 1700 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 | 176 | 17 | 3 | 0 | 0 | 1 | 213 | 0.4 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 42.9% | 4.1% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 52.0% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 150 | 16 | 6 | 3 | 1 | 0 | 184 | 0.2 |
| | 人門 | 5 57 | 100.0% | 41.7% | 4.4% | 1.7% | 0.8% | 0.3% | 0.0% | 51.1% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 46 | 5 | 8 | 4 | 2 | 3 | | 0.9 |
| | 0 () | ONEXI | 100.0% | 32.6% | 3.5% | 5.7% | 2.8% | 1.4% | 2.1% | 51.8% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 74 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 80 | 0.1 |
| | 規護 | 1/(| 100.0% | 45.1% | 6.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 48.8% | |
| | 人 支 | 2人 | 185 | 82 | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 | 94 | 0.8 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 44.3% | 3.2% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 50.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 151 | 14 | 7 | 3 | 1 | 0 | 197 | 0.2 |
| | 員門 | 5 5/ | 100.0% | 40.5% | 3.8% | 1.9% | 0.8% | 0.3% | 0.0% | 52.8% | |
| |) 貝の | 6人以上 | 195 | 66 | 8 | 8 | 4 | 2 | 3 | 104 | 0.7 |
| | () | 0702 | 100.0% | 33.8% | 4.1% | 4.1% | 2.1% | 1.0% | 1.5% | 53.3% | |

図表 54 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数45件以上50件未満

| | | | | | | <u> УТТ 00</u> | | | | | |
|----|---------------|----------|--------|-------|-------|----------------|------|------|------|--------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | · |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 917 | 413 | 9 | 5 | 1 | 1 | 1 | 487 | 0.1 |
| | | | 100.0% | 45.0% | 1.0% | 0.5% | 0.1% | 0.1% | 0.1% | 53.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.0 |
| | 模護 | 1八以上 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 410 | 191 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 214 | 0.0 |
| | 換算人 | 1~2人 | 100.0% | 46.6% | 0.7% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.2% | |
| | 算 専 | 0 = 1 | 360 | 165 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 190 | 0.1 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 45.8% | 0.6% | 0.6% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 52.8% | |
| | 員員 | 0 1 01 1 | 141 | 56 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 78 | 0.2 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 39.7% | 2.8% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 55.3% | |
| | △ | | 164 | 83 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 80 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 50.6% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 48.8% | |
| | 模支 | 0.1 | 185 | 86 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 95 | 0.1 |
| | ① 援 | 2人 | 100.0% | | 1.6% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 51.4% | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | | 373 | | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 200 | 0.1 |
| | 合門 | 3~5人 | 100.0% | | 0.5% | 0.5% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 見員 | | 195 | | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 112 | 0,2 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | 2.1% | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 0.5% | | 0.2 |
| | | | 100.0% | 39.0% | 2.170 | 0.3% | 0.0% | 0.5% | 0.3% | 37.470 | |

図表 55 問2. 事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数50件以上

| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無 | 平均 |
|----|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|------|--------|------|--------|-----|
| | | | ** | , , | | , , | ^ | , , | 以以 | 回 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 917 | 420 | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | 489 | 0.0 |
| | | | 100.0% | 45.8% | 0.5% | 0.2% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 53.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.0 |
| | 模 護 | 170001 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | |
| | (換算人 | 1~2人 | 410 | 191 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 215 | 0.0 |
| | 換援 | 1 -2/ | 100.0% | 46.6% | 0.7% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 170 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190 | 0.0 |
| | 人門 | 3 -5/ | 100.0% | 47.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.8% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 58 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 79 | 0.1 |
| |) | 07/251 | 100.0% | 41.1% | 1.4% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 56.0% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 83 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 80 | 0.0 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 50.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 48.8% | |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 86 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 96 | 0.0 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 46.5% | 1.1% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 51.9% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 173 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 0.0 |
| | 員門 | 0 0/0 | 100.0% | 46.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53.6% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 78 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 113 | 0.1 |
| | () | 0八次上 | 100.0% | 40.0% | 1.0% | 0.5% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 57.9% | |

今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に関する意向として、「今後、取扱件数を増やしたい意向がある」は 56.6%であった。介護支援専門員の規模が大きくなるほど、「今後、取扱件数を増やしたい意向がある」と回答した割合が高くなる傾向にあった。

図表 56 問2.事業所の職員について_(2)今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に関する意向***

| | | | 件数 | 増やしたい意向がある今後、取扱件数を | 増やす意向はない今後、取扱件数を | 無回答 |
|----|--------------------------------|---------|--------|--------------------|------------------|-------|
| 全体 | | | 923 | 522 | 392 | 9 |
| | | 1 | 100.0% | 56.6% | 42.5% | 1.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 3 | 5 | 4 |
| | 模護 | | 100.0% | 25.0% | 41.7% | 33.3% |
| | ○ 支 | 1~2人 | 410 | 208 | 200 | 2 |
| | 換援 | | 100.0% | 50.7% | 48.8% | 0.5% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 220 | 138 | 2 |
| | 員員 | | 100.0% | 61.1% | 38.3% | 0.6% |
| | 見見の | 6人以上 | 141 | 91 | 49 | 1 |
| | | , | 100.0% | 64.5% | 34.8% | 0.7% |
| | +11 介 | 1人 | 164 | 69 | 95 | 0 |
| | ^祝 護 | | 100.0% | 42.1% | 57.9% | 0.0% |
| | 支 | 2人 | 185 | 103 | 81 | 1 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | | 100.0% | 55.7% | 43.8% | 0.5% |
| | 人界 | 3~5人 | 373 | 223 | 147 | 3 |
| | 員員 | | 100.0% | 59.8% | 39.4% | 0.8% |
| | ^貝 の | 6人以上 | 195 | 125 | 69 | 1 |
| | | , , , , | 100.0% | 64.1% | 35.4% | 0.5% |

管理者の兼務有無について、「兼務はしていない」と回答した居宅介護支援事業所は 88.9%であった。居宅介護支援事業所以外も兼務している場合、「同一敷地内で兼務している」が 90.7%であった。

図表 57 問2.事業所の職員について_(3)管理者の兼務有無

| | | | 件数 | も兼務している居宅介護支援事業所以外 | 兼務はしていない | 無回答 |
|----|---------------------------------------|--------|---------------|--------------------|--------------|------------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 86 9.3% | 821 88.9% | 16 1.7% |
| | TH V | | 12 | 5.5% | 4 | 3 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 100.0% | 41.7% | 33.3% | 25.0% |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 43 | 365 | 2 |
| | 換援 | 1~2八 | 100.0% | 10.5% | 89.0% | 0.5% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 26 | 324 | 10 |
| | 人門 | 0 0/1 | 100.0% | 7.2% | 90.0% | 2.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 12 | 128 | 1 |
| | - 0, | 071011 | 100.0% | 8.5% | 90.8% | 0.7% |
| | 41介 | 1人 | 164 | 11 | 153 | 0 |
| | 規護 | -, , | 100.0% | 6.7% | 93.3% | 0.0% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 185 | 23 | 161 | 1 |
| | 実援 | | 100.0% | 12.4% | 87.0% | 0.5% |
| | 人明 | 3~5人 | 373 | 30 | 334 | 9 |
| | 人門員 | | 100.0% | 8.0% | 89.5% | 2.4% |
| | \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | 6人以上 | 195 | 22 | 170 | 3 |
| | | | 100.0% | 11.3% | 87.2% | 1.5% |

図表 58 問2.事業所の職員について_(3)管理者の兼務有無_1)兼務状況

| | | > C | 件 件 | 兼同 | 兼同 | 無 |
|----|---------------|-------|--------|--------|------|-----------|
| | | | | | | |
| | | | 数 | 務一 | 務一 | 口 fefe |
| | | | | し敷 | し敷 | 答 |
| | | | | て地 | て地 | |
| | | | | い内 | い外 | |
| | | | | るで | るで | |
| 全体 | | | 86 | 78 | 3 | 5 |
| 土件 | | | 100.0% | 90.7% | 3.5% | 5.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 5 | 5 | 0 | 0 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 43 | 39 | 1 | 3 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 90.7% | 2.3% | 7.0% |
| | 算専 | 3~5人 | 26 | 22 | 2 | 2 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 84.6% | 7.7% | 7.7% |
| | 員員 | 6人以上 | 12 | 12 | 0 | 0 |
| | O () | 0八丛工 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 11 | 9 | 0 | 2 |
| | 規護 | 1/(| 100.0% | 81.8% | 0.0% | 18.2% |
| | 模支 | 2人 | 23 | 22 | 1 | 0 |
| | 宝援 | 2/ | 100.0% | 95.7% | 4.3% | 0.0% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 30 | 26 | 1 | 3 |
| | 資門 | 0 0/0 | 100.0% | 86.7% | 3.3% | 10.0% |
| | 一りの | 6人以上 | 22 | 21 | 1 | 0 |
| | 0) | リハめ上 | 100.0% | 95.5% | 4.5% | 0.0% |

居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合は平均78.4%であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど、「81%~100%」と回答した割合が低かった。居宅介護支援事業所の管理者の実務経験年数は平均12.8年で、介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど、平均が高い傾向であった。

図表 59 問2.事業所の職員について_(4)居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメント に専従している割合***

| | | | | 200 | וום פיי | - | | | | | |
|----|-----------------------|------|---------------|-----------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 0.9% | 44 4.8% | 49 5.3% | 111 12.0% | 180 19.5% | 479 51.9% | 52 5.6% | 78.4 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 0 | 25.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 5 41.7% | 48.6 |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 3 0.7% | 8 2.0% | 11 2.7% | 49 | 60 14.6% | 263 64.1% | 16 3.9% | 85.2 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 4 1.1% | 19 5.3% | 33 | 40 | 82 22.8% | 156 43.3% | 26 7.2% | 73.6 |
| | 員員 一の | 6人以上 | 141 100.0% | 0.0% | 16 11.3% | 5 | 19 13.5% | 37 26.2% | 59 41.8% | 5 3.5% | 72.2 |
| | 弁 維 | 1人 | 164 100.0% | 1 | 2 1.2% | 0.0% | 6 | 7 4.3% | 143 87.2% | 5 3.0% | 94.9 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 2 | 3 | 7 | 32 | 42 22.7% | 90 48.6% | 9 4.9% | 79.3 |
| | 夫 人 員 | 3~5人 | 373 100.0% | 3 0.8% | 20 5.4% | 32 8.6% | 45 12.1% | 85 22.8% | 162 43.4% | 26 7.0% | 74.1 |
| | () し の | 6人以上 | 195 100.0% | 2 1.0% | 19 9.7% | 10 5.1% | 27 13.8% | 45 23.1% | 84 43.1% | 8 4.1% | 71.7 |

図表 60 問2. 事業所の職員について_(5)居宅介護支援事業所の管理者の実務経験年数*

| | | | 件数 | 0 年 | 1 | 3 | 5 | 7 | 9 年 | 1 0 | 無回 | 平均 |
|----|-----------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| | | | 剱 | # | 2 年 | 4 年 | 6 年 | 8 年 | # | 年 以 | 答 | 9 (年 |
| | | | | | | | | | | 上 | |) |
| 全体 | | | 923 | 3 | 38 | 41 | 58 | 79 | 39 | 649 | 16 | 12.8 |
| 土件 | | | 100.0% | 0.3% | 4.1% | 4.4% | 6.3% | 8.6% | 4.2% | 70.3% | 1.7% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 9.3 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 33.3% | 33.3% | |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 | 2 | 17 | 23 | 29 | 38 | 14 | 283 | 4 | 12.4 |
| | 換援 | 1 2)(| 100.0% | 0.5% | 4.1% | 5.6% | 7.1% | 9.3% | 3.4% | 69.0% | 1.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 1 | 15 | 11 | 20 | 26 | 22 | 259 | 6 | 13.0 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 0.3% | 4.2% | 3.1% | 5.6% | 7.2% | 6.1% | 71.9% | 1.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 0 | . 5 | 7 | 8 | 14 | 2 | 103 | 2 | 13.8 |
| | 0 0) | 074512 | 100.0% | 0.0% | 3.5% | 5.0% | 5.7% | 9.9% | 1.4% | 73.1% | 1.4% | |
| | 山介 | 1人 | 164 | 0 | . 7 | 5 | 14 | 17 | 2 | 116 | | 12.5 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 0.0% | 4.3% | 3.0% | 8.5% | 10.4% | 1.2% | 70.7% | 1.8% | |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 2 | 9 | 13 | 7 | 18 | 11 | 125 | 0 | 12.3 |
| | (金援 | 270 | 100.0% | 1.1% | 4.9% | 7.0% | 3.8% | 9.7% | 5.9% | 67.6% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 1 | 17 | 13 | 24 | 27 | 21 | 264 | 6 | 12.8 |
| | 資門 | 5 5% | 100.0% | 0.3% | 4.6% | 3.5% | 6.4% | 7.2% | 5.6% | 70.8% | 1.6% | |
| | | 6人以上 | 195 | 0 | 5 | 10 | 12 | 17 | 5 | 143 | 3 | 13.6 |
| | 0 | 0,7,5,1 | 100.0% | 0.0% | 2.6% | 5.1% | 6.2% | 8.7% | 2.6% | 73.3% | 1.5% | |

居宅介護支援事業所の管理者の 89.3%が「主任介護支援専門員である」と回答した。管理者の主任介護支援専門員の有無については、介護支援専門員の規模が大きくなるほど、「主任介護支援専門員である」割合が高かった。

図表 61 問2.事業所の職員について (6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無***

| <u>∠. </u> | 7400 | 70. C_ | (U)/ID - L / I | 区人」》 | (1) ** /// • * | / | <u> </u> | 区人区立 |
|---|----------------------|---------------|----------------|------|---------------------------------------|---|----------|-------|
| | | | | | 件 | あ主 | な主 | 無 |
| | | | | | 数 | る任 | い任 | 口 |
| | | | | | | 介 | 介 | 答 |
| | | | | | | 護 | 護 | |
| | | | | | | 支 | 支 | |
| | | | | | | 援 | 援 | |
| | | | | | | 専 | 専 | |
| | | | | | | 門 | 門 | |
| | | | | | | 員 で | 員 で | |
| | | | | | | | - | |
| 全体 | | | | | 923 | 824 | 82 | . 17 |
| | | | | | 100.0% | 89.3% | 8.9% | 1.8% |
| | 規介 | 1人以下 | | | 12 | 4 | 4 | 4 |
| | 模護 | 1八以下 | | | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | ~ 支 | 1~2人 | | | 410 | 347 | 60 | 3 |
| | 換 援 | 1 2/ | | | 100.0% | 84.6% | 14.6% | 0.7% |
| | 算専 | 3~5人 | | | 360 | 336 | 16 | 8 |
| | 人門 | 0 0/0 | | | 100.0% | 93.3% | 4.4% | 2.2% |
| | 員員 | e L DL L | | | 141 | 137 | 2 | 2 |
| | $\smile \mathcal{O}$ | 6人以上 | | | 100.0% | 97.2% | 1.4% | 1.4% |
| | 介 | 1人 | | | 164 | 131 | 31 | 2 |
| | 規護 | 1人 | | | 100.0% | 79.9% | 18.9% | 1.2% |
| | 規模(実人介護支援専 | 2人 | | | 185 | 157 | 27 | 1 |
| | 金援 | 2/ | | | 100.0% | 84.9% | 14.6% | 0.5% |
| | 大専 | 3~5人 | | | 373 | 347 | 19 | 7 |
| | 人 員 | 5 - 5人 | | | 100.0% | 93.0% | 5.1% | 1.9% |
| | 貝員の | 6人以上 | | | 195 | 187 | 5 | 3 |
| | V) | リスめ上 | | | 100.0% | 95.9% | 2.6% | 1.5% |

主任介護支援専門員への処遇状況としては、「特別な処遇改善は行っていない」が 43.7%と最も多く、次いで「手当の追加支給、手当額を引き上げている」が 33.4%と多く選択されていた。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど「特別な処遇は行っていない」と回答した割合が低い傾向であり、「主任介護支援専門員について介護支援専門員よりも高いベースアップを行っている」、「昇給の要件にしている」、「手当の追加支給、手当額を引き上げている」と回答した割合が高くなる傾向にあった。

図表 62 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無_1)主任介護支援専門員への処遇状況***(複数回答)

| | | | 应义及寸 | 1 72 | - /C/C | ·// U | ᄝᅅᄆᄆ | ' / | | | |
|----|----------------|----------|------|------|---------------------------------------|------------|---------------------|-------------------------|----------------|------------|------------|
| | | | | 件数 | ベースアップを行っている介護支援専門員よりも高い主任介護支援専門員について | 昇給の要件にしている | 引き上げている手当の追加支給、手当額を | 支給額を引き上げている賞与や一時金の追加支給、 | 特別な処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | | 923 | 140 15.2% | 63 6.8% | | 54 5.9% | 403 43.7% | 57 6.2% | 44 4.8% |
| | | | | 12 | | | | | | | 4.070 |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 12 | 0.0% | 0.0% | - | 0.0% | | 8.3% | 58.3% |
| | (快) | | | 410 | | 24 | | 18 | 210 | 31 | 25 |
| | (支 換援 | 1~2人 | | | 11.5% | 5.9% | 23.4% | 4.4% | 51.2% | 7.6% | 6.1% |
| | 算 専 | 3~5人 | | 360 | 64 | 27 | 148 | 28 | 135 | 20 | 9 |
| | 人門 | 3 - 3 / | | | 17.8% | 7.5% | 41.1% | 7.8% | 37.5% | 5.6% | 2.5% |
| | 員員 | 6人以上 | | 141 | | 12 | | 8 | 54 | 5 | 3 |
| | - 0 | 5707 | | | 20.6% | 8.5% | 1 | 5.7% | 38.3% | 3.5% | 2.1% |
| | # 介 | 1人 | | 164 | | _ | | 4 | 87 | 17 | 14 |
| | ^况 護 | | | 105 | 11.0% | 4.3% | 18.9% | 2.4% | 53.0% | 10.4% | 8.5% |
| | ~ 支 | 2人 | | 185 | | 11 | 47 | 12 | 95 | 9 | 11 |
| | 実度 | - | | 373 | 10.8% | | | 6.5% 26 | | 4.9% | 5.9% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | | 513 | 17.7% | | | 7.0% | | 6.4% | |
| | ○ 員 | 0 1 01 1 | | 195 | | 15 | 1 | 12 | 76 | 7 | 5 |
| | 0 | 6人以上 | | | 18.5% | _ | | 6.2% | 39.0% | 3.6% | 2.6% |

採用した介護支援専門員の全体の人数は平均 0.4 人であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど平均人数は多い傾向であった。採用した介護支援専門員の常勤の人数の平均は 0.4 人、非常勤は 0.1 人であった。

図表 63 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 採用した介護支援専門員数 全体***

| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
|------------|---------------------------|-----------------------------------|--|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| | | 923 | 605 | 209 | 45 | 9 | 3 | 5 | 47 | 0.4 |
| | | 100.0% | 65.5% | 22.6% | 4.9% | 1.0% | 0.3% | 0.5% | 5.1% | |
| 中中 | 1105 | 12 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 0.5 |
| | 1八以下 | 100.0% | 41.7% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| + | 10.9 | 410 | 317 | 60 | 6 | 2 | 1 | 0 | 24 | 0.2 |
| 換 援 | 1~2/ | 100.0% | 77.3% | 14.6% | 1.5% | 0.5% | 0.2% | 0.0% | 5.9% | |
| | 2 | 360 | 221 | 98 | 25 | 3 | 0 | 1 | 12 | 0.5 |
| スロ | 5~5人 | 100.0% | 61.4% | 27.2% | 6.9% | 0.8% | 0.0% | 0.3% | 3.3% | |
| 員員 | e i ni L | 141 | 62 | 51 | 14 | 3 | 2 | 4 | 5 | 0.9 |
| <i>(</i>) | 6人以上 | 100.0% | 44.0% | 36.2% | 9.9% | 2.1% | 1.4% | 2.8% | 3.5% | |
| 介 | 1.1 | 164 | 139 | 12 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11 | 0.1 |
| 規護 | 1人 | 100.0% | 84.8% | 7.3% | 0.0% | 0.6% | 0.6% | 0.0% | 6.7% | |
| 模支 | 0.1 | 185 | 139 | 31 | 3 | 1 | 0 | 0 | 11 | 0.2 |
| ① 援 | 2人 | 100.0% | 75.1% | 16.8% | 1.6% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 5.9% | |
| 天 専 | 0. [] | 373 | 233 | 98 | 26 | 3 | 0 | 1 | 12 | 0.5 |
| 一門 | 3~3人 | 100.0% | 62.5% | 26.3% | 7.0% | 0.8% | 0.0% | 0.3% | 3.2% | |
| | a 1 N 1 | 195 | 94 | 68 | 16 | 3 | 2 | 4 | 8 | 0.8 |
| の | 6人以上 | | | | _ | 1.5% | 1.0% | 2.1% | | |
| | 算人員) 規模 (実人員専門員の 介護支援専門員 | 模 護 (支 換 接 第 専 人 員 員 の 6人以上 | 数 数 223 100.0% 100.0% 100.0% 100.0% 100.0% 100.0% 3~5人 100.0% 141 100.0% 144 100.0% 164 100.0% 185 20 185 100.0% | 数 人 923 605 100.0% 65.5% 規介 模護 (支換援) 1~2人 410 317 1~2人 410 317 100.0% 77.3% 第専 人門 3~5人 360 221 100.0% 61.4% 自員 00 6人以上 101.0% 44.0% | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 以上 上 | サイト |

図表 64 問2.事業所の職員について_(7)採用・退職の状況_採用した介護支援専門員数_常勤介護支援専門員

| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人以上 | 無回答 | 平均(人 |
|----|-------------------------|------|------------------------|-------|-------------|------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|------|
| 全体 | | | 923 | 633 | 184 | 37 | 5 | 4 | 4 | 56 | 0.4 |
| | 規介 | 1人以下 | 100.0% 12 100.0% | 5 | | 1 | 0.5% 0 0.0% | 0.4% 0 0.0% | 0.4% 0 0.0% | 6.1% 6 50.0% | 0.3 |
| | 模護 (換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 326 | 51 | 4 | 1 0.2% | 0.0% | 0.0% | 27 | 0.2 |
| | 算人員員 | 3~5人 | 360 100.0% | 63.9% | 93 25.8% | | 3 0.8% | 0 0.0% | 1 0.3% | 13 3.6% | 0.4 |
| | 貝貝 少 の | 6人以上 | 141 | | | 8.5% | 0.7% | 2.1% | 2.1% | 7.1% | 0.8 |
| | 力 規 模 | 1人 | 164 100.0% | 85.4% | 6.7% | 0.6% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 6.7% | 0.1 |
| | 支 (実 要 | 2人 | 185 100.0% | 76.8% | | | | 0.0% | 0.0% | 7.6% | 0.2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 64.9% | 96 25.7% | | 0.8% | 0.0% | 0.3% | 3.2% | 0.4 |
| | 0 | 6人以上 | 195 100.0% | | 51 26.2% | 14 7.2% | 0.5% | 3 1.5% | 3 1.5% | 14 7.2% | 0.6 |

図表 65 問2.事業所の職員について_(7)採用・退職の状況_採用した介護支援専門員数_非常勤介護支援専門

| | | | | — | | | | | | | |
|----|------------------|-------|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|-------|----------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | Ĺ | Ħ | 人 |
| 全体 | | | 923 | 697 | 44 | 5 | 1 | 0 | 0 | 176 | |
| 1 | | 1 | 100.0% | 75.5% | 4.8% | 0.5% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 19.1% | |
| | 規 介 模 護 | 1人以下 | 12 100.0% | 41.7% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.2 |
| | ○ 支 | 1~2人 | 410 | 331 | 14 | 1 | 0 | 0 | 0 | 64 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 80.7% | 3.4% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.6% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 261 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 84 | 0.1 |
| | 人門 | | 100.0% | 72.5% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.3% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 100 | 14 | 4 | 1 | 0 | 0 | 22 | 0.2 |
| | | | 100.0% | 70.9% | 9.9% | 2.8% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 15.6% | |
| | _に 介 | 1人 | 164 | 136 | . 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 0.0 |
| | 規護 | 274 | 100.0% | 82.9% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.9% | |
| | 炒 支 | 2人 | 185 | 150 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 29 | |
| | 金援 | 2,0 | 100.0% | 81.1% | 2.7% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 275 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 82 | 0.1 |
| | 員員 | | 100.0% | | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.0% | |
| | 〜 ^貝 の | 6人以上 | 195 | 136 | 20 | 4 | 1 | 0 | 0 | 34 | 0.2 |
| | • | ->->- | 100.0% | 69.7% | 10.3% | 2.1% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 17.4% | |

退職した介護支援専門員の全体の人数の平均は 0.3 人であった。「0 人」と回答した割合は介護支援専門員の規模(実人員)が小さいほど多かった。採用した介護支援専門員の常勤の人数の平均は 0.3 人、非常勤は 0.1 人であった。

図表 66 問2.事業所の職員について_(7)採用・退職の状況_退職した介護支援専門員数_全体***

| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平 均 |
|----|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | | | | | | | | 以 上 | 谷 | 人 |
| 全体 | | | 923 | 644 | 181 | 29 | 3 | 1 | 2 | 63 | 0.3 |
| | | | 100.0% | 69.8% | 19.6% | 3.1% | 0.3% | 0.1% | 0.2% | 6.8% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模 護 | 17,201 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 319 | 56 | 8 | 1 | 0 | 2 | 24 | 0.2 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 77.8% | 13.7% | 2.0% | 0.2% | 0.0% | 0.5% | 5.9% | |
| | (換算人 | 3~5人 | 360 | 232 | 88 | 16 | 1 | 0 | 0 | 23 | 0.4 |
| | 人門 | 3, 237 | 100.0% | 64.4% | 24.4% | 4.4% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 6.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 87 | 37 | 5 | 1 | 1 | 0 | 10 | 0.4 |
| | <i>O</i> 0) | 10人以上 | 100.0% | 61.7% | 26.2% | 3.5% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 7.1% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 135 | 18 | 2 | 1 | 0 | 0 | 8 | 0.2 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 82.3% | 11.0% | 1.2% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 138 | 27 | 4 | 0 | 0 | 1 | 15 | 0.2 |
| | ① 援 | 27 | 100.0% | 74.6% | 14.6% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 8.1% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 255 | 81 | 17 | 1 | 0 | 0 | 19 | 0.3 |
| | 骨門 | 3.~3/ | 100.0% | 68.4% | 21.7% | 4.6% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 5.1% | |
| | | 6人以上 | 195 | 115 | 55 | 6 | 1 | 1 | 1 | 16 | 0.4 |
| | 0) | 0八丛上 | 100.0% | 59.0% | 28.2% | 3.1% | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 8.2% | |

図表 67 問2.事業所の職員について_(7)採用・退職の状況_退職した介護支援専門員数_常勤介護支援専門員

| 0, 10,2 | 3.2/2// | 1071HWJ10 2 0 1 0(1 | . /3/14/13 / | | / \// U_~ | - 1-70 - 7 - | / I PA / \ | 3/A 13 1 3 | · | 12-23712 | ~~~ |
|---------|------------|----------------------|--------------|-------|-----------|--------------|------------|------------|------|----------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 923 | | 158 | | 2 | 1 | 2 | 70 | 0.3 |
| | | | 100.0% | | | 2.2% | 0.2% | 0.1% | 0.2% | 7.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模護 | 274911 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 330 | 44 | 5 | 1 | 0 | 2 | 28 | 0.2 |
| | 換 援 | 1 27 | 100.0% | 80.5% | 10.7% | 1.2% | 0.2% | 0.0% | 0.5% | 6.8% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 243 | 81 | 11 | 1 | 0 | 0 | 24 | 0.3 |
| | 人門 | 3 - 37 | 100.0% | 67.5% | 22.5% | 3.1% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 91 | 33 | 4 | 0 | 1 | 0 | 12 | 0.4 |
| | <i>∪</i> Ø | 6705 | 100.0% | 64.5% | 23.4% | 2.8% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 8.5% | |
| | <u>^</u> | 1.1 | 164 | 140 | 13 | 2 | 1 | 0 | 0 | 8 | 0.1 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 85.4% | 7.9% | 1.2% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | |
| | 模皮 | 0.1 | 185 | 143 | 21 | 2 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0.2 |
| | 0.接 | 2人 | 100.0% | 77.3% | 11.4% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 9.7% | |
| | 規模(実人介護支援専 | 0 51 | 373 | 262 | 77 | 12 | 1 | 0 | 0 | 21 | 0.3 |
| | 人員) | 3~5人 | 100.0% | 70.2% | 20.6% | 3.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 5.6% | |
| | 💆 🗒 | 0.1.01.1 | 195 | | 47 | 4 | 0 | 1 | 1 | 18 | 0.4 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | | 2.1% | 0.0% | 0.5% | 0.5% | _ | |

図表 68 問2.事業所の職員について_(7)採用・退職の状況_退職した介護支援専門員数_非常勤介護支援専門

| | | | | | • | | | | | | |
|----|-----------------|----------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以上 | 回 答 | 分 |
| | | | | | | | | | 上 | | Č |
| 全体 | | | 923 | 698 | 38 | 3 | 0 | 0 | 0 | 184 | 0.1 |
| | | | 100.0% | 75.6% | 4.1% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.9% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模護 | -> +>- + | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (換 算 | 1~2人 | 410 | 329 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 64 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 80.2% | 3.9% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.6% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 258 | 15 | 1 | 0 | 0 | 0 | 86 | 0.1 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 71.7% | 4.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.9% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 105 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0.1 |
| | "" | 07001 | 100.0% | 74.5% | 5.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.9% | |
| | () 介 | 1人 | 164 | 132 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 80.5% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.5% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 147 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 29 | 0.1 |
| | ⇒ 援 | 270 | 100.0% | 79.5% | 4.3% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% | |
| | 大 専 | 3~5人 | 373 | 278 | 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 82 | 0.1 |
| | 管門 | | 100.0% | 74.5% | 3.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 140 | 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 41 | 0.1 |
| | () | 0/201 | 100.0% | 71.8% | 6.7% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21.0% | |

育児休業を取得した介護支援専門員数の平均は 0.0 人であったが、介護支援専門員の規模が大きいほど、「1 名以上」取得した回答が多かった。育児休業を取得した介護支援専門員数の平均については、常勤・非常勤ともに 0.0 人であった。

介護休業を取得した介護支援専門員数の平均は全体・常勤・非常勤ともに 0.0 人であった。

図表 69 問2.事業所の職員について (8)休業の状況 育児休業を取得した介護支援専門員数 全体*

| <u> </u> | 1-07 | | <u> </u> | <u> </u> | <u> </u> | איויטל | CHVIA | | 又人」及下 | אארוד | <u>^_ — ra</u> |
|----------|------------|-----------|----------|----------|----------|--------|-------|------|-------|--------|----------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以上 | 答 | |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | 000 | 704 | 0.4 | - | 0 | | 0 | 114 | |
| 全体 | | | 923 | 784 | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 114 | |
| | | 1 | 100.0% | | 2.6% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 1 | 12.4% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | |
| | 模護 | 174911 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 356 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 46 | 0.0 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 86.8% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.2% | |
| | 算 専 | 2 1 | 360 | 307 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44 | 0.0 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 85.3% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.2% | |
| | 員員 | 0 1 101 1 | 141 | 115 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0.1 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 81.6% | 5.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.8% | |
| | ^ | | 164 | 144 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 87.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.0% | |
| | 模专 | | 185 | 159 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0.0 |
| | 規模(実人 | 2人 | 100.0% | | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.9% | |
| | 実専 | , | 373 | 323 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 | 0.0 |
| | 人員) | 3~5人 | 100.0% | | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.3% | |
| | 💆員 | | 195 | | 10 | | 0.0% | 0.00 | 0.0% | 27 | 0.1 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | | | 0.0% | 0.0% | · | 13.8% | |
| | | | 100.0% | 80.0% | 0.1% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.6% | |

図表 70 問2.事業所の職員について_(8)休業の状況_育児休業を取得した介護支援専門員数_常勤介護支援 専門員

| 件 0 1 2 3 4 | 5 | 無 | 平均 |
|---|--------|-------|---------------|
| 数 人 人 人 | 人 | 口 | 均 |
| | 以 | 答 | _ |
| | 上 | | 人 |
| | | | $\overline{}$ |
| 全体 923 785 23 1 0 | 0 0 | 114 | 0.0 |
| 100.0% 85.0 % 2.5% 0.1% 0.0% 0.0 | % 0.0% | 12.4% | |
| 規介 1人以下 12 6 0 0 0 | 0 0 | 6 | 0.0 |
| 模護 100.0% 50.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% | % 0.0% | 50.0% | |
| (支 換援 1~2人 410 357 7 0 0 100.0% 87.1% 1.7% 0.0% 0.0% 0.0% | 0 0 | 46 | 0.0 |
| 換援 100.0% 87.1% 1.7% 0.0% 0.0% 0.0 | % 0.0% | 11.2% | |
| 算専 人門 3~5人 360 307 9 0 0 100 0% 85 3% 2.5% 0.0% 0.0% 0.0% | 0 0 | 44 | 0.0 |
| | % 0.0% | 12.2% | |
| 員員 6人以上 141 115 7 1 0 | 0 0 | 18 | 0.1 |
| 0.0% 100.0% 100.0% 1.6% 5.0% 0.7% 0.0% 0.0% | % 0.0% | 12.8% | |
| _抽 介 1人 164 145 1 0 0 | 0 0 | 18 | 0.0 |
| 規護 1八 100.0% 88.4% 0.6% 0.0% 0.0% 0.0 | % 0.0% | 11.0% | |
| 模 安 | 0 0 | 22 | 0.0 |
| ② 2人 100.0% 85.9% 2.2% 0.0% | % 0.0% | 11.9% | |
| 大 | 0 0 | 42 | 0.0 |
| 大門 3~5人 100.0% 86.6% 2.1% 0.0% 0.0% 0.0 | % 0.0% | 11.3% | |
| (2) [195 157 10 1 0 | 0 0 | 27 | 0.1 |
| の 6人以上 100.0% 80.5% 5.1% 0.5% 0.0% 0.0 | % 0.0% | 13.8% | |

図表 71 問2.事業所の職員について_(8)休業の状況_育児休業を取得した介護支援専門員数_非常勤介護支援専門員 援専門員

| | | | | 及寸 | J 🖳 | | | | | | |
|-----|-----------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|-------|--------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 以 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | Ĺ | T | 入) |
| 全体 | | | 923 | 726 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 196 | |
| 1 . | | | 100.0% | 78.7% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21.2% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模護 | | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 336 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 73 | |
| | 換 援 | 1 2/1 | 100.0% | 82.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.8% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 272 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 88 | 0.0 |
| | 人門 | 0 0/1 | 100.0% | 75.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 112 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 | 0.0 |
| | | 0,7,5,2 | 100.0% | 79.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.6% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 135 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 82.3% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.1% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 151 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 0.0 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 81.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.4% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 288 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 85 | 0.0 |
| | 資門 | 0 0/1 | 100.0% | 77.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 151 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44 | 0.0 |
| | () | 07/2/ | 100.0% | 77.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.6% | |

図表 72 問2. 事業所の職員について_(8)休業の状況_介護休業を取得した介護支援専門員数_全体

| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
|----|-----------------|----------|--------|-------|------|------|------|------|------|-------|----------|
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 日 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | <u> </u> |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 923 | 793 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 120 | 0.0 |
| 土件 | | | 100.0% | 85.9% | 0.9% | 0.1% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 13.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模護 | | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (支 | 1.01 | 410 | 357 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 100.0% | 87.1% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.2% | |
| | 算 専 | 2. 51 | 360 | 310 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 43 | 0.0 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 86.1% | 1.4% | 0.3% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 11.9% | |
| | 員員 | C L DI L | 141 | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 0.0 |
| | ~ O | 6人以上 | 100.0% | 85.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.9% | |
| | <u>^</u> | 1.1 | 164 | 143 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 87.2% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.6% | |
| | 模皮 | 0.1 | 185 | 161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0.0 |
| | (金援 | 2人 | 100.0% | 87.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 0.51 | 373 | | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 41 | 0.0 |
| | 八門 | 3~5人 | 100.0% | 87.1% | 1.3% | 0.3% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 11.0% | |
| | 🏯 | - 1 - 1 | 195 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 0.0 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.9% | |

図表 73 問2.事業所の職員について_(8)休業の状況_介護休業を取得した介護支援専門員数_常勤介護支援 専門員

| | | | | राए | | | | | | | |
|----|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|----------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | 分 |
| 全体 | | | 923 | 794 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 121 | 0.0 |
| ١, | | | 100.0% | 86.0% | 0.7% | 0.1% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 13.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.0 |
| | 模護 | 176 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 358 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 | 0.0 |
| | 支換援 | 11-27 | 100.0% | 87.3% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.4% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 310 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 43 | 0.0 |
| | 人門 | 3, 3,7 | 100.0% | 86.1% | 1.4% | 0.3% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 11.9% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 0.0 |
| |) | 6八以上 | 100.0% | 85.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.9% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 144 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 0.0 |
| | 規護 | 17, | 100.0% | 87.8% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.6% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0.0 |
| | € 援 | 2,7 | 100.0% | 87.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 325 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 42 | 0.0 |
| | 八門 | 0 0/ | 100.0% | 87.1% | 1.1% | 0.3% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 11.3% | |
| | | 6人以上 | 195 | 163 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 0.0 |
| | () | 0八丛上 | 100.0% | 83.6% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.9% | |

図表 74 問2.事業所の職員について_(8)休業の状況_介護休業を取得した介護支援専門員数_非常勤介護支援専門員

| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平均 |
|--------|---|------|-------------------------|--------------|-----------|--------|--------|--------|--------|----------------------|-----|
| | | | | | | | | | 以 上 | 谷 | 人 |
| 全体 | | | 923 100.0% | 726 78.7% | 2 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 195 21.1% | |
| 規 | 見介 | 1人以下 | 12 100.0% | 6 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6 50.0% | |
| 村 46 | グラグラグ グラグ グラグ グラック グラック グラック ライス グライン グライン グライン グライン アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・ア | 1~2人 | 410 100.0% | 336 82.0% | 2 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 72 17.6% | |
| 第 | 算 専 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 272 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 88 24.4% | |
| 員 | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 112 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 29 20.6% | |
| | | 1人 | 164 100.0% | 135 | 1 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28 17.1% | 0.0 |
| 横 | 漢支 - | 2人 | 185 100.0% | 151 81.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 34 18.4% | 0.0 |
| 美 人 | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 288 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.4% 84 22.5% | 0.0 |
| | 員の | 6人以上 | 100.0% 195 100.0% | 151 | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.5% 44 22.6% | 0.0 |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況は「配置していない」が 70.0%であった。事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況については、介護支援専門員の規模が大きくなるほど「配置している」割合が高かった。

図表 75 問2.事業所の職員について (9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況**

| O 1012. 7 | 7C171 07490 | FIC 2 0 . | く _(<i>3)</i> す り刀405 戸 | 3 (/// \' | ハント | ~/ I'U/190 | |
|-----------|-----------------------|-----------|-------------------------------------|------------------|-------------|--------------|------------|
| 7,32.7 | <u> </u> | | _(0) 1-1331-1402 | 件数 | 配置している | 配置していない | 無回答 |
| 全体 | | | | 923 100.0% | 234 25.4% | 646 70.0% | 43 4.7% |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 12 100.0% | 2 | 7 58.3% | 3 25.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | | 410 100.0% | 84 20.5% | 307 74.9% | 19 4.6% |
| | 算 専 人 門 員 員 | 3~5人 | | 360 100.0% | | 247 68.6% | 16 4.4% |
| | 具貝 ・ の | 6人以上 | | 141 100.0% | | 85 60.3% | 5 3.5% |
| | 力 規 護 | 1人 | | 164 100.0% | 31 18.9% | 127 77.4% | 6 3.7% |
| | 支 (実 | 2人 | | 185 100.0% | 39 21.1% | 137 74.1% | 4.9% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | | 373 100.0% | 95 25.5% | 259 69.4% | 19 5.1% |
| | () 負の | 6人以上 | | 195 100.0% | 68 34.9% | 121 62.1% | 6 3.1% |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合において、居宅介護支援事業所専従の常勤・非常勤事務職員の平均人数はそれぞれ 1.0 人、1.1 人であった。他の事業所等と兼務の常勤・非常勤事務職員の平均人数はそれぞれ 1.2 人、1.1 人であった。

図表 76 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_①事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_居宅介護支援事業所専従の事務職員 常勤

| | | 127 | | 11113 1/4 | A > -2373 | 1 5 7/2 ~ _ ' | وبسدد | | | | |
|----|-----------------------------|--------|--------|-----------|-----------|--------------------------|-------|------|------|-------|--------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 均 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人以 | 回答 | |
| | | | | | | | | | 上 | · 10* | 入 |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 234 | 125 | 25 | 1 | 0 | 0 | 0 | 83 | 1.0 |
| 土件 | | | 100.0% | 53.4% | 10.7% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.5% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 84 | 41 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 32 | 1.1 |
| | 換 援 | 270 | 100.0% | 48.8% | 11.9% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.1% | |
| | 算専 | 3~5人 | 97 | 57 | - 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 | 1.0 |
| | 人門 員員 | 37, | 100.0% | 58.8% | 8.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 貝貝 | 6人以上 | 51 | 25 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 1.0 |
| | - 0) | 0,40,1 | 100.0% | 49.0% | 13.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.3% | |
| | ₁₂ 介 | 1人 | 31 | 18 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1.2 |
| | 規護 | | 100.0% | 58.1% | 12.9% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 英支 | 2人 | 39 | 20 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 1.0 |
| | 実援 | | 100.0% | 51.3% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 95 | 53 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 1.0 |
| | 員員 | | 100.0% | 55.8% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | ∪ [□] _Ø | 6人以上 | 68 | 33 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 1.0 |
| | | -/ 1// | 100.0% | 48.5% | 13.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.2% | |

図表 77 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_①事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_他の事業所等と兼務の事務職員 常勤

| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
|----|-----------------|----------|--------|-------|-------|------|------|------|------|-------|---------------|
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | 奴 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 以 | 答 | |
| | | | | | | | | | | 合 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 234 | 72 | 98 | 13 | 0 | 4 | 0 | 47 | 1.2 |
| 工件 | | | 100.0% | 30.8% | 41.9% | 5.6% | 0.0% | 1.7% | 0.0% | 20.1% | |
| | 規介 | 1107 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1 01 | 84 | 27 | 36 | 4 | 0 | 1 | 0 | 16 | 1.2 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 32.1% | 42.9% | 4.8% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 19.0% | |
| | 換援算専 | 0.51 | 97 | 24 | 44 | 5 | 0 | 3 | 0 | 21 | 1.3 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 24.7% | 45.4% | 5.2% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 21.6% | |
| | 員員 | - 1 01 1 | 51 | 20 | 17 | 4 | 0 | 0 | 0 | 10 | 1.2 |
| | ~ O | 6人以上 | 100.0% | 39.2% | 33.3% | 7.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.6% | |
| | _ | | 31 | 14 | 11 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 1.3 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 45.2% | | 3.2% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 12.9% | |
| | 模支 | | 39 | 11 | | 3 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1.1 |
| | ① 援 | 2人 | 100.0% | 28.2% | 46.2% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.9% | |
| | 美専 | | 95 | 19 | 47 | 5 | 0 | 3 | 0 | 21 | 1.3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 100.0% | 20.0% | | 5.3% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 22.1% | |
| | 💆 🗎 | - 1 01 1 | 68 | 27 | 22 | 4 | 0 | 0 | 0 | 15 | 1.2 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | | 5.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.1% | |

図表 78 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_①事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_居宅介護支援事業所専従の事務職員 非常勤

| | | 叹久. | 及尹未乃 | | ノーシンサ | <u> </u> | 111371 | | | | |
|----|-----------------------|----------|--------|-------|-------|----------|--------|------|------|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | ~ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 234 | 118 | 42 | 3 | 1 | 0 | 0 | 70 | 1.1 |
| 土件 | | | 100.0% | 50.4% | 17.9% | 1.3% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 29.9% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 模護 | | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | 1~2人 | 84 | 41 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 30 | 1.2 |
| | 支換援 | 1,~2,7 | 100.0% | 48.8% | 13.1% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.7% | |
| | 算 専 | 2- 51 | 97 | 54 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 1.0 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 55.7% | 17.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.8% | |
| | 員員 | G L DI L | 51 | 22 | 13 | 1 | 1 | 0 | 0 | 14 | 1.2 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 43.1% | 25.5% | 2.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 27.5% | |
| | ₽ | 1.1 | 31 | 18 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1.4 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 58.1% | 9.7% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.8% | |
| | 模支 | 0.1 | 39 | 19 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 1.0 |
| | ○ 援 | 2人 | 100.0% | 48.7% | 17.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 0 51 | 95 | | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 1.0 |
| | 八門 | 3~5人 | 100.0% | 52.6% | 15.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.6% | |
| | 員 | 0.1.01.1 | 68 | 31 | 16 | 1 | 1 | 0 | 0 | 19 | 1.2 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | | 1.5% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 27.9% | |

図表 79 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_①事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_他の事業所等と兼務の事務職員 非常勤

| | | | | 14.171 4 5 - | ~ 1711-1412 | <u> </u> | | | | | |
|----|-----------------------|-----------|--------|--------------|-------------|----------|------|------|------|--------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 並 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 234 | 103 | 60 | 4 | 0 | 0 | 0 | 67 | 1.1 |
| 土件 | | | 100.0% | 44.0% | 25.6% | 1.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 模護 | 1701 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 84 | 32 | 22 | 2 | 0 | 0 | 0 | 28 | 1.1 |
| | 支換援 | 1,~2,\(\) | 100.0% | 38.1% | 26.2% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 97 | 47 | 25 | 2 | 0 | 0 | 0 | 23 | 1.1 |
| | 人門 | 3, 43/ | 100.0% | 48.5% | 25.8% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 51 | 23 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 1.0 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 45.1% | 23.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.4% | |
| | 介 | 1.1 | 31 | 14 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1.1 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 45.2% | 25.8% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.8% | |
| | 模支 | 0.1 | 39 | 14 | 11 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 1.1 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 35.9% | 28.2% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | |
| | 規模(実人介護支援専 | 2. 51 | 95 | 45 | 20 | 2 | 0 | 0 | 0 | 28 | 1.1 |
| | 人員) | 3~5人 | 100.0% | 47.4% | 21.1% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 29.5% | |
| | 二八員 | a L DI I | 68 | 29 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 1.0 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 42.6% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.5% | |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務としては「給付管理関連業務」が 53.0%と 最も多く、次いで「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」が 46.6%であった。介護支援専門 員の規模が大きいほど「給付管理関連業務」と回答した割合が高く、「給与計算に関する業務※労務管 理は含まない」と回答した割合が低かった。

図表 80 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務*(複数回答)

| | | | | がカ (1 | 文 | \mathbf{H}_{I} | | | | | | |
|----|-----------------|---------|-----|-----------------|-------------|------------------|--------------------|--------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----------|
| | | | 件数 | 連業務要介護認定調査関連書類関 | ケアプラン作成関連業務 | 給付管理関連業務 | に関する業務利用者や家族との連絡調整 | 発送等業務・事業所との連携調整、書類 | きに関する業務保険者との連絡調整、手続 | 務管理は含まない給与計算に関する業務※労 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 234 | 56 23.9% | 34 14.5% | 124 53.0% | 34 14.5% | 97 41.5% | 49 20.9% | 109 46.6% | 40 17.1% | 1 0.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 模護 | -> +> + | | 50.0% | 50.0% | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 1~2人 | 84 | 22 26.2% | 15 17.9% | 42 50.0% | 13 15.5% | 32 38.1% | 18 21.4% | 43 51.2% | 15 17.9% | 0.0% |
| | 算 人門 | 3~5人 | 97 | 17 | 11 | 51 | 9 | 32 | 18 | 43 | 9 | 1 |
| | 員員 | | | 17.5% | 11.3% | 52.6% | 9.3% | 33.0% | 18.6% | 44.3% | 9.3% | 1.0% |
| | <i>→</i> Ø | 6人以上 | 51 | 16 31.4% | 7 13.7% | 29 56.9% | 12 23.5% | 32 62.7% | 25.5% | 21 41.2% | 16 31.4% | 0.0% |
| | ^ | 1 . | 31 | 8 | 7 | 16 | 7 | 11 | 6 | 17 | 5 | 0 |
| | 規護 | 1人 | 01 | 25.8% | 22.6% | 51.6% | 22.6% | 35.5% | 19.4% | 54.8% | 16.1% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 39 | 8 | 7 | 17 | 4 | 17 | 8 | 21 | 7 | 0 |
| | 実援 | | | 20.5% | 17.9% | 43.6% | 10.3% | 43.6% | 20.5% | 53.8% | 17.9% | 0.0% |
| | 人 専 | 3~5人 | 95 | 20 21.1% | 11 11.6% | 52 54.7% | 8.4% | 30 31.6% | 18 18.9% | 44 46.3% | 11 11.6% | 1 1.1% |
| | ●員 | | 68 | 21.1% | 11.0% | 38 | 8.4% | 31.0% | 18.9% | 46.3% | 11.0% | 1.1% |
| | J 0 | 6人以上 | 68 | 27.9% | 11.8% | 55.9% | 22.1% | 55.9% | 25.0% | 38.2% | | 0.0% |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合において、「事務職員を配置する予定はない」が 78.2%であった。今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務は「給付管理関連業務」が 56.7%と最も多く、次いで「要介護認定調査関連書類関連業務」が 42.4%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「要介護認定調査関連書類関連業務」を選択した割合が高く、「現状想定している業務がない」を選択した割合が低かった。

図表 81 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について ①事務職員の配置の意向

| | | · | · | 3 3/3 1.70/ | | - 101, 5 |
|------------------|---------|--------|------|-------------|--------|----------|
| | | 件 | 予事 | し予事 | 予事 | 無 |
| | | 数 | 定務 | た定務 | 定務 | 口 |
| | | | が職 | いは職 | は職 | 答 |
| | | | あ員 | な員 | な員 | |
| | | | るを | いを | いを | |
| | | | 配 | が配 | 配 | |
| | | | 置、 | 、置 | 置、 | |
| | | | す | 配す | す | |
| | | | る | 置る | る | |
| | | 646 | 9 | 130 | 505 | 2 |
| <u></u> | | 100.0% | 1.4% | 20.1% | 78.2% | 0.3% |
| 規介 | 1人以下 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 模護 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| (支 | 1~2人 | 307 | 3 | 51 | 252 | 1 |
| 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 1.0% | 16.6% | 82.1% | 0.3% |
| 算 専 | 3~5人 | 247 | 4 | 61 | 182 | 0 |
| 人門 | 3,~3,7 | 100.0% | 1.6% | 24.7% | 73.7% | 0.0% |
| 員員 | 6人以上 | 85 | 2 | 18 | 64 | 1 |
| <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 2.4% | 21.2% | 75.3% | 1.2% |
| 介 | 1人 | 127 | 1 | 17 | 109 | 0 |
| 規護 | 17 | 100.0% | 0.8% | 13.4% | 85.8% | 0.0% |
| 規 規 護 支 | 2人 | 137 | 1 | 24 | 111 | 1 |
| (実 | 27 | 100.0% | 0.7% | 17.5% | 81.0% | 0.7% |
| 人事 | 3~5人 | 259 | 4 | 61 | 194 | 0 |
| 人門員員 | J - U/C | 100.0% | 1.5% | 23.6% | 74.9% | 0.0% |
| | 6人以上 | 121 | 3 | 28 | 89 | 1 |
| | OVE | 100.0% | 2.5% | 23.1% | 73.6% | 0.8% |

図表 82 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務*(複数回答)

| | | | 413 | ДО/С (| / ///// | (122) | | | | | | | |
|----|----------------------------|-------|-----|-----------------|-------------|-------------|--------------------|-------------------|---------------------|----------------------|-------------|---------------|-------|
| | | | 件数 | 連業務要介護認定調査関連書類関 | ケアプラン作成関連業務 | 、給付管理関連業務 | 連絡調整に関する業務利用者や家族との | 書類発送等業務事業所との連携調整、 | 手続きに関する業務保険者との連絡調整、 | ※労務管理は含まない給与計算に関する業務 | そ の 他 | い現状想定している業務がな | 無回答 |
| 全体 | | | 646 | 274 | 123 | 366 | 41 | 241 | 161 | 80 | 27 | 168 | 31 |
| | | | - | 42.4% | 19.0% | 56.7% | 6.3% | 37.3% | 24.9% | 12.4% | 4.2% | 26.0% | 4.8% |
| | 規介 | 1人以下 | (| 14.3% | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 42.9% | 14.3% |
| | 模護 | | 307 | 14.5% | 14.5% | 167 | 19 | | 75 | 39 | 7 | 42.9% | 14.5% |
| | 換援 | 1~2人 | 001 | 40.1% | 18.9% | 54.4% | 6.2% | | | 12.7% | 2.3% | | 5.2% |
| | 算 専 | 0. 51 | 247 | 106 | 44 | 150 | 17 | 101 | 65 | 33 | 12 | 61 | 10 |
| | 人門 | 3~5人 | | 42.9% | 17.8% | 60.7% | 6.9% | 40.9% | 26.3% | 13.4% | 4.9% | 24.7% | 4.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 85 | 44 | 20 | 47 | 5 | 38 | 21 | 7 | 8 | 18 | 4 |
| | O () | 0//// | | 51.8% | 23.5% | 55.3% | 5.9% | 44.7% | 24.7% | 8.2% | 9.4% | 21.2% | 4.7% |
| | 血介 | 1人 | 127 | 46 | 27 | 59 | 9 | 33 | 21 | 16 | 3 | 40 | 6 |
| | 規護 | -, - | | 36.2% | 21.3% | 46.5% | 7.1% | | 16.5% | 12.6% | 2.4% | | 4.7% |
| | **支 | 2人 | 137 | 56 | 22 | 80 | 9 | | 39 | 14 | 3 | 38 | 8 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | | 050 | 40.9% | 16.1% | 58.4% | 6.6% | | 28.5% | | 2.2% | | 5.8% |
| | 人明 | 3~5人 | 259 | 115 | 47 | 156 | 13 | 105 | 71 | 38 | 12 | 61 | 11 |
| | 員員 | | 101 | 44.4% | 18.1% | 60.2% | 5.0% | | 27.4% | 14.7% | 4.6% | | 4.2% |
| | $\stackrel{\smile}{\circ}$ | 6人以上 | 121 | 57 47.1% | 27 22.3% | 70 57.9% | 10 8.3% | | 30 24.8% | 9.1% | 9 7.4% | 28 | 5.0% |
| | | | | 41.170 | 44.370 | 37.970 | 0.370 | 42.170 | 24.070 | 9.170 | 1.470 | 23.170 | 0.076 |

(3) 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況

令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数は地域包括支援センターから委託の場合、介護予防ケアマネジメントが平均11.3件、要支援1は平均5.7件、要支援2は平均8.8件であった。保険者からの直接指定の場合、要支援1は平均3.5件、要支援2は平均4.7件であった。保険者からの直接指定のうち、同一敷地内、隣接する敷地内の建物、同一の建物に居住する利用者は平均0.2件、同一建物に20人以上居住する建物に居住する利用者は平均0.3件であった。

図表 83 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_1)地域包括支援センターから委託_①介護予防ケアマネジメント

| | | | | ٠, | ノイヤ | ンメノ | 17 | | | | | | |
|----|-------------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 697 75.5% | 57 6.2% | 34 3.7% | 24 | 18 2.0% | 9 | 9 | 19 2.1% | 56 6.1% | 11.3 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 6 50.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 1.7 |
| | 模 護 支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 364 88.8% | 12 2.9% | 5 1.2% | 5 1.2% | 2 0.5% | 1 0.2% | 0 0.0% | 0.0% | 21 5.1% | 6.3 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 247 68.6% | 28 7.8% | 20 5.6% | 14 3.9% | 9 2.5% | 5 1.4% | 8 2.2% | 7 1.9% | 22 6.1% | 13.6 |
| | 員員 一の | 6人以上 | 141 100.0% | 80 56.7% | 17 12.1% | 9 6.4% | 5 3.5% | 7 5.0% | 3 2.1% | 1 0.7% | 12 8.5% | 5.0% | 20.4 |
| | 規 規 護 | 1人 | 164 100.0% | 149 90.9% | 3 1.8% | 0.0% | 1 0.6% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6.7% | 4.7 |
| | 模支 (宝援 | 2人 | 185 100.0% | 163 88.1% | 4.3% | 3 1.6% | 1 0.5% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.3% | 6.9 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 270 72.4% | 23 6.2% | 19 5.1% | 14 3.8% | 7 1.9% | 4 1.1% | 8 2.1% | 4 1.1% | 24 6.4% | 12.0 |
| | () 負の | 6人以上 | 195 100.0% | 113 57.9% | 23 11.8% | 12 6.2% | 8 4.1% | 10 5.1% | 2.1% | 1 0.5% | 15 7.7% | 9 4.6% | 19.6 |

図表 84 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 1)地域包括支援センターから委託 ②要支援 1

| | | | | | - | | _ / | | | | | Aver 1 | |
|----|-----------------|---------|--------|-------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|
| | | | 件 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 口 | 均 |
| | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | _ |
| | | | | 未 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | | 件 |
| | | | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | | |
| | | | | | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | |
| | | | | | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | |
| | | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | | | |
| | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | | | |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | 何问 | 侗 | 侗 | 侗 | 何问 | 何 | | | |
| 全体 | | | 923 | 780 | 31 | 7 | 7 | 4 | 2 | 0 | 0 | 92 | 5.7 |
| 土件 | | | 100.0% | 84.5% | 3.4% | 0.8% | 0.8% | 0.4% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.7 |
| | 模護 | 17,61 | 100.0% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | 364 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 3.2 |
| | 換 援 | 1 -2% | 100.0% | 88.8% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 307 | 17 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 30 | 6.6 |
| | 人門 | 5 - 5/2 | 100.0% | 85.3% | 4.7% | 0.8% | 0.6% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 102 | 13 | 4 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 12 | 10.7 |
| | 0 0) | 0745 | 100.0% | 72.3% | 9.2% | 2.8% | 3.5% | 2.1% | 1.4% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 143 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 2.4 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 87.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.8% | |
| | 製 支 | 2人 | 185 | 165 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 3.7 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 89.2% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.3% | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 322 | 13 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 5.8 |
| | 員門 | 0 0/ | 100.0% | 86.3% | 3.5% | 0.8% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 195 | 147 | 17 | 4 | 5 | 4 | 2 | 0 | 0 | 16 | 10.2 |
| | 0) | 0745 | 100.0% | 75.4% | 8.7% | 2.1% | 2.6% | 2.1% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 8.2% | |

図表 85 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 1)地域包括支援センターから委託 ③要支援 2

| 0 1 0 | ,,,, | 一 ヽ ノコルニ レノ 、ノコ ┕ ン パロ ゚ | | . 13 2 / | | , 13 TI XV | _ ') - 🖰 | 77 | 1/1// | | 15) | ~~uu_ | |
|-------|-----------------------|----------------------------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 747 80.9% | 45 4.9% | 23 2.5% | 13 1.4% | 0.9% | 9 | 0.1% | 5 0.5% | 72 7.8% | 8.8 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6 | 1.7 |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 366 89.3% | 7 1.7% | 3 0.7% | 1 0.2% | 0.0% | 1 0.2% | 0 0.0% | 0.0% | 32 7.8% | 4.8 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 287 79.7% | 20 5.6% | 14 3.9% | 7 1.9% | 2 0.6% | 1 0.3% | 1 0.3% | 0 0.0% | 28 7.8% | 10.2 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 88 62.4% | | 4.3% | 5 3.5% | 6 4.3% | | 0 0.0% | 5 3.5% | | 17.0 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 148 90.2% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | _ | 3.3 |
| | 英 (実 | 2人 | 185 100.0% | 164 88.6% | 2.2% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 1 0.5% | 0 0.0% | 0.0% | - | 5.2 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 373 100.0% | 301 80.7% | 22 5.9% | 14 3.8% | 5 1.3% | 2 0.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | | 9.1 |
| | → ^貝 の | 6人以上 | 195 100.0% | 131 67.2% | 9.7% | 8 4.1% | 3.6% | 6 3.1% | 8 4.1% | 0.5% | 2.6% | 10 5.1% | 16.2 |

図表 86 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 2)保険者からの直接指定 ①要支援 1

| <u>н</u> о цтп | - y 力: | ノーころ従供力の | א נומיי | 垤で1. | 」ノノ | | 1日奴_ | | 白から | ノリロ: | 技 打日人 | :_(リ)女 | 文]友 |
|----------------|------------------|----------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|-------------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 4 5件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 155 100.0% | 114 73.5% | 3 1.9% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.6% | 36 23.2% | 3.5 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 2 100.0% | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.5 |
| | ○ 支 | 1~2人 | 72 100.0% | 54 75.0% | 0.0% | 1 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 17 23.6% | 1.8 |
| | 換算人员 | 3~5人 | 56 100.0% | 42 75.0% | 2 3.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 12 21.4% | 4.4 |
| | 員員 | 6人以上 | 25 100.0% | 16 64.0% | 1 4.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 4.0% | 7 28.0% | 6.7 |
| | 規護 | 1人 | 29 100.0% | 23 79.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 20.7% | 1.7 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 34 100.0% | 25 73.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9 26.5% | 1.3 |
| | 天 人 員 門 | 3~5人 | 56 100.0% | 42 75.0% | 1 1.8% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 12 21.4% | 3.6 |
| | 一負の | 6人以上 | 36 100.0% | 24 66.7% | 2 5.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.8% | 9 25.0% | 6.7 |

図表 87 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 2)保険者からの直接指定 ②要支援 2

| 1 AU O T | + a ∪ . | | בו הוחייי | 生でし | J 2/C | 大小川川 | ᆸᅑ_ | エルベラ | は日かい | | | | [人]及 |
|----------|-----------------|------|---------------|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-------|
| | , -,, | | 件数 | 2 0 件 未 満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未满 | 30件以上35件未满 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無 回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 155 100.0% | 112 72.3% | 2 1.3% | | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 37 23.9% | 4.7 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 72 100.0% | 55 76.4% | 1 1.4% | 0.0% | 0.0% | - | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16 22.2% | 2.1 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 56 100.0% | 40 71.4% | 0.0% | 1.8% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13 23.2% | 6.3 |
| | 員員 | 6人以上 | 25 100.0% | 16 64.0% | 1 4.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 4.0% | 7 28.0% | 9.3 |
| | 規護 | 1人 | 29 100.0% | 22 75.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 7 24.1% | 1.6 |
| | 模 支 宝援 | 2人 | 34 100.0% | 26 76.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.5% | 2.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 56 100.0% | 40 71.4% | 1 1.8% | 1 1.8% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 12 21.4% | 5.5 |
| | 一 の | 6人以上 | 36 100.0% | 24 66.7% | 1 2.8% | 0.0% | 0.0% | - | 0.0% | 0.0% | 1 2.8% | 10 27.8% | 8.7 |

図表 88 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_③同一敷地内、隣接 する敷地内の建物。同一の建物に居住する利用者

| | | | 9 つ 敖 | 、地内の | 姓彻、 | | ひ蛙彻 | に石は | - 9 つ 1 | 山川伯 | | | | |
|----|-----------------|------|-------|---------------|--------------|------------|------------|------------|----------------|------------|------------|-----------|-------------|-------|
| | | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未满 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | | 155 100.0% | 106 68.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 49 31.6% | 0.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 | 0.0 |
| | (換 算 専 | 1~2人 | | 72 100.0% | 48 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24 33.3% | 0.4 |
| | 人門 | 3~5人 | | 56 100.0% | 40 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16 28.6% | 0.2 |
| | 員員)の | 6人以上 | | 25 100.0% | 17 68.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8 32.0% | 0.0 |
| | 規護 | 1人 | | 29 100.0% | 19 65.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 10 34.5% | 0.2 |
| | 模支援 | 2人 | | 34 100.0% | 21 61.8% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 13 38.2% | 0.3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | | 56 100.0% | 41 73.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15 26.8% | 0.3 |
| | () 負の | 6人以上 | | 36 100.0% | 25 69.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 11 30.6% | 0.0 |

図表 89 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_④同一建物に20人以上居住する建物に居住する利用者

| | | | | <u> </u> | 7 | Į. | . 9 Out | דייב | | | | | |
|----|-----------------|------|------------------------|-------------|-------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|----------------------|-----|
| | | | 件数 | 2 0 | 2 0 件 | 2 5 | 3 | 3 5 年 | 4 0 件 | 4 5 | 5 0 | 無回答 | 平均 |
| | | | | 件 未 満 | 以上 | 件 以 上 | 件以上 | 以上 | 以上 | 件 以 上 | 件 以 上 | 合 | 件 |
| | | | | 1179 | 2 5 | 3 | 3 5 | 4 | 4 5 | 5 0 | | | |
| | | | | | 件未満 | 件未満 | 件未満 | 件未満 | 件未満 | 件未満 | | | |
| 全体 | | | 155 | 103 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52 | 0.3 |
| 土件 | | 1 | 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.5% | |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 72 100.0% | 46 63.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26 36.1% | 0.1 |
| | 算明人門 | 3~5人 | 56 100.0% | | 0 | 0.0% | 0.0% | | | 0.0% | 0.0% | 17 30.4% | 0.5 |
| | 員員 の | 6人以上 | 25 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | 0.0% | 0 | 8 32.0% | 0.0 |
| | # 介 | 1人 | 100.0% | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% | 11 | 0.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | - | 0.0% | 0.0% | 37.9% | 0.3 |
| | 実専門 | 3~5人 | 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.2% | 0.5 |
| | 員しの | 6人以上 | 100.0% 36 100.0% | | 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% | 30.4% 11 30.6% | 0.0 |

令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数は居宅介護支援の場合、要介護1は平均31.9件、要介護2は平均26.6件、要介護3は平均15.1件、要介護4は平均10.5件、要介護5は平均6.0件、指定居宅介護支援事業所の所在する建物と同一の敷地内若しくは隣接する敷地内の建物若しくは指定居宅介護支援事業所と同一の建物に居住する利用者の場合は平均4.2件、指定居宅介護支援事業所における1月当たりの利用者が同一の建物に20人以上居住する建物に居住する利用者の場合は平均4.5件であった。

図表 90 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 3)居宅介護支援 ①要介護1

| | - ' | | | | | | | | | | <u></u> | ~ ~ , , , , , | |
|----|-----------------------|------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|-------|
| | | | 件数 | 20件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 339 36.7% | 79 8.6% | 86 9.3% | 71 7.7% | 52 5.6% | 48 5.2% | 50 5.4% | 168 18.2% | 30 3.3% | 31.9 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 6 50.0% | 0.0% | 1 8.3% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 41.7% | 8.7 |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 287 70.0% | 46 11.2% | 36 8.8% | 21 5.1% | 1.0% | 1 0.2% | 2 0.5% | 1 0.2% | 12 2.9% | 15.1 |
| | 算 専 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 40 11.1% | 27 7.5% | 40 11.1% | 41 11.4% | 44 12.2% | 36 10.0% | 40 11.1% | 81 22.5% | 11 3.1% | 39.1 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 6 4.3% | 4.3% | 9 6.4% | 6.4% | 2.8% | 11 7.8% | 8 5.7% | 86 61.0% | 2 1.4% | 62.9 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 148 90.2% | 7 4.3% | 3 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 6 3.7% | 10.1 |
| | 医支 (実 | 2人 | 185 100.0% | 109 58.9% | 29 15.7% | 24 13.0% | 14 7.6% | 2 1.1% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0.0% | 5 2.7% | 17.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 71 19.0% | 33 8.8% | 44 11.8% | 41 11.0% | 41 11.0% | 30 8.0% | 37 9.9% | 63 16.9% | 13 3.5% | 34.9 |
| |) 負 | 6人以上 | 195 100.0% | 9 4.6% | 10 5.1% | 14 7.2% | 16 8.2% | 9 4.6% | 17 8.7% | 12 6.2% | 105 53.8% | 3 1.5% | 57.9 |

図表 91 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 3)居宅介護支援 ②要介護2

| 13 TH O I | | 73 - 7 1 1 | <u> </u> | | | 7, 17 | | į | 1 | <u> </u> | <u> </u> | |
|-----------|------|------------------------|---------------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|--------------|------------|-------|
| | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | 923 100.0% | 417 45.2% | 89 9.6% | 75 8.1% | 74 8.0% | _ | 39 4.2% | 28 3.0% | 108 11.7% | 27 2.9% | 26.6 |
| 規介模護 | 1人以下 | 100.0% 12 100.0% | 45.2% 7 58.3% | 9.6% 0 0.0% | 8.3% | 0.0% | | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4 | 8.0 |
| (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 342 83.4% | 34 8.3% | 13 3.2% | 6 1.5% | 1.0% | 1 0.2% | 0.0% | 0.0% | 10 2.4% | 12.3 |
| 算 専 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 62 17.2% | 46 12.8% | 51 14.2% | 61 16.9% | 51 14.2% | 31 8.6% | 21 5.8% | 26 7.2% | 11 3.1% | 31.3 |
| 員員 一の | 6人以上 | 141 100.0% | 6 4.3% | 9 6.4% | 10 7.1% | 7 5.0% | 11 7.8% | 7 5.0% | 7 5.0% | 82 58.2% | 2 1.4% | 56.8 |
| 規規護 | 1人 | 164 100.0% | 157 95.7% | 2 1.2% | 0.0% | 0.0% | - | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 5 3.0% | 8.6 |
| 規模(実人員) | 2人 | 185 100.0% | 153 82.7% | 19 10.3% | 6 3.2% | 3 1.6% | 1 0.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 1.6% | 13.2 |
| 人員 | 3~5人 | 373 100.0% | 91 24.4% | 56 15.0% | 52 13.9% | 58 15.6% | 45 12.1% | 26 7.0% | 14 3.8% | 18 4.8% | | 28.3 |
| | 6人以上 | 195 100.0% | 14 7.2% | 12 6.2% | 16 8.2% | 13 6.7% | _ | 13 6.7% | 14 7.2% | 90 46.2% | 3 1.5% | 51.2 |

図表 92 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 3)居宅介護支援 ③要介護3

| | | ,,,,, _, | く)を いくつつ ひつか口 | 12 11- | | <i></i> | 1 27 13 E | <u> </u> | | 112 | <u> </u> | | |
|----|-----------------|----------|---------------|--------------|-----------------|-------------|-------------|----------------|--------------|-----------------|-------------------|------------|-------|
| | | ,,,,, =, | 件数 | 2 0 件未満 | 2 0 件以上 2 5 件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 3 5 件以上4 0 件未満 | 4 0件以上4 5件未満 | 4 5 件以上 5 0 件未満 | 5 0 件 以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 650 70.4% | 102 11.1% | 53 5.7% | 30 | 19 2.1% | 12 1.3% | 8 0.9% | 21 2.3% | 28 3.0% | 15.1 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 7 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 41.7% | 4.6 |
| | (支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 390 95.1% | 10 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10 2.4% | 7.1 |
| | 算 専人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 221 61.4% | 67 18.6% | 36 10.0% | 15 4.2% | 6 1.7% | 2 0.6% | 0.3% | 0.3% | 11 3.1% | 17.6 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 32 22.7% | 25 17.7% | 17 12.1% | 15 10.6% | 13 9.2% | 10 7.1% | 7 5.0% | 20 14.2% | 2 1.4% | 32.7 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 158 96.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 3.7% | 4.6 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 178 96.2% | 2.2% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 1.6% | 7.9 |
| | 専門日 | 3~5人 | 373 100.0% | 249 66.8% | 62 16.6% | 27 7.2% | 12 3.2% | 5 1.3% | 3 0.8% | 1 0.3% | 1 0.3% | 13 3.5% | 16.2 |
| | 一 の | 6人以上 | 195 100.0% | 62 31.8% | 36 18.5% | 26 13.3% | 18 9.2% | 14 7.2% | 9 4.6% | 7 3.6% | 20 10.3% | 3 1.5% | 28.8 |

図表 93 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_3)居宅介護支援_4 要介護 4

| | - ' | | .,, | | | | | <u> </u> | <u>,,, </u> | 1 | <u> </u> | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|--|-------------|------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未满 | 4 5件以上50件未満 | 5 0件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 786 85.2% | 43 4.7% | 23 2.5% | 16 1.7% | 5 0.5% | 5 0.5% | 3 0.3% | 10 1.1% | 32 3.5% | 10.5 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 6 50.0% | 1 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 41.7% | 6.7 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 394 96.1% | 1 0.2% | 1 0.2% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14 3.4% | 5.2 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 310 86.1% | 20 5.6% | 11 3.1% | 5 1.4% | 3 0.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11 3.1% | 11.9 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 76 53.9% | 21 14.9% | 11 7.8% | 11 7.8% | 1.4% | 5 3.5% | 3 2.1% | 10 7.1% | 1.4% | 22.2 |
| | 規 規 護 | 1人 | 164 100.0% | 156 95.1% | 1 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 7 4.3% | 3.9 |
| | 支 (宝援 | 2人 | 185 100.0% | 178 96.2% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 6 3.2% | 5.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 332 89.0% | 19 5.1% | | 2 0.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 13 3.5% | 10.6 |
| | <u></u> () 員 | 6人以上 | 195 100.0% | 117 60.0% | 23 11.8% | 15 7.7% | 14 7.2% | 5 2.6% | 5 2.6% | 3 1.5% | 10 5.1% | 3 1.5% | 20.4 |

図表 94 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 3)居宅介護支援 (5)要介護 5

| 1- 1- | 10 - 0 | ,,,, —,, | コケーン くっかし | 13 11- | | <i></i> | 1 2/12 F | <u> </u> | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | 1 12/ | <u> </u> | ~/11 | |
|-------|-----------------|----------|-----------|--------|--------|---------|----------|----------|--|--------|----------|-------|---------------|
| | | | 件 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 口 | 均 |
| | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | $\overline{}$ |
| | | | | 未 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | | 件 |
| | | | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | | $\overline{}$ |
| | | | | | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | |
| | | | | | 5 件 | 0 | 5 件 | 0 | 5 件 | 0 | | | |
| | | | | | 未 | 件未 | 未 | 件未 | 未 | 件 未 | | | |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | (In) | (A | (In) | (A | 相 | 和中 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 846 | 17 | 7 | 6 | 1 | 2 | 2 | 2 | 40 | 6.0 |
| -m | | | 100.0% | 91.7% | 1.8% | 0.8% | 0.7% | 0.1% | 0.2% | 0.2% | 0.2% | 4.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2.0 |
| | 模護 | 1//// | 100.0% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.7% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 387 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 3.1 |
| | 換 援 | 1,~2,\ | 100.0% | 94.4% | 0.5% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | |
| | 算 専 | 0 51 | 360 | 342 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 6.7 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 95.0% | 0.8% | 0.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 141 | 110 | 12 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 12.9 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 78.0% | 8.5% | 2.8% | 2.8% | 0.7% | 1.4% | 1.4% | 1.4% | 2.8% | |
| | | | 164 | 154 | 0 | 0 | 0 | 0 | . 0 | . 0 | . 0 | 10 | 2.1 |
| | 規架 | 1人 | 100.0% | 93.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | - | |
| | 模畫 | | 185 | 175 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.000 | 9 | 3.4 |
| | へ 揺 | 2人 | 100.0% | 94.6% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 373 | 352 | 4 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 6.0 |
| | 스門 | 3~5人 | 100.0% | 94.4% | 1.1% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0 |
| | 見 員 | | 100.0% | 162 | 1.170 | 0.6% | 6 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.070 | 11.6 |
| | _ n | 6人以上 | | | | 0.10 | - | 0.5% | | 1.00 | | 0.10 | 11.0 |
| | | | 100.0% | 83.1% | 6.2% | 2.1% | 3.1% | 0.5% | 1.0% | 1.0% | 1.0% | 2.1% | |

図表 95 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_3)居宅介護支援_⑥同一敷地内、隣接する敷地内の建物、同一の建物に居住する利用者

| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 2 0 件以上2 5 件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
|-----|-----------------------|------|---------------|--------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 746 80.8% | 11 1.2% | 10 1.1% | 0.9% | 4 0.4% | 4 0.4% | 5 0.5% | 16 1.7% | 119 12.9% | 4.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 33.3% | 0.0% | 1 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7 58.3% | 6.4 |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 336 82.0% | 5 1.2% | 6 1.5% | 5 1.2% | 0.0% | 1 0.2% | 3 0.7% | 6 1.5% | 48 11.7% | 3.7 |
| 1 | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 293 81.4% | 1.1% | 0.6% | 0.3% | 1.1% | 3 0.8% | 1 0.3% | 6 1.7% | 46 12.8% | 4.2 |
| , | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 113 80.1% | 2 1.4% | 1 0.7% | 2 1.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 2.8% | 18 12.8% | 5.9 |
| | 弁 携 | 1人 | 164 100.0% | 130 79.3% | 1.2% | 3 1.8% | 2 1.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.6% | 2 1.2% | 24 14.6% | 3.5 |
| 1 7 | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 153 82.7% | 3 1.6% | 3 1.6% | 1 0.5% | 0 0.0% | 1 0.5% | 2 1.1% | 2 1.1% | 20 10.8% | 3.6 |
| | 天 専門 | 3~5人 | 373 100.0% | 302 81.0% | 4 1.1% | 0.8% | 3 0.8% | 3 0.8% | 2 0.5% | 0.3% | 7 1.9% | 48 12.9% | 4.3 |
| | () () () | 6人以上 | 195 100.0% | 159 81.5% | 2 1.0% | 1 0.5% | 1.0% | 1 0.5% | 1 0.5% | 1 0.5% | 5 2.6% | 23 11.8% | 5.4 |

図表 96 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_3)居宅介護支援_⑦同一建物に 20 人以上居住する建物に居住する利用者

| | | | 9 | OVE 19 | וםוטונ | エッつ | 小いいした | = | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|-------|
| | | | 件数 | 20件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 710 76.9% | 20 2.2% | 7 0.8% | 7 0.8% | 7 0.8% | 9 | 2 0.2% | 14 1.5% | 147 15.9% | 4.5 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 33.3% | 0.0% | 1 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7 58.3% | 6.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 325 79.3% | 7 1.7% | 1.0% | 3 0.7% | 2 0.5% | 3 0.7% | 0.0% | 0.2% | 65 15.9% | 2.5 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 282 78.3% | 9 2.5% | 0.3% | 3 0.8% | 0.3% | 2 0.6% | 2 0.6% | 6 1.7% | 54 15.0% | 3.9 |
| | 員員 一の | 6人以上 | 141 100.0% | 99 70.2% | 4 2.8% | 0.7% | 0.7% | 2.8% | 2.8% | 0.0% | 7 5.0% | 21 14.9% | 11.6 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 127 77.4% | 3 1.8% | 1.2% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31 18.9% | 2.0 |
| | 模支援 | 2人 | 185 100.0% | 148 80.0% | 4 2.2% | 2 1.1% | 2 1.1% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 1 0.5% | 27 14.6% | 2.8 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 287 76.9% | 9 2.4% | 2 0.5% | 1.1% | 2 0.5% | 1.1% | 2 0.5% | 1.1% | 59 15.8% | 3.8 |
| | () 員の | 6人以上 | 195 100.0% | 146 74.9% | 4 2.1% | 1 0.5% | 1 0.5% | 2.1% | 2.1% | 0.0% | 9 4.6% | 26 13.3% | 9.3 |

令和 6 年 9 月サービス提供分の保険者からの直接指定を受けている場合、利用者合計に占める割合については、要支援1は平均 30.3%、要支援 2 は平均 28.7%であった。

図表 97 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_要支援 1_合計に占め

| る割合 | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------|--------|--|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均 (%) | |
| 全体 | | | 123 100.0% | 65 52.8% | 3.3% | 7 5.7% | 20 | 7 5.7% | 20 16.3% | 0.0% | 30.3 | |
| | 規介模護 | 1人以下 | 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0 | |
| | (換算 | 1~2人 | 50 100.0% | 30 60.0% | 0.0% | 1 2.0% | 8 16.0% | 1 2.0% | 10 20.0% | 0 0.0% | 29.7 | |
| | 人門 | 3~5人 | 47 100.0% | 21 44.7% | 1 2.1% | 6 12.8% | 5 10.6% | 6 12.8% | 8 17.0% | 0 0.0% | 35.3 | |
| | 員員)の | 6人以上 | 24 100.0% | 13 54.2% | 3 12.5% | 0 0.0% | 25.0% | 0 0.0% | 2 8.3% | 0 0.0% | 22.3 | |
| | 規 規 護 | 1人 | 19 100.0% | 9 47.4% | 0 0.0% | 1 5.3% | 5 26.3% | 1 5.3% | 3 15.8% | 0 0.0% | 33.5 | |
| | 模支 () 接 | 2人 | 24 100.0% | 15 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 16.7% | 0 0.0% | 5 20.8% | 0 0.0% | 29.2 | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 46 100.0% | 24 52.2% | 1 2.2% | 8.7% | 8.7% | 8.7% | 9 19.6% | 0 0.0% | 32.7 | |
| | () 員の | 6人以上 | 34 100.0% | 17 50.0% | 3 8.8% | 2 5.9% | 7 20.6% | 2 5.9% | 3 8.8% | 0 0.0% | 26.2 | |

図表 98 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(1) 令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_要支援2_合計に占める割合

| | | | | ა ¤: | ıН | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|-------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------|--------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | | (%) 医法 |
| 全体 | | | 130 100.0% | 71 54.6% | 7 5.4% | 3.1% | 22 16.9% | 6 4.6% | 20 15.4% | 0.0% | 28.7 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (支換援 | 1~2人 | 57 100.0% | 33 57.9% | 3.5% | 1 1.8% | 9 15.8% | 1 1.8% | 11 19.3% | 0 0.0% | 29.2 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 48 100.0% | 24 50.0% | 4.2% | 6.3% | 7 14.6% | 4 8.3% | 8 16.7% | 0 0.0% | 32.7 |
| | 員員 | 6人以上 | 24 100.0% | 13 54.2% | 3 12.5% | 0.0% | 25.0% | 1 4.2% | 1 4.2% | 0 0.0% | 20.8 |
| | 介 規 護 | 1人 | 21 100.0% | 12 57.1% | 0.0% | 1 4.8% | 19.0% | 1 4.8% | 3 14.3% | 0.0% | 28.0 |
| | 模支 (宏 | 2人 | 27 100.0% | 15 55.6% | 1 3.7% | 0.0% | 5 18.5% | 0 0.0% | 6 22.2% | 0 0.0% | 31.9 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 48 100.0% | 26 54.2% | 6.3% | 2 4.2% | 6 12.5% | 2 4.2% | 9 18.8% | 0 0.0% | 30.2 |
| | () 負の | 6人以上 | 34 100.0% | 18 52.9% | 8.8% | 1 2.9% | 7 20.6% | 3 8.8% | 2 5.9% | 0 0.0% | 24.5 |

介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の 1 を乗じていたことから、3 分の 1 を乗じる)による変化では「受け入れ利用者数は増やしていない」が 40.6%と最も多く、次いで「受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした」が 38.5%であった。介護支援専門員の規模(換算人員)が「1 人以下」の事業所では「受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした」との回答が約2割であったが、その他の事業所では約 4 割であった。

図表 99 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(2) 介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の 1 を乗じて いたことから、3 分の 1 を乗じる)による変化* (複数回答)

| | いたことから、3万の1・ | ヒルしめり | 10000 | .IU (IXX | 以凹合) | | |
|---------------|--------------|-------|-------|----------|----------|--------|-------|
| | | 件 | 受要 | 受 要 | 追受 | 受 | 無 |
| | | 数 | け介 | け介 | 加け | け | 回 |
| | | | 入護 | 入護 | で入 | 入 | 答 |
| | | | れ度 | れ度 | 利れ | れ | |
| | | | をを | をを | 用の | 利 | |
| | | | 増基 | 増基 | 者必 | 用 | |
| | | | や準 | や準 | を要 | 者 | |
| | | | しと | しと | 増や | 数 | |
| | | | たし、 | たし、 | や要 | はぬ | |
| | | | 新 | 新 | し望 たが | 増 や | |
| | | | 規 | 規 | たかあ | L | |
| | | | で | で | 2 | て | |
| | | | 要 | | た | V | |
| | | | 介 | 要支援 | 場 | な | |
| | | | 護 | 援 | 合 | ٧١ | |
| | | | 者 | 者 | に | | |
| | | | の | の | ` | | |
| 全体 | | 923 | 151 | 67 | 355 | 375 | 85 |
| 三件 | | | 16.4% | 7.3% | 38.5% | 40.6% | 9.2% |
| 規介 | 1人以下 | 12 | 1 | 0 | 2 | 5 | 4 |
| 模護 | | | 8.3% | 0.0% | 16.7% | 41.7% | 33.3% |
| 一 | 1~2人 | 410 | 60 | 30 | 153 | 170 | 35 |
| 換 援 | 1 2/ | | 14.6% | 7.3% | 37.3% | 41.5% | 8.5% |
| 算 専 | 3~5人 | 360 | 72 | 29 | 148 | 140 | 28 |
| 人門 | 3,~3) | | 20.0% | 8.1% | 41.1% | 38.9% | 7.8% |
| 員員 | e i Di I. | 141 | 18 | 8 | 52 | 60 | 18 |
| <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 12.8% | 5.7% | 36.9% | 42.6% | 12.8% |
| 介 | 1人 | 164 | 19 | 14 | 57 | 74 | 15 |
| 規護 | 1/\ | | 11.6% | 8.5% | 34.8% | 45.1% | 9.1% |
| 模支 | 2人 | 185 | 30 | 10 | 66 | 82 | 13 |
| 規模(実人員介護支援専門員 | 2/\ | | 16.2% | 5.4% | 35.7% | 44.3% | 7.0% |
| 人事 | 3~5人 | 373 | 75 | 31 | 156 | 140 | 31 |
| | 0 -0/ | | 20.1% | 8.3% | 41.8% | 37.5% | 8.3% |
| 貝員の | 6人以上 | 195 | 26 | 12 | 75 | 79 | 22 |
| 1 () | | | 13.3% | 6.2% | 38.5% | 40.5% | 11.3% |

令和 6 年 9 月サービス提供分の地域に関する加算において、中山間地域等居住者サービス提供加算の算定「あり」は 3.0%、中山間地域等における小規模事業所加算の算定「あり」は 0.8%、特別地域居宅介護支援加算の算定「あり」は 6.5%であった。

図表 100 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_中山間地域等居住者サービス提供加算

| | | | 件 数 | - あ り | なし | 無回答 |
|----|----------------|---------|--------|------------------------|-------|-------|
| | | | 923 | 28 | 801 | 94 |
| 全体 | | | 100.0% | 3.0% | 86.8% | 10.2% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 9 | 3 |
| | 模護 | 1/0/ | 100.0% | 0.0% | 75.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 11 | 359 | 40 |
| | 換援 | 1 2/(| 100.0% | 2.7% | 87.6% | 9.8% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 11 | 308 | 41 |
| | 人門 | , , | 100.0% | 3.1% | 85.6% | 11.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 6 | 125 | 10 |
| | - 0) | 9749.11 | 100.0% | 4.3% | 88.7% | 7.1% |
| | 山 介 | 1人 | 164 | 3 | 145 | 16 |
| | 規護 | | 100.0% | 1.8% | 88.4% | 9.8% |
| | ^快 支 | 2人 | 185 | 7 | 161 | 17 |
| | 全援 | 2,0 | 100.0% | 3.8% | 87.0% | 9.2% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 10 | 320 | 43 |
| | 員員 | 3 3/1 | 100.0% | 2.7% | 85.8% | 11.5% |
| | しゅの | 6人以上 | 195 | 8 | 172 | 15 |
| | V | 0,000 | 100.0% | 4.1% | 88.2% | 7.7% |

図表 101 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和 6 年 9 月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_中山間地域等における小規模事業所加

| | | 71 | | | | |
|----|----------------|--------|--------|------|-------|--------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | り | l | 回 答 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 7 | 817 | 99 |
| 主件 | | | 100.0% | 0.8% | 88.5% | 10.7% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 9 | 3 |
| | 模護 | 1/0/ | 100.0% | 0.0% | 75.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 1 | 368 | 41 |
| | 換 援 | 1.52/ | 100.0% | 0.2% | 89.8% | 10.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 5 | 311 | 44 |
| | 人門 | 3 3 7 | 100.0% | 1.4% | 86.4% | 12.2% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 1 | 129 | 11 |
| | <i>(</i>) | 0八丛工 | 100.0% | 0.7% | 91.5% | 7.8% |
| | . 介 | 1人 | 164 | 0 | 148 | 16 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 90.2% | 9.8% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 1 | 166 | 18 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 0.5% | 89.7% | 9.7% |
| | 大専 | 3~5人 | 373 | 5 | 322 | 46 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3. 30/ | 100.0% | 1.3% | 86.3% | 12.3% |
| | | 6人以上 | 195 | 1 | 178 | 16 |
| | 0 | 0八丛上 | 100.0% | 0.5% | 91.3% | 8.2% |

図表 102 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況 1)地域に関する加算 特別地域居宅介護支援加算

| 0 1 1 7 | | ~///////////////////////////////////// | | ωνη ντ _ | 17777 | ᇄᆸᆸᇧᇛ |
|---------|-----------------|--|--------|---------------------|-------|-------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | り | L | 回 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 60 | 768 | 95 |
| 土件 | | | 100.0% | 6.5% | 83.2% | 10.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 1 | 8 | 3 |
| | 模護 | 17,61 | 100.0% | 8.3% | 66.7% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 34 | 339 | 37 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 8.3% | 82.7% | 9.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 15 | 300 | 45 |
| | 人門 | 3 - 3/2 | 100.0% | 4.2% | 83.3% | 12.5% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 10 | 121 | 10 |
| | 000 | 0人以上 | 100.0% | 7.1% | 85.8% | 7.1% |
| | . <u>û</u> | 1人 | 164 | 17 | 133 | 14 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 10.4% | 81.1% | 8.5% |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 11 | 159 | 15 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 5.9% | 85.9% | 8.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 22 | 304 | 47 |
| | 分門 | 0 -0八 | 100.0% | 5.9% | 81.5% | 12.6% |
| | | 6人以上 | 195 | 10 | 169 | 16 |
| | () | 0八丛上 | 100.0% | 5.1% | 86.7% | 8.2% |

令和6年9月サービス提供分の医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)の算定状況について、入院時情報連携加算(I)は「算定あり」が 58.4%と半数以上を占めていた一方で、入院時情報連携加算(I)と退院・退所加算(Iイ・ロ、Ⅱイ・ロ、Ⅲ)では「算定なし」がそれぞれ 50.1%と 54.8%と半数を超えていた。入院時情報連携加算(I)(Ⅱ)、退院・退所加算(Iイ・ロ、Ⅲイ・ロ、Ⅲ)いずれにおいても、介護支援専門員の規模が大きいほど「算定あり」と回答した割合が高くなる傾向にあった。

図表 103 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入院時情報連携加算(I)***

| | | | 件 | あ | な | 無 |
|----|-----------------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | | 数 | ŋ | し | 口 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 539 | 333 | 51 |
| | | | 100.0% | 58.4% | 36.1% | 5.5% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| | 模護 | 1764 | 100.0% | 25.0% | 50.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 178 | 209 | 23 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 43.4% | 51.0% | 5.6% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 248 | 92 | 20 |
| | 人門 | 5,~5人 | 100.0% | 68.9% | 25.6% | 5.6% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 110 | 26 | 5 |
| |) | 0八点上 | 100.0% | 78.0% | 18.4% | 3.5% |
| | · 介 | 1人 | 164 | 63 | 92 | 9 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 38.4% | 56.1% | 5.5% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 82 | 92 | 11 |
| | 金援 | 之人 | 100.0% | 44.3% | 49.7% | 5.9% |
| | 大専 | 3~5人 | 373 | 243 | 108 | 22 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3,~3人 | 100.0% | 65.1% | 29.0% | 5.9% |
| | | 6人以上 | 195 | 150 | 39 | 6 |
| | () | 0八以工 | 100.0% | 76.9% | 20.0% | 3.1% |

図表 104 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入院時情報連携加算(II)***

| IIITIXEIJ3JUHFF (II) | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------------|-------|--------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|
| | | | 件 数 | あり | なし | 無回 | | | | | |
| | | | 200 | | Ü | 答答 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 394 | 462 | 67 | | | | | |
| 土件 | | | 100.0% | 42.7% | 50.1% | 7.3% | | | | | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 6 | 4 | | | | | |
| | 模護 | 17.64 | 100.0% | 16.7% | 50.0% | 33.3% | | | | | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 108 | 268 | 34 | | | | | |
| | 換援 | 1 2)(| 100.0% | 26.3% | 65.4% | 8.3% | | | | | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 187 | 152 | 21 | | | | | |
| | 人門 | 3 3)(| 100.0% | 51.9% | 42.2% | 5.8% | | | | | |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 | 97 | 36 | 8 | | | | | |
| | | 07.65 | 100.0% | 68.8% | 25.5% | 5.7% | | | | | |
| | 介 | 1人 | 164 | 31 | 117 | 16 | | | | | |
| | 規護 | | 100.0% | 18.9% | 71.3% | 9.8% | | | | | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 | 53 | 121 | 11 | | | | | |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 28.6% | 65.4% | 5.9% | | | | | |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 179 | 166 | 28 | | | | | |
| | 員門 | 3 0)(| 100.0% | 48.0% | 44.5% | 7.5% | | | | | |
| | | 6人以上 | 195 | 130 | 56 | 9 | | | | | |
| | () | 0/6/1 | 100.0% | 66.7% | 28.7% | 4.6% | | | | | |

図表 105 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和 6 年 9 月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_退院・退所加算(I イ・ロ、II イ・ロ、III)***

| | | <i>返</i> /////// | | | , | - |
|----|----------------|------------------|--------|-------|-------|-------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | り | L | 口 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 343 | 506 | 74 |
| 主件 | | | 100.0% | 37.2% | 54.8% | 8.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 3 | 5 | 4 |
| | 模護 | 1/0// | 100.0% | 25.0% | 41.7% | 33.3% |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 102 | 275 | 33 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 24.9% | 67.1% | 8.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 155 | 175 | 30 |
| | 人門 | 3/~3人 | 100.0% | 43.1% | 48.6% | 8.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 83 | 51 | 7 |
| | ン の | 0八以上 | 100.0% | 58.9% | 36.2% | 5.0% |
| | . <u>û</u> | 1人 | 164 | 42 | 107 | 15 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 25.6% | 65.2% | 9.1% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 42 | 133 | 10 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 27 | 100.0% | 22.7% | 71.9% | 5.4% |
| | 人事 | 3~5人 | 373 | 151 | 188 | 34 |
| | 八門 | 0 -0/(| 100.0% | 40.5% | 50.4% | 9.1% |
| | | 6人以上 | 195 | 107 | 77 | 11 |
| | の | 0八以上 | 100.0% | 54.9% | 39.5% | 5.6% |

(4) 特定事業所加算について

令和6年3月末時点の特定事業所加算の算定率について、「特定事業所加算(I)」は2.5%、「特定事業所加算(I)」は28.3%、「特定事業所加算(II)」は14.6%、「特定事業所加算(A)」は0.5%であった。令和6年9月末時点の特定事業所加算の算定率について、「特定事業所加算(I)」は2.8%、「特定事業所加算(II)」は29.7%、「特定事業所加算(II)」は13.4%、「特定事業所加算(A)」は1.1%であった。令和6年3月末時点と令和6年9月時点共に換算人員または実人員が2人以下の場合は「算定していない」割合が最も高く、3人以上の場合には「特定事業所加算(II)」を算定している割合が最も高かった。

図表 106 問4. 特定事業所加算について_(1)特定事業所加算_①令和6年3月末時点***

| | | 11 1376 3.2147 1282 119 | | | 12///362 | <u>- </u> | | | /// |
|---------|------------|-------------------------|--------|-------|----------|--|------|-------|-------|
| | | | 件 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | (特 | 算 | ## |
| | | | 数 | I 定 | Ⅱ 定 | Ⅲ定 | A 定 | 定 | 口 |
| | | | | → 事 | → 事 | → 事 | → 事 | L | 答 |
| | | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | | 所 | 所 | 所 | 所 | V) | |
| | | | | 加 | 加 | 加 | 加 | な | |
| | | | | 算 | 算 | 算 | 算 | ٧١ | |
| 全体 | | | 923 | 23 | 261 | 135 | 5 | 481 | 18 |
| - T- T- | | | 100.0% | 2.5% | 28.3% | 14.6% | 0.5% | 52.1% | 2.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 4 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 2 | 0 | 16 | 3 | 380 | 9 |
| | 換 援 | 1, 527 | 100.0% | 0.5% | 0.0% | 3.9% | 0.7% | 92.7% | 2.2% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 1 | 167 | 103 | 1 | 84 | 4 |
| | 人門 | 3 - 5/ | 100.0% | 0.3% | 46.4% | 28.6% | 0.3% | 23.3% | 1.1% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 20 | 94 | 16 | 1 | 9 | 1 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 14.2% | 66.7% | 11.3% | 0.7% | 6.4% | 0.7% |
| | 介 | 1人 | 164 | 0 | 0 | 1 | 1 | 159 | 3 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.6% | 97.0% | 1.8% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 1 | 0 | 8 | 1 | 171 | 4 |
| | 会 援 | 27 | 100.0% | 0.5% | 0.0% | 4.3% | 0.5% | 92.4% | 2.2% |
| | 規模(実人 | 3~5人 | 373 | 2 | 135 | 102 | 2 | 128 | 4 |
| | 人員) | 3 -0/ | 100.0% | 0.5% | 36.2% | 27.3% | 0.5% | 34.3% | 1.1% |
| | | 6人以上 | 195 | 20 | 126 | 24 | 1 | 21 | 3 |
| | (/) | OVAT | 100.0% | 10.3% | 64.6% | 12.3% | 0.5% | 10.8% | 1.5% |

図表 107 問4. 特定事業所加算について_(1)特定事業所加算_②令和6年9月末時点***

| | | | _(., | /13/ C - | /// // // // // // // // // // // // // | - <u> </u> | H O 1 O | , , , , , , , , , , | ,,,, |
|----|------------|----------------------|--------|---------------------|---|------------|---------|---------------------|-------|
| | | | 件 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 算 | 無 |
| | | | 数 | I 定 | Ⅱ定 | Ⅲ定 | A 定 | 定 | 口 |
| | | | | ~ 事 | ~ 事 | → 事 | ~ 事 | し | 答 |
| | | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | | 所 | 所 | 所 | 所 | V١ | |
| | | | | 加 | 加 | 加 | 加 | な | |
| | | | | 算 | 算 | 算 | 算 | V | |
| 全体 | | | 923 | 26 | 274 | 124 | 10 | 475 | 14 |
| 土件 | | | 100.0% | 2.8% | 29.7% | 13.4% | 1.1% | 51.5% | 1.5% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 4 |
| | 模護 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% |
| | ~ 支 | 1~2人 3~5人 6人以上 | 410 | 3 | 1 | 4 | 4 | 391 | 7 |
| | 換 援 | | 100.0% | 0.7% | 0.2% | 1.0% | 1.0% | 95.4% | 1.7% |
| | 算専 | | 360 | 2 | 178 | 103 | 5 | 70 | 2 |
| | 人門 | | 100.0% | 0.6% | 49.4% | 28.6% | 1.4% | 19.4% | 0.6% |
| | 員員 | | 141 | 21 | 95 | 17 | 1 | 6 | 1 |
| | 0 0) | | 100.0% | 14.9% | 67.4% | 12.1% | 0.7% | 4.3% | 0.7% |
| | 介 | 1人 | 164 | 0 | 0 | 0 | 0 | 162 | 2 |
| | 規護 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 98.8% | 1.2% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 1 | 0 | 1 | 1 | 179 | 3 |
| | 規模(実人介護支援専 | | 100.0% | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 0.5% | 96.8% | 1.6% |
| | | 3,537 | 373 | 4 | 145 | 99 | 6 | 116 | 3 |
| | 人員) | | 100.0% | 1.1% | 38.9% | 26.5% | 1.6% | 31.1% | 0.8% |
| | しりの | | 195 | 21 | 129 | 24 | 3 | 16 | 2 |
| | () | 0//2/ | 100.0% | 10.8% | 66.2% | 12.3% | 1.5% | 8.2% | 1.0% |

特定事業所加算(I)、(Ⅲ)、(Ⅲ)、(A)を算定している場合、ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等へ92.6%が「参加した」と回答した。参加した事例検討会、研修等の種類として最も多かったのは「ヤングケアラーに関する事例検討会・研修等」が62.2%と最も多く、次いで「他制度に関する知識等に関する事例検討会・研修等」が54.5%であった。両選択肢ともに、介護支援専門員の規模が大きいほど回答した割合が高かった。

図表 108 問4. 特定事業所加算について_(2)ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等への参加有無

| F . | | (1C)(1) (0 -1) (1) (1) | | 107 5 77H | | |
|-----|----------------|------------------------|--------|-----------|----------|------|
| | | | 件 | 参 | 参 | 無 |
| | | | 数 | 加 | 加 | 回 |
| | | | | し | し | 答 |
| | | | | た | て | |
| | | | | , – | V) | |
| | | | | | な | |
| | | | | | ۱, ب۲ | |
| | | | | | ٧, | |
| | | | 434 | 402 | 28 | 4 |
| 全体 | | | 100.0% | 92.6% | 6.5% | 0.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 12 | 10 | 1 | 1 |
| | 換援 | | 100.0% | 83.3% | 8.3% | 8.3% |
| | 算専 | 3~5人 | 288 | 268 | 19 | 1 |
| | 人門 | 371 | 100.0% | 93.1% | 6.6% | 0.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 134 | 124 | 8 | 2 |
| | O () | 07001 | 100.0% | 92.5% | 6.0% | 1.5% |
| | 介 | 1人 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 規護 | -/- | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 炒 支 | 2人 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| | 宝援 | 2/(| 100.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 254 | 236 | 15 | 3 |
| | 員員 | /- | 100.0% | 92.9% | 5.9% | 1.2% |
| | し り の | 6人以上 | 177 | 164 | 12 | 1 |
| | 0) | | 100.0% | 92.7% | 6.8% | 0.6% |

図表 109 問4. 特定事業所加算について_(2)ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等への参加有無 1)参加した事例検討会、研修等の種類*(複数回答)

| ᆸᄥᄀ | | の <u>キ</u> は | | 川乡中、八 | ノシルカポ | た_リシル | ノノこまりが | | 多寸ひが生が | 识 ()这数凸 |
|-----|--|--------------|-----|-------|----------|------------|----------|----------|--------|---------|
| | | | 件 | 事ヤ | 事 障 | 事生 | 事 難 | 関他 | そ | 無 |
| | | | 数 | 例ン | 例 害 | 例 活 | 例 病 | す制 | の | 回 答 |
| | | | | 検グ | 検者 | 検 困 | 検患 | る度 | 他 | 答 |
| | | | | 討ケ | 討に | 討窮 | 討者 | 事に | | |
| | | | | 会ア・ラ | 会関 | 会者 | 会に | 例関 | | |
| | | | | 研し | ・す 研る | ・ に 研 関 | ・関 研す | 検す | | |
| | | | | 修に | 修 | 修す | 修る | 討る 会知 | | |
| | | | | 等関 | 等 | 等る | 等 | - 識 | | |
| | | | | す | 44 | 4 2 | 44 | 研等 | | |
| | | | | る | | | | 修に | | |
| | | | | | | | | 等 | | |
| 全体 | | | 402 | 250 | 182 | 179 | 141 | 219 | 33 | 1 |
| 工件 | | | | 62.2% | 45.3% | 44.5% | 35.1% | 54.5% | 8.2% | 0.2% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 17.00/1 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 10 | | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| | 換 援 | | | 20.0% | 20.0% | 50.0% | 20.0% | 40.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 算専 | | 268 | 165 | 117 | 119 | 84 | 143 | 17 | 1 |
| | 人門 員員 | | | 61.6% | 43.7% | 44.4% | 31.3% | 53.4% | 6.3% | 0.4% |
| | 貝貝 | 6人以上 | 124 | 83 | 63 | 55 | 55 | 72 | 15 | 0 |
| | - 07 | -, •,, | | 66.9% | 50.8% | 44.4% | 44.4% | 58.1% | 12.1% | 0.0% |
| | 山介 | 1人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 規護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 英支 | 2人 | 2 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 実援 | ļ . | | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 236 | 146 | 99 | | 74 | 125 | 13 | 1 |
| | 員昌 | | | 61.9% | 41.9% | 43.2% | 31.4% | 53.0% | | 0.4% |
| | \ \times \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | 6人以上 | 164 | | 83 | | 66 | 93 | 20 | 0 |
| | | | | 63.4% | 50.6% | 46.3% | 40.2% | 56.7% | 12.2% | 0.0% |

特定事業所加算(I)、(Π)、(Π)、(Π)を算定している場合、特定事業所加算(A)を算定している事業所 と「連携していない」が 78.5%であった。

図表 110 問4. 特定事業所加算について (3)特定事業所加算(A)を算定している事業所との連携有無

| 4. 付ル | サ末川ル | 川昇に ノい | ハ (_(3) 付化 | 争耒川川昇(| A)ど昇走し | しいる事表別 |
|-------|----------------|----------|-------------|--------|-----------|--------|
| | | | 件 | 連 | 連 | 無 |
| | | | 数 | 携 | 携 | 耳 |
| | | | | L | L | 答 |
| | | | | て | て | |
| | | | | ٢, | V \ ₹- | |
| | | | | る | な い | |
| | | | | | ٧, | |
| 全体 | | | 424 | 83 | 333 | 8 |
| 1.17 | | | 100.0% | 19.6% | 78.5% | 1.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1/(2/) | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 8 | 3 | 5 | 0 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 37.5% | 62.5% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 283 | 58 | 221 | 4 |
| | 人門 | 0 0/0 | 100.0% | 20.5% | 78.1% | 1.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 133 | 22 | 107 | 4 |
| |) の | | 100.0% | 16.5% | 80.5% | 3.0% |
| | | 1人 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 規護 | 1/\ | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | 金援 | | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 248 | 55 | 189 | 4 |
| | 八門 | | 100.0% | 22.2% | 76.2% | 1.6% |
| | | C L DI L | 174 | 27 | 143 | 4 |
| | <i>O</i> | 6人以上 | 100.0% | 15.5% | 82.2% | 2.3% |

特定事業所加算(A)を算定している場合の、「特定事業所加算(III)」を目指す意向については「特定事業所加算(III)を目指している」との回答が 58.3%であった。

図表 111 問4.特定事業所加算について (4)「特定事業所加算(Ⅲ)」を目指す意向

| 公衣 111 | 问4. 特廷 | 事業/川川昇に ノい (ִ | _(4) | 「特疋事詞 | 別川川昇 | (川)]を | ∃拍9思 |
|--------|--------|----------------|------|--------|---------------|----------|--------|
| | | | | 件 | Ε_ | 目「 | 無 |
| | | | | 数 | 指特 | 指特 | 回 |
| | | | | | し定 | し定 | 答 |
| | | | | | て事 | て事 | |
| | | | | | い業 る所 | い業 な所 | |
| | | | | | つり 加 | な別 い加 | |
| | | | | | 算 | 算 | |
| | | | | | <u> </u> | · (| |
| | | | | | Ш | Ш | |
| | | | | | $\overline{}$ |) | |
| | | | | | <u>_</u> | _ | |
| | | | | | を | を | |
| 全体 | | | | 12 | 7 | 3 | 2 |
| 主件 | | | | 100.0% | 58.3% | 25.0% | 16.7% |
| | 規介 | 1人以下 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1701 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | | 6 | 2 | 2 | 2 |
| | 換援 | 1 2/ | | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| | 算 専 | 3~5人 | | 5 | 4 | 1 | 0 |
| | 人門 | 0 0)(| | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 0 () | 0705 | | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 規護 | 1/(| | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 規模力護支 | 2人 | | 2 | 0 | 1 | 1 |
| | (実人員) | 2/ | | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% |
| | 人。 | 3~5人 | | 6 | 5 | 1 | 0 |
| | 資門 | 3 0/ | | 100.0% | 83.3% | 16.7% | 0.0% |
| | しりの | 6人以上 | | 3 | 2 | 1 | 0 |
| | " | 0/10/1 | | 100.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% |

特定事業所加算を算定していない場合、「特定事業所加算を届出ていない」と 99.2%の居宅介護支援事業所が回答した。

図表 112 問4.特定事業所加算について_(5)届出の有無

| | 1 | | | <u> </u> | шшчил | 7111 | |
|----|----------------------|----------|--------|----------|---------------|--------|------|
| | | | 件 | をへ特 | 届特 | 届特 | 無 |
| | | | 数 | 届Ⅰ定 | 出 定 | 出 定 | 回 |
| | | | | 出〜事 | て事 | て事 | 答 |
| | | | | てく業 | い業 | い業 | |
| | | | | い〜所 | る所 | な所 | |
| | | | | るⅢ加 | 加 | い加 | |
| | | | | 〜 算 | 算 | 算 | |
| | | | | Ø | $\overline{}$ | を | |
| | | | | γ, | Α | | |
| | | | | ず | <u> </u> | | |
| | | | | れ | を | | |
| | | | 155 | か | | 454 | |
| 全体 | | | 475 | 1 | 1 | 471 | 2 |
| | | | 100.0% | 0.2% | 0.2% | 99.2% | 0.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 8 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| | 模 護 | 27 (5) (| 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 391 | 1 | 1 | 387 | 2 |
| | 換 援 | 1 - 2/ | 100.0% | 0.3% | 0.3% | 99.0% | 0.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | 70 | 0 | 0 | 70 | 0 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| | $\smile \mathcal{O}$ | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | ^ | | 162 | 0 | 0 | 161 | 1 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 99.4% | 0.6% |
| | 模支 | 0.1 | 179 | 0 | 1 | 177 | 1 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 0.6% | 98.9% | 0.6% |
| | , 大 専 | 2- 51 | 116 | 1 | 0 | 115 | 0 |
| | 八門 | 3~5人 | 100.0% | 0.9% | 0.0% | 99.1% | 0.0% |
| | _ · · | 6人以上 | 16 | 0 | 0 | 16 | 0 |
| | の | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |

特定事業所加算(A)を届出ていない場合の理由としては、「24 時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に対応する体制が確保できない」が29.3%、次いで「介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない」が27.4%で多かった。「24 時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に対応する体制が確保できない」については介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど回答した割合が高い一方、「介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない」については介護支援専門員の規模が大きいほど低い傾向であった。

| | | | | | | | | | | 7 | <i>-1 /</i> | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------------|------|-----|--|--|------------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|-------------|--|---|------------|---|--|--|--|-------------------|---|-------------|------------|
| | | | 件数 | 係る伝達等を目的とした会議を定期的に開催できない利用者に関する情報又はサービス提供に当たっての留意事項に | 対応する体制が確保できない2 4時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に | 介護支援専門員への計画的な研修が実施できない | 提供ができない地域包括支援センターから支援が困難な事例への居宅介護支援の | 知識等に関する事例検討会、研修等に参加できない生活困窮者、離病患者等、高齢者以外の対象者への支援に関する家族に対する介護等を日常的に行っている児童や、障害者、 | 適用を受けている。 避用を受けている。 避常基準減算又は特定事業所集中減算の 居宅介護支援費に係る運営基準減算又は特定事業所集中減算の | 算定している場合は50名)を超えている(居宅介護支援費(Ⅱ)を介護支援専門員1人当たり利用者数が45名(居宅介護支援費(Ⅱ)を | - 協力体制を確保できない 「ケアマネジメントの基礎技術に関する実習」等に協力又は | 研修会を実施できない。 | きない。というは、多様な主体により提供される利用者の日常生活全般を支援するサービスが包括的に提供できるような居宅サービス計画を作成で必要に応じて、多様な主体により提供される利用者の日常生活全般を支 | 整備ができない、事業運営が安定せず、加算要件を満たすための体制社会情勢が原因で、事業運営が安定せず、加算要件を満たすための体制 | 整備することが難しい | オンラインにて行う研修会や事例検討会に参加できない個人情報の保護やセキュリティに不安を感じるため、 | (常勤専従の主任介護支援専門員を1名以上)を満たせない主任介護支援専門員の人数の要件 | (常動専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない介護支援専門員の人数の要件 | (介護支援専門員を常動換算方法で1名以上)を満たせない介護支援専門員の人数の要件 | 連携できる事業所が見つからないため | るため も成内の他の事業所とは利用者確保の観点等から連携できない方針であ | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 471 | 42 8.9% | 138 29.3% | 44 9.3% | 30 6.4% | 37 7.9% | 27 5.7% | 6 1.3% | 48 10.2% | 66 14.0% | 10 2.1% | 38 8.1% | 20 4.2% | 7 1.5% | 89 18.9% | 129 27.4% | 113 24.0% | 47 10.0% | 0.0% | 55 11.7% | 5 1.1% |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 8 | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 37.5% | 37.5% | 37.5% | 2 25.0% | 0.0% | 0.0% | 1 12.5% |
| | (支 換援 | 1~2人 | 387 | 35 9.0% | 113 29.2% | 38 9.8% | 25 6.5% | 32 8.3% | 18 4.7% | 1.6% | 38 9.8% | 54 14.0% | 9 2.3% | 33 8.5% | 17 4.4% | 4 1.0% | | 116 30.0% | | 35 9.0% | 0.0% | 43 11.1% | 0.5% |
| | 算専 人門 員員 | 3~5人 | 70 | 10.0% | 28.6% | 8.6% | 5.7% | 7.1% | 11.4% | 0.0% | 12.9% | 11 | 1.4% | 5.7% | 2.9% | 2.9% | 10 14.3% | 14.3% | 14.3% | 12.9% | 0.0% | 9 12.9% | 2.9% |
| | | 6人以上 | 6 | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 規模 対 模 支 | 1人 | 161 | 5.6% | 48 29.8% | 9 5.6% | 5.0% | 5.0% | 5.0% | 0.6% | 11 6.8% | 12 7.5% | 3.1% | 12 7.5% | 3.1% | 0.6% | 34 21.1% | 60 37.3% | 54 33.5% | 14 8.7% | 0.0% | 14 8.7% | 1.2% |
| | 恢 (実 - | 2人 | 177 | 21 11.9% | 55 31.1% | 22 12.4% | 17 9.6% | 21 11.9% | 7 4.0% | 3 1.7% | 27 15.3% | 34 19.2% | 2.3% | 18 10.2% | 10 5.7% | 3 1.7% | 32 18.1% | 47 26.6% | 34 19.2% | 17 9.6% | 0.0% | 21 11.9% | 0.6% |
| | × 人員 専門員 | 3~5人 | 115 | 9.6% | 27 23.5% | 13 11.3% | 5 4.3% | 7 6.1% | 11 9.6% | 2 1.7% | 9 7.8% | 18 15.7% | 0.9% | 7.0% | 3.5% | 2 1.7% | 19 16.5% | 20 17.4% | 22 19.1% | 12 10.4% | 0.0% | 16 13.9% | 2 1.7% |
| |) 貞 | 6人以上 | 16 | 6.3% | 43.8% | 0.0% | 0 0.0% | 6.3% | 6.3% | 0.0% | 6.3% | 2 12.5% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 6.3% | 25.0% | 6.3% | 18.8% | 3 18.8% | 0.0% | 25.0% | 0.0% |

(5) 医療介護連携について

特定事業所医療介護連携加算の「算定あり」と回答した事業所は 6.1%であった。介護支援専門員の 規模(換算人員)が大きいほど「算定あり」の割合が高かった。

図表 114 問5. 医療介護連携について (1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況***

| . 114 円; | フ・区泳ハロ | 受理がに ノいて_(| | 冰川吸足 | EJ乃ハH チ ト | // / ///////////////////////////////// |
|----------|-----------------|------------|--------|-------|----------------------|---|
| | | | 件 | 算 | 算 | 無 |
| | | | 数 | 定 | 定 | 回 |
| | | | | あ | な | 答 |
| | | | | Ŋ | し | |
| 全体 | | | 923 | 56 | 831 | 36 |
| 工件 | | | 100.0% | 6.1% | 90.0% | 3.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 8 | 4 |
| | 模護 | 1//// | 100.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 9 | 388 | 13 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 2.2% | 94.6% | 3.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 25 | 320 | 15 |
| | 人門 | 3/~3人 | 100.0% | 6.9% | 88.9% | 4.2% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 22 | 115 | 4 |
| | <i>∽</i> Ø | 0八丛工 | 100.0% | 15.6% | 81.6% | 2.8% |
| | 介 | 1人 | 164 | 4 | 154 | 6 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 2.4% | 93.9% | 3.7% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 3 | 176 | 6 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 1.6% | 95.1% | 3.2% |
| | 大 専 | 3~5人 | 373 | 22 | 338 | 13 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3/~3人 | 100.0% | 5.9% | 90.6% | 3.5% |
| | | e L DL L | 195 | 27 | 161 | 7 |
| | 0) | 6人以上 | 100.0% | 13.8% | 82.6% | 3.6% |

特定事業所医療介護連携加算を算定できない理由は「特定事業所加算(I)、(Ⅲ)、(Ⅲ)のいずれも 算定していないため」、「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」が概ね 同程度であった。換算人員または実人員が2人以下の場合は「特定事業所加算(I)、(Ⅲ)、(Ⅲ)のい ずれも算定していないため」が最も多く7割以上を占めていた一方、「3~5人」の場合は2~3割、「6 人以上」の場合は1割未満であった。

換算人員または実人員が 3 人以上の場合は、「ターミナルケアマネジメント加算を算定していないため」、「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」、「退院・退所加算を算定しているが、その医療機関等との年間の連携回数が 35 回に満たないため」がそれぞれ4割以上を占めていた。

図表 115 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)特定事業所医療介護 連携加算を算定できない理由***(複数回答)

| | | 建捞加昇を昇 | さい とり 出た | い注田 | ^^(怪纵 | 의合) | | | |
|----|----------------|---------------------------|----------|--------------------------|-------------------|-------------------|--------------|--------------------------|----------------|
| | | Æ1/3/JH 71 C-9 | 件数数 | いずれも 第 第 第 第 | 退院・退所 | ゴ 算定してい | 算定 回数 が | 回に満た機 た機 が機 | 無 回 答 |
| | | | | 定加 し て い I | 加 算 を 算 | ない た アマネ | 年間 5 回っ | い関加 た等 め の 算 | |
| | | | | な) い、 た II) | 定していな | ジメント加 | に満たない | 年間の連携 | |
| | | | | , (II) (| ため | 算 を | た算 めの | 回 が 数 、 が 3 | |
| 全体 | | | 831 | の 368 44.3% | 143 17.2% | 340 | 333 | 5 302 36.3% | 34 4.1% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 8 | 7 87.5% | 0.0% | 25.0% | 1 12.5% | 37.5% | 0.0% |
| | (支 換援 | 1~2人 | 388 | 295 76.0% | 79 20.4% | 133 34.3% | 103 26.5% | 101 26.0% | 20 5.2% |
| | 算専 人門 員員 | 3~5人 | 320 | 62 19.4% | 15.6% | 149 46.6% | 159 49.7% | 141 44.1% | 3.4% |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 115 | 4 3.5% 126 | 14 12.2% 32 | 56 48.7% 44 | 70 60.9% | 57 49.6% 33 | 3 2.6% 8 |
| | 規模支 | 1人 | 176 | 81.8% 129 | 20.8% | 28.6% | 23.4% | 21.4% | 5.2% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 338 | 73.3% | 21.0% | 39.8% | 27.8% | 29.5% | 5.7% |
| | | 3~5人 | 161 | 29.6% | 16.0% | 44.4% | 45.9% | 41.4% | 3.3% |
| | 0 | 6人以上 | 101 | 7.5% | _ | 46.6% | 57.8% | 47.2% | 3.1% |

ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間 5 回に満たないため、または退院・退所加算を算定しているが、その医療機関等との年間の連携回数が 35 回に満たない場合、令和 5 年 3 月~令和 6 年 2 月の間のターミナルケアマネジメント加算の算定回数は平均 0.2 回、退院・退所加算を算定している医療機関等との連携回数は平均 6.5 回であった。医療機関等との連携回数については、介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど平均が高かった。

図表 116 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)令和5年3月~令和6年2月の間の状況 1.令和5年3月~令和6年2月の間のターミナルケアマネジメント加算の算定回数

| | | _ 1. 13 143 1 3/3 | 13 1HO 1 Z | , , , , , , , , , , | | .,,,, | | 7.21% | 111111 | — — ~ |
|----|-----------------|-------------------|------------|---------------------|------|-------|------|-------|--------|--------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 回 | 回 | 回 | 回 | 口 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | | | <u> </u> |
| | | | 000 | 055 | 0.0 | 1.0 | 0 | 0 | 1.5 | |
| 全体 | | | 333 | | 23 | 10 | 8 | 0 | 17 | 0.2 |
| | | _ | 100.0% | 82.6% | | 3.0% | 2.4% | 0.0% | 5.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 模護 | -> •> • | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 103 | 88 | 5 | 3 | 1 | 0 | 6 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 85.4% | 4.9% | 2.9% | 1.0% | 0.0% | 5.8% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 159 | 132 | 12 | 4 | 4 | 0 | 7 | 0.2 |
| | 人門 | 3 - 3 / | 100.0% | 83.0% | 7.5% | 2.5% | 2.5% | 0.0% | 4.4% | |
| | 員員 | e i pi i | 70 | 54 | 6 | 3 | 3 | 0 | 4 | 0.3 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 77.1% | 8.6% | 4.3% | 4.3% | 0.0% | 5.7% | |
| | <u>^</u> | 1.1 | 36 | 30 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0.1 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 83.3% | 5.6% | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | |
| | 模支 | 0.1 | 49 | 43 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0.1 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 87.8% | 2.0% | 4.1% | 0.0% | 0.0% | 6.1% | |
| | 英専 | 0 51 | 155 | 127 | 13 | 3 | 5 | 0 | 7 | 0.2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 100.0% | | | 1.9% | 3.2% | 0.0% | 4.5% | |
| | 💆 員 | - 1 01 1 | 93 | | 7 | 4 | 3 | 0 | 4 | 0.3 |
| | - n | 6人以上 | 100.0% | | 7.5% | 4.3% | 3.2% | 0.0% | 4.3% | |

図表 117 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)令和5年3月~令和6年2月の間の状況_2.令和5年3月~令和6年2月の間の退院・退所加算を算定している医療機関等との連携回数***

| | | | 件 数 | 0 | 1 (| 6 | 1 | 1 6 | 2 | 2 6 | 無回 | 平均 |
|----|-----------------------|--------|------------|-------|-------|-------|-------|--------|------|--------|-------|----------|
| | | | <i>*</i> * | | 5 | 1 | (| (| (| (| 回答 | ~ |
| | | | | | | 0 | 1 | 2 | 2 | 3 | | <u> </u> |
| | | | | | | | 5 | 0 | 5 | 4 | | |
| | | | | | | | | 回 | □ | 回 | | _ |
| | | | | | | | I | П | | I | | |
| 全体 | | | 302 | 102 | 69 | 42 | 27 | 9 | 10 | 19 | 24 | 6.5 |
| 土件 | | | 100.0% | 33.8% | 22.8% | 13.9% | 8.9% | 3.0% | 3.3% | 6.3% | 7.9% | |
| | 規介 | 1人以下 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5.0 |
| | 模護 | 1八点 | 100.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 101 | 43 | 29 | 10 | 7 | 1 | 2 | 1 | 8 | 3.6 |
| | 支換援 | 1 -2/ | 100.0% | 42.6% | 28.7% | 9.9% | 6.9% | 1.0% | 2.0% | 1.0% | 7.9% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 141 | 41 | 30 | 22 | 16 | 4 | 7 | 12 | 9 | 8.0 |
| | 人門 | 3-57 | 100.0% | 29.1% | 21.3% | 15.6% | 11.3% | 2.8% | 5.0% | 8.5% | 6.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 57 | 18 | 9 | 10 | 4 | 4 | 1 | 6 | 5 | 7.9 |
| | <i>O</i> (1) | 0八点上 | 100.0% | 31.6% | 15.8% | 17.5% | 7.0% | 7.0% | 1.8% | 10.5% | 8.8% | |
| | 介 | 1人 | 33 | 17 | 9 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1.9 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 51.5% | 27.3% | 6.1% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.1% | |
| | 模支 | 2人 | 52 | 19 | 17 | 7 | 3 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3.7 |
| | 金 援 | 2,7 | 100.0% | 36.5% | 32.7% | 13.5% | 5.8% | 1.9% | 0.0% | 1.9% | 7.7% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 140 | 45 | 29 | 18 | 13 | 4 | 8 | 12 | 11 | 7.8 |
| | 員門 | 3 - 3/ | 100.0% | 32.1% | 20.7% | 12.9% | 9.3% | 2.9% | 5.7% | 8.6% | 7.9% | |
| | | 6人以上 | 76 | 21 | 14 | 15 | 10 | 4 | 2 | 6 | 4 | 7.9 |
| | () | 0八級工 | 100.0% | 27.6% | 18.4% | 19.7% | 13.2% | 5.3% | 2.6% | 7.9% | 5.3% | |

ターミナルケアマネジメント加算の「届出済み」と回答した事業所は 33.9%であった。介護支援専門 員の規模が大きいほど「届出済み」の割合が高くなる傾向にあった。

図表 118 問5. 医療介護連携について (2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無***

| 10 DD. | <u> </u> | 圧1万に フいて | _(2)/ | 7 70 7 7 1 | <u>(</u> | | /ЛШШ VЛ |
|--------|----------------|----------|-------|------------|--|-------|--------------------|
| | | | | 件 | 届 | 届 | 無 |
| | | | | 数 | 出 | 出 | 旦 |
| | | | | | 済 | て | 答 |
| | | | | | み | γ· | |
| | | | | | | な | |
| | | | | | | V) | |
| | | | | | | | |
| 全体 | | | | 923 | 313 | 594 | 16 |
| 土件 | | | | 100.0% | 33.9% | 64.4% | 1.7% |
| | 規介 | 1人以下 | | 12 | 1 | 8 | 3 |
| | 模護 | 1//// | | 100.0% | 8.3% | 66.7% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | | 410 | 85 | 319 | 6 |
| | 換 援 | 1 2/ | | 100.0% | 20.7% | 77.8% | 1.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | | 360 | 150 | 206 | 4 |
| | 人門 | 3 - 5/ | | 100.0% | 41.7% | 57.2% | 1.1% |
| | 員員 | 6人以上 | | 141 | 77 | 61 | 3 |
| | 0 0) | 0八丛工 | | 100.0% | 54.6% | 43.3% | 2.1% |
| | · 介 | 1人 | | 164 | 33 | 130 | 1 |
| | 規護 | 1/ | | 100.0% | 20.1% | 79.3% | 0.6% |
| | 模支 | 2人 | | 185 | 34 | 149 | 2 |
| | 金援 | 2/ | | 100.0% | 18.4% | 80.5% | 1.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | | 373 | 147 | 219 | 7 |
| | 八門 | 5 50人 | | 100.0% | 39.4% | 58.7% | 1.9% |
| | | 6人以上 | | 195 | 98 | 94 | 3 |
| | の | 0八丛上 | | 100.0% | 50.3% | 48.2% | 1.5% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合、ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡 日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジ メント加算を算定できなかったケースは「なし」が 62.9%であった。「あり」の場合、ターミナルケアマネジ メント加算を算定できなかった件数は平均 3.6 件、利用者の居宅を訪問できなかった理由は「利用者の 容態が急変したため」が 84.4%と最も多く選択されていた。

図表 119 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無

| ور ران | ーミノル | グアマインメフト加昇を | 昇化 じごん | メル・フルご | 7 — 人07 | 月無 |
|----------|---------------|-------------|--------|------------|---------|------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | り | l | 口 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 313 | 109 | 197 | 7 |
| 土件 | | | 100.0% | 34.8% | 62.9% | 2.2% |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 模護 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | (支 | 1 01 | 85 | 27 | 57 | 1 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 31.8% | 67.1% | 1.2% |
| | 算 専 | 9 51 | 150 | 45 | 100 | 5 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 30.0% | 66.7% | 3.3% |
| | 員員 | G L DI L | 77 | 37 | 39 | 1 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 48.1% | 50.6% | 1.3% |
| | <u>^</u> | 1.1 | 33 | 6 | 26 | 1 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 18.2% | 78.8% | 3.0% |
| | 模支 | 0.1 | 34 | 13 | 21 | 0 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 38.2% | 61.8% | 0.0% |
| | 大 専 | 9 51 | 147 | 48 | 95 | 4 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 100.0% | 32.7% | 64.6% | 2.7% |
| | | C L DI L | 98 | 42 | 54 | 2 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 42.9% | 55.1% | 2.0% |
| E + ^ -# | ·>+ 1#1 | 1 11 1 - | | 1 1 - 1-1- | | |

図表 120 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無_①ターミナルケアマネジメント加算を算

定できなかった件数

| | | | | 7 | 53 | 7/01 | 1 271 | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------------|-----------|--------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件 以 上 | 無回答 | 平均 (件) |
| 全体 | | | 109 100.0% | 104 95.4% | 0.9% | 0.0% | 0.9% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.8% | 3.6 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (支換援 | 1~2人 | 27 100.0% | 27 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.9 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 45 100.0% | 42 93.3% | 0.0% | 0.0% | 2.2% | 2.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2.2% | 4.0 |
| | 員員 | 6人以上 | 37 100.0% | 35 94.6% | 1 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.7% | 4.4 |
| | 規 簿 | 1人 | 6 100.0% | 6 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1.7 |
| | 模支援 | 2人 | 13 100.0% | 13 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 48 100.0% | 45 93.8% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 2.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.1% | 3.9 |
| | () 負 | 6人以上 | 42 100.0% | 40 95.2% | 1 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.4% | 4.2 |

図表 121 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無_②死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかった理由(複数回答)

| | | ロ以上、利用有り | | שורו ל כ | ひか ファ | こ/±Ⅲ(, | 这双凹位 | = <i>')</i> | | |
|----|----------------|----------|-----|---------------|---------------------|--------------------------------|-------------------|--------------------|-------------|-----------|
| | | | 件数 | 利用者の容態が急変したため | 難しかったため疾患の予後を予測するのが | 携が取れなかったため 訪問看護等、他介護サービスとの連 | 取れなかったため医療機関との連携が | できなかったため本人・家族との調整が | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 109 | 92 84.4% | 27 24.8% | 4 3.7% | 6 5.5% | 20 18.3% | 25 22.9% | 3 2.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | 0.0% |
| | 模護、換援 | 1~2人 | 27 | 23 85.2% | 5 18.5% | 1 3.7% | 2 7.4% | 3 | | 1 3.7% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 45 | 39 86.7% | 10 22.2% | 1 2.2% | 2 4.4% | | | 0.0% |
| | 員員)の | 6人以上 | 37 | 30 81.1% | 12 32.4% | 2 5.4% | 2 5.4% | 8 21.6% | 9 24.3% | 2 5.4% |
| | 規維 | 1人 | 6 | 6 100.0% | 33.3% | 0.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模支援 | 2人 | 13 | 10 76.9% | 2 15.4% | 0.0% | 0.0% | 2 15.4% | | 1 7.7% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 48 | 41 85.4% | 22.9% | 2 4.2% | 6.3% | | 12 25.0% | 0.0% |
| | 見しの | 6人以上 | 42 | 35 83.3% | 12 28.6% | 2 4.8% | 2 4.8% | 8 19.0% | 9 | 2 |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合、算定件数の全体平均が 1.1 件で、介護支援専門員の規模が大きいほど高い傾向であった。そのうち末期の悪性腫瘍による算定は平均 0.9 件、末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定は平均 0.2 件であった。ターミナルケアマネジメント加算の算定件数全体に占める悪性腫瘍以外の疾患による算定の割合は平均 22.7%であった。

図表 122 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケアマネジメント加算の第定件数(令和6年4月~9月サービス提供分) 1.全体***

| | 1・2・ | クノド加昇の昇走 什 | ポープ 人文 | 10+2 | + / 3 | ים | レクル | <u> </u> | <u>. 1. 王 仲</u> | | |
|----|-----------------|-------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|----------|-----------------|------|-----|
| | | | 件 数 | 0 件 | 1 件 | 2 件 | 3 件 | 4 件 | 5 件 | 無回 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | 件 |
| 全体 | | | 313 | | 42 | 5 | 9 | 4 | 23 | 1 | 1.1 |
| | | | 100.0% | 73.2% | 13.4% | 1.6% | 2.9% | 1.3% | 7.3% | 0.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | -, ., . | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 85 | 65 | 13 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0.6 |
| | 換援 | | 100.0% | 76.5% | 15.3% | 1.2% | 3.5% | 1.2% | 2.4% | 0.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 150 | 115 | | 1 | 4 | 1 | 7 | 0 | 0.7 |
| | 人門 | | 100.0% | 76.7% | 14.7% | 0.7% | 2.7% | 0.7% | 4.7% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 77 | 48 | 7 | 3 | 2 | 2 | 14 | 1 | 2.4 |
| | - 0, | 3745/11 | 100.0% | 62.3% | 9.1% | 3.9% | 2.6% | 2.6% | 18.2% | 1.3% | |
| | 介 | 1人 | 33 | 28 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0.2 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 84.8% | 12.1% | 0.0% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模支 | 2人 | 34 | 27 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0.5 |
| | 金援 | 270 | 100.0% | 79.4% | 11.8% | 2.9% | 0.0% | 2.9% | 2.9% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 147 | 108 | 26 | 0 | 5 | 1 | 7 | 0 | 0.8 |
| | 買門 | 0 0,0 | 100.0% | 73.5% | 17.7% | 0.0% | 3.4% | 0.7% | 4.8% | 0.0% | |
| | | 6人以上 | 98 | 65 | 8 | 4 | 3 | 2 | 15 | 1 | 2.1 |
| | () | 0八外上 | 100.0% | 66.3% | 8.2% | 4.1% | 3.1% | 2.0% | 15.3% | 1.0% | |

図表 123 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケアマネジメント加算の算定件数(令和6年4月~9月サービス提供分)_2.うち、末期の悪性腫瘍による算定

| | | — | | | | / . | | | | | |
|----|-----------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|---------------|
| | | | 件 数 | 0 件 | 1 件 | 2 件 | 3 件 | 4 件 | 5 件 | 無回 | 平均 |
| | | | | ., | | | | | 以 上 | 答 | 件 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 313 | | 34 | 8 | . 5 | 3 | 21 | 1 | 0.9 |
| | | | 100.0% | 77.0% | 10.9% | 2.6% | 1.6% | 1.0% | 6.7% | 0.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 。 支 換援 | 1~2人 | 85 | 70 | 9 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0.5 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 82.4% | 10.6% | 2.4% | 1.2% | 1.2% | 2.4% | 0.0% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 150 | 120 | 18 | 3 | 2 | 1 | 6 | 0 | 0.6 |
| | 人門 | 3~3% | 100.0% | 80.0% | 12.0% | 2.0% | 1.3% | 0.7% | 4.0% | 0.0% | |
| | 員員 | C L DL L | 77 | 50 | 7 | 3 | 2 | 1 | 13 | 1 | 1.9 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 64.9% | 9.1% | 3.9% | 2.6% | 1.3% | 16.9% | 1.3% | |
| | △ | - 1 | 33 | 31 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 93.9% | 3.0% | 0.0% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模皮 | 0.1 | 34 | 27 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0.5 |
| | ① 援 | 2人 | 100.0% | 79.4% | 11.8% | 2.9% | 0.0% | 2.9% | 2.9% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 0. 51 | 147 | 115 | 21 | 2 | 2 | 1 | 6 | 0 | 0.6 |
| | 合門 | 3~5人 | 100.0% | 78.2% | 14.3% | 1.4% | 1.4% | 0.7% | 4.1% | 0.0% | |
| | 🌷 | a 1 D/ 1 | 98 | 67 | 8 | 5 | 2 | 1 | 14 | 1 | 1.7 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 68.4% | 8.2% | 5.1% | 2.0% | 1.0% | 14.3% | 1.0% | |
| | | | | | | | | | | | |

図表 124 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケアマネジメント加算の算定件数(令和 6 年 4 月~9 月サービス提供分)_3.うち、末期の悪性腫瘍以外の疾患による算

| | | | | Æ | - | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | O 件 | 1 件 | 2 件 | 3 件 | 4 件 | 5件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 313 100.0% | 278 88.8% | 20 6.4% | 6 1.9% | 5 1.6% | 0.0% | 3 1.0% | 1 0.3% | 0.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (換 | 1~2人 | 85 100.0% | 77 90.6% | 6 7.1% | 1 1.2% | 1 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1 |
| | 人門 | 3~5人 | 150 100.0% | 138 92.0% | 7 4.7% | 2 1.3% | 3 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1 |
| | 員員 | 6人以上 | 77 100.0% | 62 80.5% | 7 9.1% | 3 3.9% | 1.3% | 0.0% | 3 3.9% | 1 1.3% | 0.5 |
| | | 1人 | 33 100.0% | 30 90.9% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.1 |
| | 模支援 | 2人 | 34 100.0% | 34 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 147 100.0% | 132 89.8% | 9 6.1% | 3 2.0% | 3 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.2 |
| | ()員の | 6人以上 | 98 100.0% | 81 82.7% | 8 8.2% | 3 3.1% | 2 2.0% | 0.0% | 3 3.1% | 1 1.0% | 0.4 |

図表 125 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケアマネジメント加算の算定件数(令和6年4月~9月サービス提供分)_全体に占める悪性腫瘍以外の疾患による算定の割合

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % \$ 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % \$ 1 0 0 | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|----------------------|------|--------------|-------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------|-------------------|
| 全体 | | | 83 100.0% | 49 59.0% | 6 7.2% | 11 13.3% | 3 3.6% | 1 1.2% | 13 15.7% | 0.0% | 22.7 |
| | 規介措護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 模支援 | 1~2人 | 20 100.0% | 12 60.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 1 5.0% | 5 | 0.0% | 31.2 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 35 100.0% | 23 65.7% | 2 5.7% | 4 11.4% | 1 2.9% | 0.0% | 5 | 0.0% | 19.8 |
| | 員員 _一 の | 6人以上 | 28 100.0% | 14 50.0% | 4 14.3% | 5 17.9% | 2 7.1% | 0.0% | 3 10.7% | 0 0.0% | 20.4 |
| | 規 | 1人 | 5 100.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 60.0% | 0 0.0% | 60.0 |
| | 模支援 | 2人 | 7 100.0% | 7 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 39 100.0% | 24 61.5% | 2 5.1% | 10.3% | 2.6% | 1 2.6% | 7 17.9% | 0.0% | 24.6 |
| | ()員の | 6人以上 | 32 100.0% | 16 50.0% | 4 12.5% | 7 21.9% | 6.3% | 0 0.0% | 3 9.4% | 0 0.0% | 19.6 |

ターミナルケアマネジメント加算の算定件数のうち、末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が1件以上の場合、医師からの回復の見込みがないとの診断の収集方法は「医師との面談等の対面による取得」が61.8%、令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていることは「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」が67.6%と最も選択されていた。

図表 126 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_3)医師からの回復の 見込みがないとの診断の収集方法(複数回答)

| | | 30,24778 | 件数 | 得。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | る取得の面談等の対面に | | 書面による取得 | 電話による取得 | そ の 他 | 無回答 |
|----|----------------------|----------|----|--|------------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|
| 全体 | | | 34 | 取 16 47.1% | よ 21 61.8% | 7 20.6% | 6 17.6% | 8 23.5% | 3 8.8% | 2 5.9% |
| | 規 介 模 護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | 8 | 4 50.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 37.5% | 1 12.5% | 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 12 | 33.3% | 6 50.0% | 2 | 1 8.3% | 8.3% | 1 8.3% | 2 16.7% |
| | 員員 | 6人以上 | 14 | 8 57.1% | 11 78.6% | 28.6% | 28.6% | 4 | 1 | 0.0% |
| | 介 規 護 | 1人 | 3 | 2 66.7% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 美人昌 | 3~5人 | 15 | 26.7% | 53.3% | 3 20.0% | 6.7% | 3 20.0% | 13.3% | 13.3% |
| | ^貝 員)の | 6人以上 | 16 | 10 62.5% | 11 68.8% | 25.0% | 5 31.3% | 5 31.3% | 1 | 0.0% |

図表 127 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_4)令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていること (複数回答)

| | | | | | | | (1 | タメル | 30, | , | | | | | | | | | |
|-----|-------------------|------|----|------------------|--------------|--------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------|-------|-------|
| | | | 件数 | 事業所の看取りに関する指針の決定 | 看取りに関する研修の実施 | 本人・家族との24時間連絡体制の整備 | 制の整備 サービス事業所との24時間のチームケア体 | 生活が送れる環境整備福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や | 情報把握 医療者からのタイムリーな病状や治療の | 意向の確認 気持ちの揺れを想定した本人と家族の | 連絡・協働 症状緩和を行うための医療者との十分な | 本人および家族の精神的な支援 | わり・支援本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関 | 介護負担を軽減するための関わり・支援 | ための関わり・支援本人および家族の死への不安を軽減する | 遺体の付き添い 亡くなった後の、家族が到着するまでの | 葬儀関係の助言や支援 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 34 | 10 | 12 | | 21 | 18 | 23 | 19 | 17 | | 13 | 19 | 19 | 1 | 7 | 3 | 4 |
| | | | | 29.4% | 35.3% | 58.8% | 61.8% | 52.9% | 67.6% | 55.9% | 50.0% | 61.8% | 38.2% | 55.9% | 55.9% | 2.9% | 20.6% | 8.8% | 11.8% |
| | 規介 模護 | 1人以下 | U | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 、支 換援 | 1~2人 | 8 | 2 | 0.0% | 37.5% | 4 | 2 | 5 | 37.5% | 37.5% | 4 | 10.5% | 25.0% | 4 | 0 | 1 12.5% | 0.0% | 10.5% |
| | 換 抜 算 専 | | 12 | 25.0% | 0.0% | 31.5% | 50.0% | 25.0% | 62.5% | 31.3% | 31.0% | 50.0% | 12.5% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 12.5% |
| | 人門 | 3~5人 | 12 | 25.0% | 25.0% | 66.7% | 66.7% | 58.3% | 58.3% | 58.3% | 41.7% | 66.7% | 41.7% | 58.3% | 50.0% | 8.3% | 16.7% | 16.7% | 16.7% |
| | 員員 | 6人以上 | 14 | 5 | 9 | 9 | 9 | 9 | 11 | 9 | 9 | 9 | 7 | 10 | 9 | 0 | 4 | 1 | 1 |
| 1 - | | | 9 | 35.7% | 64.3% | 64.3% | 64.3% | 64.3% | 78.6% | 64.3% | 64.3% | 64.3% | 50.0% | 71.4% | 64.3% | 0.0% | 28.6% | 7.1% | 7.1% |
| | 規模(実人介護支援専 | 1人 | 3 | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 66.7% | 66.7% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 模皮 | 2人 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0.0 | 0 | 0.00 | 0 |
| | 宝援 | ۷۸ | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 人事 | 3~5人 | 15 | 4 | 3 | 9 | 10 | 8 | 9 | 8 | - 5 | 9 | 5 | 7 | 7 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| | 人員員 | | | 26.7% | | 60.0% | 66.7% | 53.3% | 60.0% | 53.3% | 33.3% | 60.0% | 33.3% | 46.7% | 46.7% | 6.7% | 13.3% | 13.3% | 20.0% |
| | ∪ <u>m</u> | 6人以上 | 16 | 31.3% | 56.3% | 9 56.3% | 10 62.5% | 56.3% | 13 81.3% | 56.3% | 62.5% | 62.5% | 43.8% | 68.8% | 10 62.5% | 0.0% | 25.0% | 6.3% | 6.3% |

ターミナルケアマネジメント加算の算定件数のうち、末期の悪性腫瘍による算定、または末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が1件以上の場合、ターミナルケアマネジメント加算の算定要件の利用者の居宅への訪問のメリットとしては、「利用者の心身の状態の変化を把握することができる」が91.6%、次いで「医療・ケアチームの医療・ケア行為に関する状況を把握できる」が88.0%と多く選択されていた。介護支援専門員の規模が「6人以上」の事業所では、「利用者が自ら意思を伝えられない状態の場合、本人との話し合いを繰り返し行うことができる」以外の選択肢において、回答した割合が7割を超え高かった。

図表 128 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_5)ターミナルケアマネジメント加算の算定要件の利用者の居宅への訪問のメリット*(複数回答)

| | ノクノビ加弁の弁人 | | ンイ・コノリコ・は | | D. 107 | | <i>'</i> | 1 (122.3 | 双凹合 | , | |
|------------------|-----------|----|-----------|-------|--------|-------|----------|----------|------|------|-------|
| | | 件 | こ利 | で利 | 行の利 | しの利 | 関 医 | を本 | そ | わ | 無 |
| | | 数 | と用 | き用 | う場用 | 合場用 | す療 | 行人 | の | カュ | 回 |
| | | | が者 | る者 | こ合者 | い合者 | る・ | う・ | 他 | 6 | 答 |
| | | | での | の | と、が | が、が | 状ケ | こ家 | | な | |
| | | | き心 | 意 | が本自 | で家自 | 況ア | と族 | | V) | |
| | | | る身 | 思 | で人ら | き族ら | をチ | が等 | | | |
| | | | の | 0 | きと意 | る等意 | 把丨 | でへ | | | |
| | | | 状 | 変 | るの思 | の思 | 握ム | きの | | | |
| | | | 態 | 化 | 話を | 信を | での | る精 | | | |
| | | | の | を | し伝 | 頼伝 | き医 | 神 | | | |
| | | | 変 | 把 | 合え | でえ | る療 | 的 | | | |
| | | | 化 | 握 | いら | きら | : | • | | | |
| | | | を | す | をれ | るれ | ケ | 社 | | | |
| | | | 把 | る | 繰な | 者な | ア | 会 | | | |
| | | | 握 | Ξ. | りい | とい | 行 | 的 | | | |
| | | | す | ځ | 返状 | の状 | 為 | 援 | | | |
| | | | る | が | し態 | 話態 | に | 助 | | | |
| 全体 | | 83 | 76 | 57 | 35 | 54 | 73 | 62 | 1 | . 1 | 2 |
| | _ | | 91.6% | 68.7% | 42.2% | 65.1% | 88.0% | 74.7% | 1.2% | 1.2% | 2.4% |
| 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 模護 | 170011 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| ~ 支 | 1~2人 | 20 | 18 | 15 | 8 | 12 | 18 | 14 | 0 | 1 | 0 |
| 換 援 | 1 -2/ | | 90.0% | 75.0% | 40.0% | 60.0% | 90.0% | 70.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% |
| 算 専 | 3~5人 | 35 | 31 | 20 | 15 | 22 | 29 | 23 | 1 | 0 | 2 |
| 人門 | 3~5人 | | 88.6% | 57.1% | 42.9% | 62.9% | 82.9% | 65.7% | 2.9% | 0.0% | 5.7% |
| 員員 | - 1 0/ 1 | 28 | 27 | 22 | 12 | 20 | 26 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 96.4% | 78.6% | 42.9% | 71.4% | 92.9% | 89.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 規規 | 1人 | | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 60.0% | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 規模(実人員) | | 7 | 100.0% | 6 | 3 | 5 | 6 | 4 | 0.0% | 0.0% | 0.070 |
| 文 | 2人 | 1 | | | | _ | | _ | · | - | 0.00 |
| 実装 | | | 85.7% | 85.7% | 42.9% | 71.4% | 85.7% | 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 人明 | 3~5人 | 39 | 35 | 24 | 16 | 23 | 32 | 25 | 0 | 1 | 2 |
| 員員 | | | 89.7% | 61.5% | 41.0% | 59.0% | 82.1% | 64.1% | 0.0% | 2.6% | 5.1% |
| し ^貝 の | 6人以上 | 32 | 30 | 24 | 14 | 23 | 30 | 29 | 1 | 0 | 0 |
| " | 0/0/1 | | 93.8% | 75.0% | 43.8% | 71.9% | 93.8% | 90.6% | 3.1% | 0.0% | 0.0% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由は「対象となる利用者がいない」が 47.3%、次いで「24 時間・緊急時対応が可能な人員体制、オンコール体制の確保が難しい」が 43.8%であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど「介護支援専門員の医療知識、対応スキルの向上が必要」の割合が高く、「往診や時間外対応できる医療機関との連携体制がない」の割合が低かった。

図表 129 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由***(複数回答)

| | | | ・トンハン | 1 MAST | Сищ | | A TH | 1 (124 | ᄶᄆᄆ | ' / | | | |
|----|-----------------|------|-------|--------|--------------|-------------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------|--------------------------|------------------------------|-------------|------------|
| | | | | 件数 | 対象となる利用者がいない | い 人員体制、オンコール体制の確保が難し 24時間・緊急時対応が可能な | 対応スキルの向上が必要介護支援専門員の医療知識、 | 介護支援専門員の確保が必要医療系資格を保有している | 連携が取れるサービス事業所がない | 医療機関との連携体制がない往診や時間外対応できる | 医療機関との連携体制がない急変時に救急・入院に対応できる | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | | 594 | 281 47.3% | 260 43.8% | 108 18.2% | 114 19.2% | 33 5.6% | 58 9.8% | 71 12.0% | 52 8.8% | 15 2.5% |
| | 規介 | 1人以下 | | 8 | 4 50.0% | 37.5% | 1 12.5% | 25.0% | 1 12.5% | 25.0% | 12.5% | 0.0% | 25.0% |
| | 模護 | 1~2人 | | 319 | 149 | 175 | 49 | 57 | 14 | 30 | 37 | 22 | 7 |
| | 換援算事 | 3~5人 | | 206 | 46.7% 99 | 54.9% 70 | 15.4% 44 | 17.9% 45 | 4.4% 16 | _ | 11.6% 26 | 6.9% | 2.2% |
| | 人門 員員 | | | 61 | 48.1% 29 | 34.0% 12 | 21.4% | 21.8% | 7.8% | 8.7% 8 | 12.6% 7 | 10.2% | 1.9% |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | | | 47.5% | 19.7% | 23.0% | 16.4% | 3.3% | 13.1% | 11.5% | 14.8% | 3.3% |
| | 規護 | 1人 | | 130 | 64 49.2% | 52.3% | 17 13.1% | 16 12.3% | 4.6% | 15 11.5% | 14 10.8% | 14 10.8% | 2 1.5% |
| | 模支 | 2人 | | 149 | 69 | 89 59.7% | 22 14.8% | 35 23.5% | 7 | 15 | 17 | . 5 | 4 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | | 219 | 46.3% 100 | 85 | 47 | 49 | 4.7% | _ | 28 | 3.4% | 2.7% |
| | 員員 | 5 5/ | | 0.1 | 45.7% | 38.8% | 21.5% | 22.4% | 7.8% | 9.1% | | | 2.3% |
| | <i>○ ô</i> | 6人以上 | | 94 | 48 51.1% | 17 18.1% | 22 23.4% | 14 14.9% | 3.2% | _ | 12 12.8% | 14 14.9% | 3.2% |

入院時情報連携加算の令和 6 年 4 月~9 月の算定件数は合計の平均が 11.0 件、加算(I)の平均は 8.0 件、加算(I)の平均は 4.1 件であった。令和 5 年 4 月~9 月の算定件数は合計の平均が 10.2 件、加算(I)の平均は 9.8 件、加算(II)の平均は 1.7 件であった。入院時情報連携加算の令和 5 年 4 月~9 月、令和 6 年 4 月~9 月の算定件数の合計は介護支援専門員の規模が大きいほど多かった。

図表 130 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和6年4月~9月の算定件数 会計***

| | | | | | _台部 | ı | | | | | | | |
|----|----------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 742 80.4% | 67 7.3% | 35 3.8% | 18 2.0% | 14 1.5% | 17 1.8% | 6 0.7% | 23 2.5% | 1 0.1% | 11.0 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 12 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 397 96.8% | 10 2.4% | 0.2% | 0.2% | 0.2% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 4.6 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 260 72.2% | 46 12.8% | 21 5.8% | 8 2.2% | 10 2.8% | 10 2.8% | 1 0.3% | 4 1.1% | 0.0% | 13.2 |
| | 員員)の | 6人以上 | 141 100.0% | 73 51.8% | 11 7.8% | 13 9.2% | 9 6.4% | 3 2.1% | 7 5.0% | 5 3.5% | 19 13.5% | 1 0.7% | 24.5 |
| | 規辦 | 1人 | 164 100.0% | 162 98.8% | 2 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 185 100.0% | 177 95.7% | 6 3.2% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 5.1 |
| | 夫 人 昌 | 3~5人 | 373 100.0% | 294 78.8% | 35 9.4% | 18 4.8% | 7 1.9% | 8 2.1% | 7 1.9% | 0.0% | 4 1.1% | 0.0% | 11.4 |
| |) 員 | 6人以上 | 195 100.0% | 103 52.8% | 24 12.3% | 16 8.2% | 10 5.1% | 6 3.1% | 10 5.1% | 6 3.1% | 19 9.7% | 1 0.5% | 22.7 |

図表 131 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和 6 年 4 月~9 月の算定件数_加算(I)

| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0件以上 | 無回答 | 平均(件) |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 754 81.7% | 31 3.4% | 23 2.5% | 10 1.1% | 10 1.1% | 5 0.5% | 4 0.4% | 9 1.0% | 77 8.3% | 8.0 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 8 66.7% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 2.0 |
| | (換算 | 1~2人 | 410 100.0% | 358 87.3% | 6 1.5% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45 11.0% | 3.6 |
| | 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 296 82.2% | 17 4.7% | 15 4.2% | 1.1% | 5 1.4% | 3 0.8% | 1 0.3% | 0.0% | 19 5.3% | 9.5 |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 92 65.2% | 8 5.7% | 8 5.7% | 5 3.5% | 5 3.5% | 2 | 3 2.1% | 9 6.4% | 9 6.4% | 17.0 |
| | 弁 護 | 1人 | 164 100.0% | 143 87.2% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20 12.2% | 2.7 |
| | 模支援 | 2人 | 185 100.0% | 164 88.6% | 5 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16 8.6% | 3.8 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 308 82.6% | 13 3.5% | 12 3.2% | 1.1% | 1.1% | 2 0.5% | 0.3% | 0.0% | 29 7.8% | 8.4 |
| | <u> </u> | 6人以上 | 195 100.0% | 137 70.3% | 12 6.2% | 11 5.6% | 6 3.1% | 6 3.1% | 3 1.5% | 3 1.5% | 9 4.6% | 8 4.1% | 15.3 |

図表 132 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和6年4月~9月の算定件数 加算(II)

| | | | (ц) | | | | | | | |
|---------------|--|------------|--|------------|--|------------|------------|---|---|----------------------|
| 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 923 100.0% | 788 85.4% | 6 0.7% | 0.2% | 4 0.4% | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 0.1% | 120 13.0% | 4.1 |
| 12 100.0% | 7 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 5 | 0.9 |
| 410 100.0% | 332 81.0% | 2 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 76 18.5% | 1.7 |
| 360 100.0% | 333 92.5% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26 7.2% | 4.6 |
| 141 100.0% | 116 82.3% | 3 2.1% | 2 1.4% | 2.8% | 1 0.7% | 1 0.7% | 0 0.0% | 1 0.7% | 13 9.2% | 9.3 |
| 164 100.0% | 128 78.0% | 1 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 35 21.3% | 1.0 |
| 185 100.0% | 155 83.8% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 29 15.7% | 1.9 |
| 373 100.0% | 335 89.8% | 1 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37 9.9% | 4.0 |
| 195 100.0% | 168 86.2% | 3 1.5% | 1.0% | 2.1% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0 0.0% | 1 0.5% | 15 7.7% | 8.5 |
| | 923 100.0% 12 100.0% 410 100.0% 360 100.0% 164 100.0% 185 100.0% 373 100.0% | 数 0 件 未 滴 | 数 0 (件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 件 | 数 | 数 0 0 5 0 件件 件件 件件 件件 以以以以以 以以以以 以以以 以以以 以以 以以 以 以 以 以 以 以 以 | 数 | 数 | 数 0 0 5 0 5 0 5 0 6 件件 件 | 数 0 0 5 0 5 0 6 件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件件 | 数 0 0 5 0 5 0 5 0 回答 |

図表 133 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件数合計***

| | | | | | _66 | T^^^ | | | | | | | |
|----|----------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 760 82.3% | 52 5.6% | _ | 30 | 21 2.3% | 6 0.7% | 10 1.1% | 14 1.5% | 0.1% | 10.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 12 100.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5 |
| | ○支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 402 98.0% | 5 1.2% | 1 0.2% | 1 0.2% | 0.0% | 1 0.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.3 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 271 75.3% | 31 8.6% | 22 6.1% | 19 5.3% | 12 3.3% | 0 0.0% | 1.1% | 1 0.3% | 0 0.0% | 12.6 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 75 53.2% | 16 11.3% | _ | 10 7.1% | 9 6.4% | 5 3.5% | 6 4.3% | 13 9.2% | 1 0.7% | 22.1 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 163 99.4% | 0.0% | 1 0.6% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.2 |
| | 模支 (宏 | 2人 | 185 100.0% | 181 97.8% | 3 1.6% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 100.0% | 301 80.7% | 30 8.0% | _ | 16 4.3% | 5 1.3% | 1 0.3% | 1.1% | 0.3% | 0.0% | 10.8 |
| | <u> </u> | 6人以上 | 195 100.0% | 109 55.9% | 19 9.7% | | 13 6.7% | 16 8.2% | 5 2.6% | 6 3.1% | 13 6.7% | 1 0.5% | 20.7 |

図表 134 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件数加算(I)

| | | | | _/川/开 | · (+ / | | | | | | | |
|------------|------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------|
| | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 5 0 件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | 923 100.0% | 699 75.7% | 40 4.3% | 33 3.6% | 25 2.7% | 9 1.0% | 8 0.9% | 3 0.3% | 11 1.2% | 95 10.3% | 9.8 |
| 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 1.8 |
| (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 350 85.4% | 2 0.5% | 0.0% | 1 0.2% | 1 0.2% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 56 13.7% | 4.3 |
| 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 266 73.9% | 24 6.7% | 24 6.7% | 16 4.4% | 2 0.6% | 2 0.6% | 1 0.3% | 0.3% | 24 6.7% | 11.6 |
| 員員 ・の | 6人以上 | 141 100.0% | 75 53.2% | 9.9% | 9 6.4% | 8 5.7% | 6 4.3% | 6 4.3% | 2 1.4% | 10 7.1% | 11 7.8% | 20.3 |
| 規 | 1人 | 164 100.0% | 140 85.4% | 1 0.6% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 23 14.0% | 3.2 |
| 規模(実人員) | 2人 | 185 100.0% | 159 85.9% | 1 0.5% | 0.0% | 1 0.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 24 13.0% | 4.5 |
| 大 | 3~5人 | 373 100.0% | 285 76.4% | 19 5.1% | _ | 11 2.9% | 3 0.8% | 2 0.5% | 1 0.3% | 1 0.3% | 34 9.1% | 10.2 |
| | 6人以上 | 195 100.0% | 113 57.9% | 19 9.7% | 16 8.2% | 13 6.7% | 6 3.1% | 6 3.1% | 2 1.0% | 10 5.1% | 10 5.1% | 18.5 |

図表 135 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和 5 年 4 月~9 月の算定件数 _ 加算(Π)

| | | | | | _//H // | \ / | | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|--------------------|-----------------|------------|------------|------------|-------------|--------|--------------|-------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 4 5件以上50件未満 | 5 0件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 771 83.5% | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 150 16.3% | 1.7 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 7 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 41.7% | 0.6 |
| | (支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 322 78.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 88 21.5% | 0.7 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 321 89.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 39 10.8% | 2.0 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 121 85.8% | 1 0.7% | 1 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18 12.8% | 3.7 |
| | 規維 | 1人 | 164 100.0% | 126 76.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38 23.2% | 0.6 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 149 80.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 36 19.5% | 0.7 |
| | 美 人 員 | 3~5人 | 373 100.0% | 322 86.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 51 13.7% | 1.7 |
| | () () の | 6人以上 | 195 100.0% | 172 88.2% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21 10.8% | 3.4 |

令和6年4月~9月の算定件数または令和5年4月~9月の算定件数が1件以上の場合、入院時情報連携加算の情報連携の方法は「FAX」が86.1%と最も多かった。介護支援専門員の規模が大きいほど、「FAX」と回答した割合が高かった。

図表 136 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1)入院時情報連携加算の情報連 携の方法*(複数回答)

| | | | 17307717 | 4 (122 | ·HH/ | | | | | |
|----|----------------------------|------|----------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------------|------------|------------|
| | | | 件数 | 郵送 | F A X | メール | 紙で持参 | 連携システム・多職種医療介護情報連携 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 705 | 109 15.5% | 607 86.1% | 26 3.7% | 370 52.5% | 20 | 30 4.3% | 17 2.4% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 7 | 1 14.3% | 3 42.9% | 0.0% | 4 57.1% | 0 0.0% | 0.0% | 1 14.3% |
| | 支換援 | 1~2人 | 272 | 34 12.5% | 223 82.0% | 10 3.7% | 132 48.5% | 7 2.6% | 10 3.7% | 5 1.8% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 303 | 57 18.8% | 268 88.4% | 11 3.6% | 166 54.8% | 8 2.6% | 12 4.0% | 7 2.3% |
| | 員 員 の | 6人以上 | 123 | 17 13.8% | 113 91.9% | 5 4.1% | 68 55.3% | 5 4.1% | 8 6.5% | 4 3.3% |
| | 規 規 護 | 1人 | 103 | 10 9.7% | 81 78.6% | 4 3.9% | 51 49.5% | 1 1.0% | 1 1.0% | 2 1.9% |
| | 模 支 (_宝 援 | 2人 | 122 | 17 13.9% | 105 86.1% | 5 4.1% | 58 47.5% | 3.3% | 3.3% | 2 1.6% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 303 | 53 17.5% | 262 86.5% | 10 3.3% | 160 52.8% | 10 3.3% | 16 5.3% | 7 2.3% |
| | ()員の | 6人以上 | 174 | 29 16.7% | 158 90.8% | 7 4.0% | 100 57.5% | 5 2.9% | 9 5.2% | 5 2.9% |

令和 6 年 9 月に病院又は診療所等において医師・歯科医師の診察を受ける際に同席した利用者数の全体平均は 2.1 人、医科の平均が 1.7 人、歯科の平均が 0.2 人、その他の平均が 0.1 人であった。利用者数の全体平均は介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど高かった。

図表 137 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_全体**

| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平均 |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|--------------|-------------|------------|------------|-------------|-----------|----------|
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | <u>入</u> |
| 全体 | | | 923 100.0% | 546 59.2% | 138 15.0% | 80 8.7% | 54 5.9% | 25 2.7% | 79 8.6% | 1 0.1% | 2.1 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 410 100.0% | 266 64.9% | 59 | 27 | 20 | 12 | 26 | 0.0% | 1.6 |
| | 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 198 | 60 | 37 | 26 | 8 2.2% | 31 8.6% | 0.0% | 1.7 |
| | 員員) の | 6人以上 | 141 100.0% | 70 | 19 | 16 | 8 | 5 3.5% | 22 15.6% | 1 0.7% | 4.7 |
| | 規 淮 | 1人 | 164 100.0% | | 25 15.2% | 12 7.3% | 12 7.3% | 2 1.2% | 12 7.3% | 0.0% | 1.7 |
| | 模支援 | 2人 | 185 100.0% | 131 70.8% | 24 13.0% | 10 5.4% | 4 2.2% | 8 4.3% | 8 4.3% | 0.0% | 1.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 211 56.6% | 58 15.6% | 40 10.7% | 24 6.4% | 10 2.7% | 29 7.8% | 1 0.3% | 1.9 |
| | () 負 | 6人以上 | 195 100.0% | 97 49.7% | 31 15.9% | 18 9.2% | 14 7.2% | 5 2.6% | 30 15.4% | 0 0.0% | 3.9 |

| 全体 | 図表 | 138 問 | 5. 医療介護連携に | ついて_ | (4)医師 | ·歯科 | | | こ同席し | | | 医科 |
|--|--------------|-------------|--------------|--------|-------|-------|--------|--------|------|--------|-------|----------|
| 全体 | | | | | | | 2 人 | 3 人 | | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | | | , , | | , , | | | 以 | | ~ |
| 100 00 38.4% 15.9% 7.6% 6.5% 2.0% 6.8% 25.8% 0.0% | | | | | | | | | | 上 | | |
| ### | 全体 | | | | | _ | | _ | | _ | | 1.7 |
| # 様式 | | 担介 | 1425 | | 35.4% | | | | 2.0% | | | 0.0 |
| 京学 1-1 | | 模護 | 17W F | | | | | | | | | 1.0 |
| 京学 1-1 | | (支 換援 | 1~2人 | | | _ | | _ | | | | 1.2 |
| 日本 | | 算 専 | 3~5人 | | | _ | _ | _ | | | | 1.8 |
| 担介 | | 員員 | 0.1.01.1 | | | | | | | | | 2.7 |
| | | <i>- 0</i> | 6人以上 | | | | | | | | | 1.0 |
| 図表 139 問5. 医療介護連携について (4) 医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数 歯科 | | 規護 | 1人 | | | | | _ | | | | 1.3 |
| 図表 139 問5. 医療介護連携について | | 模支 | 2人 | | | | 8 | 7 | 4 | | 50 | 1.2 |
| 図表 139 問5. 医療介護連携について (4) 医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数 歯科 | | 実費 | 0.51 | | | | | | | | | 1.6 |
| 図表 139 問5. 医療介護連携について (4) 医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数 歯科 | | 人門 員員 | 3~5人 | | | 16.9% | | | | | | |
| 大き | | ~ n | 6人以上 | | | | | | | | | 2.6 |
| 全体 | 図表 | 139 問 | 5. 医療介護連携に | | | | | | | | | 歯科 |
| 全体 | | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| 全体 | | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | | | |
| 投介 | | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| 100.0% 55.5% 4.6% 0.9% 0.4% 0.1% 0.3% 33.2% 0.4% 0.1% 0.3% 33.2% 0.0% | Δ <i>t</i> : | | | 923 | 512 | 42 | 8 | 4 | 1 | 3 | 353 | 0.2 |
| 大人下 100.0% 25.0% 0.0 | 土件 | | 1 | | | | | | | | | 0.0 |
| 1-2人 | | | 1人以下 | | | | | | | | | 0.0 |
| ## A | | ~ 支 | 1~2人 | | 234 | 19 | 4 | 2 | 0 | 1 | 150 | 0.2 |
| 大き | | 算 専 | | | | | | | | | | 0.2 |
| 100.0% 53.2% 5.0% 0.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.7% 0.0% 39.7% 0.7% 0.0% 35.4% 0.1% 0.0% 0.0% 0.0% 35.4% 0.1% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 35.4% 0.2% 0.1% 0.0% | | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 55.6% | 4.4% | | 0.3% | 0.0% | 0.6% | 38.3% | |
| ### 1人 | | | 6人以上 | | | | _ | * | 0.7% | | | 0.2 |
| 図表 140 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_その他 中 0 1 2 3 4 5 無 サック | | 介 | 1人 | 164 | 96 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0.1 |
| 図表 140 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_その他 中 0 1 2 3 4 5 無 サック | | 規 模 支 | | | | | | | 0.0% | | | 0.1 |
| 図表 140 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_その他 中 0 1 2 3 4 5 無 サック | | (選 | 2人 | 100.0% | 57.3% | | | _ | 0.0% | | | |
| 図表 140 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_その他 中 0 1 2 3 4 5 無 サック | | 人間 | 3~5人 | | | | | * | 0 0% | | | 0.2 |
| 図表 140 問5. 医療介護連携について_(4)医師・歯科医師診察の際に同席した利用者数_その他 中 0 1 2 3 4 5 無 サック | | 貝員 | 6 V D J F | | | | | 1 | 1 | 1 | | 0.2 |
| 作 | | | | | | | | | | | | 7 0 114 |
| 全体 923 521 6 0 0 0 2 394 0.1 | 図衣 1 | 40 向5 |). 医療介護連携に . | | | | | | | | | |
| 全体 | | | | | | | | | | 人 | 口 | |
| 接換 規介 模護 (支援 負債 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 | | | | | | | | | | | 答 | 入 |
| 接換 規介 模護 (支援 負債 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 (支援 | | | | 000 | 501 | C | 0 | | 0 | 0 | 204 | <u> </u> |
| 規介 模護 (支 換援 算等 人門 員員 (方人以上) 12 3 0 0 0 0 0 0 9 0.0% 75.0% 1 (100.0% 57.1% 0.7% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0 | 全体 | | | | | | | | | | | 0.1 |
| 1〜2人 | | | 1人以下 | 12 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0.0 |
| 模様 算専 人門 員員 つの 日本 | | | | | | | | | | | | 0.0 |
| 人門 員員 ののもののは、「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行えた。「100.0%」を行うため、「100.0%」を | | 換 援 | 1~2人 | | | | | | | | | |
| 日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日 | | 人門 | 3~5人 | | | | | - | | | | 0.0 |
| 100.0% 55.3% 0.7% 0.0% 0.0% 0.0% 0.7% 43.3% | | 員員 | 6人以上 | 141 | 78 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 61 | 0.2 |
| 規護 模支 (実 接 人門 日 | | | | | | | | | | | | 0.1 |
| 1 0 16 A R A B A B A B A B A B A B A B A B A B | | 規護 | 1人 | | 58.5% | 0.6% | 0.0% | | | | 40.2% | |
| 1 0 16 A R A B A B A B A B A B A B A B A B A B | | 模支 () 控 | 2人 | | | | | | | | | 0.0 |
| 1 0 16 A R A B A B A B A B A B A B A B A B A B | | 実専 | 3~5 ₺ | | | | | | | | | 0.0 |
| 1 0 16 A R A B A B A B A B A B A B A B A B A B | | 資月 | | | | | | | | | | 0.1 |
| | | | 6人以上 | | | | | | | | | 0.1 |

令和 6 年 4 月から 9 月末の通院時情報連携加算の「算定あり」と回答した事業所は 28.9%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「算定あり」の割合が高くなる傾向にあった。

図表 141 問5 医療介護連携について (5)通院時情報連携加算の算定状況***

| 凶衣 141 | 141J. 147 | 京川 設建拐に ノいて_(| | 批选证 | I 开V/开/ | 上1八ル |
|--------|----------------|---------------|--------|-------|--------------------|-------|
| | | | 件 | 算 | 算 | 無 |
| | | | 数 | 定 | 定 | 口 |
| | | | | あ | な | 答 |
| | | | | ŋ | し | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 267 | 596 | 60 |
| 土件 | | | 100.0% | 28.9% | 64.6% | 6.5% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 6 | 4 |
| | 模護 | 17,51 | 100.0% | 16.7% | 50.0% | 33.3% |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 76 | 308 | 26 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 18.5% | 75.1% | 6.3% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 128 | 211 | 21 |
| | 人門 | 3. 3.7 | 100.0% | 35.6% | 58.6% | 5.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 61 | 71 | 9 |
| | <i>→</i> Ø | 0八以上 | 100.0% | 43.3% | 50.4% | 6.4% |
| | 介 | 1人 | 164 | 37 | 121 | 6 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 22.6% | 73.8% | 3.7% |
| | 模支 | 0.1 | 185 | 26 | 146 | 13 |
| | ~ 援 | 2人 | 100.0% | 14.1% | 78.9% | 7.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 122 | 226 | 25 |
| | 一月月 | 3~3八 | 100.0% | 32.7% | 60.6% | 6.7% |
| | | e l Di l. | 195 | 81 | 102 | 12 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 41.5% | 52.3% | 6.2% |

算定していない場合の理由は「通院に同行する場合に1日がかりであり、業務調整が難しいため」が48.3%と最も多く、「加算算定のための手続きの手間や支援に比べて、報酬が低いため」が次いで39.4%であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど「加算算定のための手続きの手間や支援に比べて、報酬が低いため」と回答した割合が高かった。

図表 142 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_1)算定なしの場合について_①算 定していない場合の理由*(複数回答)

| | | | 件数 | 利用者が通院しているかどうかを把握していないため | 利用者が通院していないため | 利用者が通院を控えているため | 利用者から通院同行を断られたため | 業務調整が難しいため 通院に同行する場合に1日がかりであり、 | 医師・歯科医師への情報提供が難しいため | 難しいため医師・歯科医師から必要な情報提供を受けることが | 医療機関から同席の確認が事前に取れないため | 利用者や家族等から同席の同意が得られないため | 報酬が低いため、一切の手続きの手間や支援に比べて、 | 加算が算定できるか要件の解釈等の不安があるため | 連携しているため在宅療養を行う医師との連携を目的に居宅を訪問し | その他 | 無回答 |
|----|---------------|----------|-----|--------------------------|---------------|----------------|------------------|-----------------------------------|---------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------|-----------|
| 全体 | | | 596 | 13 2.2% | 9 1.5% | 3 0.5% | 3 0.5% | 288 48.3% | 20 3.4% | 24 4.0% | 27 4.5% | 15 2.5% | 235 39.4% | 191 32.0% | 105 17.6% | 95 15.9% | 5 0.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 0 | 0 | 0.3% | 0.3% | 10.38 | 0 | 0 | 4.5% | 0 | 0 | 0 | 17.08 | 3 | 1 |
| | 模護 | 17001 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 50.0% | 16.7% |
| | ○ 支 | 1~2人 | 308 | 6 1.9% | 7 | 3 | 0 | 151 49.0% | 11 | 11 | 16 5.2% | 9 | 120 | 93 | 47 | 43 | 1 |
| | 換援算専 | | 211 | 1.9% | 2.3% | 1.0% | 0.0% | 49.0% | 3.6% | 3.6% | 5.2% | 2.9% | 39.0% 80 | 30.2% 76 | 15.3% 37 | 14.0% | 0.3% |
| | 人門 | 3~5人 | 211 | 2.4% | 0.9% | 0.0% | 0.9% | 49.3% | 2.8% | 3.8% | 2.8% | 2.4% | 37.9% | 36.0% | 17.5% | 17.1% | 1.4% |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 71 | 2 | 0 | 0 | 1 | 32 | 3 | 5 | 5 | 1 | 35 | 22 | 20 | 13 | 0 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 45.1% | 4.2% | 7.0% | 7.0% | 1.4% | 49.3% | 31.0% | 28.2% | 18.3% | 0.0% |
| | <u>û</u> | 1人 | 121 | 3 | 4 | 0 | 0 | 55 | 3 | 3 | 5 | 5 | 43 | 40 | 17 | 19 | 1 |
| | 規護 | 17. | | 2.5% | 3.3% | 0.0% | 0.0% | 45.5% | 2.5% | 2.5% | 4.1% | 4.1% | 35.5% | 33.1% | 14.1% | 15.7% | 0.8% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 146 | 0.7% | 1.4% | 2.1% | 0.0% | 72 49.3% | 5 3.4% | 2.1% | 5 3.4% | 1.4% | 58 39.7% | 46 31.5% | 23 15.8% | 18 12.3% | 0.7% |
| | 実皮 | | 226 | 0.7% | 1.4% | 2.1% | 0.0% | 49.3% | 3.4% | 2.1% | 3.4% | 7 | 39.7% | 31.5% | 15.8% | 12.3% | 0.7% |
| | 人 門 | 3~5人 | 220 | 3.1% | 0.9% | 0.0% | 0.9% | 50.0% | 4.0% | 5.3% | 4.9% | 3.1% | 39.8% | 31.4% | 18.6% | 15.9% | 0.9% |
| | | 6人以上 | 102 | 2 | 1 | 0 | 1 | 48 | 3 | 6 | 6 | 1 | 44 | 34 | 23 | 21 | 1 |
| 1 | 0 | 0人以上 | | 2.0% | 1.0% | 0.0% | 1.0% | 47.1% | 2.9% | 5.9% | 5.9% | 1.0% | 43.1% | 33.3% | 22.5% | 20.6% | 1.0% |

算定ありの場合、令和6年4月から9月末の通院時情報連携加算を算定した利用者数の全体平均は7.5人と、介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど多かった。そのうち、医科の平均が6.5人、歯科の平均が1.5人、その他の平均が1.3人であった。

図表 143 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_2)算定ありの場合について_①令 和6年4月から9月末の通院時情報連携加算を算定した利用者数 全体*

| | 竹山 | ひ午4月かり9月不 | | N+ FILT | (土)乃川 | 开 C 开/ | とし/これ | אם שוני | X_ 工 件 | | |
|-------|----------------|-----------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|---------------|--------|---------------|
| | | · | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | 300 | | , | 7 | | | 以以 | 回 答 | ~ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 267 | 12 | 65 | | 31 | 23 | 97 | 1 | 7.5 |
| 12.17 | | | 100.0% | 4.5% | 24.3% | 14.2% | 11.6% | 8.6% | 36.3% | 0.4% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5.0 |
| | 模護 | 1700.1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 76 | . 3 | 25 | 11 | 9 | 6 | 22 | 0 | 5.4 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 3.9% | 32.9% | 14.5% | 11.8% | 7.9% | 28.9% | 0.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 128 | 6 | 33 | 16 | 17 | 10 | 46 | 0 | 6.5 |
| | 人門 員員 | | 100.0% | 4.7% | 25.8% | 12.5% | 13.3% | 7.8% | 35.9% | 0.0% | |
| | 貝貝 | 6人以上 | 61 | 3 | 7 | 11 | 4 | 7 | 28 | 1 | 12.4 |
| | | 5,00.1 | 100.0% | 4.9% | 11.5% | 18.0% | 6.6% | 11.5% | 45.9% | 1.6% | |
| | 山介 | 1人 | 37 | 2 | 11 | 5 | 4 | 4 | 11 | 0 | 6.8 |
| | 規護 | | 100.0% | 5.4% | 29.7% | 13.5% | 10.8% | 10.8% | 29.7% | 0.0% | |
| | ^快 支 | 2人 | 26 | 0 | 6 | 5 | 5 | 1 | 9 | 0 | 3.8 |
| | 宝援 | 2,1 | 100.0% | 0.0% | | | 19.2% | 3.8% | 34.6% | 0.0% | |
| | 人事 | 3~5人 | 122 | . 5 | 35 | _ | 18 | 9 | 40 | 0 | 5.6 |
| | 員門 | 3 37. | 100.0% | 4.1% | | | 14.8% | 7.4% | 32.8% | 0.0% | |
| | 規模(実人員) | 6人以上 | 81 | 5 | 13 | | 4 | 9 | 36 | 1 | 12.0 |
| | 0) | 07001 | 100.0% | 6.2% | 16.0% | 16.0% | 4.9% | 11.1% | 44.4% | 1.2% | |

図表 144 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_2)算定ありの場合について_① 令 和 6 年 4 月から 9 月末の通院時情報連携加算を算定した利用者数 医科

| | | 0 + 110 2 0 117 | | או בוו נייינ | V-1/1/1/1 | ,,, –,,, | A 0 / C | 1 J/ IJ II . | <u>~~_ </u> | | |
|----|-----------------|-----------------|---------|--------------|-----------|---------------------|---------|--------------|---|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 日 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 267 | | 66 | | 31 | 21 | 95 | 8 | 6.5 |
| | | | 100.0% | 2.6% | 24.7% | 14.6% | 11.6% | 7.9% | 35.6% | 3.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5.0 |
| | 模護 | 1700 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | 一 文 | 1~2人 | 76 | 2 | 24 | 11 | 8 | 6 | 22 | 3 | 5.4 |
| | 換 援 | 1 -2% | 100.0% | 2.6% | 31.6% | 14.5% | 10.5% | 7.9% | 28.9% | 3.9% | |
| | 算 専 | 2. 51 | 128 | 3 | 34 | 16 | 19 | 8 | 45 | 3 | 6.4 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 2.3% | 26.6% | 12.5% | 14.8% | 6.3% | 35.2% | 2.3% | |
| | 員員 | 0 1 01 1 | 61 | 2 | 8 | 12 | 3 | 7 | 27 | 2 | 8.2 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 3.3% | 13.1% | 19.7% | 4.9% | 11.5% | 44.3% | 3.3% | |
| | <u>^</u> | 1.1 | 37 | 2 | 11 | 4 | 4 | 4 | 11 | 1 | 6.7 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 5.4% | 29.7% | 10.8% | 10.8% | 10.8% | 29.7% | 2.7% | |
| | 模支 | | 26 | 0 | 5 | 6 | 4 | 1 | 9 | 1 | 3.9 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 19.2% | 23.1% | 15.4% | 3.8% | 34.6% | 3.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | , | 122 | 3 | 36 | | 19 | 7 | 40 | 2 | 5.6 |
| | 合門 | 3~5人 | 100.0% | | | | | 5.7% | | 1.6% | |
| | 💆 員 | | 81 | 2 | 14 | | 4 | 9 | 34 | 4 | 8.8 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | _ | | | | 11.1% | | 4.9% | 0.0 |
| | 1 | 1 | 100.070 | 2.070 | 11.5/0 | 11.3/0 | 4.3/0 | 11.1/0 | 42.070 | 4.370 | |

図表 145 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_2)算定ありの場合について_①令和6年4月から9月末の通院時情報連携加算を算定した利用者数 歯科

| | | 作りキキカカップまた | | | VT-1/3/JH7 | | | <u>'' - ^^ - '</u> | | | |
|----|------------------|------------|--------|-------|------------|------|------|--------------------|------|--------|-----|
| | | | 件 | О | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | Ŀ | _ | 人 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 267 | 152 | 7 | 2 | 0 | 1 | 0 | 105 | 1.5 |
| 全体 | | | 100.0% | 56.9% | 2.6% | 0.7% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 39.3% | |
| | 規介 | 1 L DI T | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 76 | 42 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 29 | 2.0 |
| | 換 援 | 1~2人 | 100.0% | 55.3% | 2.6% | 2.6% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 38.2% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 128 | 78 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47 | 1.0 |
| | 人門 | 3 - 3 / | 100.0% | 60.9% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 36.7% | |
| | 員員 の | 6人以上 | 61 | 32 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 1.0 |
| | O () | 0八点上 | 100.0% | 52.5% | 3.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 44.3% | |
| | 介 | 1人 | 37 | 21 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 11 | 2.0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 56.8% | 5.4% | 5.4% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 29.7% | |
| | 規 規 模 支 | 2人 | 26 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0.0 |
| | (実事 | 270 | 100.0% | 61.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.5% | |
| | 人 専 | 3~5人 | 122 | 72 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47 | 1.0 |
| | 人員) | 0 0/ | 100.0% | 59.0% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.5% | |
| | () 貝の | 6人以上 | 81 | 43 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 1.0 |
| | () | 0/// | 100.0% | 53.1% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 44.4% | |

図表 146 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_2)算定ありの場合について_① 令和6年4月から9月末の通院時情報連携加算を算定した利用者数_その他

| | | 10 0 1 1 7 3 10 2 0 7 3 | 3.1 | · 3 113 1 100 | | -,,, | | I 201_ | | | |
|----|-----------------------|-------------------------|--------|---------------|-------|-------|------|--------|------|--------|--------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 267 | 150 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 113 | 1.3 |
| 工件 | | | 100.0% | 56.2% | 1.1% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 42.3% | |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | 模 護 | 17,57 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 76 | 41 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 1.0 |
| | 模 護 (換 援 | 1~2/ | 100.0% | 53.9% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 43.4% | |
| | 算 専 | 0.51 | 128 | 76 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 50 | 1.5 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 59.4% | 0.8% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 39.1% | |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 61 | 33 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0.0 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 54.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45.9% | |
| | ^ | | 37 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0.0 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | | _ | - | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 模贵 | | 26 | 14 | | 0 | 0 | 0.0% | 0 | 10 | 1.0 |
| | ~ 烃 | 2人 | 100.0% | | _ | - | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 1.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 122 | 70 | 1.170 | 0.070 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.5% | 1.5 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | | 0.8% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.0% | 1.0 |
| | 負責 | | | 1 | | | | | | | 0.6 |
| | () () | 6人以上 | 81 | 44 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | 0.0 |
| l | | 1 | 100.0% | 54.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45.7% | |

ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況において、令和6年度の介護報酬改定後の期間(令和6年4月から9月末)に退院した人数の平均は10.2人であり、介護支援専門員の規模が大きいほど平均人数が多かった。そのうち、ケアプランに訪問リハビリテーション・通所リハビリテーションを位置づけた人数の平均は2.8人であり、入院中の医療機関の医師を主治の医師と定めた人数の平均は2.3人であった。介護支援専門員の規模が大きいほど、どちらも平均人数は多い傾向であった。

図表 147 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した人数***

| | | | | 致人 | | | | | | | |
|----|-----------------|------|---------------|--------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------|--------------|-------|
| | | | 数 | 5 人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 人 | 100人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 355 38.5% | 187 20.3% | 163 17.7% | 95 10.3% | 9 1.0% | 0.0% | 114 12.4% | 10.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 1.3 |
| | (換算人 | 1~2人 | 410 100.0% | | 83 20.2% | 35 8.5% | 11 2.7% | 0.0% | 0.0% | 32 7.8% | 5.4 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 77 21.4% | 79 21.9% | 99 27.5% | 48 13.3% | 2 0.6% | 0 0.0% | 55 15.3% | 12.7 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 21 14.9% | 25 17.7% | 29 20.6% | 36 25.5% | 7 5.0% | 0.0% | 23 16.3% | 20.1 |
| | 力 規護 | 1人 | 164 100.0% | | 27 16.5% | 3.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 6.1% | 3.6 |
| | 模 支 (宝 | 2人 | 185 100.0% | | 40 21.6% | 22 11.9% | 8 4.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 19 10.3% | 6.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 107 28.7% | 82 22.0% | 93 24.9% | 38 10.2% | 1 0.3% | 0 0.0% | 52 13.9% | 10.8 |
| | ()負の | 6人以上 | 195 100.0% | _ | 38 19.5% | 43 22.1% | 49 25.1% | 8 4.1% | 0 0.0% | 29 14.9% | 19.0 |

図表 148 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した人数*** ケアプランに訪問リハビリテーション・通所リハビリテーションを位置づけた人数

| | | _ | 件 数 | 5 人 | 6 | 1 1 | 2 1 | 5 1 | 1 0 | 無 回 答 | 平均 |
|----|----------------|------|---------------|--------------|-------------|------------|-----------|-----------|--------|--------------|---------------------|
| | | | | 以 下 | 1 0 | 2 | 5 | 1 | 0 人 | 答 | $\widehat{\lambda}$ |
| | | | | | 人 | 人 | 0 人 | 0 人 | 以 上 | |) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 675 73.1% | 78 8.5% | 28 3.0% | 5 0.5% | 0.0% | 0.0% | 137 14.8% | 2.8 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.7 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 345 84.1% | 18 4.4% | 6 1.5% | 1 0.2% | 0.0% | 0.0% | 40 9.8% | 1.8 |
| | 算専人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 239 66.4% | 43 11.9% | 10 2.8% | 2 0.6% | 0.0% | 0.0% | 66 18.3% | 3.2 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 85 60.3% | 17 12.1% | 12 8.5% | 2 1.4% | 0.0% | 0.0% | 25 17.7% | 4.8 |
| | 規 簿 | 1人 | 164 100.0% | 145 88.4% | 3 1.8% | 0.6% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15 9.1% | 1.2 |
| | 模支援 | 2人 | 185 100.0% | 149 80.5% | 10 5.4% | 4 2.2% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 21 11.4% | 2.2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 100.0% | 261 70.0% | 37 9.9% | 8 2.1% | 1 0.3% | 0 0.0% | 0.0% | 66 17.7% | 2.8 |
| | 負の() | 6人以上 | 195 100.0% | 118 60.5% | 28 14.4% | 15 7.7% | 3 1.5% | 0.0% | 0.0% | 31 15.9% | 4.7 |

図表 149 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した人数***_入院中の医療機関の医師を「主治の医師」と定めた人数

| | | | 件数 | 5 人 以 | 6 5 1 | 1 1 (| 2 | 5 1 (| 1 0 0 | 無 回 答 | 平均 |
|-------|-----------------|--------|--------|-------------|-------------|-------------|--------|-------------|-------------|-------------|----------|
| | | | | 下 | 0 人 | 2 | 5 0 | 1 0 | 人以 | 'D | 人 |
| | | | | | | Ĭ. | Ĭ. | 0 | Ŀ | | |
| | | | | | | | | 人 | | | |
| 全体 | | | 923 | 697 | 55 | 22 | 7 | 0 | 0 | 142 | 2.3 |
| 12.77 | | | 100.0% | 75.5% | 6.0% | 2.4% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 15.4% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.6 |
| | 模護 | 27.5.1 | 100.0% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | 356 | | 3 | 0 | 0 | 0 | 42 | 1.3 |
| | 換援 | 1 2/1 | 100.0% | 86.8% | 2.2% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.2% | |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | | 29 | 13 | 2 | 0 | 0 | 70 | 2.7 |
| | 人門 | 3 371 | 100.0% | 68.3% | | 3.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 19.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 88 | 17 | 6 | 5 | 0 | 0 | 25 | 4.3 |
| | | 071212 | 100.0% | 62.4% | 12.1% | 4.3% | 3.5% | 0.0% | 0.0% | 17.7% | |
| | ₁₂ 介 | 1人 | 164 | 150 | . 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1.0 |
| | 規護 | 271 | 100.0% | 91.5% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.3% | |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 154 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 24 | 1.4 |
| | 宝援 | 27 | 100.0% | 83.2% | 3.2% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 267 | 23 | 13 | 1 | 0 | 0 | 69 | 2.5 |
| | 員門 | 0 0/1 | 100.0% | 71.6% | 6.2% | 3.5% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 18.5% | |
| | | 6人以上 | 195 | 125 | 24 | 8 | 6 | 0 | 0 | 32 | 4.0 |
| | () | 0//2/ | 100.0% | 64.1% | 12.3% | 4.1% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 16.4% | |

(6) 逓減制の適用緩和について

「逓減制の適用緩和の届出済み」と回答した割合は 7.8%であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど「逓減制の適用緩和の届出済み」と回答した割合が高かった。

図表 150 問6. 逓減制の適用緩和について (1)逓減制の適用緩和届出の状況*

| 図表 1 | 50 問6. | 逓減制 | の適用緩和について | 〔_(1)逓減 | 制の適用 | 緩和届出 | 出の状況' |
|------|---------------|--------------------|-----------|---------|--------|--------|-------|
| | | | | 件 | 済 逓 | を逓 | 無 |
| | | | | 数 | み減 | し減 | 口 |
| | | | | | 制 | て制 | 答 |
| | | | | | 0) | いの | |
| | | | | | 適 | な適 | |
| | | | | | 用 | い用 | |
| | | | | | 緩 | 緩 | |
| | | | | | 和 の | 和 の | |
| | | | | | 届 | 届 | |
| | | | | | 出 | 出 | |
| 全体 | | | | 923 | 72 | 821 | 30 |
| 土件 | | | | 100.0% | 7.8% | 88.9% | 3.3% |
| | 規介 | . l _{1 k} | .以下 | 12 | 1 | 6 | 5 |
| | 模護 | į | | 100.0% | 8.3% | 50.0% | 41.7% |
| | ~ 支 | 1 ~ | ·2人 | 410 | 20 | 382 | 8 |
| | 換援 | Š | 2)(| 100.0% | 4.9% | 93.2% | 2.0% |
| | 算専 | | 5人 | 360 | 32 | 318 | 10 |
| | 人門 |] | - J/C | 100.0% | 8.9% | 88.3% | 2.8% |
| | 員員 | | .以上 | 141 | 19 | 115 | 7 |
| | U 0, |) 07 | .00.1 | 100.0% | 13.5% | 81.6% | 5.0% |
| | 介 | 1人 | | 164 | 7 | 154 | 3 |
| | 規調 | 1 | • | 100.0% | 4.3% | 93.9% | 1.8% |
| | 模 支 | 2人 | | 185 | 9 | 173 | 3 |
| | 宝援 | | • | 100.0% | 4.9% | 93.5% | 1.6% |
| | 人。 | i 3~ | 5人 | 373 | 34 | 330 | 9 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | | 0/1 | 100.0% | 9.1% | 88.5% | 2.4% |
| | | Į | 以上 | 195 | 21 | 163 | 11 |
| | 0, | | ·//- | 100.0% | 10.8% | 83.6% | 5.6% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合、居宅介護支援費(I)の算定人数は(i)の平均が 7 4.5 人、(ii)は平均 1.9 人、(iii)は平均 0.7 人であった。居宅介護支援費(I)(i)の算定人数は介護支援専門員の規模が大きいほど多かった。

図表 151 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(i)***

| | | C 0 . CC 0 .>%) L | | 711277 | ^>< \ - / | ** > 1 / 0 / | <u> </u> | , | | | |
|---------------------------------------|---|-------------------|--------|--------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|
| | | | 件数 | 5 人以 | 6 \ 1 | 1 1 (| 2 1 (| 5 1 (| 1 0 0 | 無 回 答 |)陈书 |
| | | | | 下 | 0 人 | 2 | 5 | 1 0 | 人以 | _ | 人 |
| | | | | | | 人 | 人 | 0 人 | 上 | | |
| \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | | | 821 | 70 | 10 | 21 | 250 | 167 | 187 | 116 | 74.5 |
| 全体 | | | 100.0% | 8.5% | 1.2% | 2.6% | 30.5% | 20.3% | 22.8% | 14.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 | 20.0 |
| | 模護 | 1八以 | 100.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 382 | 34 | 7 | 20 | 194 | 77 | 3 | 47 | 39.8 |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 8.9% | 1.8% | 5.2% | 50.8% | 20.2% | 0.8% | 12.3% | |
| | 算専 | 3~5人 | 318 | 26 | 1 | 1 | 41 | 74 | 117 | 58 | 90.1 |
| | 人門 | 0 0/1 | 100.0% | 8.2% | 0.3% | 0.3% | 12.9% | 23.3% | 36.8% | 18.2% | |
| | 員員 | 6人以上 | 115 | 9 | . 2 | 0 | 11 | 16 | 67 | 10 | 149.0 |
| | 0 0) | 07001 | 100.0% | 7.8% | 1.7% | 0.0% | 9.6% | 13.9% | 58.3% | 8.7% | |
| | 介 | 1人 | 154 | 16 | 4 | 15 | 99 | 0 | 0 | 20 | 27.1 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 10.4% | 2.6% | 9.7% | 64.3% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | |
| | ^快 支 | 2人 | 173 | 16 | 3 | . 5 | 80 | 50 | 2 | 17 | 45.3 |
| | 実援 | | 100.0% | | 1.7% | 2.9% | 46.2% | 28.9% | 1.2% | 9.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 330 | | 0 | 1 | 55 | 96 | 90 | 59 | 80.3 |
| | 員員 | 3 3/1 | 100.0% | | 0.0% | 0.3% | | 29.1% | 27.3% | 17.9% | |
| | □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ | 6人以上 | 163 | _ | 3 | 0 | 16 | 21 | 95 | 19 | 139.3 |
| | V | 0,70,1 | 100.0% | 5.5% | 1.8% | 0.0% | 9.8% | 12.9% | 58.3% | 11.7% | |

図表 152 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(ii)

| | | | 件 数 | 5 人以下 | 6 ~ 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|------------------|------|---------------|--------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------|-------|
| 全体 | | | 821 100.0% | 677 82.5% | 6 0.7% | 2 0.2% | 13 1.6% | 3 0.4% | 4 0.5% | 116 14.1% | 1.9 |
| | 規介 | 1人以下 | 6 100.0% | 5 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 382 100.0% | 324 | 5 | 0.0% 2 0.5% | 4 | 0.0% | 0.0% | 10.7% 47 12.3% | 0.7 |
| | 算専人門 | 3~5人 | 318 100.0% | 249 | 0.0% | 0.0% | 6 | 1 0.3% | 1.3% | 58 18.2% | 3.1 |
| | 員員) の | 6人以上 | 115 100.0% | | 1 0.9% | 0.0% | 3 | 2 | 0 0.0% | 10 8.7% | 2.7 |
| | 規辨 | 1人 | 154 100.0% | 129 | 4 | 1 0.6% | 0 | 0.0% | 0.0% | 20 | 0.4 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 173 100.0% | 152 87.9% | 1 0.6% | 0.0% | . 3 | 0.0% | 0.0% | 17 9.8% | 0.8 |
| | 実 人 門 | 3~5人 | 330 100.0% | 259 78.5% | 0.0% | 1 0.3% | 6 | 1 0.3% | 4 1.2% | 59 17.9% | 3.0 |
| | 見員の | 6人以上 | 163 100.0% | 137 | 1 0.6% | 0.0% | . 4 | 2 | 0.0% | 19 11.7% | 2.3 |

図表 153 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(iii)

| | | C 0 1 6 0 1 | ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ | しハウス | -1X7-(I | / V/ / T N | _/ \ | ш, | | | |
|----|------------------|-------------|---------------------------------------|--------------|-------------|-----------------------|-------------|------------------|-------------|--------------|-----|
| | | | 件数 | 5 人 以 | 6 5 1 | 1 1 5 | 2 1 | 5 1 (| 1 0 0 | 無 回 答 | 平均(|
| | | | | 下 | 0 人 | 2 0 人 | 5 0 人 | 1 0 0 人 | 人 以 上 | | 人) |
| | | | 821 | 695 | 0 | 1 | | | | 110 | 0.7 |
| 全体 | | | 100.0% | | 0.0% | 0.1% | 5 0.6% | 3 0.4% | 0.1% | 116 14.1% | 0.7 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 6 100.0% | 5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0.0 |
| | (換援 | 1~2人 | 382 100.0% | 332 | | 1 0.3% | 1 0.3% | 1 0.3% | 0 | 47 12.3% | 0.3 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 318 100.0% | 256 | 0.0% | 0.0% | 4 | 0.0% | 0.0% | 58 18.2% | 0.6 |
| | 員員) の | 6人以上 | 115 100.0% | 102 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 | 1 | 10 8.7% | 2.2 |
| | 規護 | 1人 | 154 100.0% | 134 87.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 20 13.0% | 0.0 |
| | 模支援 | 2人 | 173 100.0% | | 0.0% | 1 0.6% | 1 0.6% | 1 0.6% | 0 0.0% | 17 9.8% | 0.7 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 330 100.0% | | 0.0% | 0 0.0% | 4 1.2% | 0.0% | 0 0.0% | 59 17.9% | 0.6 |
| | ()員の | 6人以上 | 163 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.2% | 0.6% | 19 11.7% | 1.6 |

過去の居宅介護支援費(II)の算定状況は、「今まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことはない」が85.0%を占めた。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど「令和6年3月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」と回答した割合が高かった。

図表 154 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_②過去の居宅介護支援費(II)の算定状況*

| | C 011601 | 場合_②適去の店宅介語 | 支乂]友貝(| Ⅱ /∨ノ弁⋏ | ヒハル | |
|----|---------------|-------------|--------|---------|--------|------|
| | | | 件 | 緩令 | 行今 | 無 |
| | | | 数 | 和和 | っま | 口 |
| | | | | の 6 | たで | 答 |
| | | | | 届年 | こ逓 | |
| | | | | 出 3 | と減 | |
| | | | | を月 | は制 | |
| | | | | 行以 | なの | |
| | | | | つ前 | い適 | |
| | | | | たま | 用 | |
| | | | | こで | 緩 | |
| | | | | と逓 | 和 | |
| | | | | が減 | 0 | |
| | | | | あ制 | 届 | |
| | | | | るの | 出 | |
| | | | | 適 | を | |
| | | | | 用 | | |
| 全体 | | | 821 | 83 | 698 | 40 |
| 主件 | | | 100.0% | 10.1% | 85.0% | 4.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 0 | 6 | 0 |
| | 模護 | 176 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 382 | 28 | 326 | 28 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 7.3% | 85.3% | 7.3% |
| | 算 専 | 3~5人 | 318 | 35 | 272 | 11 |
| | 人門 | 33/ | 100.0% | 11.0% | 85.5% | 3.5% |
| | 員員 | 6人以上 | 115 | 20 | 94 | 1 |
| | <i>∪</i> Ø | 6八以上 | 100.0% | 17.4% | 81.7% | 0.9% |
| | | 1人 | 154 | 16 | 126 | 12 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 1/\ | 100.0% | 10.4% | 81.8% | 7.8% |
| | 模支 | 2人 | 173 | 9 | 153 | 11 |
| | 全援 | 2/ | 100.0% | 5.2% | 88.4% | 6.4% |
| | 人専 | 3~5人 | 330 | 33 | 282 | 15 |
| | 員員 | 0 0/0 | 100.0% | 10.0% | 85.5% | 4.5% |
| | しりの | 6人以上 | 163 | 25 | 136 | 2 |
| | V) | 0,70,7 | 100.0% | 15.3% | 83.4% | 1.2% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない理由としては「事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため」、「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」が 4 割以上と概ね同程度であり、「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」、「ケアマネジメントの質やケアマネジャーの職場環境の維持のために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため」の回答も 4 割弱と多かった。介護支援専門員の規模が大きいほど「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」と回答した割合が高かった。

図表 155 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合 ③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由***(複数回答)

| | | いいいへつ) | | | иш | -00 | . • • | ∨ ' <u>≠</u> ∟ | | 这女人 | | | |
|------------------------------|-----|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--|----------------------------|-----------------------|--|---|--------------|------------|------------|
| | 件数 | ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため | 安があるため「ケアプランデータ連携システムの導入に対する抵抗感や反発、不 | - セキュリティ面での不安があるため - セキュリティ面での不安があるため | ケアプランデータ連携システムを扱える人材がいないため | らず、活用することが難しいためりアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されてお | 地域の求人の状況等により、事務職員の採用が難しいため | 事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため | 当件数の確保が難しいため当件数の確保が難しいため、通減制の適用緩和を受ける程度の介護支援専門員一人当たりの担 | ために、担当件数を増やすことは難しいと判断したためために、担当件数を増やすことは難しいと判断したためために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため | ▼ | その他 | 無回答 |
| 全体 | 821 | 310 37.8% | 79 9.6% | 79 9.6% | 130 15.8% | 335 40.8% | 47 5.7% | 342 41.7% | 200 | 306 37.3% | 136 16.6% | 36 4.4% | 19 2.3% |
| 規介 1人以下 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | | 1 | 0 | 1 |
| 模 : 藤 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 50.0% | 33.3% | 16.7% | 0.0% | 16.7% |
| 文 換援 1~2人 | 382 | 151 | 35 9.2% | 34 | 58 | 145 | 22 | 172 | 86 | | 65 | 10 | 10 |
| 管 再 | 318 | 39.5% 111 | 9.2% | 8.9% 30 | 15.2% 52 | 38.0% 128 | 5.8% 16 | 45.0% 126 | 22.5% 86 | | 17.0% 51 | 2.6% | 2.6% |
| 人門 3~5人 | 310 | 34.9% | 9.1% | 9.4% | 16.4% | 40.3% | 5.0% | 39.6% | 27.0% | 47.8% | 16.0% | 5.7% | 1.9% |
| 員員 ○の 6人以上 | 115 | 48 | 15 | 15 | 20 | 62 | 9 | 43 | 25 | | 19 | 8 | 2 |
| ○の 6人以上 | | 41.7% | 13.0% | 13.0% | 17.4% | 53.9% | 7.8% | 37.4% | 21.7% | 37.4% | 16.5% | 7.0% | 1.7% |
| _≠ 介 1人 | 154 | 59 | 12 | 10 | 21 | 53 | 9 | 65 | 33 | | 26 | 5 | 5 |
| 規模 模模 (実援専門員) (6人以上 | 170 | 38.3% | 7.8% | 6.5% | 13.6% | 34.4% | 5.8% | 42.2% | 21.4% | | 16.9% | 3.2% | 3.2% |
| ○ 英 2人 | 173 | 67 38.7% | 20 11.6% | 19 11.0% | 28 16.2% | 67 38.7% | 11 6.4% | 84 48.6% | 42 24.3% | | 32 18.5% | 1.7% | 5 2.9% |
| 実専 | 330 | 125 | 11.6% | 11.0% | 16.2% | 38.7% | 16 | 48.6% | 24.3% | | 18.5% | 1.7% | 2.9% |
| 人門 3~5人 | 550 | 37.9% | 8.5% | 10.0% | 16.7% | 41.2% | 4.8% | 40.6% | 26.1% | 46.7% | 14.8% | 5.2% | 1.5% |
| 受員 6人以上 | 163 | 59 | 19 | 17 | 26 | 79 | 11 | 59 | 38 | | 29 | 11 | 4 |
| のの人以上 | | 36.2% | 11.7% | 10.4% | 16.0% | 48.5% | 6.7% | 36.2% | 23.3% | 38.0% | 17.8% | 6.7% | 2.5% |

逓減制の適用緩和の届出済み(令和6年8月までに届けた場合を含む)の場合の、令和6年9月サービス提供分の逓減制の適用緩和状況については、「適用緩和の算定あり(居宅介護支援費(Ⅱ))」の割合が31.9%であった。

図表 156 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_2)逓減制の適用緩和の届出済み(令和6年8月までに届けた場合を含む)の場合_①令和6年9月サービス提供分の逓減制の適用緩和状況

| J | みくに囲けた物口 | 5 D 6 / 6 / 20 D | _(T) 134H | 0 + 9 13 | | ᄣᄍᄭᅂ | |
|---|------------|------------------|-----------|----------|------------|--------|-------|
| ĺ | | | | 件 | 宅適 | 宅適 | 無 |
| ١ | | | | 数 | 介用 | 介用 | 亘 |
| ١ | | | | | 護緩 | 護 緩 | 答 |
| ١ | | | | | 支和 | 支和 | |
| | | | | | 援の | 援の | |
| | | | | | 費 算 | 費算 | |
| | | | | | (定 | へ 定 | |
| | | | | | Πあ | Ιな | |
| | | | | | ∪ り | しし | |
| | | | | |) | ([| |
| ŀ | | | | 7.0 | 居 | 居 | 1 |
| | 全体 | | | 72 | 23 | 48 | 1 |
| | | | | 100.0% | 31.9% | 66.7% | 1.4% |
| | 規介 | 1人以下 | | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 模 護 | | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | | 20 | 8 | 12 | 0 |
| | 換 援 | 1 2/4 | | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | | 32 | 10 | 22 | 0 |
| | 人門 | 0 0/0 | | 100.0% | 31.3% | 68.8% | 0.0% |
| | 員員 | 6 1 51 1 | | 19 | 5 | 13 | 1 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 100.0% | 26.3% | 68.4% | 5.3% |
| ١ | <u>^</u> | - 1 | | 7 | 4 | 3 | 0 |
| | 規 規 模 支 | 1人 | | 100.0% | 57.1% | 42.9% | 0.0% |
| | 模皮 | 0.1 | | 9 | 4 | 5 | 0 |
| | () 接 | 2人 | | 100.0% | 44.4% | 55.6% | 0.0% |
| | (実専 | | | 34 | 10 | 24 | 0 |
| | 人員) | 3~5人 | | 100.0% | 29.4% | 70.6% | 0.0% |
| | 具 | | | 21 | 5 | 15 | 1 |
| | 0 | 6人以上 | | 100.0% | 23.8% | 71.4% | 4.8% |
| 1 | | 1 | | 100.070 | 40.070 | 11.4/0 | 4.070 |

適用緩和の算定ありの場合、居宅介護支援費(Ⅱ)の算定人数は(i)の平均が125.4 人、(ii)は平均21.2 人、(iii)は平均1.7 人であった。居宅介護支援費(Ⅱ)(i)の平均人数は、介護支援専門員の規模が大きいほど多かった。

図表 157 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_3)居宅介護支援費(II)の算定 人数 (i)***

| | | | | /\ x x_(| 1 / | | | | | | |
|----|--------------------------|------|--------------|---------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 人 | 1 0 人 以 上 | 終回 溝 | 平均(人) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 5 8.7% | 0.0% | 0.0% | 4 17.4% | 1 4.3% | 11 47.8% | 21.7% | 125.4 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 8 100.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 1 12.5% | 0.0% | 2 25.0% | 35.5 |
| | 人門 | 3~5人 | 10 100.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 60.0% | 0.0% | 92.4 |
| | 員員 | 6人以上 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 100.0% | 0.0% | 224.0 |
| | 規維 | 1人 | 4 100.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 30.3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 4 100.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% | 1 25.0% | 1 25.0% | 0.0% | 25.0% | 61.0 |
| | 表 人 員 | 3~5人 | 10 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 60.0% | 0.0% | 92.4 |
| | () () () () | 6人以上 | 5 100.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 5 100.0% | 0 0.0% | |

図表 158 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_3)居宅介護支援費(II)の算定人数 (ii)

| | | | | <u> </u> | <u>` </u> | | | | | | |
|----|---------------------------------------|---------|--------|----------|--|------|------|-------|-------|-------|---|
| | | | 件 | 5 | 6 | 1 | 2 | 5 | 1 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 回答 | 均 |
| | | | | 以 | 1 | 5 | 5 | 5 | 0 | 答 | $\overline{}$ |
| | | | | 下 | 0 | 2 | 5 | 1 | 人 | | 人 |
| | | | | | 人 | 0 | 0 | 0 | 以 | |) |
| | | | | | | 人 | 人 | 0 | 上 | | |
| | | | | | | | | 人 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 17 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 21.2 |
| 王平 | | | 100.0% | 73.9% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 4.3% | 8.7% | |
| | 規介 | 1105 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1 01 | 8 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 10.5 |
| | (換 算 専 | 1~2人 | 100.0% | 50.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 25.0% | |
| | 算 専 | 1 | 10 | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 21.2 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | |
| | 員員 | | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | | _ | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3.7 |
| | 規劃 | 1人 | 100.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | • |
| | 模畫 | | 4 | 2 | 0 | 0.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 1 | 17.3 |
| | へ 採 | 2人 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 11.5 |
| | 実態 | | | | | | | 20.0% | 0.0% | | 01.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 10 | 8 | 0 | 0 | 0 | 10.00 | 10.00 | 0 | 21.2 |
| | 員員 | | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | |
| | ~ ^貝 の | 6人以上 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | -> •> - | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 159 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_3)居宅介護支援費(II)の算定人数(iii)

| | | | | 人致_ | (III) | | | | | | |
|----|-------------------|------|--------------|--------------|------------------|----------------------------|-----------------------|-----------|--------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 5 人以下 | 6 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 0 0 人 | 十四人〇〇二 | 無 回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 20 87.0% | 0.0% | 1 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 8.7% | 1.7 |
| | 規介描葉 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 模 護 支 換援 | 1~2人 | 100.0% | 5 62.5% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 25.0% | 2.5 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 10 100.0% | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 員員 | 6人以上 | 5 100.0% | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 規維 | 1人 | 100.0% | 2 50.0% | 0.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 25.0% | 7.5 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 100.0% | 3 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 25.0% | 0.0 |
| | 実 人 胃 | 3~5人 | 100.0% | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | りしの | 6人以上 | 5 100.0% | 5 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 0 | 0.0% | 0.0 |

逓減制の適用緩和を算定した理由については、「地域からの利用者の受け入れの要望に応えるため」が 56.5%、次いで「事業所の経営改善のため」が 52.2%、「より多くの利用者からの受け入れの要望に応えるため」が 39.1%であった。換算人員または実人員が「6 人以上」の場合には「介護支援専門員の処遇改善のため」、「事業所の業務効率化のため」、「事業所としての情報通信機器(AI 含む)の活用促進のため」が平均を大きく上回っていた一方で、「より多くの利用者からの受け入れの要望に応えるため」は平均を下回っていた。

図表 160 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_4)逓減制の適用緩和を算定した 理由*(複数回答)

| | | | | <u>ж</u>) ш | Σ | | | | | | |
|----|-----------------|----------|----|--------------|-----------------|--------------|-----------------------------|--------------------------|------------------------|-----------|------|
| | | | 件数 | 事業所の経営改善のため | 介護支援専門員の処遇改善のため | 事業所の業務効率化のため | (AI含む)の活用促進のため事業所としての情報通信機器 | 要望に応えるためより多くの利用者からの受け入れの | 要望に応えるため地域からの利用者の受け入れの | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 23 | 12 52.2% | 17.4% | 13.0% | 26.1% | 39.1% | 13 56.5% | 1 4.3% | 0.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| | 模護 | 1//// | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支 換 援 | 1~2人 | 8 | 37.5% | 10.50 | 0.0% | 10.50 | 4 50.0% | 5 | 0 | 0 |
| | 換 货 算 専 | | 10 | | 12.5% | 0.0% | 12.5% | 50.0% | 62.5% 5 | 0.0% | 0.0% |
| | 人門 | 3~5人 | 10 | 60.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 員員 | C L DL L | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | | 60.0% | 40.0% | 40.0% | 80.0% | 20.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 血介 | 1人 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 規 描 護 | -/- | | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支 | 2人 | 4 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| | 実援 | | 10 | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 75.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 10 | 60.0% | 10.0% | _ | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 一員 | C L DU L | 5 | | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 0 | 6人以上 | | 60.0% | 40.0% | 40.0% | 80.0% | 20.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |

ケアプランデータ連携システムの活用の開始状況は「適用緩和の算定のために活用を開始した」と 65.2%が回答した。

図表 161 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_5)ケアプランデータ連携システムの活用の開始状況

| ムの石田の開始が近 | | | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------|--------|--------|--------------------|------------------|------|--|--|
| | | | | 件数 | 活用を開始した適用緩和の算定のために | 活用していた適用緩和の算定前より | 無回答 | | |
| 全体 | | | | 23 | 15 | 8 | 0 | | |
| 工件 | | | | 100.0% | 65.2% | 34.8% | 0.0% | | |
| | 規介 | 1~2人 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 模(換算人員) 護支援専門員の | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | | | | 8 | 5 | 3 | 0 | | |
| | | | | 100.0% | 62.5% | 37.5% | 0.0% | | |
| | | | | 10 | 8 | 2 | 0 | | |
| | | 3 3,0 | | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | | |
| | | 6人以上 | | 5 | 2 | 3 | 0 | | |
| | - 0) | | | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | | |
| | 血介 | 1人 | | 4 | 3 | 1 | 0 | | |
| | 規護 | | | 100.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | | |
| | 規模支 | 支 接 専 明 3~5人 | 4 | 2 | 2 | 0 | | | |
| | (実人員)(援専門員 | | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | | | |
| | | | | 10 | 8 | 2 | 0 | | |
| | 員昌 | | | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | | |
| | し りの | 6人以上 | | 5 | 2 | 3 | 0 | | |
| | | 0,40,11 | | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | | |

適用緩和の算定ありの場合、適用緩和を受けるための事務職員の採用は「新規で採用していない(逓減制の適用緩和とは関係なく採用した)」が 91.3%であった。

図表 162 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用

| | | | 戦兵の万木 | / 13 | | | |
|----|--------------------|--------|-------|--------|--------------|------------|------|
| | | | | 件数 | 事務職員を新規で採用した | 新規で採用していない | 無回答 |
| 全体 | | 23 | 2 | 21 | 0 | | |
| | | | | 100.0% | 8.7% | 91.3% | 0.0% |
| | 規介 | 1人以下 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模 護 | 1/(2/) | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | | 8 | 0 | 8 | 0 |
| | 換 援 | 1 2/1 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 算専 | 3~5人 | | 10 | 2 | 8 | 0 |
| | 人門 | 0 0/(| | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | | 5 | 0 | 5 | 0 |
| | | 07001 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 血介 | 1人 | | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | 規護 | -/- | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 人 支 | 2人 | | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 人事人品 | 3~5人 | | 10 | 2 | 8 | 0 |
| | 員昌 | | | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | _ ∪ ^貝 の | | 5 | 0 | 5 | 0 | |
| | v) | 0,40,1 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |

逓減制の適用緩和を受けている事業所の事務職員の勤務形態については、「常勤」・「非常勤」ともに 39.1%であった。

図表 163 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用 ①事務職員の勤務形態

| | | 机只 77 不 77 平 77 平 77 平 77 平 77 平 77 平 77 | | | | | |
|----|---------------|--|--------|-------|-------|-------|--|
| | | | 件 | 常 | 非 | 無 | |
| | | | 数 | 勤 | 常 | 口 | |
| | | | | | 勤 | 答 | |
| | | | | | 293 | П | |
| | | | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 9 | 9 | 6 | |
| 主件 | | | 100.0% | 39.1% | 39.1% | 26.1% | |
| | 規介 | 1 1 1 1 1 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 8 | 2 | 3 | 4 | |
| | 換算人員) | 1 -2/ | 100.0% | 25.0% | 37.5% | 50.0% | |
| | | 3~5人 6人以上 | 10 | 4 | 5 | 1 | |
| | | | 100.0% | 40.0% | 50.0% | 10.0% | |
| | | | 5 | 3 | 1 | 1 | |
| | | | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | |
| | 介 | 1人 | 4 | 2 | 2 | 1 | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 1/\ | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 25.0% | |
| | | 2人 | 4 | 0 | 1 | 3 | |
| | | | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 75.0% | |
| | | 3~5人 | 10 | 4 | 5 | 1 | |
| | | | 100.0% | 40.0% | 50.0% | 10.0% | |
| | | 6人以上 | 5 | 3 | 1 | 1 | |
| | の | 0八以上 | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | |

事務職員の勤務において、常勤の1週間の平均勤務日数は5.0日/週、非常勤は平均3.0日/週であった。1日当たりの常勤の平均勤務時間は6.7時間/日、非常勤は平均4.5時間/日であった。

図表 164 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用 ①事務職員の勤務形態 常勤 1 週間の勤務日数

| | | 1942 (+ 2 3 1 4 13 _) | | | | | ~ | | | free | |
|--------|-----|---|--------|------|------|------|------|--------|------|-------|-----|
| | | | 件数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 日 | 日 | 日 | 日 | 日 | 日 | 回答 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | - | 日 |
| | | | | | | | | | | | / |
| | | | | | | | | | | | 週 |
| | | | | | | | | | | |) |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1 | 5.0 |
| 12.77 | | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 88.9% | 0.0% | 11.1% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (換算人員) | (支 | 1~2人 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5.0 |
| | 換援 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 5.0 |
| | | 3-37 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 5.0 |
| | 00 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 介 | 1人 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5.0 |
| | 規護 | 1人 模支援 実内 目 の 3~5人 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | 模支援 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人中 | | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 5.0 |
| | 資門 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ○ 負 | 6人以上 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 5.0 |
| | " | 0/0/1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 165 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用 ①事務職員の勤務形態 非常勤 1 週間の勤務日数

| | | 戦員V/休用_(1)争 | יין איין איין איין | 7201011 | 17/05/_9F | 113247_ | | ノエハリハト | -1 × / | | |
|----|------------------|-------------|--------------------|---------|-----------|---------|--------|------------|-------------------|------------|-------------|
| | | | 件数 | 1 目 | 2 目 | 3 目 | 4 目 | 5 日 | 6 日 | 無回答 | 平 均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | ① 日 / |
| | | | | | | | | - | | | 週 |
| 全体 | | | 100.0% | 33.3% | 11.1% | 0.0% | 11.1% | 33.3% | 0.0% | 11.1% | 3.0 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (支換援 | 1~2人 | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 66.7% | 0.0% | 33.3% | 5.0 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 5 100.0% | 3 | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8 |
| | 員員) の | 6人以上 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0 |
| | 規護 | 1人 | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 1 50.0% | 5.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5.0 |
| | 大 人 号 門 | 3~5人 | 5 100.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8 |
| | | 6人以上 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 5.0 |

図表 166 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用_①事務職員の勤務形態_常勤_1 日当たりの勤務時間

| | | | | <u>. וואברווי</u> | H - 1/5 | | 373. 31. 3 | | | |
|----|-----------------|------|-------------|-------------------|------------|------------|------------|-------------|------------|----------|
| | | | 件数 | 5時間未満 | 5時間以上6時間未満 | 6時間以上7時間未満 | 7時間以上8時間未満 | 8時間以上 | 無回答 | 平均(時間/日) |
| 全体 | | | 9 100.0% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 5 55.6% | 1 11.1% | 6.7 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 4.0 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 8.0 |
| | 員員 | 6人以上 | 3 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 5.8 |
| | 規 薄 | 1人 | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 4.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 美人員 | 3~5人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4 100.0% | 0.0% | 8.0 |
| | りしの | 6人以上 | 3 100.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 1 | 1 | 0.0% | 5.8 |

図表 167 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務 職員の採用 ①事務職員の勤務形態 非常勤 1 日当たりの勤務時間

| | 494 | 其V刀木用_① 事协概 | 5-4 0 / 2 /1/1/ | リハンルい_っ | ′∟⊔э <i>±</i> и_ | · ப=/ | | コンファフィロ | J | |
|----|-------------------|-------------|----------------------------|------------|------------------|------------|------------|---------|---------|----------|
| | | | 件数 | 5 時間 未満 | 5時間以上6時間未満 | 6時間以上7時間未満 | 7時間以上8時間未満 | 8時間以上 | 無回答 | 平均(時間/日) |
| 全体 | | | 9 100.0% | 5 55.6% | 0.0% | 1 11.1% | 0.0% | 22.2% | 1 11.1% | 4.5 |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 模 護 後 援 | 1~2人 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 2.8 |
| | 與 算 専 人門 | 3~5人 | 5 100.0% | 2 40.0% | 0.0% | 1 20.0% | 0.0% | 2 40.0% | 0.0% | 5.8 |
| | 員員 | 6人以上 | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5 |
| | 規 辨 | 1人 | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 4.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5 |
| | 実人員 | 3~5人 | 5 100.0% | 2 40.0% | 0.0% | 1 20.0% | 0.0% | 2 | 0 | 5.8 |
| | 貝員の | 6人以上 | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5 |

適用緩和の算定ありの場合、介護支援専門員常勤 1 人当たりの担当件数は令和 5 年 9 月末日で平均 38.2 件、令和 6 年 9 月末日で平均 41.4 件であった。令和 6 年 9 月末日の件数は介護支援専門員の規模が小さいほど多かった。

事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子)は令和 5 年 9 月末日で平均 124.0 件、令和 6 年 9 月末日で平均 128.0 件、介護支援専門員常勤換算人数(1 人あたり担当件数の分母)は令和 5 年 9 月末日で平均 25.0 人、令和 6 年 9 月末日で平均 28.1 人であった。令和 5 年 9 月末日と令和 6 年 9 月末日の 1 人あたり担当件数の分子は介護支援専門員の規模が大きいほど平均人数が多い傾向であったが、令和5年 9 月末日と令和 6 年 9 月末日の 1 人あたり担当件数の分母では、介護支援専門員の規模が大きいほど平均人数が少ない傾向であった。

図表 168 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況 介護支援専門員常勤 1 人当たりの担当件数 令和 5 年 9 月末日

| | / _ / _ / _ / | · コ I T | | יר וביצ | 只巾丸 | , , , , , , , | 7/2 / | ~ | | . IJAH A | 7 — 7 | カルロ | |
|----|------------------|---------|--------------|-----------|------------|---------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-------|
| | | | 件数 | 20件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 0.0% | 1 4.3% | 3 13.0% | 13.0% | 30.4% | 7 30.4% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0.0% | 38.2 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 8 100.0% | 0.0% | 0 | 1 12.5% | 0.0% | 2 | 37.5% | 1 12.5% | 1 | 0.0% | 43.8 |
| | 算 専人門 | 3~5人 | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 30.0% | 30.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.9 |
| | 員員 | 6人以上 | 5 100.0% | 0 0.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 33.7 |
| | 規護 | 1人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 36.5 |
| | 規模(実」 | 2人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 51.1 |
| | 人 人 員) | 3~5人 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 30.0% | 30.0% | 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 35.9 |
| | () 負 | 6人以上 | 5 100.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 33.7 |

図表 169 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況 介護支援専門員常勤 1 人当たりの担当件数 令和 6 年 9 月末日***

| | / U / J ユ = | ヨ1十数271人ルL_ / I | 又人」及っ | | 中到 | ・ハコ | 12.70. | 7] 그 그 | 1 32 | ס אוריו | + 37. | シベロ | |
|----|---|------------------------|--------|------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|------------------|------|------|
| | | | 件 数 | 2 | 2 | 2 5 | 3 | 3 5 | 4 0 | 4 5 | 5 0 | 無回 | 平均 |
| | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | Ont. |
| | | | | 未満 | 以 上 | 以 上 | 以 上 | 以 上 | 以 上 | 以 上 | 以 上 | | 件 |
| | | | | (14) | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | 0 |
| | | | | | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | |
| | | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | | | |
| | | | | | 未満 | 未 | 未 | 未満 | 未 | 未 | | | |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 0 | 41.4 |
| | | | 100.0% | 0.0% | 4.3% | 8.7% | 13.0% | 21.7% | 17.4% | 17.4% | 17.4% | 0.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | <u></u> 支 | 1~2人 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.5% | 10.5% | 2 25 20 | 50.00 | 0 | 50.3 |
| | 換 援 算 専 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 37.6 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 30.0% | 10.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 31.0 |
| | 員員 | | 5 | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 30.0% | 10.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 34.8 |
| | ∪ Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 01.0 |
| | <i>∧</i> | | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 54.1 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 46.4 |
| | 全 援 | ۵۸ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | 人専 | 3~5人 | 10 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 37.6 |
| | 員員 | 5 5,0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 30.0% | 10.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | _ □ □ □ | 6人以上 | 5 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 34.8 |
| | • | -> +> | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 170 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況 事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子) 令和 5 年 9 月末日***

| _ / //]: | | ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ | 111, 70, 17 | | ᄽ | 1 (1) | (0)/ | / J= - | 111 ×^ 4 | ' / / / / / | /_ 13' | ін О ¬ | _ 0 /] | ハー |
|-----------|--------------|--|--------------|-------------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-----------|-----------|-------|
| - 700] | = | ~~~/\/\\\ <u>_</u> +/*\/ | 件數 | 2 0 件未 満 | 20件以上40件未満 | 40件以上60件未満 | 60件以上80件未満 | 80件以上100件未満 | 100件以上150件未満 | 150件以上200件未満 | 200件以上300件未満 | 300件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 0.0% | 2 8.7% | 17.4% | 1 4.3% | 2 8.7% | | 3 13.0% | | 1 4.3% | 2 8.7% | 124.0 |
| | 規介模護 | | 100.0% | 0.0% | 0.170 | 17.470 | 4.3% | 0.7% | 21.7% | 13.0% | 13.0% | 4.3% | 0.170 | 0.0 |
| | | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | (失) 支 | 1 01 | 8 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 2 | 59.3 |
| | 。 支 換援 | 1~2人 | 100.0% | 0.0% | 12.5% | 37.5% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 10 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 109.1 |
| | 人門 員員 | 0 0/ | 100.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 40.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | シ の | 6人以上 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | | 1 | 0 | 231.4 |
| | | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | |
| | 規介 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 61.7 |
| | 規護 | | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.0% | 57.0 |
| | (接 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 01.0 |
| | 美専 | 0 51 | 10 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 109.1 |
| | 員 員 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 40.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | 6人以上 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 231.4 |
| | 1 0) | 0.755 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | |

図表 171 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況 事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子) 令和 6 年 9 月末日***

| | ====== | 以り1人ルし_ | | 2 - 11 1 | 双口口 | 1 (1) | (0)/ | 715= | IITXX | נ נללי | /_ l ³ / | P O H | | <u> </u> |
|----|------------|----------|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|--------|-------|----------|
| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上40件未満 | 40件以上60件未満 | 60件以上80件未満 | 80件以上100件未満 | 100件以上150件未満 | 150件以上200件未満 | 200件以上300件未満 | 300件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 23 | 0 | 1 | 5 | _ | 0 | 6 | 4 | 2 | 1 | 2 | 128.0 |
| | | | 100.0% | 0.0% | 4.3% | 21.7% | 8.7% | 0.0% | 26.1% | 17.4% | 8.7% | 4.3% | 8.7% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | | _ | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 。 支 換援 | 1~2人 | 8 100.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 57.8 |
| | 算 専 | 0 = 1 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 118.3 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 員員 | C L DI I | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 231.6 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | |
| | 企 | 1.1 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 57.7 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | |
| | 実援 | 2人 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 58.0 |
| | | 27 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | |
| | | 3~5人 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 118.3 |
| | 員門 | 5 -5/ | 100.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 員の | 6人以上 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 231.6 |
| | () | 0,40,1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | |

図表 172 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況_介護支援専門員常勤換算人数(1 人あたり担当件数の分母)_令和 5 年 9 月末日

| | | <u> </u> | | | | | | | | - | • | |
|----|-----------------|----------|--------------|------|-----------|-----------|------------|------------|--------|--|------------|-------|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人未満 | 1~2人未満 | 2~3人未満 | 3~4人未満 | 4~5人未満 | 5 人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 8.7% | 3 13.0% | _ | 13 56.5% | | 25.0 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 8 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 31.1 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 10 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 10.0% | 27.9 |
| | 員員 一の | 6人以上 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | 7.6 |
| | 規 | 1人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 75.0% | 0.0% | 31.9 |
| | 快支(宝援 | 2人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 30.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 10.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 1 10.0% | 27.9 |
| | | 6人以上 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | 7.6 |

図表 173 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数の状況_介護支援専門員常勤換算人数(1 人あたり担当件数の分母)_令和 6 年 9 月末日*

| 7 U J J 🗀 = | | ////////////////////////////////////// | | 圳大开 | /\ \ X\ | 1 / (0)/ | | ᄀᄓᅑ | | ווינוי. | 1 0 1 | 3 17/// |
|-------------|-----------------------|--|--------|------|--------------------|----------|-------|-------|-------|---------|------------------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | 未 | 2 | 3 | 4 | 5 | 以 | 答 | ~ |
| | | | | | 満 | 人 | 人 | 人 | 人 | 上 | | 人 |
| | | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | | | $\overline{}$ |
| | | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 13 | 3 | 28.1 |
| 土件 | | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 4.3% | 13.0% | 8.7% | 56.5% | 13.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 1/6/ | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 8 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 34.2 |
| | 支換援 | 1.02/ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 62.5% | 12.5% | |
| | 算 専 | 2-51 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 1 | 32.5 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 20.0% | 40.0% | 10.0% | |
| | 員員 | e i pi i. | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 7.5 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | |
| | 介 | 1.1 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 35.1 |
| | 規推 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 75.0% | 0.0% | |
| | 模支 | 0.1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 33.0 |
| | ① 援 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | |
| | 規模(実人 | 20.51 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 1 | 32.5 |
| | 人員) | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 20.0% | 40.0% | 10.0% | |
| | | e i pi i. | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 7.5 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | |

適用緩和の算定ありの場合、令和 6 年 9 月の介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数が令和 5 年 9 月と比べて増えた理由としては「積極的に利用者を受け入れたため」が 47.8%最も多く、積極的に利用者を受け入れた場合の取組み内容は「以前は、受けきれない場合に他の事業所や相談先を紹介する等を実施していたが、他の事業所や相談先を紹介せず、引き受けることが増えた」が 54.5%と最も選択されていた。

図表 174 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_8)令和6年9月の介護支援専門員常勤1人あたりの担当件数が令和5年9月と比べて増えた理由(複数回答)

| | יוי ארני ו | 助「人のたりの担当」 | | | | | | | | |
|----|----------------|------------|----|-----------------|---|--------|---------|-------|-------------|------------|
| | | | 件数 | 積極的に利用者を受け入れたため | 常勤換算人数が変化する事象が生じたため非常勤職員の労働時間が減少したこと等、介護支援専門員の介護支援専門員の退職や他の事業所との兼務比率が増えたこと、 | その他の理由 | 特に理由はない | わからない | 担当件数は増えていない | 無回答 |
| 全体 | | | 23 | 11 | 3 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 |
| | 10. ^ | T | 0 | 47.8% | 13.0% | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 26.1% | 4.3% |
| | 規介 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 8 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 換援 | | | 62.5% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 12.5% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 10 | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 員員 | - 1 20 1 | 5 | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 4 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 規定護 | -/- | | 75.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支 | 2人 | 4 | 50.0% | 0.0% | 0 0% | 0 0% | 0 0% | 25.0% | 25.0% |
| | 実専 | | 10 | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% 4 | 25.0% 0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% |
| | () し の | 6人以上 | 5 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | •/ | -> +> | | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |

図表 175 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_8)令和6年9月の介護支援専門員常勤1人あたりの担当件数が令和5年9月と比べて増えた理由_①積極的に利用者を受け入れた場合の取組み内容(複数回答)

| | | | 以他の19台 | (1××× <u>1</u> | | | | | |
|----|-----------------|----------|--------|-----------------------|------------------|---|---------|-------|-------|
| | | | 件数 | 紹介先の機関・事業所を増やす取り組みをした | , 貴事業所のPR活動を実施した | 相談先を紹介せず、引き受けることが増えた介する等を実施していたが、他の事業所や以前は、受けきれない場合に他の事業所や相談先を紹 | その他 | わからない | 無回答 |
| 全体 | | | 11 | 3 27.3% | 9.1% | | 2 18.2% | 0.0% | 0.0% |
| | 規介 | 11175 | 0 | | 9.1% | 04.5% | 18.2% | 0.0% | 0.0% |
| | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 5 | | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | 換 援 算 専 | | 4 | 20.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 人門 | 3~5人 | 4 | 50.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 員員 | C I DI I | 2 | | 25.0% | 1 | 1 | 0.0% | 0.0% |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 1人 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | 規護 | 1/ | | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 2 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 実憲 | | | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 人門 | 3~5人 | 4 | | | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 員員 | | 2 | 50.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 6人以上 | | 0.0% | 0.0% | | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | <u> </u> | | | 0.070 | 0.070 | 00.070 | 00.070 | 0.070 | 0.070 |

適用緩和の算定ありの場合、逓減性の緩和に伴う、地域での利用者の受け入れ要望への対応は「特に変化はない」との回答が60.9%であった。

図表 176 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_9)逓減性の緩和に伴う、地域で の利用者の受け入れ要望への対応

| | | (5)作引(日(V)文() / | 件数 | 要望に対応できるよう 地域での利用者の受け | 特に変化はない | 要望がない地域での利用者の受け | 無回答 |
|----|------------------|-----------------|--------------|------------------------|------------|-----------------|-----------|
| | | | | に入 なれ っ た | | 入 れ | |
| 全体 | | | 23 | 9 | 14 | 0 | 0 |
| | | | 100.0% | 39.1% | 60.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 規介指揮 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規介護文換援 | 1~2人 | 8 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 10 100.0% | 30.0% | 70.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 員員) の | 6人以上 | 5 100.0% | 40.0% | 3 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 九 規 模 支 | 1人 | 4 100.0% | 3 75.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模支援 | 2人 | 4 100.0% | 25.0% | 3 75.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (実人員、援専門員 | 3~5人 | 10 100.0% | 30.0% | 7 70.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 貝員)の | 6人以上 | 5 100.0% | 40.0% | 3 60.0% | 0.0% | 0 0.0% |

逓減制の適用緩和に伴い、担当件数が増えたことによる全体の業務時間は「増えた」と回答した居宅 介護支援事業所が 65.2%であった。

図表 177 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_10)逓減制の適用緩和に伴い、 担当件数が増えたことによる全体の業務時間

| | 23 T 数が 指えたことにある主体の未分が同 | | | | | | | | | |
|-----|-------------------------|----------|--------|--------|-------|------|--------|--|--|--|
| | | | 件 | 増 | 変 | 減 | 無 | | | |
| | | | 数 | え | 化 | つ | 口 | | | |
| | | | | た | な | た | 回 答 | | | |
| | | | | | L | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 15 | 8 | 0 | 0 | | | |
| 117 | | | 100.0% | 65.2% | 34.8% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 模護 | 17001 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 8 | 6 | 2 | 0 | 0 | | | |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 算 専 | 3~5人 | 10 | 7 | 3 | 0 | 0 | | | |
| | 人門 | 3 - 3/ | 100.0% | 70.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 員員 | 6人以上 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | | | |
| | <i>∪</i> Ø | 0八瓜上 | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 1 . 介 | 1人 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 模支 | 2人 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | |
| | 金援 | 2,7 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 規模(実人介護支援専 | 3~5人 | 10 | 7 | 3 | 0 | 0 | | | |
| | 人員 専門員 | 3, ~3,/(| 100.0% | 70.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | | 6人以上 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | | | |
| | の | 0八以上 | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | | | |

事業所としての収支改善の状況は「変わらない」が60.9%であった。

図表 178 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_11)事業所としての収支改善の 状況

| | | ъ. | 件 | 改 | 変 | 悪 | 無 |
|----|----------------|----------|--------|-------|---------|-------|--------|
| | | | 数 | | をわ | | |
| | | | 奴 | 善き | 42 6 | 化 | 回 答 |
| | | | | n | | し | 合 |
| | | | | | ない | た | |
| | | | | た | V) | | |
| | | | | | | | |
| 全体 | | | 23 | 7 | 14 | 2 | 0 |
| 主件 | | | 100.0% | 30.4% | 60.9% | 8.7% | 0.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1八以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 8 | 3 | 4 | 1 | 0 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 37.5% | 50.0% | 12.5% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 10 | 2 | 7 | 1 | 0 |
| | 人門 | 3,~3)(| 100.0% | 20.0% | 70.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| | ∪ Ø | 6人以上 | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 令 | 1人 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | 規護 | 1,7 | 100.0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 〜 援 | 2)(| 100.0% | 25.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2- 51 | 10 | 2 | 7 | 1 | 0 |
| | 八門 | 3~5人 | 100.0% | 20.0% | 70.0% | 10.0% | 0.0% |
| | | e i pril | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| | の | 6人以上 | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |

介護支援専門員の処遇(手当の追加や給与等)の改善状況については、「処遇改善につながらなかった」が82.6%であった。

図表 179 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_12)介護支援専門員の処遇(手当の追加や給与等)の改善状況

| | | 当の追加や給与等が | が以野仏 | <i>沅</i> | | |
|----|----------------|-----------|--------------|------------|---------------|------|
| | | | 件 数 | つながった処遇改善に | つながらなかった処遇改善に | 終回 渊 |
| 全体 | | | 23 100.0% | 4 17.4% | 19 82.6% | 0.0% |
| | ш Л | | 0 | 0 | 02.0% | 0.0% |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 8 | 1 | 7 | 0 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 12.5% | 87.5% | 0.0% |
| | 算専 | 3~5人 | 10 | 2 | 8 | 0 |
| | 人門 員員 | | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | · の | 6人以上 | 5 | 1 | 4 | 0 |
| | | | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | 規無 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 模支 | 0.1 | 4 | 1 | 3 | 0.0% |
| | ○ 援 | 2人 | 100.0% | 25.0% | 75.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 10 | 2 | 8 | 0 |
| | | 0 0/1 | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | ^貝 の | 6人以上 | 5 | 1 | 4 | 0 |
| | , v | | 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |

適用緩和の算定なしの場合、居宅介護支援費(I)の算定人数は(i)の平均が 90.8 人、(ii)は平均 0.7 人、(iii)は平均 0.0 人であった。居宅介護支援費(I)(i)の平均人数は、介護支援専門員の規模が大きいほど多かった。

図表 180 問6. 逓減制の適用緩和について (2)居宅介護支援費(I)の算定人数 (i)*

| | 100 | | | | __/- | O / 1 FA | ∠ 1⁄× ⊆ (| , - , , | 1,-, 1, | <u>~_ </u> | |
|----|----------------|------|--------------|------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|---|-------|
| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 48 100.0% | 8.3% | 2 4.2% | 2 4.2% | 9 18.8% | 12 25.0% | 17 35.4% | 2 4.2% | 90.8 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 37.0 |
| | (支換援 | 1~2人 | 12 100.0% | 2 16.7% | 0.0% | 2 | 25.0% | 5 41.7% | 0.0% | 0.0% | 42.9 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 22 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | 7 31.8% | 10 45.5% | 1 4.5% | 91.3 |
| | 員員 | 6人以上 | 13 100.0% | 2 15.4% | 2 15.4% | 0.0% | 1 7.7% | 0.0% | 7 53.8% | 7.7% | 142.2 |
| | 弁 規 護 | 1人 | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.7 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 3 60.0% | 0.0% | 0.0% | 53.0 |
| | 夫 人 員 | 3~5人 | 24 100.0% | 2 8.3% | 0.0% | 0.0% | 4 16.7% | 7 29.2% | 9 37.5% | 2 8.3% | 82.3 |
| | りの | 6人以上 | 15 100.0% | 2 13.3% | 2 13.3% | 0.0% | 1 6.7% | 2 13.3% | 8 53.3% | 0 0.0% | 132.5 |

図表 181 問6. 逓減制の適用緩和について_(2)居宅介護支援費(I)の算定人数_(ii)

| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人 以 上 | ※回答 | 平均(人) |
|----|-----------------|------|--------------|--------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|-----------|-------|
| 全体 | | | 48 100.0% | 45 93.8% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 2 4.2% | 0.7 |
| | 規介措施 | 1人以下 | 1 100.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 規模(換算 | 1~2人 | 12 100.0% | 12 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 人門 | 3~5人 | 22 100.0% | 20 90.9% | 0.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 1 4.5% | 1.6 |
| | 員員 | 6人以上 | 13 100.0% | 12 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0 |
| | 規維 | 1人 | 3 100.0% | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 模支援 | 2人 | 5 100.0% | 5 | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 24 100.0% | 21 | 0.0% | 0.0% | 1 4.2% | 0.0% | 0.0% | 2 8.3% | 1.5 |
| | () 負の | 6人以上 | 15 100.0% | 15 | 0 | 0 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 0.0 |

図表 182 問6. 逓減制の適用緩和について_(2)居宅介護支援費(I)の算定人数_(iii)

| | <u> </u> | 1-3 01 X=1/ N-1-3 -7 X=1 | | | <u>_\-/-</u> | | | ` ' ' | ,,,,,, | | |
|----|--------------------|--------------------------|--------|--------|--------------|--------|--------|--------|-------------------|------|--------|
| | | | 件数 | 5 人 | 6 S | 1 1 | 2 1 | 5 1 | 1 0 | 無回 | 平 均 |
| | | | | 以 | 1 | 5 | 5 | 5 | 0 | 答 | _ |
| | | | | 下 | 0 | 2 | 5 | 1 | 人 | | 人 |
| | | | | | 人 | 0 | 0 | 0 | 以 | |) |
| | | | | | | 人 | 人 | 0 | 上 | | |
| | | | | | | | | 人 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 48 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | | | 100.0% | 95.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.2% | |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 1707 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | (支 換援 算専 | 1~2人 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 22 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 人門 | 3 - 3/2 | 100.0% | 95.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | |
| | 員員 | 6人以上 | 13 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | <i>- 0</i> | 6人以上 | 100.0% | 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | |
| | 介 | 1人 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 規護 | 1,7 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 模支 | 2人 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人事 | 3~5人 | 24 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | 一員門 | 3 - 5人 | 100.0% | 91.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 15 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | () | UNAL | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

逓減制の適用緩和の届出済みの場合で算定していない理由は「平時において算定することは想定しておらず、緊急時に備えて届出をしたため」と「介護支援専門員の労務管理上、現時点で利用者数を増やすことが限界であるため」がともに 41.7%と最も多く、次いで「ケアマネジメントの質の維持に懸念があるため」が 37.5%であった。

図表 183 問6. 逓減制の適用緩和について_(3)逓減制の適用緩和の届出済みの場合で、算定していない理由 (複数回答)

| | | | 件数 | 時に備えて届出をしたため、平時において算定することは想定しておらず、緊急 | 業務効率化できる業務が限定的であるため | 利用者数を増やすことが限界であるため、介護支援専門員の労務管理上、現時点で | 介護支援専門員を新規雇用したため | ケアマネジメントの質の維持に懸念があるため | もともと利用者数が少ないため | 規の利用者が増えていないため逓減制の適用緩和後に、担当件数が増えるほどに新 | 上回っているため新規の利用者よりも利用終了の利用者が | その他 | 無回答 |
|----|-----------------------|-------|----|--------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|------------------|-----------------------|----------------|---------------------------------------|----------------------------|--------|-----------|
| 全体 | | | 48 | 20 | 9 | | _ 5 | | _ | 17 | 0 | 3 | 2 |
| | | 1 | | 41.7% | | 41.7% | | 37.5% | | 35.4% | 0.0% | 6.3% | 4.2% |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 0 | 0 | 0 00 | 0 00 | 0 | 0.0% | 0 00 | 0 | 100.0% | 0 |
| | 模護 | - | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 12 | 41.7% | 16.7% | 41.7% | 16.7% | 50.0% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 8.3% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 22 | 9 | 4 | 8 | 1 | 7 | 3 | | 0 | 1 | 1 |
| | 人門 員員 | 0 0/0 | | 40.9% | 18.2% | 36.4% | 4.5% | 31.8% | 13.6% | 36.4% | 0.0% | 4.5% | 4.5% |
| | 貝貝 | 6人以上 | 13 | 6 | 3 | 7 | 2 | 5 | 1 | 7 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 3 | 46.2% | 23.1% | 53.8% | 15.4% | 38.5% | 7.7% | 53.8% | 0.0% | 0.0% | 7.7% |
| | 規辨 | 1人 | 3 | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% |
| | 模皮 | 2人 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | | 1 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| | 金援 | 2人 | | 40.0% | 40.0% | 60.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 24 | 9 37.5% | 4 16.7% | 9 37.5% | 4.2% | 33.3% | 3 12.5% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 2 8.3% |
| | 貝員の | 6人以上 | 15 | 8 | 3 | 8 | 3 | 6 | 1 | 8 | 0 | 1 | 0 |
| | | 1 | L | 53.3% | 20.0% | 53.3% | 20.0% | 40.0% | 6.7% | 53.3% | 0.0% | 6.7% | 0.0% |

(7) ICT機器等の整備・利用状況

業務支援のソフトウェアや ICT 機器の整備・導入状況については、「事業所内で、パソコンなどのICT 機器を、1人1台利用」が84.5%と最も多かった。介護支援専門員の規模が大きいほど「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、複数人で共有して利用」と回答した割合が高い傾向であった。

図表 184 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○*(複数回答)

| ٠, | | (ハ)と日も)の正開 - | 47/1////IIC | - 0 - 0 1 0 | 7 (188) | y 0 0 7 7 | , , C C | |
|----|------------------|--------------|-------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------|
| | | | 件数 | ICT機器を、複数人で共有して利用事業所内で、パソコンなどの | ICT機器を、1人1台利用事業所内で、パソコンなどの | 人工知能関連技術(AI)を利用 | していないしてT機器は使用業務支援のためのICT機器は使用 | 無回答 |
| | 全体 | | 923 | 92 10.0% | 780 84.5% | 9 1.0% | 76 8.2% | 8 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 | 1 8.3% | 8 66.7% | 0.0% | 1 8.3% | 3 25.0% |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 38 9.3% | 340 82.9% | 3 0.7% | 40 9.8% | 3 0.7% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 35 9.7% | 313 86.9% | 1.1% | 23 6.4% | 1 0.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 18 12.8% | 119 84.4% | 2 1.4% | 12 8.5% | 1 0.7% |
| | 弁 規 護 | 1人 | 164 | 11 6.7% | 138 84.1% | 1 0.6% | 17 10.4% | 1 0.6% |
| | 規模(実人員) | 2人 | 185 | 17 9.2% | 153 82.7% | 2 1.1% | 18 9.7% | 1 0.5% |
| | 人 人 目 目 | 3~5人 | 373 | 34 9.1% | 324 86.9% | 2 0.5% | 27 7.2% | 2 0.5% |
| | | 6人以上 | 195 | 30 15.4% | 162 83.1% | 4 2.1% | 14 7.2% | 1 0.5% |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、「全体」の場合の利用している ICT 機器の種類について、「デスクトップパソコン」および「ノートパソコン」が約 6 割であった。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど、「ノートパソコン」と回答した割合が高かった。

「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、複数人で共有して利用」もしくは「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、1人1台利用」している場合の利用している ICT 機器の種類についてもいずれの場合でも「デスクトップパソコン」および「ノートパソコン」が5割以上であった。

図表 185 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT機器の種類_全体*(複数回答)

| | | | | 10000000000000000000000000000000000000 | - <i>)</i> | | | | | |
|----|-----------------|------|-----|--|--------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|
| | | | 件数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 839 | 517 61.6% | 479 57.1% | 357 42.6% | 261 31.1% | 27 3.2% | 10 1.2% | 18 2.1% |
| | 規介描譜 | 1人以下 | 8 | 5 62.5% | 4 50.0% | 25.0% | 4 50.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% |
| | 模護支援 | 1~2人 | 367 | 220 59.9% | 202 55.0% | 158 43.1% | 109 29.7% | 11 3.0% | 3 0.8% | 8 2.2% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 336 | 213 63.4% | 192 57.1% | 143 42.6% | 107 31.8% | 9 2.7% | 5 1.5% | 5 1.5% |
| | 員員) の | 6人以上 | 128 | 79 61.7% | 81 63.3% | 54 42.2% | 41 32.0% | 7 5.5% | 1.6% | 3.1% |
| | 規維 | 1人 | 146 | 79 54.1% | 83 56.8% | 68 46.6% | 55 37.7% | 4 2.7% | 1 0.7% | 1.4% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 166 | 110 66.3% | 81 48.8% | 67 40.4% | 38 22.9% | 5 3.0% | 1 0.6% | 3.0% |
| | 美人員 | 3~5人 | 344 | 216 62.8% | 201 58.4% | 146 42.4% | 105 | 8 2.3% | 6 1.7% | 6 |
| | りしの | 6人以上 | 180 | 111 61.7% | 112 62.2% | 75 41.7% | 62 | 10 | 2 | 4 2.2% |

図表 186 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_複数人で共有して利用(複数回答)

| | | 2/1/ | (C) | | (1221) | <u> </u> | | | | |
|----|-------------------|------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|
| | | | 件 数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 92 | 49 53.3% | 49 53.3% | 29 31.5% | 38 41.3% | 3.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模 護 支 換援 | 1~2人 | 38 | 19 50.0% | 24 63.2% | 14 36.8% | 12 31.6% | 2.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 算専 人門 | 3~5人 | 35 | 20 57.1% | 17 48.6% | 10 28.6% | 16 45.7% | 1 2.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 員員) の | 6人以上 | 18 | 10 55.6% | 8 44.4% | 5 27.8% | 9 50.0% | 1 5.6% | 0.0% | 0.0% |
| | | 1人 | 11 | 4 36.4% | 8 72.7% | 5 45.5% | 5 45.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 17 | 10 58.8% | 9 52.9% | 5 29.4% | 3 17.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 実 人 門 | 3~5人 | 34 | 18 52.9% | 18 52.9% | 10 | 13 | 2 5.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 貝員の | 6人以上 | 30 | 17 56.7% | 14 46.7% | 9 30.0% | 17 | 1 | 0.0% | 0.0% |

図表 187 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_1 人 1 台利用(複数回答)

| | | | <u> </u> | | ,,,,, | | | | | |
|----|-----------------|----------|----------|--------|------------------|-------|----------|-------------|------|-------|
| | | | 件 | デ | 1 | ス | タ | 音声 | そ | 無 |
| | | | 数 | ス | 1 | マ | ブ | | の | 口 |
| | | | | ク ト | <u>۲</u> |] | レ | 入 | 他 | 答 |
| | | | | | パ | F | ツ | 力 | | |
| | | | | ツー | ソ | フ | тт }- | 力 機 器 | | |
| | | | | プパ | コン | オン | 端末 | 吞 | | |
| | | | | ソ | | / | 木 | | | |
| | | | | コ | | | | | | |
| | | | | ン | | | | | | |
| | | | | , | | | | | | |
| 全体 | | | 780 | 471 | 440 | 333 | 226 | 24 | 10 | 22 |
| 土体 | | | | 60.4% | 56.4% | 42.7% | 29.0% | 3.1% | 1.3% | 2.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 8 | 5 | 4 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | 模護 | 17,01 | | 62.5% | 50.0% | 25.0% | 37.5% | 0.0% | 0.0% | 12.5% |
| | (支換援 | 1~2人 | 340 | 201 | 182 | 145 | 98 | 10 | 3 | 11 |
| | 換 援 | 1 2/ | | 59.1% | 53.5% | 42.6% | 28.8% | 2.9% | 0.9% | 3.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | 313 | 195 | 179 | 136 | 93 | 8 | 5 | 6 |
| | 人門 | 3 - 3 / | | 62.3% | 57.2% | 43.5% | 29.7% | 2.6% | 1.6% | 1.9% |
| | 員員 | 6人以上 | 119 | 70 | 75 | 50 | 32 | 6 | 2 | 4 |
| | <i>∽</i> Ø | ONAL | | 58.8% | 63.0% | 42.0% | 26.9% | 5.0% | 1.7% | 3.4% |
| | 介 | 1人 | 138 | 75 | 75 | 63 | 50 | 4 | 1 | 3 |
| | 規護 | | | 54.3% | 54.3% | 45.7% | 36.2% | 2.9% | 0.7% | 2.2% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 153 | 100 | 74 | 62 | | 5 | 1 | 5 |
| | 〜 援 | 2/ | | 65.4% | 48.4% | 40.5% | 22.9% | 3.3% | 0.7% | 3.3% |
| | 大 人 車 | 3~5人 | 324 | 200 | 189 | 140 | 95 | 6 | 6 | 8 |
| | 八門 目 | [o. ~o/\ | | 61.7% | 58.3% | 43.2% | 29.3% | 1.9% | 1.9% | 2.5% |
| | | G I DI L | 162 | 95 | 100 | 67 | 45 | 9 | 2 | 5 |
| | (/) | 6人以上 | | 58.6% | 61.7% | 41.4% | 27.8% | 5.6% | 1.2% | 3.1% |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器を導入している場合の導入する際の課題については、「導入コストが高い」が 52.3%と最も多く、次いで「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が 40.8%であった。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど「課題は特にない」と回答した割合が低かった。

図表 188 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題**(複数回答)

| 件 よど 導 感職 がパ 維機 セ個 そ 数 いの 入 入 反の なコ キ人 の か会 コ に 反の なコ たツ 申 他 かの ト 間 で や めフ テの | 無回答 |
|--|-------------|
| か会 コ に 反の なコ のや ュ情 他 わ社 ス 時 発介 いン たソ リ報 かの ト 間 、護 や めフ テの | は 特 に |
| わ社 ス 時 発介 いン たソ リ報 かの ト 間 、護 や めフ テの | 特 に |
| かの ト 間 、護 や めフ テの | 12 |
| | |
| | t> |
| | |
| な器 高 か 安フ 護 コの 面り | V) |
| い・ い か がト ソ ス更 で扱 | |
| ソ る あ導 フ ト新 のい | |
| フ る入 ト がの 不、 に を か対 安 | |
| ト に を か対 安 が 扱 か応 が | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 | 156 42 |
| 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% | 18.6% 5.0% |
| 規介 1人以下 8 1 5 1 0 0 3 0 0 | 2 0 |
| 模 簿 12.5% 62.5% 12.5% 0.0% 0.0% 37.5% 0.0% 0.0% | 25.0% 0.0% |
| (一支 換援 1~2人 367 85 172 41 24 63 138 52 14 23.2% 46.9% 11.2% 6.5% 17.2% 37.6% 14.2% 3.8% 14.2% 3.8% 14.2% | 84 22 |
| 換援 23.2% 46.9% 11.2% 6.5% 17.2% 37.6% 14.2% 3.8% | 22.9% 6.0% |
| 算専 3~5人 336 68 192 37 34 54 146 76 12 | 52 13 |
| 20.2% 57.1% 11.0% 10.1% 16.1% 43.5% 22.6% 3.6% | 15.5% 3.9% |
| 員員 ・の 6人以上 128 28 70 22 22 17 55 26 11 | 18 7 |
| 21.9% 54.7% 17.2% 17.2% 13.3% 43.0% 20.3% 8.6% | 14.1% 5.5% |
| +4 介 1人 146 35 69 13 6 20 54 12 2 | 35 9 |
| 規 24.0% 47.3% 8.9% 4.1% 13.7% 37.0% 8.2% 1.4% | 24.0% 6.2% |
| 模安 166 34 72 19 11 31 66 31 8 | 42 7 |
| 文 2人 100 34 12 17 51 50 51 5 6 6 6 18.7% 39.8% 18.7% 4.8% | 25.3% 4.2% |
| 美専 0.5 1 344 75 196 36 34 56 152 72 14 | 54 18 |
| 現機 1人 146 35 69 13 6 20 54 12 2 2 2 2 2 2 2 2 | 15.7% 5.2% |
| ご員の 6人以上 180 37 100 33 29 27 70 39 13 | 25 8 |
| (7) 6AAE 20.6% 55.6% 18.3% 16.1% 15.0% 38.9% 21.7% 7.2% | 13.9% 4.4% |

一方、導入した後の課題については、「機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる」が49.9%、「機器やソフトの更新の対応のためのコストがかかる」が44.9%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど、「事業所外で使用する際に通信が安定しない」と回答した割合が高かった。

図表 189 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題***(複数回答)

| | | 0) / / | / _ / | , ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | 1及60075 | - - | - 12100 | אוען שייי | ∠ (1× | | , | |
|----|--------------------------|--------|----------|---|---------|----------------|--------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | | <u> </u> | <u>(10 1</u> | 件数 | 材がいないか介護ソ | はおやソフトを継 | ためのコストがか | 定しない 使用する | そ の 他 | 課題は特にない | 無回答 |
| | | | | | | フトを扱える人 | がかかる用 | か る 対 応 の | る際に通信が安 | | | |
| 全体 | | | | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| | | 1 | | | 0 | 20.7% | 49.9% | 44.9% | 14.2% | 3.9% | 20.6% | |
| | 規介 模護 | 1人以下 | | | 8 | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | | | 367 | 80 21.8% | 167 45.5% | 156 42.5% | 38 10.4% | 11 3.0% | 89 24.3% | 22 6.0% |
| | 算 算 月 門 | 3~5人 | | | 336 | 68 | 177 52.7% | 161 47.9% | 52 15.5% | 16 4.8% | 61 18.2% | 15 |
| | 員員 | 6人以上 | | | 128 | 26 | 71 55.5% | 56 43.8% | | 5 | | 11 |
| | 力 規護 | 1人 | | | 146 | 30 20.5% | 69 47.3% | 63 43.2% | 9 6.2% | 1 0.7% | 34 23.3% | 10 |
| | 模支援 | 2人 | | | 166 | 38 22.9% | 68 41.0% | 71 42.8% | 21 12.7% | 8 4.8% | 43 25.9% | 8 4.8% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | | | 344 | 67 19.5% | 186 54.1% | 160 46.5% | 48 14.0% | 16 4.7% | 66 19.2% | 17 4.9% |
| | () () () () | 6人以上 | | | 180 | 39 21.7% | 95 52.8% | 81 45.0% | 41 22.8% | 8 | 30 | 13 |

利用者情報の携帯情報端末からのアクセス状況については、「ICT機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」との回答が 53.7%であった。アクセスができる場合は「訪問先等どこからでもICT機器を用いて利用者情報にアクセスできる」との回答が29.9%であった。外出先の携帯情報端末を活用した業務については、「利用者に関する記録の作成・クラウド上への保管」が55.2%と最も多く、次いで「モニタリング記録の作成・クラウド上への保管」が 54.2%、「利用者の介護保険情報の管理」が50.7%であった。

図表 190 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等)によるアクセスの状況

| | | | 件数 | 用いて利用者情報にアクセスできる訪問先等どこからでもICT機器を | いて利用者情報にアクセスできる自宅等、特定の場所のみからICT機器を用 | にアクセスすることはできないICT機器を用いて事業所外から利用者情報 | 無回答 |
|----|---------------|---------|--------|----------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------|
| 全体 | | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| | (n. A | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| | 規 介 模 護 | 1人以下 | 100.0% | 33.3% | 8.3% | 25.0% | 33.3% |
| | (支 | 1 0 | 410 | 112 | 43 | 230 | 25 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 27.3% | 10.5% | 56.1% | 6.1% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 114 | 43 | 184 | 19 |
| | 人門 | 0 0/ | 100.0% | 31.7% | 11.9% | 51.1% | 5.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 46 | 10 | 79 | 6 |
| | 0 0) | 0,0,0,1 | 100.0% | 32.6% | 7.1% | 56.0% | 4.3% |
| | 44 介 | 1人 | 164 | 51 | 18 | 84 | 11 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | -/ • | 100.0% | 31.1% | 11.0% | 51.2% | 6.7% |
| | 支 | 2人 | 185 | 44 | 19 | 111 | 11 |
| | 実援 | | 100.0% | 23.8% | 10.3% | 60.0% | 5.9% |
| | 人明 | 3~5人 | 373 | 121 | 38 | 194 | 20 |
| | 員員 | | 100.0% | 32.4% | 10.2% | 52.0% | 5.4% |
| | ~ n | 6人以上 | 195 | 58 | 21 | 107 | 9 |
| | | | 100.0% | 29.7% | 10.8% | 54.9% | 4.6% |

図表 191 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(3)モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務(複数回答)

| | | | , ,,,, | | - | | | 12-1111- | | _,,,, | | | (. | ~~~- | , | | | | |
|-----|-----------------|------|--------|-----|---------------|------------------------|----------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------|----------------|--------------|---------------|-----------------|-------------|------------|---------------------------|------|
| | | | | 件教 | 利用者の介護保険情報の管理 | 作成・クラウド上への保管利用者に関する記録の | 作成・クラウド上への保管アセスメント表の | 作成・クラウド上への保管居宅サービス計画書の | 共有・クラウド上への保管サービス利用票(提供票)の | 作成・クラウド上への保管モニタリング記録の | 職員の出退勤の管理 | サービス担当者会議の日程調整 | 利用者宅訪問の日程調整 | 医療機関へのケアプラン交付 | 医療機関との意見交換・情報連携 | 医療機関との日程調整 | その他 | 活用していない 訪問先においてICT機器等は | 無回答 |
| 全体 | | | | 373 | 189 50.7% | 206 55.2% | 118 31.6% | 140 37.5% | 145 38.9% | | 45 12.1% | 109 29.2% | 111 29.8% | 21 5.6% | | 62 16.6% | 13 3.5% | 52 13.9% | 0.5% |
| 1 . | | | _ | 5 | 50.7% | 55.2% | 31.6% | 37.5% | 38.9% | 54.2% | 12.1% | 29.2% | 29.8% | 5.6% | | | 3.5% | 13.9% | 0.5% |
| | 規介模護 | 1人以下 | | 5 | 40.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | _ | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0% |
| | ○ 支 | 1~2人 | | 155 | 83 | 89 | 44 | 56 | 65 | 81 | 15 | 53 | 52 | 8 | 34 | 27 | 5 | 20 | 0 |
| | 換 援 | 1~2∧ | | | 53.5% | 57.4% | 28.4% | 36.1% | 41.9% | 52.3% | 9.7% | 34.2% | 33.5% | 5.2% | 21.9% | 17.4% | 3.2% | 12.9% | 0.0% |
| | 算専 | 3~5人 | | 157 | 76 | 83 | 49 | 56 | 57 | 86 | 18 | 38 | 39 | 7 | 27 | 21 | 6 | 22 | 2 |
| | 人門員員 | 5 57 | | | 48.4% | 52.9% | 31.2% | 35.7% | 36.3% | 54.8% | 11.5% | | | 4.5% | | 13.4% | 3.8% | 14.0% | 1.3% |
| | | 6人以上 | | 56 | 28 | 33 | 23 | 27 | 22 | | 12 | 18 | 20 | 6 | 13 | 14 | 2 | 8 | 0 |
| 1 - | | | | | 50.0% | 58.9% | 41.1% | 48.2% | 39.3% | 60.7% | 21.4% | 32.1% | 35.7% | 10.7% | | 25.0% | 3.6% | 14.3% | 0.0% |
| | # 介 | 1人 | | 69 | 37 | 41 | 18 | 27 | 29 | | 5 | 24 | 24 | 2 | 10 | 11 | 1 | 11 | 0 |
| | 模技 | | | CO | 53.6% 31 | 59.4% 35 | 26.1% | 39.1% | 42.0% | 50.7% | 7.2% | 34.8% | 34.8% | 2.9% | | 15.9% | 1.4% | 15.9% 9 | 0.0% |
| | 一 支 | 2人 | | 63 | 49.2% | 55.6% | 33.3% | 33.3% | 42.9% | 52.4% | 7.9% | 36.5% | 33.3% | 6.3% | 19 30.2% | 11 17.5% | 4.8% | 14.3% | 0.0% |
| | 実旗 | | | 159 | 49.2% | 88 | 33.3% | 53.5% | 42.9% | | 21 | 30.5% | 33.3% | 0.3% | 30.2% | 22 | 4.6% | 14.5% | 0.0% |
| | 公門 | 3~5人 | | 135 | 50.9% | 55.3% | 30.2% | 35.8% | 36.5% | 55.3% | 13.2% | | | 4.4% | | 13.8% | 3.1% | 11.3% | 1.3% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | | 79 | 38 | 41 | 30.2% | 34 | 30.3% | | 13.24 | 23 | 25.0% | 8 | 15.5% | 18 | 4 | 13 | 0 |
| | - <i>o</i> | 6人以上 | | | 48.1% | | | | | | | 29.1% | | 10.1% | | | 5.1% | 16.5% | 0.0% |

他事業所・多職種との連携状況については、「多職種や他事業所とデータの連携をしていない」との 回答が50.7%と最も多く、次いで「同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他事業 所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」との回答が 30.0% であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組み として、他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」と回答 した割合が高かった。

連携している場合の連携方法の詳細については、「営利法人が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」との回答が 51.4%と最も多かった。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど、「自治体が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」および「一般社団法人・一般社団法人・NPO が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」と回答した割合が高かった。

| 図表 | 192 | 問7 | ICT 楔 | と器等の整備・ | 利用状況 | (4)他事業所・ | 多職種との |)連携状況**(| 複数回答) |
|----|-----|--------|--------|---------|----------|--------------|-----------|----------|-------|
| | 102 | PJ / • | אן וטו | ᇄᅸᇄ | インハンハくかし | (マルじ 子)木(ハー) | シャが主 C V. | | |

| <u>凶化</u> | 192 | 门7. | IC I | 機器等の整 | 登備・利 | 川川次 | 、况_(4 | 4)他 | 事業所・ | 多職種と | | 状况**(₹ | 夏数四合) |
|------------|-----|-------------|------------|-----------|----------|-----|---------------|-----|--|---|---|-----------------|--|
| 四 农 | 192 | <u>问7.</u> | <u>IC1</u> | 機器等の | <u> </u> | | 於兄_(4 | | 事 ★するなどして全部または一部 が地域全体の取組みとして、他 | 多 全部または一部のデータを共職他事業所・多職種とクラウド世一部の他法人の事業所・多職 | 20 または一部のデータを共有し 理として、他事業所・多職種と 関同一法人(同系列含む)の事 | 次次多職種や他事業所とデータの | 夏 |
| | | | | | | | | | 8のデータを共有している『事業所・多職種とクラウドを利用 | 名有している1を利用するなどして、極種との取組みとして、 | こつうのでを利用するなどして全部が業所・多職種との取組み | の連携をしていない | |
| 全体 | | | | | | | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| | Γ | 規介 | .]. | 1 1 11 1 | | | | 12 | 5.9% 1 | 18.5% 2 | 30.0% | 50.7% | 3.1% |
| | | 模護 | ŧ. | 1人以下 | | | | | 8.3% | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 25.0% |
| | | (支 換援 | | 1~2人 | | | | 410 | 22 5.4% | 61 14.9% | 101 24.6% | 232 56.6% | 13 3.2% |
| | | 算 専 | í , | Da. E. I. | | | | 360 | 16 | 72 | 119 | 175 | 11 |
| | | 人門 員員 | , | 3~5人 | | | | | 4.4% | 20.0% | 33.1% | 48.6% | 3.1% |
| | | 貝 貝 | | 6人以上 | | | | 141 | 15 | 36 | 55 | 57 | 2 |
| | } | ^ | | | | | | 164 | 10.6% | 25.5% 22 | 39.0% | 40.4% | 1.4% |
| | | 規業 | 1 | 1人 | | | | 104 | 5.5% | 13.4% | 20.7% | 57.3% | 5.5% |
| | | 規模(実人介護支援専門 | | 2人 | | | | 185 | 9 | 28 | 52 | 101 | 3 |
| | | (実 | <u> </u> | | | | | | 4.9% | 15.1% | 28.1% | 54.6% | 1.6% |
| | | . Pr | | 3~5人 | | | | 373 | 19 | 72 | 118 | 189 | 9 |
| | | | Į Į | | | | | 195 | 5.1% | 19.3% 48 | 31.6% | 50.7% 82 | 2.4% |
| | | O, |) (| 6人以上 | | | | 100 | 8.7% | 24.6% | 37.4% | 42.1% | 2.6% |

図表 193 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(5)他事業所・多職種と連携している場合の連携方法の詳細*(複数回答)

| | | | 作数 | 利用して連携している 利用して連携しているクラウドやシステム等を 自治体が運営しているクラウドやシステム等を | して連携している 病院・医師会が運営しているクラウドやシステム等を利E | ウドやシステム等を利用して連携している一般社団法人・一般財団法人・NPOが運営しているクラー | 利用して連携している営利法人が運営しているクラウドやシステム等を | その他 | 無回答 |
|----|----------------|--------|-----|--|--|--|----------------------------------|-------|------------|
| 全体 | | | 426 | 44 | 82 | 41 | 219 | 49 | 28 |
| | | T | | 10.3% | 19.2% | 9.6% | 51.4% | 11.5% | 6.6% |
| | 規介 | 1人以下 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| | 模 護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 40.0% |
| | <u>(</u> 支 | 1~2人 | 165 | 14 | 26 | 13 | 95 | 16 | 9 |
| | 換 援 算 専 | | 174 | 8.5% | 15.8% | 7.9% | 57.6% | 9.7% | 5.5% |
| | 身 人 門 | 3~5人 | 174 | 20 11.5% | 39 22.4% | 18 10.3% | 50.6% | 9.8% | 10 5.7% |
| | 員員 | | 82 | 11.5% | 17 | 10.5% | 34 | 9.6% | 5.7% |
| | ∪ Ø | 6人以上 | 02 | 12.2% | 20.7% | 12.2% | 41.5% | 18.3% | 8.5% |
| | ^ | | 61 | 6 | 10 | 6 | 31 | 6 | 6 |
| | 規業 | 1人 | | 9.8% | 16.4% | 9.8% | 50.8% | 9.8% | 9.8% |
| | 模支 | 0.1 | 81 | 5 | 10 | 6 | 51 | 7 | 3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | | 6.2% | 12.3% | 7.4% | 63.0% | 8.6% | 3.7% |
| | 天 人 東 | 3~5人 | 175 | 21 | 34 | 16 | 92 | 18 | 13 |
| | 八門 | 3. ~9人 | | 12.0% | 19.4% | 9.1% | 52.6% | 10.3% | 7.4% |
| | () 負の | 6人以上 | 108 | 12 | 28 | 13 | 44 | 18 | 6 |
| | V) | 0//2/ | | 11.1% | 25.9% | 12.0% | 40.7% | 16.7% | 5.6% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取り扱いのためのガイダンスの実施有無について、現在の実施状況で実施しているとの回答が7割を超えていたのは、「不適正な利用の禁止」、「個人データの第三者提供」、「利用目的の通知等」、「個人情報の適正な取得、個人データ内容の正確性の確保」の順であった。ほとんどの選択肢で介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど、実施している割合が高かった。

実施していない場合の今後の実施予定については、「外国にある第三者への提供の制限」が42.2% と最も多く、次いで「第三者提供に係る記録の作成等」が29.4%であった。

図表 194 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いのためのガイダンスの実施有無 現在の実施状況*(複数回答)

| | | | 7777J | 17- | ノヘい | 大川 | 四月米 | t_圴ぴ1 | エリノフ | 大儿心1 | ハルし | (攻文) | 四百 | ĩ) | | | | |
|----|----------|-------|-------|-----------|----------|---------------------------|-----------------------|----------|-------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------------|----------|--------------------|-------------------|-------|
| | | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | 個人データ内容の正確性の確保個人情報の適正な取得、 | 及び委託先の監督安全管理措置、従業者の監督 | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | 提供の制限外国にある第三者への | 第三者提供に係る記録の作成等 | 第三者提供を受ける際の確認等 | 等保有個人データに関する事項の公表 | 夕等の開示本人からの請求による保有個人デー | 訂正及び利用停止 | 及び手数料開示等の請求等に応じる手続 | 苦情の対応理由の説明、事前の請求、 | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 719 | 678 | 666 | 560 | 517 | 680 | 302 | 407 | 418 | 484 | 557 | 461 | 440 | 637 | 160 |
| | | | | 77.9% | 73.5% | 72.2% | 60.7% | 56.0% | 73.7% | 32.7% | 44.1% | 45.3% | 52.4% | 60.3% | 49.9% | 47.7% | 69.0% | 17.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 50.0% | 33.3% | 41.7% | 25.0% | 25.0% | 41.7% | 25.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 25.0% | 25.0% | 41.7% | 2 16.7% | 41.7% | 50.0% |
| | 模護 | | 410 | 314 | 289 | 286 | 23.0% | 25.0% | 290 | 125 | 10.7% | 16.7% | 203 | 25.0% | 190 | 16.7% | 273 | 76 |
| | ○支 換援 | 1~2人 | 410 | 76,6% | 70.5% | 69.8% | 58.0% | 53.9% | 70.7% | 30.5% | 41.7% | 40.5% | 49.5% | 57.6% | 46.3% | 43.9% | 66.6% | 18.5% |
| | 算専 | | 360 | 285 | 275 | 270 | 230 | 203 | 276 | 121 | 161 | 176 | 197 | 223 | 190 | 182 | 255 | 57 |
| | 人門 | 3~5人 | | 79.2% | 76.4% | 75.0% | 63.9% | 56.4% | 76.7% | 33.6% | 44.7% | 48.9% | 54.7% | 61.9% | 52.8% | 50.6% | 70.8% | 15.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 114 | 110 | 105 | 89 | 90 | 109 | 53 | 73 | 74 | 81 | 95 | 76 | 76 | 104 | 21 |
| | 00 | OVERT | | 80.9% | 78.0% | 74.5% | 63.1% | 63.8% | 77.3% | 37.6% | 51.8% | 52.5% | 57.4% | 67.4% | 53.9% | 53.9% | 73.8% | 14.9% |
| | 50.介 | 1人 | 164 | 116 | 109 | 107 | 92 | 82 | 108 | 41 | 62 | 62 | 77 | 89 | 68 | 63 | 99 | 44 |
| | 規護 | | | 70.7% | 66.5% | 65.2% | 56.1% | 50.0% | 65.9% | 25.0% | 37.8% | 37.8% | 47.0% | 54.3% | 41.5% | 38.4% | 60.4% | 26.8% |
| | 1英 支 | 2人 | 185 | 148 | 136 | 137 | 109 | 106 | 136 | 72 | 87 | 83 | 97 | 110 | 96 | 87 | 129 | 26 |
| | 規模(実人員) | | | 80.0% | 73.5% | 74.1% | 58.9% | 57.3% | 73.5% | 38.9% | 47.0% | 44.9% | 52.4% | 59.5% | 51.9% | 47.0% | 69.7% | 14.1% |
| | 人明 | 3~5人 | 373 | 296 | 280 | 275 | 234 | 209 | 284 | 118 | 160 | 171 | 197 | 227 | 187 | 185 | 263 | 56 |
| | 員員 | | | 79.4% | 75.1% | 73.7% | 62.7% | 56.0% | 76.1% | 31.6% | 42.9% | 45.8% | 52.8% | 60.9% | 50.1% | 49.6% | 70.5% | 15.0% |
| | ~ n | 6人以上 | 195 | 157 | 152 | 146 | 125 | 120 | 151 | 71 | 98 | 102 | 113 | 131 | 109 | 105 | 145 | 30 |
| | | | | 80.5% | 77.9% | 74.9% | 64.1% | 61.5% | 77.4% | 36.4% | 50.3% | 52.3% | 57.9% | 67.2% | 55.9% | 53.8% | 74.4% | 15.4% |

図表 195 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いのためのガイダンスの実施有無実施していない場合の今後の実施予定*(複数回答)

| | | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | 夕内容の正確性の確保個人情報の適正な取得、個人デー | 及び委託先の監督安全管理措置、従業者の監督 | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | 提供の制限外国にある第三者への | 第三者提供に係る記録の作成等 | 第三者提供を受ける際の確認等 | 表等保有個人データに関する事項の公 | データ等の開示本人からの請求による保有個人 | 訂正及び利用停止 | 及び手数料開示等の請求等に応じる手続 | 苦情の対応理由の説明、事前の請求、 | 無回答 |
|----|-----------------|-------|-----|------------|------------|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------------|-------------|--------------------|-------------------|--------------|
| 全体 | | | 367 | 22 6.0% | 30 8.2% | 28 7.6% | 55 15.0% | 76 20.7% | 27 7.4% | 155 42.2% | 108 29.4% | 100 27.2% | 65 17.7% | 42 11.4% | 84 22.9% | 99 27.0% | 32 8,7% | 138 37.6% |
| | 規介 | 1人以下 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| | 模護 | | 159 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 14.3% 41 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% 15 | 85.7% 66 |
| | (支 換援 | 1~2人 | 159 | 5.7% | 8.2% | 6,9% | 11.3% | 17.0% | | | 23.9% | 25.8% | 16.4% | | | 24.5% | 9.4% | 41.5% |
| | 算 専 | 0 51 | 146 | 12 | 14 | 14 | 29 | 40 | 13 | 73 | 52 | 43 | 31 | 23 | 38 | 44 | 15 | 48 |
| | 人門 | 3~5人 | | 8.2% | 9.6% | 9.6% | 19.9% | 27.4% | 8.9% | 50.0% | 35.6% | 29.5% | 21.2% | 15.8% | 26.0% | 30.1% | 10.3% | 32.9% |
| | 員員 | 6人以上 | 55 | 1 | 3 | 3 | 8 | 9 | 3 | 23 | 17 | 15 | 8 | 5 | 13 | 15 | 2 | 18 |
| | - 0) | 0,001 | | 1.8% | 5.5% | 5.5% | 14.5% | 16.4% | 5.5% | | 30.9% | 27.3% | 14.5% | 9.1% | 23.6% | 27.3% | 3.6% | 32.7% |
| | 血介 | 1人 | 85 | 7 | 7 | 7 | 7 | 17 | 8 | 30 | 21 | 21 | 12 | 7 | 18 | 21 | 10 | 37 |
| | 模護 | | 55 | 8.2% | 8.2% | 8.2% | 8.2% | 20.0% | 9.4% | 35.3% 19 | 24.7% | 24.7% | 14.1% | 8.2% | 21.2% | 24.7% | 11.8% | 43.5% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 55 | 0.0% | 5.5% | 3.6% | 14.5% | 12.7% | 1.8% | 34.5% | 21.8% | 23.6% | 14.5% | 7.3% | 14.5% | 20.0% | 5.5% | 25 45.5% |
| | 実専 | | 144 | 13 | 16 | 15 | 28 | 38 | 14 | 72 | 51 | 45 | 34 | 26 | 43 | 46 | 16 | 45 |
| | 合門 | 3~5人 | | 9.0% | | 10.4% | 19.4% | 26.4% | 9.7% | | 35.4% | 31.3% | 23.6% | | 29.9% | 31.9% | 11.1% | 31.3% |
| | (C) 具 | 6人以上 | 77 | 2 | 4 | 4 | 12 | 14 | 4 | 34 | 23 | 20 | 11 | 5 | 15 | 20 | 3 | 26 |
| | (0) | OVENT | | 2.6% | 5.2% | 5.2% | 15.6% | 18.2% | 5.2% | 44.2% | 29.9% | 26.0% | 14.3% | 6.5% | 19.5% | 26.0% | 3.9% | 33.8% |

(8) 他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて

他のサービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況について、令和6年4月から9月の間にオンラインモニタリング「実施した」と回答した割合は 2.2%であった。

図表 196 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況

| | サ木川し | .の進扬によるオフブイ | | | | |
|----|---------------|-------------|--------|------|---------|-------|
| | | | 件 数 | 実施した | 実施していない | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 20 | 891 | 12 |
| | | | 100.0% | 2.2% | 96.5% | 1.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 0 | 10 | 2 |
| | 模護 | 1701 | 100.0% | 0.0% | 83.3% | 16.7% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 11 | 394 | 5 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 2.7% | 96.1% | 1.2% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 5 | 350 | 5 |
| | 人門 | 3 - 3/2 | 100.0% | 1.4% | 97.2% | 1.4% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 4 | 137 | 0 |
| | | 0人以上 | 100.0% | 2.8% | 97.2% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 164 | 7 | 157 | 0 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 4.3% | 95.7% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 4 | 177 | 4 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 2.2% | 95.7% | 2.2% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 5 | 363 | 5 |
| | 資門 | 0 0/0 | 100.0% | 1.3% | 97.3% | 1.3% |
| | 貝員の | 6人以上 | 195 | 4 | 190 | 1 |
| | () | 0八公工 | 100.0% | 2.1% | 97.4% | 0.5% |

実施した場合の実施した理由については「利用者からの希望があったため」との回答が 50.0%であった。

実施した場合の利用者数の実人数の平均は2.4人であり、延べ人数の平均は3.0人であった。実人員のうち、介護予防支援の利用者の実人数は0.1人、延べ人数は0.3人、居宅介護支援の利用者の実人数は2.4人、延べ人数は2.9人であった。オンラインモニタリングを実施した利用者の状態区分については、「要介護2」が50.0%と最も多く、次いで「要介護1・3」がともに40.0%であった。

図表 197 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_1)オンラインモニタリングを実施した理由(複数回答)

| 21000 | ,,,,, | | ノリスルピイバ | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | <u> </u> | <u> </u> | <i></i> | 7 6 7 | |
|-------|----------------|--------------|---------|--|--------------|----------|---------|--------|-------|
| | | · | 件 | た訪遠 | あ利 | 事 | 保モ | そ | 無 |
| | | | 数 | た問方 | っ 用 | 業 | のニ | の | 口 |
| | | | | めがの | た者 | 所 | たタ | 他 | 答 |
| | | | | 負利 | たか | の | めリ | | |
| | | | | 担用 | めら | 方 | ン | | |
| | | | | に者 | の | 針の | グ | | |
| | | | | なへ | 希望 | の | の質 | | |
| | | | | っのて | が | ため | 質の | | |
| | | | | V | /// 1 | (A) | 確 | | |
| | | | | ٧. | | | 1/注 | | |
| 全体 | | | 20 | 6 | 10 | 3 | 4 | 4 | 1 |
| 工件 | | | | 30.0% | 50.0% | 15.0% | 20.0% | 20.0% | 5.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 11 | 5 | 6 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| | 換援 | 1.02/ | | 45.5% | 54.5% | 0.0% | 27.3% | 9.1% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 5 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| | 人門 | 3~5 <u>∧</u> | | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 60.0% | 0.0% |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 25.0% | 75.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% |
| | Δ. | | 7 | 2 | 5 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 規辦 | 1人 | | 28.6% | 71.4% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | - 1 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | ○接 | 2人 | | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% |
| | 美専 | | 5 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| | 合門 | 3~5人 | | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% |
| | 三員 | | 4 | 1 | 3 | 20.0% | 0 | 10.0% | 0 |
| | 0 | 6人以上 | 1 | 25.0% | 75.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% |
| | | -1 | | 20.070 | 10.070 | 30.070 | 0.070 | 20.070 | 0.070 |

図表 198 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_全体_ 実人数

| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
|----------------------|-------------------------|--|--|--|---------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 答 | _ |
| | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | _ | | | | | |
| | | | | | _ | 1 | - | | - 1 | 2.4 |
| | 1 | | | | | | | 20.0% | | |
| 規介 | 1人以下 | 0 | - | - | - | - | | 0 | - 1 | 0.0 |
| 模護 | -> +> | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| ~ 支 | 1~2 ₺ | 11 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2.4 |
| 換 援 | 1 2/0 | 100.0% | 0.0% | 45.5% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | |
| 算 専 人 門 | 20.54 | 5 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.6 |
| | 3.~37 | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | G L DI L | 4 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.3 |
| <i>\(\tag{0} \)</i> | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | 1.1 | 7 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1.9 |
| 規護 | 17 | 100.0% | 0.0% | 57.1% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | |
| 模支 | 0.1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3.3 |
| ① 援 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| * 専 | 0.51 | 5 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.4 |
| 八月門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 80.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 八員員 | | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.5 |
| 0 | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | 模 (換 類 算 専 | 模護 (支援 り (支援 り (支援 り (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) | 数 20 100.0% (担保) (しま) (| 数 人 数 人 20 0 100.0% 0.0% 100.0% 0.0% 0. | 数 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 以上 | 数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 |

| | | | | 延八. | 八女人 | | | | | | |
|----|-----------------|----------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|------|----------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回答 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | <u>,</u> |
| 全体 | | | 20 | 0 | 9 | 5 | 1 | 0 | 5 | 0 | 3.0 |
| 1 | тп ∨ | T | 100.0% | 0.0% | 45.0% | 25.0% | 5.0% | 0.0% | 25.0% 0 | 0.0% | 0.0 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 11 | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 3.4 |
| | 換援算専 | 1 2/0 | 100.0% | 0.0% | 45.5% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 36.4% | 0.0% | |
| | 异 导 人 門 | 3~5人 | 5 100.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8 |
| | 員員 | - 1 51 1 | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.5 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | 介 | 1人 | 7 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2.4 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 0.0% | 57.1% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | |
| | (支 | 2人 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5.0 |
| | 実援 | | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 1.0 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 5 100.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.6 |
| | | C L DL L | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.8 |
| | の | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |

図表 200 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_介護 予防支援_実人数

| 3 1/32/3/2_20/2/2/ | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---------|-------------------|--------|--------|-------|------|------|------|------|-------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平均 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 20 | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.1 |
| 王冲 | | | 100.0% | 75.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 17,6,1 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支換援 | 10.24 | 11 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.1 |
| | 換 援 | 1~2人 | 100.0% | 72.7% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | |
| | 算 専 | 算 専 人 門 員 員 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 人門 | | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 負負 | | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.3 |
| | 000 | 6人以上 | 100.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 介 | 1.1 | 7 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 71.4% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | |
| | 模支 | 0.1 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 規模(実人員) | 2人 | 100.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | |
| | | 0 51 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.3 |
| | 八門 | 3~5人 | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 🌷 | 0.1.01.1 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 201 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_介護 予防支援 延べ人数

| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 回浦 | 平均 |
|----|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|-------|-----|
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 7 | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| 全体 | | | 20 | 14 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0.3 |
| | | | 100.0% | 70.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 2745/1 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 11 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0.5 |
| | 換援算専 | 1 -2/ | 100.0% | 63.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 27.3% | |
| | 算専 | 3~5人 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.0 |
| | 人門 | 3 371 | 100.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.3 |
| | | 0,70,7 | 100.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 介 | 1人 | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.7 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 14.3% | |
| | 模 支 | 2人 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | 金援 | 2,0 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | 人事 | 3~5人 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.3 |
| | 員門 | 3 370 | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | () | 0//// | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 202 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_居宅 介護支援 実人数

| / 6人派_八八 | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|------------|--------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | $\overline{}$ |
| 全体 | | | 20 | 0 | 10 | 4 | 1 | 0 | 4 | 1 | 2.4 |
| 土件 | | | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 20.0% | 5.0% | 0.0% | 20.0% | 5.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 | 1-01 | 11 | 0 | 6 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2.3 |
| | 支換援 | 1~2人 | 100.0% | 0.0% | 54.5% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | |
| | 算 専 | 0. 51 | 5 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.6 |
| | 人門 | | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4.0 |
| | <i>∪</i> Ø | 67.05 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | |
| | ^ | 1.1 | 7 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1.7 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 71.4% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | |
| | 模支 | 0.1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3.3 |
| | 実力 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | | 2. 51 | 5 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1.5 |
| | | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | | 員 0.1.07.1 | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.5 |
| | O | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | | | | | | | | | | | |

図表 203 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_居宅 企業支援 延く人数

| | | | 八百 | 5火1友_ | 逃へ人. | 女人 | | | | | |
|----|--|---------|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | 入 |
| | | | | | | | | | 上 | | Č |
| 全体 | | | 20 | 0 | 8 | 6 | 1 | 0 | 4 | 1 | 2.9 |
| 工件 | | | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 30.0% | 5.0% | 0.0% | 20.0% | 5.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 模護 | 27001 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 11 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3.0 |
| | 換援算専 | 1 -2/ | 100.0% | 0.0% | 45.5% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | |
| | 算専 | 3~5人 | 5 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.8 |
| | 人門 | 3 370 | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 員員 | 6人以上 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4.3 |
| | | 0,7,5,2 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | |
| | 介 | 1人 | 7 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1.9 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 0.0% | 57.1% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | |
| | 模 支 | 2 / | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5.0 |
| | カナック (大) | 270 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | |
| | | 3~5 / | 5 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1.8 |
| | 資門 | 0 0/ | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | | 6人以上 | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.8 |
| | () | 0八外工 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |

図表 204 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_3)オンラインモニタリングを実施した利用者の状態区分(複数回答)

| 2 (区外日日) | | | | | | | | | | | |
|----------|------------|------------------------------|----|-------|-------|-------|--------|-------|------|-------|------|
| | | | 件数 | 要支 | 要支 | 要 | 要 | 要 | 要 | 要 | 無 |
| | | | 数 | 支 | 支 | 介 | 介 | 介 | 介 | 介 | 回 |
| | | | | 援 | 援 | 護 | 護 | 護 | 護 | 護 | 答 |
| | | | | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | 会体 | | 20 | 1 | 2 | 8 | 10 | 8 | 0 | 2 | 0 |
| 土件 | E体 | | | 5.0% | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 40.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1/0/ | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | (支 換援 算 専 人 門 3~5人 | 11 | 1 | 2 | 3 | 5 | 6 | 0 | 2 | 0 |
| | 換 援 | | | 9.1% | 18.2% | 27.3% | 45.5% | 54.5% | 0.0% | 18.2% | 0.0% |
| | 算 専 | | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 人門 | | | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6 1 21 5 | 4 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | <u>^</u> | 1人 | 7 | 0 | 2 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | 規護 | 17 | | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 42.9% | 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 4 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| | 実力 | 2/ | | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| 1 | | 2- 51 | 5 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 3~5人 | | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | GINL | 4 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | (D) | 6人以上 | | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

オンラインモニタリングを実施した事業所における事業所として行った準備の内容については、事業 所内の通信環境、通信機器の導入、その他のいずれの項目においても「準備したことはない」、「新たな 通信機器は導入していない」、「特にない」との回答が約8~9割であった。

図表 205 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_4)オンラインモニタリングを実施するための、事業所 としての準備【事業所内の通信環境】

| | | としての卒禰╽事ヲ | テレハトオウンガ | 11日垛况 | l | | | | | | | | | | |
|----|------------------|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|------------|------------|------|-------------|------|------|-------------|------|
| | | | 件数 | 新たに通信環境を整えた | 通信環境の契約を見直した | 準備したことはない | 無回答 | | | | | | | | |
| 全体 | | | 20 100.0% | 1 5.0% | 10.0% | 17 85.0% | 0.0% | | | | | | | | |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | | | | | | |
| | (支換援 | 1~2人 | 11 100.0% | 0.0% | 9.1% | 10 90.9% | 0.0% | | | | | | | | |
| | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 算 専 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 | 3~5人 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 5 100.0% | 0.0% |
| | 員員) の | 6人以上 | 4 100.0% | 25.0% | 25.0% | 2 50.0% | 0.0% | | | | | | | | |
| | 規 規 模 支 | 1人 | 7 100.0% | 0.0% | 1 14.3% | 6 85.7% | 0.0% | | | | | | | | |
| | 模支援 | 2人 | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | | | | | | | |
| | (実人員)(援専門員 | 3~5人 | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 5 100.0% | 0.0% | | | | | | | | |
| | 負しの | 6人以上 | 4 100.0% | 25.0% | 1 | 2 | 0.0% | | | | | | | | |

図表 206 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_5)オンラインモニタリングを実施するための、事業所 としての準備【通信機器(タブレット端末、スマートフォン等)の導入】

| | | 【理信機器(ダブレ | フト・畑木、ヘマ | トノオン | 寸////寸/ | | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------|-----------|------------|-------------------|--------------------|------|----|----|----|----|----|--------|--------|------|--------|------|
| _ | | <u> </u> | 件 | 導 新 | 導 新 | 無 | | | | | | | | | | |
| | | | 数 | 入た | 入た | 口 | | | | | | | | | | |
| | | | | しに | しな | 答 | | | | | | | | | | |
| | | | | た通 | て通 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 信 | い信 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 機 | な機 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 器 | い器 | | | | | | | | | | | |
| | | | | を | は | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 20 | 2 | 18 | 0 | | | | | | | | | | |
| 工件 | | | 100.0% | 10.0% | 90.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 規介 | 1人以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 模護 | 17001 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 11 | 0 | 11 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 換援 | 1 2/ | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 算 専 門 員 の | 人門 員員 | 算 専 人 門 | 算 専 人 門 員 員 | 3~5人 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | 人門 員員 | 人門 | 人門 | 人門 | 人門 | 人門 | 人門 | 3, 43/ | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | | | | | | 6人以上 | 4 | 2 | 2 | 0 | | | | | | |
| | J () | 0八丛上 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 介 | 1 | 7 | 0 | 7 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 規模の | 2人 | 4 | 0 | 4 | 0 | | | | | | | | | | |
| | (実事 | 2八 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 大専 | 3~5人 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 人 人 員 員 | 3.~3八 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| |)が | 6人以上 | 4 | 2 | 2 | 0 | | | | | | | | | | |
| | () | 0八丛上 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |

図表 207 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス 事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_6)オンラインモニタリングを実施するための、事業所 としての準備【その他】(複数回答)

| | | 20 | (の準備 | | 』(作を女人 | 의合) | | | | |
|----|-------------------|------|------|----------------------|---------------------------------|----------------|----------------------|------|---------------------|------|
| | | | 件数 | 会議用アプリケーションのアカウントを購入 | リケーションを購入サービス事業所・利用者等との情報共有用のアプ | 【ヘッドセット等の備品を購入 | オンラインモニタリング用の会議室等の設置 | その他 | 特にない | 無回答 |
| 全体 | | | 20 | 3 15.0% | 1 5.0% | 3 15.0% | 0.0% | 0.0% | 15 7 5.0% | 0.0% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 快 で 支 換援 | 1~2人 | 11 | 2 18.2% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 9 81.8% | 0.0% |
| | 算 算 人門 | 3~5人 | 5 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 100.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 4 | 1 25.0% | 1 25.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 25.0% | 0.0% |
| | 規 兼 | 1人 | 7 | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6 85.7% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 4 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 3 75.0% | 0.0% |
| | 美人 門 | 3~5人 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 | 0.0% |
| | 貝員 | 6人以上 | 4 | 25.0% | 1 25.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% |

オンラインモニタリングを実施した事業所において使用している機器については「スマートフォン」が 50.0%と最も多かった。

図表 208 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_7)オンラインモニタリングで使用している機器(複数

| | | | 件 数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | その他 | 無回答 |
|----|---------------------|------|-----|------------|------------|------------|-------------|------|-----------|
| 全体 | | | 20 | 5 25.0% | 20.0% | 7 35.0% | 10 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | 11 | 2 18.2% | 1 | 5 45.5% | 6 54.5% | 0.0% | 0 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 5 | | 0.0% | 2 40.0% | 3 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 員員 の | 6人以上 | 4 | 25.0% | 3 75.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 介 規 _準 | 1人 | 7 | 1 14.3% | 1 14.3% | 28.6% | 5 71.4% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 4 | | 0.0% | 3 75.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 美人員 | 3~5人 | 5 | | 20.0% | 20.0% | 3 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | りしの | 6人以上 | 4 | | 50.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |

オンラインモニタリングを実施していない場合の理由については、「事業所の通信環境・設備が整っていないため」が 44.8%、「事業所の方針として訪問によるモニタリングが望ましいと考えているため」が 43.4%、「オンラインモニタリングの要件を満たす利用者がいないため」が 42.0%の順で多かった。介護支援専門員の規模(換算人員)が小さいほど、「事業所の方針として訪問によるモニタリングが望ましいと考えているため」と回答した割合が高かった。

また、今後の実施予定については「予定していない」との回答が87.0%であった。

図表 209 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(2)オンライン モニタリングを実施していない理由*(複数回答)

| | | ニンソン | | | | | | | 台) | | | | |
|----------------|-------|------|-------|--------|----------|--------|------|-------|------|----------|----------|------|------|
| | | 件 | 事 | 介護 | 望事 | いオ | 得利 | 得サ | 得 情 | 不才 | メ事 | そ | 無 |
| | | 数 | 業 | 護 | ま業 | なン | ら用 | 61 | ら報 | 明ン | リ業 | の | 回 |
| | | | 所 | 支 | し所 | いラ | れ者 | れビ | れ収 | でラ | ッ所 | 他 | 答 |
| | | | の | 援 | いの | たイ | な側 | なス | な集 | あイ | トと | | |
| | | | 通 | 専 | と方 | めン | いか | い担 | いに | るン | ・し | | |
| | | | 信 | 門 | 考針 | Ŧ | たら | た当 | たあ | たモ めニ | デて メオ | | |
| | | | 環境 | 員 が | えと てし | ニタ | めオン | め者会 | めたり | めニタ | リン | | |
| | | | 児 | I I | いて | y J | ラ | 芸 | , | y J | ッラッラ | | |
| | | | 設 | C | る訪 | ン | 1 | 等 | + | ン | トイ | | |
| | | | 備 | T | た問 | グ | ン | で | í | グ | 等ン | | |
| | | | 25 | 機 | めに | o o | Æ | 関 | Ľ | íz | のモ | | |
| | | | 整 | 器 | ょ | 要 | = | 係 | ス | 関 | 検ニ | | |
| | | | 2 | の | る | 件 | タ | 者 | 事 | す | 討タ | | |
| | | | て | 活 | Ŧ | を | IJ | の | 業 | る | がリ | | |
| | | | W | 用 | = | 満 | ン | 合 | 者 | 保 | 不ン | | |
| | | | な | に | タ | た | グ | 意 | の | 険 | 十グ | | |
| | | | l. | 不 | IJ | す | の | カミ | 協 | 者 | 分の | | |
| | | | た | 慣 | ン | 利 | 同 | | 力 | 0 | な | | |
| | | | め | れか | グ が | 用者 | 意が | | が | 方 針 | ため | | |
| | | | | な た | ///4 | がが | ///4 | | | が | α) | | |
| | | | | め | | //- | | | | //- | | | |
| | | | | ۵) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | 891 | 399 | 177 | 387 | 374 | 64 | 20 | 25 | 59 | 174 | 55 | 11 |
| 全体 | | 031 | 44.8% | 19.9% | 43.4% | 42.0% | 7.2% | 2.2% | 2.8% | 6.6% | 19.5% | 6.2% | 1.2% |
| | | 10 | 3 | 13.3% | 43.470 | 42.0% | 0 | 2.270 | 2.0% | 0.0% | 19.5% | 0.2% | 1.2% |
| 規介 | 1人以下 | 10 | 30.0% | 10.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| 模護 | | 394 | 30.0% | 73 | 179 | 20.0% | 23 | 10.0% | 0.0% | 28 | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| (支 換援 | 1~2人 | 394 | 42.1% | 18.5% | 45.4% | 41.9% | 5.8% | 1.3% | 2.0% | 7.1% | 16.0% | 5.6% | 1.3% |
| 換 仮 算 専 | | 350 | 42.1% | 18.5% | 45.4% | 148 | 32 | 1.3% | 2.0% | 16 | 76 | 25 | 1.3% |
| 人門 | 3~5人 | 350 | 48.9% | 19.4% | 42.0% | 42.3% | 9.1% | 2.9% | 4.0% | 4.6% | 21.7% | 7.1% | 0.9% |
| 員員 | | 137 | 48.9% | 19.4% | 42.0% | 42.3% | | | | 4.6% | 21.7% | | 0.9% |
| (C 0 | 6人以上 | 137 | | | | | 9 | 4 | 3 | | | 8 | 3 |
| | | | 43.1% | 25.5% | 40.1% | 43.1% | 6.6% | 2.9% | 2.2% | 10.9% | 24.1% | 5.8% | 2.2% |
| 血 介 | 1人 | 157 | 57 | 27 | 79 | 58 | 8 | 3 | 4 | 9 | | 8 | 3 |
| ^况 護 | | | 36.3% | 17.2% | 50.3% | 36.9% | 5.1% | 1.9% | 2.5% | 5.7% | 14.7% | 5.1% | 1.9% |
| 支 | 2人 | 177 | 74 | 33 | 72 | 80 | 11 | 3 | 4 | 17 | 31 | 10 | 1 |
| 規模(実人員) | | | 41.8% | 18.6% | 40.7% | 45.2% | 6.2% | 1.7% | 2.3% | 9.6% | 17.5% | 5.7% | 0.6% |
| 人事 | 3~5人 | 363 | 181 | 73 | 159 | 149 | 29 | 8 | 13 | 15 | 74 | 25 | 3 |
| 員員 | | | 49.9% | 20.1% | 43.8% | 41.0% | 8.0% | 2.2% | 3.6% | 4.1% | 20.4% | 6.9% | 0.8% |
| し、貝の | 6人以上 | 190 | 85 | 43 | 74 | 87 | 16 | 6 | 4 | 18 | 46 | 12 | 4 |
| 0) | 07007 | | 44.7% | 22.6% | 38.9% | 45.8% | 8.4% | 3.2% | 2.1% | 9.5% | 24.2% | 6.3% | 2.1% |

図表 210 問8. 他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(3)オンライン モニタリングの今後の実施予定

| | | L—/ /// //X | | | | |
|------|------------------|-------------|--------|--------|---------|-------|
| | | | 件 数 | 予定している | 予定していない | 無回答 |
| 全体 | | | 891 | 54 | 775 | 62 |
| - T- | | | 100.0% | 6.1% | 87.0% | 7.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 10 | 0 | 10 | 0 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 394 | 19 | 343 | 32 |
| | 換援 | | 100.0% | 4.8% | 87.1% | 8.1% |
| | 算専 | 3~5人 | 350 | 23 | 307 | 20 |
| | 人門 | | 100.0% | 6.6% | 87.7% | 5.7% |
| | 員員 | 6人以上 | 137 | 12 | 115 | 10 |
| | | 0,000 | 100.0% | 8.8% | 83.9% | 7.3% |
| | 介 | 1人 | 157 | 8 | 138 | 11 |
| | 規護 | | 100.0% | 5.1% | 87.9% | 7.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 177 | 8 | 151 | 18 |
| | 実援 | | 100.0% | 4.5% | 85.3% | 10.2% |
| | 八専 | 3~5人 | 363 | 22 | 323 | 18 |
| | 員門 | 3,1 | 100.0% | 6.1% | 89.0% | 5.0% |
| | し _見 の | 6人以上 | 190 | 16 | 159 | 15 |
| | | | 100.0% | 8.4% | 83.7% | 7.9% |

(9) テレワークの取り扱いについて

テレワークの取り扱いについて、テレワーク勤務を「認めている」と回答した居宅介護支援事業所は23.9%であった。テレワーク勤務を認めている事業所における「テレワークをしたことがある人数」については、令和6年3月以前は全体で平均3.2人、管理者が平均0.8人、介護支援専門員が平均2.5人、事務職員が平均0.2人であったのに対し、令和6年4月以降は全体で平均2.7人、管理者が平均0.6人、介護支援専門員が平均2.1人、事務職員が平均0.2人と令和6年度介護報酬改定以降、増加は見られなかった。テレワークをしたことがある人数の全体の平均は令和6年3月以前と4月以降ともに、介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど、多かった。

図表 211 問9. テレワークの取り扱いについて (1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務

| | ,,,, | | ' <i>/</i> '' | | ~ /// C v/ | |
|----|----------------|-------|---------------|-------|-----------------------|-------|
| | | | 件 | 認 | 認 | 無 |
| | | | 数 | め | め | 口 |
| | | | | て | て | 答 |
| | | | | ٧٧ | γ· | |
| | | | | る | な | |
| | | | | | γ· | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 221 | 691 | 11 |
| 主件 | | | 100.0% | 23.9% | 74.9% | 1.2% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 4 | 6 | 2 |
| | 模護 | 1/01 | 100.0% | 33.3% | 50.0% | 16.7% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 86 | 318 | 6 |
| | 換 援 | 1 2/(| 100.0% | 21.0% | 77.6% | 1.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 89 | 268 | 3 |
| | 人門 | 3 3/ | 100.0% | 24.7% | 74.4% | 0.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 42 | 99 | 0 |
| | O () | 07051 | 100.0% | 29.8% | 70.2% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 164 | 34 | 127 | 3 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 20.7% | 77.4% | 1.8% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 33 | 150 | 2 |
| | 金援 | 2)(| 100.0% | 17.8% | 81.1% | 1.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 94 | 276 | 3 |
| | 八門 | 0 -0/ | 100.0% | 25.2% | 74.0% | 0.8% |
| | うりの | 6人以上 | 195 | 56 | 138 | 1 |
| | () | 0/0/1 | 100.0% | 28.7% | 70.8% | 0.5% |

図表 212 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_1.令和6年3

| | | |) . | 」以則_ | 王'体" | | | | | | |
|----|--|-------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------|----------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | <u>,</u> |
| 全体 | | | 221 100.0% | 32 14.5% | 35 15.8% | 34 15.4% | 46 20.8% | 21 9.5% | 48 21.7% | 5 2.3% | 3.2 |
| | та V | T | 100.0% | 14.5% | 15.6% | 15.4% | 20.8% | 9.5% | 21.7% | 2.3% | 1.5 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 100.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 86 | 16 | 24 | 22 | 17 | 2 | 1 | 4 | 1.6 |
| | 換援算専 | 1 2/0 | 100.0% | 18.6% | 27.9% | 25.6% | 19.8% | 2.3% | 1.2% | 4.7% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 13 | 8 | 11 | 22 | 18 | 16 | 1 | 3.0 |
| | 員員 | | 100.0% 42 | 14.6% | 9.0% | 12.4% | 24.7% | 20.2% | 18.0% | 1.1% | 6.7 |
| | $\widehat{\mathcal{C}}\widehat{\mathcal{O}}$ | 6人以上 | 100.0% | 4.8% | 4.8% | 0.0% | 14.3% | 2.4% | 73.8% | 0.0% | 6.7 |
| | <u>^</u> | - 1 | 34 | 7 | 10 | 12 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1.5 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 20.6% | 29.4% | 35.3% | 5.9% | 2.9% | 2.9% | 2.9% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 4 | 8 | 8 | 10 | 0 | 0 | 3 | 1.8 |
| | 宝援 | 27 | 100.0% | 12.1% | 24.2% | 24.2% | 30.3% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | |
| | 人専人問 | 3~5人 | 94 | 15 | | 9 | 26 | 18 | 11 | 1 | 2.6 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 100.0% | | | | 27.7% | 19.1% | 11.7% | 1.1% | |
| | しゅの | 6人以上 | 56 | 5 | 2 | 4 | 7 | 2 | 36 | 0 | 5.9 |
| | | | 100.0% | 8.9% | 3.6% | 7.1% | 12.5% | 3.6% | 64.3% | 0.0% | |

図表 213 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_1.令和6年3 月以前 管理者

| | | | , | רום יייר ר | | | | | | | |
|-----|-----------------|---------|--------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | ~- | | , , | , , | , . | | 以上 | 回 答 | 。 入 |
| | | | | | | | | | | | \sim |
| 全体 | | | 221 | 52 | 157 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0.8 |
| l . | | | 100.0% | 23.5% | 71.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.4% | |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.8 |
| | 模護 | -, ,,,, | 100.0% | 25.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 86 | 21 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.7 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 24.4% | 68.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.0% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 89 | 23 | 63 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.7 |
| | 人門 | 3 5% | 100.0% | 25.8% | 70.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 7 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.8 |
| | | 570X | 100.0% | 16.7% | 76.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | |
| | 介 | 1人 | 34 | 7 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.8 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 20.6% | 76.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.9% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 7 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.8 |
| | ① 援 | 270 | 100.0% | 21.2% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.1% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 23 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.7 |
| | 合門 | 0 0/1 | 100.0% | 24.5% | 71.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | |
| | | 6人以上 | 56 | 14 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.7 |
| | () | 07001 | 100.0% | 25.0% | 69.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.4% | |

図表 214 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_1.令和6年3

月以前_介護支援専門員 4 人 均 人以 人 口 答 入 221 41 2.5 全体 100.0% 20.8% 19.5% 18.6% 12.7% 5.0% 15.4% 8.1% 0.7 1人以下 25.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 模護 26 15 (支 換援 1~2人 100.0% 30.2% 30.2% 17.4% 3.5% 0.0% 0.0% 18.6% 算 専 2.1 16 14 24 20 89 3~5人 100.0% 27.0% 18.0% 15.7%22.5% 7.9% 7.9% 1.19 員員 5.8 42 27 6人以上 の 100.0% 4.8% 11.9% 0.0% 10 0.7 規模 介護支 1人 100.0% 29.4% 41.2% 2.9% 2.9% 0.0% 0.0% 23.5% 33 10 0 1.1 2人 文援専門員(100.0% 21.2% 30.3% 27.3% 0.0% 0.0% 0.0% 21.2% 1.8 94 22 13 27 21 3~5人 28.7% 23.4% 22.3% 7.4% 100.0% 13.8% 2.1% 2.1% 32 5.0 6人以上 100.0% 10.7% 10.7% 7.1% 57.1%

図表 215 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_1.令和6年3 月以前 事務職員

| | | | , , | ~ ~ | ロックスキャン | ~ | | | | | |
|------|-----------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|-----|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | 300 | 人 | 人 | Д | 7 | 7 | 以 | 答 | ~ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 221 | 138 | 15 | 3 | 1 | 0 | 0 | 64 | 0.2 |
| 1211 | | | 100.0% | 62.4% | 6.8% | 1.4% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 29.0% | |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.3 |
| | 模護 | 17001 | 100.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 86 | 52 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 27 | 0.1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 60.5% | 7.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.4% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 89 | 56 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 26 | 0.2 |
| | 人門 | 3 - 37 | 100.0% | 62.9% | 5.6% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 29.2% | |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 28 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0.2 |
| | | 0人女工 | 100.0% | 66.7% | 7.1% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.8% | |
| | . <u>û</u> | 1人 | 34 | 18 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0.2 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 52.9% | 5.9% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.2% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 20 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0.2 |
| | ← 援 | 27 | 100.0% | 60.6% | 12.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.3% | |
| | 大専 | 3~5人 | 94 | 61 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 28 | 0.1 |
| | 八門 | 3 - 3/ | 100.0% | 64.9% | 3.2% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 29.8% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 56 | 37 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0.2 |
| | (1) | 0八以上 | 100.0% | 66.1% | 8.9% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.2% | |

図表 216 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4 日以降 全体***

| | | |) . | 」776年_ | 王'体"" | | | | | | |
|----|-------------------------|-------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------|--------------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | | | | | | | 以 上 | 答 | <u>\(\)</u> |
| 全体 | | | 221 100.0% | 54 24.4% | 40 18.1% | 35 15.8% | 31 14.0% | 14 6.3% | 42 19.0% | 5 2.3% | 2.7 |
| | тп V | T | 100.0% | 24.4% | 10.1% | 15.6% | 14.0% | 0.5% | 19.0% | 2.3% | 3.3 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0 |
| | ○ 幸 | 1~2人 | 86 | 24 | 22 | 26 | 10 | 2 | 0 | 2 | 1.3 |
| | 換援算専 | 1 2/4 | 100.0% | 27.9% | 25.6% | 30.2% | 11.6% | 2.3% | 0.0% | 2.3% | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 25 | 12 | 7 | 16 | 11 | 15 | 3 | 2.4 |
| | 員員 | | 100.0% | 28.1% | | | 18.0% | 12.4% | 16.9% | 3.4% | 0.4 |
| | $\widehat{\mathcal{C}}$ | 6人以上 | 42 100.0% | 5 11.9% | 5 11.9% | 2 4.8% | 7.1% | 2.4% | 26 61.9% | 0.0% | 6.1 |
| | ^ | | 34 | 8 | 9 | 13 | 2 | 1 | 01.5% | 1 | 1.4 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 23.5% | 26.5% | 38.2% | 5.9% | 2.9% | 0.0% | 2.9% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 8 | 8 | 11 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1.5 |
| | 金援 | 2/\ | 100.0% | 24.2% | 24.2% | 33.3% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人事 | 3~5人 | 94 | 31 | 13 | 9 | 15 | 13 | 9 | 4 | 2.0 |
| | 員員 | 0 0/1 | 100.0% | 33.0% | 13.8% | 9.6% | 16.0% | 13.8% | | 4.3% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 56 | 7 | 9 | 2 | 6 | 0 | 32 | 0 | 5.4 |
| | •// | | 100.0% | 12.5% | 16.1% | 3.6% | 10.7% | 0.0% | 57.1% | 0.0% | |

図表 217 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4月以降管理者

| | | | , | 」 ╱ ╱┞┿— | | | | | | | |
|----|-----------------|---------|--------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|-----|
| | | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | 30 | | 7 | 7. | 7 | 7. | 以 | 回 答 | ~ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | 001 | 7.5 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.4 | |
| 全体 | | | 221 | 75 | 132 | 0 | | 0 | ŭ | 14 6.3% | 0.6 |
| | | 1 | 100.0% | 33.9% | 59.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 1.0 |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 模護 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 〜 支 | 1~2人 | 86 | 28 | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.7 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 32.6% | 61.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.8% | |
| | (換 算 専 | 3~5人 | 89 | 35 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.6 |
| | 人門 | 3. 23/ | 100.0% | 39.3% | 53.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 12 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.7 |
| | | 0人女工 | 100.0% | 28.6% | 64.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | |
| | . 介 | 1人 | 34 | 8 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.8 |
| | 規護 | 170 | 100.0% | 23.5% | 73.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.9% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 10 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.7 |
| | ← 援 | 27 | 100.0% | 30.3% | 63.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.1% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 38 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0.6 |
| | 八門 | 3. ~3/\ | 100.0% | 40.4% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.6% | |
| | | 6人以上 | 56 | 19 | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.7 |
| | 0 | 0八以上 | 100.0% | 33.9% | 62.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.6% | |

図表 218 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4 日以降 介護支援専門員

| | | | 月火門 | +_/1 | 文抜导 | 月月 | | | | | |
|----|------------|----------|---------|---------|--------|-------|-------|------|-------|-------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 221 | 66 | 53 | 29 | 14 | 8 | 33 | 18 | 2.1 |
| 主体 | | | 100.0% | 29.9% | 24.0% | 13.1% | 6.3% | 3.6% | 14.9% | 8.1% | |
| [| 規介 | 1107 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2.7 |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | |
| | (支 | 1 01 | 86 | 32 | 33 | 8 | 1 | 0 | 0 | 12 | 0.7 |
| | 換 援 | 1~2人 | 100.0% | 37.2% | 38.4% | 9.3% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 14.0% | |
| | 算 専 | 0.51 | 89 | 27 | 15 | 18 | 11 | 5 | 8 | 5 | 1.8 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 30.3% | 16.9% | 20.2% | 12.4% | 5.6% | 9.0% | 5.6% | |
| | 員員 | a L DI I | 42 | 7 | 4 | 2 | 2 | 3 | 24 | 0 | 5.3 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 16.7% | 9.5% | 4.8% | 4.8% | 7.1% | 57.1% | 0.0% | |
| | <u>^</u> | - 1 | 34 | 11 | 14 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0.6 |
| | 規業 | 1人 | 100.0% | 32.4% | 41.2% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.5% | |
| | 模支 | | 33 | 10 | 16 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.8 |
| | 実援 | 2人 | 100.0% | 30.3% | 48.5% | 12.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | |
| | | | 94 | 35 | 16 | 18 | 12 | 6 | 2 | 5 | 1.4 |
| | 一月門 | 3~5人 | 100.0% | | | | | 6.4% | 2.1% | 5.3% | |
| | 二月 | | 56 | 10 | 6 | 5 | 2 | 2 | 30 | 1 | 4.7 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | _ | _ | 3.6% | 3.6% | 53.6% | 1.8% | |
| | | 1 | 100.070 | 211.070 | 10.170 | 0.070 | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 1.070 | |

図表 219 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4月以降 事務職員

| | | | | | ログノクト | | | | | | |
|----|-----------------|----------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平 均 |
| | | | 355 | 7 | 人 | 人 | 人 | 7 | 以以 | 回答 | (|
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | |) |
| 全体 | | | 221 | 136 | 14 | 3 | 2 | 0 | 0 | 66 | 0.2 |
| | | | 100.0% | 61.5% | 6.3% | 1.4% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 29.9% | |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.5 |
| | 模護 | 17(5)(1 | 100.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | |
| | 〜 支 | 1~2人 | 86 | 52 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0.1 |
| | 換 援 | 2.51 | 100.0% | 60.5% | 5.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 32.6% | |
| | 算 専 | | 89 | 56 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 26 | 0.2 |
| | 人門 | 3 - 3 / | 100.0% | 62.9% | 5.6% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 29.2% | |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 27 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | 0.3 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 64.3% | 7.1% | 2.4% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 23.8% | |
| | 介 | 1人 | 34 | 18 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0.2 |
| | 規護 | | 100.0% | 52.9% | 5.9% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.2% | |
| | 模支 | 2人 | 33 | 20 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0.1 |
| | ○ 援 | 27 | 100.0% | 60.6% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.3% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 61 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 28 | 0.1 |
| | 八門 | 3.~37 | 100.0% | 64.9% | 3.2% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 29.8% | |
| | | e i pi b | 56 | 36 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 13 | 0.2 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | 64.3% | 8.9% | 1.8% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 23.2% | |

これまでテレワークをしたことがある介護支援専門員の人数が事業所の職員合計に占める割合の平均については、介護支援専門員の場合は令和6年3月以前の平均が46.1%、令和6年4月以降は38.2%で、介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど高い傾向であった。

図表 220 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和6年3月以前 介護支援専門員 合計に占める割合***

| | | | 以削_川 | 豉又]友司 | | | ロのつ | 리미 | | | | |
|----|-----------------|------|------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|
| | | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | | 214 100.0% | 62 29.0% | 7 3.3% | 27 12.6% | 31 14.5% | 46 21.5% | 41 19.2% | 0.0% | 46.1 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | (支 換援 | 1~2人 | | 84 100.0% | 42 50.0% | 1 1.2% | 1 1.2% | 11 13.1% | 5 6.0% | 24 28.6% | 0 0.0% | 39.8 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | | 88 100.0% | 17 19.3% | 4.5% | 18 20.5% | 12 13.6% | 32 36.4% | 5 5.7% | 0 0.0% | 46.4 |
| | 員員 | 6人以上 | | 42 100.0% | 7.1% | 2 4.8% | 19.0% | 19.0% | 9 21.4% | 12 28.6% | 0 0.0% | 57.8 |
| | 介 規 護 | 1人 | | 32 100.0% | 18 56.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 14 43.8% | 0 0.0% | 43.8 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | | 33 100.0% | 14 42.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 30.3% | 0 0.0% | 9 27.3% | 0 0.0% | 42.4 |
| | 表 人 員 | 3~5人 | | 93 100.0% | 24 25.8% | 2.2% | 16 17.2% | 13 14.0% | 36 38.7% | 2.2% | 0 0.0% | 43.9 |
| | 一員の | 6人以上 | | 56 100.0% | 6 10.7% | 5 8.9% | 11 19.6% | 8 14.3% | 10 17.9% | 16 28.6% | 0 0.0% | 53.1 |

図表 221 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和 6 年 4 月 以降 介護支援専門員 合計に占める割合***

| | | | 4_7162人12 | ·3 · 3 / · _ | | - Пол <u>о</u> | | | | | | | | | | | |
|----|---------------|-------------------|---------------|--------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------|-------------|
| | | | 牧数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | ※回答 | 平均(%) | | | | | | |
| 全体 | | | 215 100.0% | | 9 4.2% | 26 12.1% | 28 13.0% | 29 13.5% | 40 18.6% | 0.0% | 38.2 | | | | | | |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 | | | | | | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 85 100.0% | 44 | 0.0% | 3.5% | 16 18.8% | 4.7% | 18 21.2% | 0.0% | 35.0 | | | | | | |
| | (換算人員) | 算 専 人 門 員 員 | 3~5人 | 88 100.0% | 32 | 4.5% | 18 20.5% | 7 | 21 23.9% | 6.8% | 0.0% | 34.9 | | | | | |
| | | | 員員 | 員員 | 員員 | 員員 | 員員)の | 員員 | 員員 | 6人以上 | 42 100.0% | 7 16.7% | 5 11.9% | 5 11.9% | 5 11.9% | 9.5% | 16 38.1% |
| | 規 薄 | 1人 | 33 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14 42.4% | 0.0% | 42.4 | | | | | | |
| | 規模(実人員) | 模支援 2人 | 2人 | 33 100.0% | 13 39.4% | 0.0% | 0.0% | 16 48.5% | 0.0% | 4 12.1% | 0 0.0% | 36.4 | | | | | |
| | 天人 昌 専 門 1 | 3~5人 | 93 100.0% | 40 43.0% | 2.2% | 18 19.4% | 7 7.5% | 25 26.9% | 1 1.1% | 0 0.0% | 31.2 | | | | | | |
| | () 負の | 6人以上 | 56 100.0% | _ | 7 12.5% | 8 14.3% | 5 8.9% | 4 7.1% | 21 37.5% | 0 0.0% | 48.6 | | | | | | |

テレワーク勤務を認めている事業所におけるテレワークの頻度については「不定期的に実施」が69.2%と最も多かった一方、「原則毎日実施」している事業所の回答も15.4%あった。換算人員または実人員が「6人以上」の場合は「原則毎日実施」と回答した割合が約3割程度とやや高かった。

テレワークの条件については、「条件はない」との回答が 40.7%であったが、条件がある場合の詳細については「体調不良の場合」が同様に 34.4%であった。

図表 222 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_2)テレワークの頻 度*/複数回答)

| | | | 及"(| 怪 | ∃ <i>`)</i> | | | | | |
|----|-----------------|------|--------|-------------|-------------|-----------|-----------|------------------|--------------|-----------|
| | | | 件 数 | 原則毎日実施 | 週に数回 | 週11回 | 月に数回 | 月 に 1 度 | 不定期的に実施 | 無回答 |
| 全体 | | | 221 | 34 15.4% | 15 6.8% | 3.6% | 6 2.7% | 3 1.4% | 153 69.2% | 3 1.4% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 4 | 0.0% | 1 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| | (支 換 援 | 1~2人 | 86 | 12 14.0% | 3 3.5% | 3 3.5% | 2.3% | 1.2% | 64 74.4% | 2.3% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 9.0% | 9 10.1% | 3 3.4% | 2 2.2% | 1 1.1% | 65 73.0% | 1 1.1% |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 14 33.3% | 2 4.8% | 1 2.4% | 2 4.8% | 1 2.4% | 22 52.4% | 0 0.0% |
| | 規護 | 1人 | 34 | 6 17.6% | 2 5.9% | 1 2.9% | 1 2.9% | 0 0.0% | 23 67.6% | 1 2.9% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 33 | 5 15.2% | 3.0% | 3.0% | 0 0.0% | 1 3.0% | 25 75.8% | 0 0.0% |
| | 英人員 | 3~5人 | 94 | 8 8.5% | 6 6.4% | 4.3% | 3 3.2% | 0.0% | 72 76.6% | 2 2.1% |
| | () 負の | 6人以上 | 56 | 15 26.8% | 5 8.9% | 1 1.8% | 2 3.6% | 3.6% | 31 55.4% | 0.0% |

図表 223 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_3)テレワークの条件(複数回答)

| | | | 件 数 | 時短勤務対象者 | ・している場合 | 体調不良の場合 | 正社員の場合 | そ の 他 | 条件はない | 無 回 答 |
|----|--------------------|------|--------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 全体 | | | 221 | 7 3.2% | 28 12.7% | 76 34.4% | 23 10.4% | 47 21.3% | 90 40.7% | 0.9% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 4 | 1 25.0% | 2 50.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 25.0% | 0.0% |
| | (換算人 | 1~2人 | 86 | 2 2.3% | 11 12.8% | 34 39.5% | 9.3% | 13 15.1% | 35 40.7% | 1 1.2% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 3 3.4% | 11 12.4% | 29 32.6% | 11 12.4% | 26 29.2% | 32 36.0% | 1 1.1% |
| | 員員 一の | 6人以上 | 42 | 1 2.4% | 9.5% | 12 28.6% | 9.5% | 19.0% | 22 52.4% | 0 0.0% |
| | 規 規 護 | 1人 | 34 | 1 2.9% | 3 8.8% | 12 35.3% | 1 2.9% | 4 11.8% | 17 50.0% | 0 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 33 | 0 0.0% | 4 12.1% | 14 42.4% | 5 15.2% | 4 12.1% | 13 39.4% | 0.0% |
| | 人 長 専 門 I | 3~5人 | 94 | 3 3.2% | 10 10.6% | 30 31.9% | 11 11.7% | 30 31.9% | 33 35.1% | 1 1.1% |
| | ()員の | 6人以上 | 56 | 2 3.6% | 9 16.1% | 19 33.9% | 6 10.7% | 9 16.1% | 26 46.4% | 1 1.8% |

テレワーク中の緊急発生時における体制整備については、「整備している」との回答が 78.7%であった。また、テレワークにおけるパソコン・ICT機器の使用状況については、「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている」との回答が 80.1%と最も多かった。テレワークの際に整備した機器・端末については、「ノートパソコン」が 71.0%と最も多く、次いで「スマートフォン」が 57.9%であった。

図表 224 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_4)テレワーク中の 緊急発生時における体制整備(すぐに利用者宅等に駆け付けられる体制や連絡手段の確保等)

| _60100717 | ᅅᄣᇄᇎ | 胴(タンに作り用台です | | フィレンド | ישלי אי ניוויץ | |
|-----------|---------------|-------------|--------|-------|----------------|-------|
| | | | 件 | 整 | 整 | 無 |
| | | | 数 | 備 | 備 | 口 |
| | | | | し | し | 答 |
| | | | | て | て | |
| | | | | V) | <i>V</i>) | |
| | | | | る | な | |
| | | | | | V) | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 221 | 174 | 44 | 3 |
| 工件 | | | 100.0% | 78.7% | 19.9% | 1.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 3 | 0 | 1 |
| | 模護 | 1/2/ | 100.0% | 75.0% | 0.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 86 | 64 | 21 | 1 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 74.4% | 24.4% | 1.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | 89 | 69 | 19 | 1 |
| | 人門 | 3, ~3/ | 100.0% | 77.5% | 21.3% | 1.1% |
| | 員員 | c I DI I. | 42 | 38 | 4 | 0 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 90.5% | 9.5% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 34 | 23 | 10 | 1 |
| | 規護 | 1/ | 100.0% | 67.6% | 29.4% | 2.9% |
| | 模支 | 2人 | 33 | 26 | 7 | 0 |
| | 金援 | 2/ | 100.0% | 78.8% | 21.2% | 0.0% |
| | 大 専 | 20.51 | 94 | 73 | 20 | 1 |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 100.0% | 77.7% | 21.3% | 1.1% |
| | () ^ \ | 6人以上 | 56 | 49 | 7 | 0 |
| | 0 | 0八丛上 | 100.0% | 87.5% | 12.5% | 0.0% |

図表 225 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_5)テレワークにおけるパソコン・ICT 機器の使用状況(複数回答)

| | | いるハノコン・ | . 0 . 1/2/11 | · / / / / / | W0(1×× | <u>'</u> | | | |
|----|-------------------------|----------|--------------|---|---------------------------|------------------------|-----------|-------------|-----------|
| | | 17 07 17 | 件数数 | 使っているというでいる。 | (ソコン・ICT機器を使く)テレワークの時、個人で | 機器は使用していない 機器は使用していない | その他 | テレワークを行っていな | 無回答 |
| | | | | ・ICT機器を を を を を を を を を を を を を を を を を を を | っている パー | · I C T | | V | |
| 全体 | | | 221 | 177 80.1% | 30.8% | 0.9% | 0.9% | 5 2.3% | 0.9% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 4 | 3 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% |
| | (支 換援 | 1~2人 | 86 | 64 74.4% | 28 32.6% | 2 2.3% | 1 1.2% | 3 3.5% | 1 1.2% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 76 85.4% | 24 27.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 2.2% | 0 0.0% |
| | 員員 一の | 6人以上 | 42 | 34 81.0% | 15 35.7% | 0 0.0% | 1 2.4% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 規護 | 1人 | 34 | 28 82.4% | 8 23.5% | 1 2.9% | 0 0.0% | 2 5.9% | 0 0.0% |
| | 模 支 (_宝 援 | 2人 | 33 | 27 81.8% | 10 30.3% | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 3.0% | 1 3.0% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 94 | 73 77.7% | 28 29.8% | 0 0.0% | 2 2.1% | 2.1% | 0 0.0% |
| | () 負の | 6人以上 | 56 | 46 82.1% | 21 37.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 226 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_6)テレワークの際に整備した機器・端末(複数回答)

| | | | 件数 | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | クラウド型介護ソフ | 勤怠管理ソフト | 遠隔操作ソフト | ウェブ会議ソフト | セキュリティソフト | 電子契約ソフト | ウェブ会 議用機器 | ・端末はない追加で整備した機器 | その他 | 無回答 |
|----|-----------------------|------|-----|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-----------------|-----------|--------|
| 全体 | | | 221 | 157 71.0% | 81 | 128 57.9% | 71 32.1% | 19 8.6% | 15 6.8% | 26 11.8% | 28 12.7% | 2 | 25 11.3% | 19 8,6% | 4 | 1 0.5% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 4 | 4 | 25.0% | 2 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 86 | 57 66.3% | 34 39.5% | 53 61.6% | 30 34.9% | 6 7.0% | 3 3.5% | 9.3% | 10 11.6% | 1 1.2% | 9 10.5% | 10 11.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 算 専 人 門 員 員 | 3~5人 | 89 | 66 74.2% | 33 37.1% | 48 53.9% | 29 32.6% | 9 10.1% | 7.9% | 10 11.2% | | 0 0.0% | 9 10.1% | 5 5.6% | 3.4% | 1.1% |
| | 20 | 6人以上 | 42 | 71.4% | 31.0% | 25 59.5% | 26.2% | 9.5% | 11.9% | 19.0% | | 2.4% | 16.7% | 9.5% | 2.4% | 0.0% |
| | 規機 | 1人 | 34 | 58.8% | 15 44.1% | 19 55.9% | 29.4% | | 2.9% | 8.8% | 8.8% | 2.9% | 8.8% | 14.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 33 | 24 72.7% | 13 39.4% | 25 75.8% | 12 36.4% | | 0.0% | | | 0.0% | 12.1% | 9.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 人員 | 3~5人 | 94 | 67 71.3% | 33 35.1% | 52 55.3% | 33 35.1% | 8 8.5% | 6.4% | 9.6% | | 0.0% | 10 10.6% | 8.5% | 3 3.2% | 1.1% |
| | ○ _页 | 6人以上 | 56 | 42 75.0% | 19 33.9% | 30 53.6% | 26.8% | 8.9% | 8 14.3% | 9 16.1% | 8 14.3% | 1 1.8% | 8 14.3% | 3 5.4% | 1 1.8% | 0.0% |

テレワークの際のセキュリティ対策については、「パスワードの設定」が 68.3%と最も多く、次いで「ウィルス/セキュリティソフトの導入」が 62.0%であった。

図表 227 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_7)テレワークの際のセキュリティ対策(複数回答)

| | | | | -// | | (122/1 | | | | | | |
|----|---|----------|--------|----------------|-------------|--------------|------------|-------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| | | | 件 数 | ソウフィ | デソー・ | パス | フのイぞ | 情報 | 私用 | 別途 | そのか | 無回 |
| | | | | トル のス | トト /ゥ | ワ l | ル き タ 見 | の 持 ち | 端 末 | の 対 | 他 | 答 |
| | | | | 導/ | 更工 | ド | 一防 | ち | の業 | 策は立て | | |
| | | | | 入セ キ | 新 ア の | の設 | の止 設 | 出し | 来 務 | 立 | | |
| | | | | ユ | ア | 設 定 | 置 | の | 利 | | | |
| | | | | リ テ | ップ | | | 制限 | 用禁 | てい | | |
| | | | | ٠ ٦ | | | | PAX | 止 | な | | |
| | | | | | | | | | | ٧٠ | | |
| | | | | | | | | | | | _ | |
| 全体 | | | 221 | 137 62.0% | 61 27.6% | 151 68.3% | 0.9% | 29.9% | 26 11.8% | 14 6.3% | 3 1.4% | 6 2.7% |
| | 規介 | | 4 | 2.0% | 21.0% | 4 | 0.5% | 25.5% | 0 | 0.5% | 0 | 0 |
| | 模護 | 1人以下 | | 50.0% | 50.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模(換接 | 1~2人 | 86 | 50 | 24 | 55 | 1 | 30 | 6 | 6 | 1 | 4 |
| | 換 援 算 専 | | 0.0 | 58.1% | 27.9% | 64.0% | 1.2% | 34.9% | 7.0% | 7.0% | 1.2% | 4.7% |
| | 身 号 人 門 | 3~5人 | 89 | 57 64.0% | 19 21.3% | 64 71.9% | 1.1% | 23 25.8% | 15 16.9% | 5 5.6% | 2.2% | 2.2% |
| | 員員 | a I N/ I | 42 | 28 | 16 | 28 | 0 | 13 | 10.5% | 3.0% | 0 | 0 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | | 66.7% | 38.1% | 66.7% | 0.0% | 31.0% | 11.9% | 7.1% | 0.0% | 0.0% |
| | + 介 | 1人 | 34 | 23 | 8 | 27 | 0 | | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | ^規 護 | -,, | 0.0 | 67.6% | 23.5% | 79.4% | 0.0% | 26.5% | 5.9% | 5.9% | 2.9% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 33 | 22 66.7% | 11 33.3% | 18 54.5% | 3.0% | 12 36.4% | 9.1% | 6.1% | 0.0% | 6.1% |
| | 実事 | 0 51 | 94 | 54 | 22 | 63 | 0.0% | 29 | 14 | 4 | 2 | 4 |
| | 合門 目 | 3~5人 | | 57.4% | 23.4% | 67.0% | 0.0% | 30.9% | 14.9% | 4.3% | 2.1% | 4.3% |
| | () 員 | 6人以上 | 56 | 36 | 18 | 39 | 1 | 16 | 7 | 6 | 0 | 0 |
| | • | 574512 | | 64.3% | 32.1% | 69.6% | 1.8% | 28.6% | 12.5% | 10.7% | 0.0% | 0.0% |

テレワークで行っている業務については、「利用者に関する記録業務」が最も多く、次いで「ケアプランの作成・変更」、「サービス提供事業所との連絡・調整」、「利用者・家族との連絡・相談対応」がいずれも 8割超えと多くの回答があった。介護支援専門員の規模が「6 人以上」の事業所ではいずれの業務でも 回答した割合が高かった。

図表 228 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_8)テレワークで 行っている業務**(複数回答)

| | | | 件数 | 相談対応利用者・家族との連絡・ | 連絡・調整サービス提供事業所との | ケアプランの作成・変更 | 業務・書類作成介護保険に関する各種申請 | との連絡・調整介護保険外サービス事業所 | 医療機関との連絡調整 | 利用者に関する記録業務 | 給付管理業務 | 市町村との相談・連絡 | の作成の様々な申請書類等 | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|-------|-----|-----------------|------------------|-------------|---------------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------|------|
| 全体 | | | 221 | 181 | 182 | 188 | 130 | 138 | 142 | 194 | 92 | 126 | 90 | 9 | 3 |
| | | T | | 81.9% | 82.4% | 85.1% | 58.8% | 62.4% | 64.3% | 87.8% | 41.6% | 57.0% | 40.7% | 4.1% | 1.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | | 86 | 75.0% | 75.0% | 50.0% 65 | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 75.0% | 50.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ○ 支換援 | 1~2人 | 86 | 66 76.7% | 65 75.6% | 75.6% | 45.3% | 46 53.5% | 44 51.2% | 71 82.6% | 34 39.5% | 36 41.9% | 27.9% | 2.3% | 2.3% |
| | 揆 仮 質 恵 | | 89 | 73 | 75.0% | 82 | 45.3% | 55 | 63 | 82.6% | 39.5% | 41.9% | 42 | 2.3% | 2.3% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 03 | 82.0% | 84.3% | 92.1% | 62.9% | 61.8% | 70.8% | 92.1% | 39.3% | 64.0% | 47.2% | 5.6% | 1.1% |
| | 員員 | | 42 | 39 | 39 | 39 | 35 | 35 | 33 | 38 | 21 | 30 | 24 | 2.0% | 0 |
| | $\smile \mathcal{O}$ | 6人以上 | 15 | 92.9% | 92.9% | 92.9% | 83.3% | 83,3% | 78.6% | 90.5% | 50.0% | 71.4% | 57.1% | 4.8% | 0.0% |
| | A- | | 34 | 30 | 29 | 26 | 14 | 21 | 20 | 28 | 14 | 19 | 10 | 0 | 0 |
| | 規護 | 1人 | | 88.2% | 85.3% | 76.5% | 41.2% | 61.8% | 58.8% | 82.4% | 41.2% | 55.9% | 29.4% | 0.0% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 33 | 24 | 24 | 23 | 18 | 20 | 17 | 26 | 13 | 13 | 12 | 2 | 2 |
| | 金 援 | 2/ | | 72.7% | 72.7% | 69.7% | 54.5% | 60.6% | 51.5% | 78.8% | 39.4% | 39.4% | 36.4% | 6.1% | 6.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 94 | 73 | 74 | 85 | 56 | 50 | 59 | 85 | 38 | 53 | | | 1 |
| | 員門 | 0 0/1 | | 77.7% | 78.7% | 90.4% | 59.6% | 53.2% | 62.8% | 90.4% | 40.4% | 56.4% | 40.4% | 4.3% | 1.1% |
| | しゅの | 6人以上 | 56 | 51 | 52 | 52 | 42 | 45 | 44 | 52 | 25 | 38 | | 3 | 0 |
| | | 1 - | | 91.1% | 92.9% | 92.9% | 75.0% | 80.4% | 78.6% | 92.9% | 44.6% | 67.9% | 53.6% | 5.4% | 0.0% |

テレワーク時の労務管理の勤務形態については「固定時間制」が51.6%と最も多く、管理方法については「電子以外の方法で上長に報告」、「チャット等、電子上で報告」、「勤怠ソフトでの打刻」の順であった。介護支援専門員の規模(実人員)が高いほど「チャット等、電子上で報告」と回答した割合が高かった。

勤務場所については、「在宅勤務」が 74.2%と最も多かった。「サテライトオフィス勤務」も可能との回答があったのは介護支援専門員の規模が「6 人以上」の事業所のみであった。

図表 229 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時の 労務管理 1)勤務形態(複数回答)

| | 力勿百牲_! | | | | | | |
|------------------------|------------|--------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 9349 L-L_1 | 件 数 | マレックスタイ | I 固定時間制 | 裁量労働制 | そ の 他 | 無回答 |
| 全体 | | 221 | ム 制 56 | | 23 | 9 | 24 |
| 規介 | 1人以下 | 4 | 25.3% 0 0.0% | 51.6% 2 50.0% | 10.4% 0 0.0% | 4.1% 2 50.0% | 10.9% 0 0.0% |
| 模 護 (支 換援 | 1~2人 | 86 | 27 | 37 43.0% | 13 | 5 | 7 8.1% |
| 算 専 人 門 | 3~5人 | 89 | 22 24.7% | 46 51.7% | 7 7.9% | 2.2% | 13 14.6% |
| 員員 一の | 6人以上 | 42 | 16.7% | 69.0% | 7.1% | | 9.5% |
| 規機機 | 1人 | 34 | 44.1% | 38.2% | 8.8% | | 8.8% |
| 文 (実 表 | 2人 | 33 | 7 21.2% | 18 54.5% | 6 18.2% | | 3.0% |
| 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 94 | 21 22.3% | 45 47.9% | 11 11.7% | 3.2% | 15 16.0% |
| | 6人以上 | 56 | 13 23.2% | 36 64.3% | 3 5.4% | 0 0.0% | 5 8.9% |

図表 230 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時の 労務管理 2)管理方法**(複数回答)

| | 2010日2 | 2) 目垤. | 7) A (1) | 反数凹台 | , | | | |
|---------|----------|--------|----------|-----------|--------|--------|-------|-------|
| | | 件 | 報チ | 勤 | 上電 | 別 | そ | 無 |
| | | 数 | 告ャ | 怠 | 長子 | 途 | の | 口 |
| | | | ツ | ソ | に以 | ` | 他 | 答 |
| | | | <u>۱</u> | フ | 報外 | 報 告 | | |
| | | | 等 | 1 | 告の | 告 | | |
| | | | · · | での | 方 | 不要 | | |
| | | | 電子 | の 打 | 法 で | 安 | | |
| | | | 上 | 刻 | Ć. | | | |
| | | | 上で | ≫1 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 221 | 54 | 47 | 59 | 43 | 16 | 23 |
| | | | 24.4% | 21.3% | 26.7% | 19.5% | 7.2% | 10.4% |
| 規介 | 1人以下 | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 模 護 | 274011 | | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| (支 | 1~2人 | 86 | 20 | 14 | 20 | 24 | 4 | 11 |
| 換援 | 1 2/(| | 23.3% | 16.3% | 23.3% | 27.9% | 4.7% | 12.8% |
| 算専 | 3~5人 | 89 | 18 | 21 | 30 | 13 | 9 | 6 |
| 人門 | 0 0/1 | | 20.2% | 23.6% | 33.7% | 14.6% | 10.1% | 6.7% |
| 員員 | 6人以上 | 42 | 14 | 12 | 8 | 5 | 3 | 6 |
| 00) | 0八瓜上 | | 33.3% | 28.6% | 19.0% | 11.9% | 7.1% | 14.3% |
| 介 | 1人 | 34 | 6 | 4 | 8 | 13 | 3 | 3 |
| 規力 | 1,7 | | 17.6% | 11.8% | 23.5% | 38.2% | 8.8% | 8.8% |
| 模技 | 2人 | 33 | 8 | 8 | 8 | 8 | 1 | 3 |
| (金援 | 27 | | 24.2% | 24.2% | 24.2% | 24.2% | 3.0% | 9.1% |
| 大 専 | 3~5人 | 94 | 23 | 20 | 31 | 11 | 7 | 11 |
| 規模(実人員) | 5.~5人 | | 24.5% | 21.3% | 33.0% | 11.7% | 7.4% | 11.7% |
| | C L DI L | 56 | 15 | 15 | 11 | 10 | 5 | 6 |
| 0 | 6人以上 | | 26.8% | | 19.6% | 17.9% | 8.9% | 10.7% |

図表 231 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時の 労務管理 3)勤務場所*(複数回答)

| | | | 1 | (汉奴川 | | | | |
|-----|----------------|----------|-----|-------|------|-------|------|-------|
| | | | 件 | 在 | サ | 勤 | そ | 無 |
| | | | 数 | 宅 | テ | 務 | の | 口 |
| | | | | 勤 | ラ | 場 | 他 | 答 |
| | | | | 務 | イ | 所 | | |
| | | | | | F | 0 | | 1 |
| | | | | | 才 | 制 | | |
| | | | | | フ | 約 | | |
| | | | | | イ | な | | |
| | | | | | ス | し | | |
| | | | | | 勤 | | | |
| | | | | | 務 | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | | 221 | 164 | 1 | 30 | 5 | 24 |
| - F | | | | 74.2% | 0.5% | 13.6% | 2.3% | 10.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 模護 | | | 75.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 86 | 64 | 0 | 12 | 2 | 9 |
| | 換 援 | 1 2)(| | 74.4% | 0.0% | 14.0% | 2.3% | 10.5% |
| | 算 専 | 3~5人 | 89 | 67 | 0 | 11 | 3 | 9 |
| | 人門 | 3 - 5% | | 75.3% | 0.0% | 12.4% | 3.4% | 10.1% |
| | 員員 | e i pi i | 42 | 30 | 1 | 6 | 0 | 6 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | | 71.4% | 2.4% | 14.3% | 0.0% | 14.3% |
| | . 企 | 1人 | 34 | 21 | 0 | 7 | 1 | 5 |
| | 規護 | 170 | | 61.8% | 0.0% | 20.6% | 2.9% | 14.7% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 33 | 29 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| | (実援 | | | 87.9% | 0.0% | 6.1% | | 6.1% |
| | 人。 | 3~5人 | 94 | 73 | 0 | 10 | 3 | 9 |
| | 員員 | 0 0/1 | | 77.7% | 0.0% | 10.6% | 3.2% | 9.6% |
| | | 6人以上 | 56 | 38 | 1 | 10 | 0 | 8 |
| | 0) | 0,10,1 | | 67.9% | 1.8% | 17.9% | 0.0% | 14.3% |

テレワークを認めている事業所におけるテレワークのメリットについては、「ワークライフバランスが実現する」が 63.3%、「事業継続性が確保される」が 53.4%、「生産性/効率性が向上する」が 52.0% の順で回答が多かった。介護支援専門員の規模が大きいほど、「人材の確保につながる」と回答した割合が高かった。

一方、テレワークのデメリットについては「セキュリティリスクが高まる」が 41.2%、「勤怠/タスク管理 が難しい」が 34.8%であった。

図表 232 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_10)テレワークの メリット*(複数回答)

| | | | 件数 | 生産性/効率性が向上する | コストが削減される | 人材の確保に繋がる | 実現するワークライフバランスが | デジタル化が推進される | 事業継続性が確保される | その他 | 無回答 |
|----|-----------------|--------|-----|--------------|-----------|-----------|-----------------|-------------|-------------|------|------|
| 全体 | | | 221 | 115 | 35 | 79 | 140 | 50 | 118 | 10 | 3 |
| r | | 1 | | 52.0% | 15.8% | 35.7% | 63.3% | 22.6% | 53.4% | 4.5% | 1.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 模 護 | ->+>- | | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 86 | 43 | 14 | 20 | 54 | 16 | 46 | 3 | 1 |
| | (換算人 | 1 270 | | 50.0% | 16.3% | 23.3% | 62.8% | 18.6% | 53.5% | 3.5% | 1.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | 89 | 39 | 10 | 39 | 57 | 20 | 48 | 5 | 2 |
| | 人門 | 3,437 | | 43.8% | 11.2% | 43.8% | 64.0% | 22.5% | 53.9% | 5.6% | 2.2% |
| | 員員 | 6人以上 | 42 | 31 | 10 | 20 | 28 | 14 | 23 | 2 | 0 |
| | <i>O</i> (7) | 0八丛工 | | 73.8% | 23.8% | 47.6% | 66.7% | 33.3% | 54.8% | 4.8% | 0.0% |
| [| <u></u> | 1人 | 34 | 21 | 10 | 8 | 21 | 9 | 18 | 1 | 0 |
| | 規護 | 1八 | | 61.8% | 29.4% | 23.5% | 61.8% | 26.5% | 52.9% | 2.9% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 33 | 13 | 3 | 8 | 21 | 4 | 16 | 2 | 0 |
| | 金援 | 2/ | | 39.4% | 9.1% | 24.2% | 63.6% | 12.1% | 48.5% | 6.1% | 0.0% |
| | 大專 | 3~5人 | 94 | 42 | 9 | 41 | 58 | 21 | 51 | 4 | 3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | J. ~3八 | | 44.7% | 9.6% | 43.6% | 61.7% | 22.3% | 54.3% | 4.3% | 3.2% |
| | () 員 | 6人以上 | 56 | 37 | 12 | 22 | 39 | 16 | 32 | 3 | 0 |
| | 0) | 0八丛工 | | 66.1% | 21.4% | 39.3% | 69.6% | 28.6% | 57.1% | 5.4% | 0.0% |

図表 233 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_11)テレワークの デメリット(複数回答)

| | | | | | IXXVIII | - / | | | | | |
|----|-----------------------|-----------|-----|--------------|---------------|----------------------------|--------------------|--------------------------|-------------|--------|------|
| | | | 件数 | 勤怠/タスク管理が難しい | セキュリティリスクが高まる | ,コミュニケーションが難しい利用者や家族等との円滑な | 整っていないデレワークのための環境が | ための資金が足りないテレワークのための設備投資の | 特になし | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 221 | 77 | 91 | 36 | 34 | 20 | 48 | 16 | 2 |
| | | T | ļ . | 34.8% | 41.2% | 16.3% | 15.4% | 9.1% | 21.7% | 7.2% | 0.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 05.0% | 2 | 0 | 0 |
| | 模護 | | 0.0 | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 86 | 30 34.9% | 34 39.5% | 13 15.1% | 12 14.0% | 5 5.8% | 23 26.7% | 2.3% | 1.2% |
| | 換 仮 算 専 | | 89 | 34.9% | 39.5% | 15.1% | 14.0% | 10 | 26.7% | 2.3% | 1.2% |
| | 人門 | 3~5人 | 89 | 33.7% | 47.2% | 18.0% | 16.9% | 11.2% | 18.0% | 9.0% | 1.1% |
| | 員員 | | 42 | 17 | 47.2% | 16.0% | 7 | 11.2% | 7 | 9.0% | 0 |
| | <i>∪</i> Ø | 6人以上 | 12 | 40.5% | 35.7% | 14.3% | 16.7% | 9.5% | 16.7% | 14.3% | 0.0% |
| | △ | - 1 | 34 | 8 | 17 | 5 | 4 | 4 | 8 | 1 1.5% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 1人 | | 23.5% | 50.0% | 14.7% | 11.8% | 11.8% | 23.5% | 2.9% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 33 | 12 | 9 | 2 | 4 | 1 | 12 | 1 | 1 |
| | 宝援 | ۵۸ | | 36.4% | 27.3% | 6.1% | 12.1% | 3.0% | 36.4% | 3.0% | 3.0% |
| | 人事 | 3~5人 | 94 | 36 | 41 | 19 | 16 | 10 | 15 | 7 | 1 |
| | 員員 | 0 0/1 | | 38.3% | 43.6% | 20.2% | 17.0% | 10.6% | 16.0% | 7.4% | 1.1% |
| | ▽ 貝 | 6人以上 | 56 | 21 | 24 | 9 | 10 | 4 | 11 | 7 | 0 |
| | V) | - / * / / | | 37.5% | 42.9% | 16.1% | 17.9% | 7.1% | 19.6% | 12.5% | 0.0% |

テレワークを認めていない事業所における理由については、「テレワークのための環境が整っていない」が59.8%と最も多く、次いで「勤怠/タスク管理が難しい」が38.8%、「セキュリティリスクが高まる」が35.3%の順であった。介護支援専門員の規模が小さいほど、「事業所の方針である」、「テレワークのための設備投資のための資金が足りない」と回答した割合が低かった。テレワークの今後の実施予定については、「予定していない」との回答が84.2%であった。

図表 234 問9. テレワークの取り扱いについて (2)テレワークを認めていない理由***(複数回答)

| | | .,,, | <i>></i> • • <i>></i> • • • • • • • • • • • • • • • • • • • | | | (-), | | C 1/10-07 | | , , , , , , , , , , , , | | <u>чи/</u> |
|----|----------------------|------|---|-----|--------------|---------------|---------------------------|--------------------|--------------------------|-------------------------|------------|------------|
| | | | | 件数 | 勤怠/タスク管理が難しい | セキュリティリスクが高まる | コミュニケーションが難しい利用者や家族等との円滑な | 整っていないテレワークのための環境が | ための資金が足りないテレワークのための設備投資の | 事業所の方針である | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | | 691 | 268 38.8% | 244 35.3% | 160 23.2% | 413 59.8% | 170 24.6% | 224 32.4% | 48 6.9% | 9 1.3% |
| | 規介 模護 | 1人以下 | | 6 | 3 50.0% | 33.3% | 0.0% | 3 50.0% | 0.0% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0 0.0% |
| | (支 換援 | 1~2人 | | 318 | 110 34.6% | 92 28.9% | 80 25.2% | 177 55.7% | 71 22.3% | 96 30.2% | 21 6.6% | 6 1.9% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | | 268 | 110 41.0% | 112 41.8% | 60 22.4% | 178 66.4% | 72 26.9% | 86 32.1% | 18 6.7% | 1 0.4% |
| | 員員 _一 の | 6人以上 | | 99 | 45 45.5% | 38 38.4% | 20.2% | 55 55.6% | 27 27.3% | 41 41.4% | 8 8.1% | 2.0% |
| | 規推 | 1人 | | 127 | 44 34.6% | 25 19.7% | 34 26.8% | 65 51.2% | 26 20.5% | 30 23.6% | 11 8.7% | 2 1.6% |
| | 模支援 | 2人 | | 150 | 47 31.3% | 52 34.7% | 34 22.7% | 86 57.3% | 33 22.0% | 52 34.7% | 5.3% | 2.7% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | | 276 | 118 42.8% | 118 | 66 | 182 65.9% | 74 26.8% | 87 | 18 6.5% | 0.0% |
| | ^貝 員)の | 6人以上 | | 138 | 59 42.8% | 49 | 26 18.8% | 80 58.0% | 37 26.8% | 55 39.9% | 11 8.0% | 3 2.2% |

図表 235 問9. テレワークの取り扱いについて (3)テレワークの今後の実施予定

| <u> </u> | PJ 7 . 7 V | 7 7 07 4X 7 3/X 0 1C 2 | 0 - 0 _(0) > | | · / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | //\/\\\ |
|----------|----------------|------------------------|---------------|------------|---|-------------|
| | | | 件 数 | 予定し | 予定し | 無 回 答 |
| | | | | ている | ていな | |
| | | | | | V١ | |
| 全体 | | | 691 | 48 | 582 | 61 |
| 土件 | | _ | 100.0% | 6.9% | 84.2% | 8.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 6 | 1 2 7% | 5 | 0 |
| | 模護 | | 100.0% | 16.7% | 83.3% | 0.0% |
| | (支 | 1~2人 | 318 | 23 | 263 | 32 |
| | 換援 | | 100.0% | 7.2% | 82.7% | 10.1% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 268 100.0% | 16 6.0% | 228 85.1% | 9.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 99 | 8 | 86 | 5 |
| | <i>∽</i> Ø | 0八以上 | 100.0% | 8.1% | 86.9% | 5.1% |
| | · 介 | 1人 | 127 | 10 | 107 | 10 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 7.9% | 84.3% | 7.9% |
| | 人 | 2人 | 150 | 10 | 125 | 15 |
| | 宝 援 | 2)(| 100.0% | 6.7% | 83.3% | 10.0% |
| | 人事人品 | 3~5人 | 276 | 17 | 235 | 24 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | /• | 100.0% | 6.2% | 85.1% | 8.7% |
| | しゅの | 6人以上 | 138 | 11 | 115 | 12 |
| | | ->->- | 100.0% | 8.0% | 83.3% | 8.7% |

(10) 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について

一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について、貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無については、対象となった利用者が「いる」と回答した事業所が 63.2%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「いる」と回答した割合が高かった。

対象となった利用者等への説明・提案については「状況に応じて、介護支援専門員もしくは福祉用具専門相談員が実施している」との回答が59.2%と最も多かった。

図表 236 問10.一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案

| | | | 件数 | いる | い な | 無回 |
|----|----------------------|---------|--------|-------|--------|-------|
| | | | | | V) | 回答 |
| 全体 | | | 923 | 583 | 322 | 18 |
| | | | 100.0% | 63.2% | 34.9% | 2.0% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| | 模護 | 17,5,1 | 100.0% | 25.0% | 50.0% | 25.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 233 | 170 | 7 |
| | 換 援 | 1 2/ | 100.0% | 56.8% | 41.5% | 1.7% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 245 | 112 | 3 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 68.1% | 31.1% | 0.8% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 102 | 34 | 5 |
| | $\smile \mathcal{O}$ | 6人以上 | 100.0% | 72.3% | 24.1% | 3.5% |
| | 介 | 1人 | 164 | 84 | 80 | 0 |
| | 規護 | | 100.0% | 51.2% | 48.8% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 185 | 114 | 66 | 5 |
| | ~ 援 | 27 | 100.0% | 61.6% | 35.7% | 2.7% |
| | 天 専 | 3~5人 | 373 | 244 | 125 | 4 |
| | 八門 | 3. ~3/\ | 100.0% | 65.4% | 33.5% | 1.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | GINL | 195 | 140 | 49 | 6 |
| * | () | 6人以上 | 100.0% | 71.8% | 25.1% | 3.1% |

対象となった利用者の有無***

図表 237 問10. 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案 対象となった利用者の有無_1)貸与と販売の選択制について利用者等への説明・提案(主な実施者)

| <u> </u> | ノルが用し | <i>77</i> H | .リ只 J C 秋 | ()[()] | | 2 V 1 C 113 | | 「ヘンロハーシ」 | 派 (工 | る大旭日 |
|----------|------------------|-------------|-----------|--------|-------------|----------------|------------------|------------------------------------|-------|------|
| | | | | | 件数 | 介護支援専門員が実施している | 福祉用具専門相談員が実施している | 用具専門相談員が実施している状況に応じて、介護支援専門員もしくは福祉 | わからない | 無回答 |
| 全体 | | | | | 583 | 97 | 138 | 345 | 1 | 2 |
| | | | | | 100.0% | 16.6% | 23.7% | 59.2% | 0.2% | 0.3% |
| | 規介 | 1人以下 | | | 3 100.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 模護 | | | | 233 | 44 | 52 | 136 | 0.0% | 0.0% |
| | (支 換 援 | 1~2人 | | | 100.0% | 18.9% | 22.3% | 58.4% | 0.4% | 0.0% |
| | 算 専 | 0 5 1 | | | 245 | 40 | 65 | 138 | 0 | 2 |
| | 人門 | 3~5人 | | | 100.0% | 16.3% | 26.5% | 56.3% | 0.0% | 0.8% |
| | 員員 | 6人以上 | | | 102 | 13 | 20 | 69 | 0 | 0 |
| | | 0/// | | | 100.0% | 12.7% | 19.6% | 67.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 。 。 | 1人 | | | 84 | 16 | 19 | 49 | 0 | 0 |
| | 規護 | 1/ | | | 100.0% | 19.0% | 22.6% | 58.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 模 支 | 2人 | | | 114 | 22 | 24 | 67 | . 1 | 0 |
| | 宝 援 | | | | 100.0% | 19.3% | 21.1% | 58.8% | 0.9% | 0.0% |
| | 規模(実人員) | 3~5人 | | | 244 | 42 | 66 | 134 | 0 | 2 |
| | 員昌 | 1 3/4 | | | 100.0% | 17.2% | 27.0% | 54.9% | 0.0% | 0.8% |
| | ~ ^貝 の | 6人以上 | | | 140 | 17 | 29 | 94 | 0 | 0 |
| | | 1 | | | 100.0% | 12.1% | 20.7% | 67.1% | 0.0% | 0.0% |

利用者等への説明・提案を「介護支援専門員が実施している」場合の説明文書の用意については、「介護支援専門員によって対応が異なる」との回答が 46.4%と最も多く、次いで「介護支援専門員が個別に用意している」が 24.7%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「介護支援専門員によって対応が異なる」と回答した割合が高かった。

図表 238 問10. 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無_1)貸与と販売の選択制について利用者等への説明・提案(主な実施者)_①説明文書の用意*

| | | | 427137EK | | | | | |
|----|-----------------|-------------|----------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | 件 | 用事 | 用介 | 対介 | そ | 無 |
| | | | 数 | 意 業 | 意 護 | 応 護 | の | 口 |
| | | | | し所 | し支 | が支 | 他 | 答 |
| | | | | て全 | て援 | 異 援 | | |
| | | | | い体 | い専 | な専 | | |
| | | | | ると | る門 | る門 | | |
| | | | | L | 員 | 員 | | |
| | | | | て | が | に | | |
| | | | | 文 | 個 | よ | | |
| | | | | 書、 | 別 | 2 | | |
| | | | | を | に | て | | |
| 全体 | | | 97 | 16 | 24 | 45 | 12 | 0 |
| 工件 | | | 100.0% | 16.5% | 24.7% | 46.4% | 12.4% | 0.0% |
| | 規介 | 1 1 1 1 1 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1人以下 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 44 | 8 | 11 | 15 | 10 | 0 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 18.2% | 25.0% | 34.1% | 22.7% | 0.0% |
| | 算 専 | 3~5人 | 40 | 8 | 10 | 20 | 2 | 0 |
| | 人門 | 3,~3) | 100.0% | 20.0% | 25.0% | 50.0% | 5.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 13 | 0 | 3 | 10 | 0 | 0 |
| | <i>→</i> Ø | 0八以上 | 100.0% | 0.0% | 23.1% | 76.9% | 0.0% | 0.0% |
| | · 介 | 1人 | 16 | 2 | 6 | 3 | 5 | 0 |
| | 規護 | | 100.0% | 12.5% | 37.5% | 18.8% | 31.3% | 0.0% |
| | 模支 | 2人 | 22 | 5 | 3 | 9 | 5 | 0 |
| | 金援 | ۵۸ | 100.0% | 22.7% | 13.6% | 40.9% | 22.7% | 0.0% |
| | 人事 | 3~5人 | 42 | 8 | 11 | 21 | 2 | 0 |
| | 八門 | J - 5/1 | 100.0% | 19.0% | 26.2% | 50.0% | 4.8% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 6人以上 | 17 | 1 | 4 | 12 | 0 | 0 |
| | 0) | 0/// | 100.0% | 5.9% | 23.5% | 70.6% | 0.0% | 0.0% |

(11) その他の令和6年度介護報酬改定について

その他の令和6年度介護報酬改定について、居宅介護支援の基本報酬の引き上げ等による処遇改善状況については「処遇改善は行っていない」との回答が 52.7%と半数を超えていたが、処遇改善のいずれかを行っている場合は「基本給以外の引き上げ」が18.6%、「基本給の引き上げ」が15.9%の順で多く挙げられた。換算人員が「1人以下」の場合を除き、介護支援専門員の規模が小さいほど「処遇改善は行っていない」と回答した割合が高かった。

図表 239 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(1)令和6年度介護報酬改定の居宅介護支援の基本報酬の引き上げ等による処遇改善の状況*(複数回答)

| | | 本芸芸師グノウトご | | | | コックハハ | $\sqrt{2}$ | | | | |
|----|-----------------|-----------|-----|--------------|--------------|------------|------------|------------|--------------|------------|------------|
| | | | 件数 | 基本給の引き上げ | 基本給以外の引き上げ | 職場環境の改善 | 異給制度の策定 | 多様な働き方の推進 | 処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 147 15.9% | 172 18.6% | 65 7.0% | 24 2.6% | 64 | 486 52.7% | 47 5.1% | 30 3.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 33.3% | 1 8.3% | 0.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 4 33.3% | 0.0% | 3 25.0% |
| | 模(換算 | 1~2人 | 410 | 70 | 59 | 20 | 12 | 21 5.1% | 235 57.3% | 14 | 12 |
| | 算専人門 | 3~5人 | 360 | 56 15.6% | 79 | 31 8.6% | 9 2.5% | 27 7.5% | 180 50.0% | 21 5.8% | 11 3.1% |
| | 員員 の | 6人以上 | 141 | 17 12.1% | 33 | 14 | 2 | 13 | 67 47.5% | 12 8.5% | 4 2.8% |
| | | 1人 | 164 | 25 15.2% | 19 | 9 5.5% | 5 3.0% | 8 4.9% | 100 | 7 4.3% | 3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 | 33 17.8% | 36 19.5% | 8 4.3% | 6 3.2% | 10 5.4% | 101 54.6% | 3 | 5 2.7% |
| | 実 人昌 | 3~5人 | 373 | 59 15.8% | 69 | 29 7.8% | 11 2.9% | 31 8.3% | 192 51.5% | 23 6.2% | 12 3.2% |
| | 見 し の | 6人以上 | 195 | 29 14.9% | 48 | 19 | 2 | 15 7.7% | 91 | 14 7.2% | 7 3.6% |

感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定については、「整備済み」との回答が 83.9%であったが、「整備途中」または「未着手」との回答も約1割あった。介護支援専門員の規模 (換算人員)が大きいほど「整備済み」と回答した割合が高かった。

計画等の整備済み事業所における策定方法については、「法人全体でまとめて策定」、「法人の支援のもと、事業所で策定」、「事業所単体で策定」のいずれの選択肢も3割を超えていた。介護支援専門員の規模が小さいほど「法人全体でまとめて策定」との回答の割合が高かった。

図表 240 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画 等(BCP等)の策定*

| | | () (DOI (| 1 / V / V / C | | | | |
|----|---------------|-----------|---------------|-------|--------|------|-------|
| | | | 件 | 整 | 整 | 未 | 無 |
| | | | 数 | 備 | 備 | 着 | 回 |
| | | | | 済 | 途 中 | 手 | 答 |
| | | | | み | 中 | | |
| 全体 | | | 923 | 774 | 115 | 13 | 21 |
| 土件 | | | 100.0% | 83.9% | 12.5% | 1.4% | 2.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 8 | 2 | 0 | 2 |
| | 模護 | 176 | 100.0% | 66.7% | 16.7% | 0.0% | 16.7% |
| | 〜 支 | 1~2人 | 410 | 337 | 56 | 8 | 9 |
| | 換援 | 1 2/(| 100.0% | 82.2% | 13.7% | 2.0% | 2.2% |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 302 | 45 | 5 | 8 |
| | 人門 | 3 - 3/ | 100.0% | 83.9% | 12.5% | 1.4% | 2.2% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 127 | 12 | 0 | 2 |
| | | 0八丛上 | 100.0% | 90.1% | 8.5% | 0.0% | 1.4% |
| | . 介 | 1人 | 164 | 127 | 29 | 6 | 2 |
| | 規護 | 1)(| 100.0% | 77.4% | 17.7% | 3.7% | 1.2% |
| | 模 支 | 2人 | 185 | 160 | 21 | 0 | 4 |
| | 金援 | 2,7 | 100.0% | 86.5% | 11.4% | 0.0% | 2.2% |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 3~5人 | 373 | 317 | 41 | 5 | 10 |
| | (注) | 3 - 3/ | 100.0% | 85.0% | 11.0% | 1.3% | 2.7% |
| | () 負 | 6人以上 | 195 | 168 | 22 | 2 | 3 |
| | () | 0/MI | 100.0% | 86.2% | 11.3% | 1.0% | 1.5% |

図表 241 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画 等(BCP等)の策定_1)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定方法***(複数回答)

| 13 / - / - | : //۵۰/ | | 1-1001-1 | 3177001 | □ ′ , ′ - | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | // >/< NL /. | J/A (13 |
|--------------|------------------|------|----------|--------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------|-----------|
| | | | 件数 | まとめて策定法人全体で | 事業所で策定法人の支援のもと、 | 事業所単体で策定 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 774 | 301 38.9% | 264 34.1% | 244 31.5% | 15 1.9% | 2 0.3% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 8 | 5 62.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | 337 | 143 42.4% | 93 27.6% | 116 34.4% | 4 1.2% | 1 0.3% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 302 | 109 36.1% | 117 38.7% | 90 29.8% | 6 2.0% | 0.3% |
| | 員員)の | 6人以上 | 127 | 44 34.6% | 52 40.9% | 37 29.1% | 5 3.9% | 0.0% |
| | 規 介 | 1人 | 127 | 58 45.7% | 28 22.0% | 48 37.8% | . 2 | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 160 | 69 43.1% | 45 28.1% | 53 33.1% | 2 | 0.0% |
| | 美 人 再 門 | 3~5人 | 317 | 114 36.0% | 121 38.2% | 97 | 6 | 1 0.3% |
| | 見) の | 6人以上 | 168 | 59 35.1% | 70 41.7% | 45 | 5 | 1 |

策定内容については、「体制構築」が 89.0%、「安否確認方法」が 81.5%と多く挙げられた。介護支援専門員の規模(換算人員)が「1 人以下」の事業所では、「外部との連携」や「研修の実施」、「備蓄品の整備」との回答が全体より著しく低かった。

計画等の策定に着手できない理由については、「計画等についてどの内容を策定すれば良いか分からないため」との回答が53.8%と最も多かった。換算人員が「1~2人」と実人員が「1人」の事業所では「計画等についてどの内容を策定すれば良いか分からないため」の回答が多かった。

図表 242 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画 等(BCP等)の策定 2)計画等の策定内容**(複数回答)

| | | () (DOI (| 1 / 4 / / / / | /- | ш ,л • | //\L | , H | 1××× | · i i / | | | |
|----|------------|-----------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|-----------|------------|
| | | | 件数 | 体制 | 被 害 | 外 部 | の業 設務 | 安否 | 研修 | 備蓄 | その | 無回 |
| | | | <i>"</i> | 構築 | 想定 | との連 | 定 の 優 | 確認方 | の実施 | 品の | 他 | 答 |
| | | | | | | 携 | 先 順 位 | 法 | | 整理 | | |
| 全体 | | | 774 | 689 89.0% | 480 62.0% | 502 64.9% | 547 70.7% | 631 81.5% | 618 79.8% | 576 74.4% | 8 1.0% | 14 1.8% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 8 | 8 100.0% | 50.0% | 3 37.5% | 75.0% | 50.0% | 3 37.5% | 37.5% | 0 0.0% | 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | 337 | 292 86.6% | 184 54.6% | 221 65.6% | 228 67.7% | 268 79.5% | 253 7 5.1% | 250 74.2% | 3 0.9% | 7 2.1% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 302 | 271 89.7% | 204 67.6% | 195 64.6% | 214 70.9% | 249 82.5% | 250 82.8% | 223 73.8% | 2 0.7% | 7 2.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 127 | 118 92.9% | 88 69.3% | 83 65.4% | 99 78.0% | 110 86.6% | 112 88.2% | 100 78.7% | 3 2.4% | 0 |
| | 規業 | 1人 | 127 | 106 83.5% | 68 53.5% | 85 66.9% | 88 69.3% | 103 81.1% | 93 73.2% | 101 79.5% | 1 0.8% | 5 |
| | 規模(実人介護支援専 | 2人 | 160 | 145 90.6% | 84 52.5% | 99 61.9% | 106 66.3% | 122 76.3% | 121 75.6% | 111 69.4% | 1 0.6% | 2 |
| | 夫人員)専門員の | 3~5人 | 317 | 285 89.9% | 216 68.1% | 216 68.1% | 229 72.2% | 268 84.5% | 260 82.0% | 242 76.3% | 1.3% | 1.3% |
| |)の | 6人以上 | 168 | 151 89.9% | 111 66.1% | 102 60.7% | 123 73.2% | 138 82.1% | 144 85.7% | 122 72.6% | 2 1.2% | 3 1.8% |

図表 243 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画 等(BCP等)の策定_3)計画等の策定に着手できていない理由*(複数回答)

| | .3 (= - | / サ/0/派化_0/町国刊 | 3 ->> </th <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> <th>· – ,</th> <th></th> | | | | | · – , | |
|----|----------------|----------------|--|----------------------------|------------------------------|------------|------------------------------|------------|-----------|
| | .5 (| (J) | (A) (件数 | 可能な人材がいないため 事業所内に計画等の策定等が | れば良いか分からないため、計画等についてどの内容を策定す | 業務多忙のため | (関する支援を受けられないため)事業所外から計画の策定に | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 13 | 38.5% | 7 53.8% | 6 46.2% | 0.0% | 1 7.7% | 0.0% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支換援 | 1~2人 | 8 | 37.5% | 5 62.5% | 37.5% | 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 5 | 40.0% | 40.0% | 3 60.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 0 | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 規護 | 1人 | 6 | 3 50.0% | 5 83.3% | 33.3% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 模(宏 | 2人 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 5 | 0.0% | 20.0% | 3 60.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 員の | 6人以上 | 2 | 2 100.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

高齢者虐待防止の委員会の設置については、「設置している」との回答が91.4%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど、「設置している」と回答した割合が高かった。

委員会を設置している場合の開催状況については「半年に一度」との回答が 32.0%と最も多く、次いで「数カ月に一度」との回答が 27.4%であった。介護支援専門員の規模(実人員)が大きいほど「月に一度以上」と回答した割合が高く、「1年に一度以下」と回答した割合が低かった。

図表 244 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置**

| 1HJ 1 1. C 1 | ひりにひり ログ | M0千皮ノ莨和伽以上に | - 2016_(| 3)同断伯 | にはいて | |
|--------------|----------------|-------------|----------|-------|------------|-------|
| | | | 件 | 設 | 設 | 無 |
| | | | 数 | 置 | 置 | 口 |
| | | | | し | L | 答 |
| | | | | て | て | |
| | | | | V) | ۱. ۱ ۲۰ | |
| | | | | る | ない | |
| | | | | | ٧, | |
| | | | 000 | 0.1.1 | 5 0 | |
| 全体 | | | 923 | 844 | 72 | 7 |
| | | | 100.0% | 91.4% | 7.8% | 0.8% |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 8 | 2 | 2 |
| | 模護 | | 100.0% | 66.7% | 16.7% | 16.7% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 361 | 45 | 4 |
| | 換援 | | 100.0% | 88.0% | 11.0% | 1.0% |
| | 算専 | 3~5人 | 360 | 338 | 21 | 1 |
| | 人門 | 0 0/1 | 100.0% | 93.9% | 5.8% | 0.3% |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 137 | 4 | 0 |
| | O () | 0705 | 100.0% | 97.2% | 2.8% | 0.0% |
| | 介 | 1人 | 164 | 140 | 22 | 2 |
| | 規護 | 1,7 | 100.0% | 85.4% | 13.4% | 1.2% |
| | 模支 | 2.1 | 185 | 167 | 17 | 1 |
| | 全援 | 2人 | 100.0% | 90.3% | 9.2% | 0.5% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2-51 | 373 | 349 | 22 | 2 |
| | 一月門 | 3~5人 | 100.0% | 93.6% | 5.9% | 0.5% |
| | 員 | o I Di I | 195 | 186 | 9 | 0 |
| | 0 | 6人以上 | 100.0% | | 4.6% | 0.0% |

図表 245 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_1)委員会の 開催状況**

| | | | Naje v | | | | | | |
|----|-----------------------|----------|--------|-------|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 件 数 | 月に一 | 数 力 月 | 半年に | 1 年 に | そ の 他 | 無 回 答 |
| | | | | 度以上 | に 一 度 | 度 | 一 度 以 | | |
| | | | | | | | 下 | | |
| 全体 | | | 844 | 127 | 231 | 270 | 163 | | 28 |
| | | T | 100.0% | 15.0% | 27.4% | 32.0% | 19.3% | 3.0% | 3.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 8 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 模護 | 27.01.1 | 100.0% | 12.5% | 37.5% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 361 | 43 | 95 | 117 | 81 | 12 | 13 |
| | | 1 2)(| 100.0% | 11.9% | 26.3% | 32.4% | 22.4% | 3.3% | 3.6% |
| | 算専 | 3~5人 | 338 | 52 | 95 | 108 | 64 | 9 | 10 |
| | 人門 | 3 3/ | 100.0% | 15.4% | 28.1% | 32.0% | 18.9% | 2.7% | 3.0% |
| | 員員 | 6人以上 | 137 | 31 | 38 | 43 | 16 | 4 | 5 |
| | O () | 07001 | 100.0% | 22.6% | 27.7% | 31.4% | 11.7% | 2.9% | 3.7% |
| | 介 | 1人 | 140 | 8 | 28 | 53 | 38 | 7 | 6 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 5.7% | 20.0% | 37.9% | 27.1% | 5.0% | 4.3% |
| | 模支 | 2人 | 167 | 26 | 50 | 49 | 33 | 5 | 4 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 15.6% | 29.9% | 29.3% | 19.8% | 3.0% | 2.4% |
| | 大 専 | 2- 51 | 349 | 55 | 99 | 109 | 66 | 8 | 12 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 100.0% | 15.8% | 28.4% | 31.2% | 18.9% | 2.3% | 3.4% |
| | | C I DI I | 186 | 37 | 54 | 59 | 25 | 5 | 6 |
| | の | 6人以上 | 100.0% | 19.9% | 29.0% | 31.7% | 13.4% | 2.7% | 3.2% |

委員会で取り扱っている議題については「虐待防止に関する研修の実施や受講等」が 82.2%、「高齢者虐待防止の指針の整備」が 80.3%の順で多く挙げられた。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きい事業所ほど、「高齢者虐待防止の指針の整備」や「虐待防止に関する意見交換」、「虐待防止に関する研修の実施や受講等」を選択した割合が高かった。

委員会の出席者については、「管理者」(85.4%)、「介護支援専門員」(52.5%)を中心に、「法人関係者」も45.1%の回答があった。介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど「主任介護支援専門員」と回答した割合が高く、「法人関係者」と回答した割合が低かった。

図表 246 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_2)委員会で取り扱っている議題**(複数回答)

| | | | 4人ン1人 | J C 0. | の政院 | (122) | | | | | | |
|----|-----------------------|-------|-------|---------------|-----------------|--------------|--------------------------|-----------------------|----------------|--------------|-----------|------|
| | | | 件数 | 高齢者虐待防止の指針の整備 | 利用者の虐待状況等に関する調査 | 虐待防止に関する意見交換 | チェックリストの作成虐待防止に関するマニュアル/ | 受講等 虐待防止に関する研修の実施や | 他事業所の取り組み事例の紹介 | 担当者の役割分担 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 844 | 678 | 296 | 559 | 516 | 694 82.2% | 115 | 312 37.0% | 14 | 3 |
| | | T | | 80.3% | 35.1% | 66.2% | 61.1% | | 13.6% | | 1.7% | 0.4% |
| | 規介 | 1人以下 | 8 | 5 | 50.00 | 4 | 4 | 6 | 2 | 3 | 0 | 0 00 |
| | 模護 | | 0.01 | 62.5% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 75.0% | 25.0% | 37.5% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 361 | 286 79.2% | 113 31.3% | 231 64.0% | 211 58.4% | 287 79.5% | 47 13.0% | 114 31.6% | 3 0.8% | 0.20 |
| | 揆 抜 算 専 | | 338 | 270 | 115 | 219 | 216 | 280 | 13.0% | 136 | 0.8% | 0.3% |
| | 人門 | 3~5人 | 330 | 79.9% | 34.0% | 64.8% | 63.9% | 82.8% | 11.8% | 40.2% | 1.2% | 0.6% |
| | 員員 | | 137 | 117 | 64 | 105 | 85 | 121 | 26 | 59 | 7 | 0.0% |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | | 85.4% | 46.7% | 76.6% | 62.0% | 88.3% | 19.0% | 43.1% | 5.1% | 0.0% |
| | ♠ | | 140 | 112 | 47 | 89 | 82 | 109 | 26 | 50 | 0 | 1 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 1人 | | 80.0% | 33.6% | 63.6% | 58.6% | 77.9% | 18.6% | 35.7% | 0.0% | 0.7% |
| | 模支 | 2人 | 167 | 134 | 52 | 109 | 102 | 134 | 17 | 52 | 2 | 0 |
| | 金 援 | ۵۸ | | 80.2% | 31.1% | 65.3% | 61.1% | 80.2% | 10.2% | 31.1% | 1.2% | 0.0% |
| | 人事 | 3~5人 | 349 | 281 | 109 | 223 | 211 | 292 | 42 | 131 | 6 | 1 |
| | 員門 | 0 0/1 | | 80.5% | 31.2% | 63.9% | 60.5% | 83.7% | 12.0% | 37.5% | 1.7% | 0.3% |
| | ▽ 貝 | 6人以上 | 186 | | 87 | 138 | 120 | 158 | 30 | 78 | 6 | 1 |
| | V) | -> -> | | 80.6% | 46.8% | 74.2% | 64.5% | 84.9% | 16.1% | 41.9% | 3.2% | 0.5% |

図表 247 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_3)委員会の 出席者***(複数回答)

| | | | 14/11 | \ | | <u> </u> | | | | | |
|------|------------------|-------|---------------|---------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------|------|
| | | | 件数 | 管理者 | 主任介護支援専門員 | 介護支援専門員 | 事務職員 | 法人関係者 | 法人以外の外部の関係者 | その他 | 無回答 |
| A.H. | | | 844 | 721 | 369 | 443 | 79 | 381 | 22 | 28 | 8 |
| 全体 | | | | 85.4% | 43.7% | 52.5% | 9.4% | 45.1% | 2.6% | 3.3% | 0.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 8 | 8 | 1 | 5 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| | 模護 | 1707 | | 100.0% | 12.5% | 62.5% | 25.0% | 50.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% |
| | (支 換援 | 1~2人 | 361 | 318 | 152 | 173 | 37 | 167 | 10 | 11 | 4 |
| | 換援 | 1 2/ | | 88.1% | 42.1% | 47.9% | 10.2% | 46.3% | 2.8% | 3.0% | 1.1% |
| | 算 専 | 3~5人 | 338 | 286 | 145 | 188 | 26 | 150 | 8 | 9 | 4 |
| | 人門 員員 | 5 571 | | 84.6% | 42.9% | 55.6% | 7.7% | 44.4% | 2.4% | 2.7% | 1.2% |
| | 貝貝 シ の | 6人以上 | 137 | 109 | 71 | 77 | 14 | 60 | 3 | 8 | 0 |
| | - */ | | | 79.6% | 51.8% | 56.2% | 10.2% | 43.8% | 2.2% | 5.8% | 0.0% |
| | #1介 | 1人 | 140 | 128 | 57 | 50 | 15 | 66 | 9 | 3 | 3 |
| | ^炕 護 | | 405 | 91.4% | 40.7% | 35.7% | | 47.1% | 6.4% | 2.1% | 2.1% |
| | (支 | 2人 | 167 146 67 87 | 17 | 79 | 1 | 6 | 1 | | | |
| | 実援 | | 240 | 87.4% | 40.1% | 52.1% | 10.2% | 47.3% | 0.6% | 3.6% | 0.6% |
| | 人 門 | 3~5人 | 349 | 301 86.2% | 154 | 203 58.2% | 30 | 156 44.7% | 2.3% | 11 3.2% | 0.00 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | | 100 | | 44.1% | | 8.6% 17 | 44.7% | | | 0.3% |
| | 0 | 6人以上 | 186 | 144 77.4% | 91 48.9% | 102 54.8% | _ | 43.0% | 2.2% | 8 4.3% | 1.6% |
| | | 1 | | 11.4% | 40.9% | 04.8% | 9.1% | 43.0% | 2.2% | 4.5% | 1.0% |

委員会を設置していない場合の理由については「委員会で取り扱うケースがまだない」との回答が34.7%と最も多く、次いで「事業所の介護支援専門員が1人のため」との回答が33.3%あった。実人員が「1人」の場合には「事業所の介護支援専門員が1人のため」が8割以上を占めた。また、介護支援専門員の規模が大きいほど、「職員の業務負担が多い」と回答した割合が高く、「6人以上」の場合、換算人員は75.0%、実人員は66.7%であった。

図表 248 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_4)委員会を 設置していない理由***(複数回答)

| | | 件数 | 時間がない委員会開催のための | 環境が整っていない委員会設置のための | 人材が足りない委員会を開催できる | 職員の業務負担が多い | ケースがまだない委員会で取り扱う | 既に検討を行っている他委員会、会議等で | 議題等が分からない委員会の開催方法、 | が1人のため事業所の介護支援専門員 | その他 | 無回答 |
|------------------|------|----|----------------|--------------------|------------------|-------------|------------------|---------------------|--------------------|-------------------|-----------|-----------|
| 全体 | | 72 | 9.7% | 8.3% | 20 27.8% | 21 29.2% | 25 34.7% | 11.1% | 11.1% | 24 33.3% | 1.4% | 2.8% |
| 規介模護 | 1人以下 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| (支換援 | 1~2人 | 45 | 4 8.9% | 6.7% | 24.4% | 10 22.2% | 24.4% | 8.9% | 2.2% | 23 51.1% | 0 0.0% | 2 4.4% |
| 算 専 人 門 | 3~5人 | 21 | 9.5% | 3 14.3% | 38.1% | 38.1% | 12 57.1% | 3 14.3% | 28.6% | 0.0% | 1 4.8% | 0.0% |
| 員員 ・の | 6人以上 | 4 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 75.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| 規 類 類 | 1人 | 22 | 0.0% | 0.0% | 6 27.3% | 3 13.6% | 3 13.6% | 1 4.5% | 0.0% | 18 81.8% | 0 0.0% | 9.1% |
| 規模(実人員) | 2人 | 17 | 2 11.8% | 3 17.6% | 23.5% | 29.4% | 6 35.3% | 3 17.6% | 1 5.9% | 23.5% | 0 0.0% | 0.0% |
| 美 中 月 門 | 3~5人 | 22 | 4 18.2% | 9.1% | 8 36.4% | 7 31.8% | 11 50.0% | 0.0% | 5 22.7% | 1 4.5% | 1 4.5% | 0.0% |
| りの | 6人以上 | 9 | 1 11.1% | 1 11.1% | 22.2% | 6 66.7% | 44.4% | 44.4% | 22.2% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

身体的拘束等の適正化に関する、利用者のご家族・他の事業者での状況についての把握有無について「把握している」との回答が 81.7%であった。把握している場合の身体的拘束等を行う利用者が「いた」事業所は 13.0%、そのうち、態様及び時間、その際の心身の状況並びに緊急やむを得ない理由を「記録した」事業所は 95.9%であった。

図表 249 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(4)身体的拘束等の適正化に関する、利用者のご 家庭・他の事業者での状況についての把握有無

| | ク ル | まつじり 争未行 くりれがい | C 20. C 0. | | 111 | | |
|----|----------------|----------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | <i>≫</i> , № | | 件数 | 把握している | 把握していない | 無 回 答 | |
| 全体 | | | 923 100.0% | 754 81.7% | 155 16.8% | 14 1.5% | |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 7 58.3% | 25.0% | 2 16.7% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 332 81.0% | 70 17.1% | 2.0% | |
| | 算専 人門 員員 | 3~5人 | 360 100.0% | 289 80.3% | 68 18.9% | 0.8% | |
| | 東 東 の | 6人以上 | 141 100.0% | 126 89.4% | 9.9% | 0.7% | |
| | 規力 | 1人 | 164 100.0% | 133 81.1% | 29 17.7% | 1.2% | |
| | 支 (実 | 2人 | 185 100.0% | 154 83.2% | 28 15.1% | 1.6% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 100.0% | 294 78.8% | 73 19.6% | 1.6% | |
| | | 6人以上 | 195 100.0% | 171 87.7% | 23 11.8% | 1 0.5% | |

図表 250 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(4)身体的拘束等の適正化に関する、利用者のご 家庭・他の事業者での状況についての把握有無 1)身体的拘束等を行う利用者の有無

| = 10077-777 | ベロ (0) | //// / / · | <u></u> | 1/ /IVC.1C. | C 13 71. | 1111 1111 |
|-------------|-----------------|------------|------------|-------------|----------|-----------|
| | | | 件 | <i>V Y</i> | V) | 無 |
| | | | 数 | た | な | 口 |
| | | | | | V) | 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 754 | 98 | 642 | 14 |
| 土件 | | | 100.0% | 13.0% | 85.1% | 1.9% |
| | 規介 | 1人以下 | 7 | 0 | 5 | 2 |
| | 模護 | 1八以下 | 100.0% | 0.0% | 71.4% | 28.6% |
| | ~ 支 | 1~2人 | 332 | 35 | 291 | 6 |
| | 換 援 | 1 -2/ | 100.0% | 10.5% | 87.7% | 1.8% |
| | 算 専 | 3~5人 | 289 | 44 | 240 | 5 |
| | 人門 | 3.43) | 100.0% | 15.2% | 83.0% | 1.7% |
| | 員員 | 6人以上 | 126 | 19 | 106 | 1 |
| |) 0 | 0八以上 | 100.0% | 15.1% | 84.1% | 0.8% |
| | 令 | 1人 | 133 | 15 | 111 | 7 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 11.3% | 83.5% | 5.3% |
| | 模支 | 9.1 | 154 | 13 | 140 | 1 |
| | 金援 | 2人 | 100.0% | 8.4% | 90.9% | 0.6% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 294 | 46 | 243 | 5 |
| | 八門 | 3·~3人 | 100.0% | 15.6% | 82.7% | 1.7% |
| | | GINL | 171 | 24 | 146 | 1 |
| | (1) | 6人以上 | 100.0% | 14.0% | 85.4% | 0.6% |

図表 251 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(4)身体的拘束等の適正化に関する、利用者のご家庭・他の事業者での状況についての把握有無_2)その態様及び時間、その際の利用者の心身の状況並びに緊急やむを得ない理由の記録

| | | | 件 数 | 記録した | 記録していない | 無回答 |
|----|-----------------------|------|--------------|--------------|---------|-----------|
| 全体 | | | 98 100.0% | 94 95.9% | 1.0% | 3.1% |
| | 規介模護 | 1人以下 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 35 100.0% | 32 91.4% | 0.0% | 8.6% |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 44 100.0% | 43 97.7% | 2.3% | 0 0.0% |
| | 員員) の | 6人以上 | 19 100.0% | 19 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | カ 規 : | 1人 | 15 100.0% | 13 86.7% | 0.0% | 2 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 2人 | 13 | 12 92.3% | 0.0% | 1 7.7% |
| | 実 人 昌 | 3~5人 | 46 100.0% | 45 97.8% | 1 2.2% | 0.0% |
| | ^貝 員)の | 6人以上 | 24 | 24 | 0.0% | 0.0% |

当該期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合について、特定事業所集中減算に該当する8割以上に該当する事業所の割合は、令和5年 10 月~令和6年 3 月の間と令和6年4月~9月の間で変化はほぼ見られなかった。訪問介護、地域密着型通所介護については令和5年 10 月~令和6年 3 月の間と令和6年4月~9月の間において、介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど「81%~100%」と回答した事業所の割合が低かった。通所介護も、令和6年4月~9月の間において、介護支援専門員の規模(換算人員)が大きいほど「81%~100%」と回答した事業所の割合が低かった。福祉用具貸与では令和6年4月~9月の間、介護支援専門員の規模が大きいほど「61%~80%」割以上と回答した事業所の割合が高かった。

図表 252 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和 5 年 10 月~令和 6 年 3 月の間*

| 15年6十9万30月 | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|------|--------|------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------|-------|
| | | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 | 17 | 203 | | 169 | 65 | 33 | 79 | 34.7 |
| | | | 100.0% | 1.8% | 22.0% | | 18.3% | 7.0% | 3.6% | 8.6% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 31.4 |
| | 模護 | | 100.0% | | 25.0% | | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 33.3% | |
| | (支 換援 | 1~2人 | 410 | 12 | 100 | 134 | | 33 | 25 | 37 | 35.6 |
| | 換接 | | 100.0% | 2.9% | | | | 8.0% | | | |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 | 3 | 72 | 156 | 71 | 24 | 6 | 28 | 34.4 |
| | 員員 | | 100.0% | 0.8% | 20.0% | | | 6.7% | 1.7% | 7.8% | |
| | | 6人以上 | 141 | 0 | 28 | 67 | 28 | 7 | 1 | 10 | 32.8 |
| | | | 100.0% | 0.0% | 19.9% | 47.5% | | 5.0% | 0.7% | 7.1% | |
| | ⅎⅎ 介 | 1人 | 164 | 9 | 37 | 57 | 24 | 13 | 10 | 14 | 35.4 |
| | ^况 護 | | 100.0% | | | 34.8% | | 7.9% | | | |
| | **支 | 2人 | 185 | 3 | 50 | 55 | 35 | 14 | 10 | 18 | 34.6 |
| | 宝 援 | | 100.0% | 1.6% | 27.0% | | | | | 9.7% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 3 | 78 | 152 | 73 | 26 | 12 | 29 | 35.2 |
| | 員員 | | 100.0% | 0.8% | 20.9% | 40.8% | | 7.0% | 3.2% | 7.8% | |
| | しり | 6人以上 | 195 | 1 | 37 | 93 | | 11 | 1 | 15 | 33.2 |
| | •/ | -/ | 100.0% | 0.5% | 19.0% | 47.7% | 19.0% | 5.6% | 0.5% | 7.7% | |

図表 253 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和6年4月~9月の間*

| | | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|-----------------|-------|--------------|-----------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|-------|-------|
| 全体 | | | 923 | 12 | 214 | 359 38.9% | 161 17.4% | 66 7.2% | 36 | 75 | 34.7 |
| r | | T | 100.0% | 1.3% | | | 17.4% | 1.2% | 3.9% | 8.1% | 00.0 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 8.3% | 33.3% | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 33.3% | 32.2 |
| | 模護 | | 410 | ა.აუ 8 | 103 | 130 | 69 | 37 | 26 | 37 | 36.3 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 100.0% | 2.0% | 25.1% | 31.7% | | 9.0% | 6.3% | 9.0% | 30.3 |
| | 質 専 | | 360 | 3 | 76 | 161 | 64 | 22 | 7 | 27 | 33.8 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 0.8% | 21.1% | 44.7% | 17.8% | 6.1% | 1.9% | 7.5% | 00.0 |
| | 員員 | | 141 | 0 | 31 | 68 | 27 | 6 | 2 | 7 | 32.8 |
| | ~ D | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 22.0% | 48.2% | | 4.3% | 1.4% | 5.0% | |
| | △ | - 1 | 164 | 5 | 39 | 54 | 28 | 14 | 9 | 15 | 36.0 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 3.0% | 23.8% | 32.9% | 17.1% | 8.5% | 5.5% | 9.1% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 2 | 52 | 49 | 35 | 17 | 12 | 18 | 36.1 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 1.1% | 28.1% | 26.5% | 18.9% | 9.2% | 6.5% | 9.7% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 3 | 83 | 160 | 63 | 23 | 13 | 28 | 34.5 |
| | 八門 | 3.~37 | 100.0% | 0.8% | 22.3% | 42.9% | 16.9% | 6.2% | 3.5% | 7.5% | |
| | () 負 | 6人以上 | 195 | 1 | 39 | 96 | 35 | 11 | 2 | 11 | 33.0 |
| | () | UNMI | 100.0% | 0.5% | 20.0% | 49.2% | 17.9% | 5.6% | 1.0% | 5.6% | |

図表 254 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_2)通所介護_令和 5 年 10 月~ 令和 6 年 3 月の間

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|-----------------|--------|---------------|---------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------|-------------------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 22 2.4% | 149 16.1% | 301 32.6% | 257 27.8% | 90 9.8% | 21 2.3% | 83 9.0% | 37.9 |
| | | T | 100.0% | 3 | | | 21.070 | | 2.3% | | 26.1 |
| | 規模(換算介護支援専 | 1人以下 | 100.0% | | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 5 41.7% | 20.1 |
| | (支 | 1 01 | 410 | 16 | 83 | 111 | 106 | 40 | 14 | 40 | 36.9 |
| | 換援 | 1~2人 | 100.0% | 3.9% | 20.2% | 27.1% | 25.9% | 9.8% | 3.4% | 9.8% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 3 | 42 | 138 | 104 | 40 | 5 | 28 | 39.5 |
| | 人門 | 3, 3,7 | 100.0% | 0.8% | 11.7% | 38.3% | 28.9% | 11.1% | 1.4% | 7.8% | |
| | 員員 | 6人以上 | 141 | 0 | 23 | 51 | 46 | 10 | 1 | 10 | 37.2 |
| | <i>O</i> (1) | 67.00 | 100.0% | 0.0% | 16.3% | 36.2% | 32.6% | 7.1% | 0.7% | 7.1% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 12 | 34 | 36 | 39 | 20 | 7 | 16 | 36.6 |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 7.3% | 20.7% | 22.0% | 23.8% | 12.2% | 4.3% | 9.8% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 5 | 33 | 52 | 51 | 18 | 7 | 19 | 38.8 |
| | 金援 | 2/ | 100.0% | 2.7% | 17.8% | 28.1% | 27.6% | 9.7% | 3.8% | 10.3% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 3 | 57 | 139 | 105 | 33 | 6 | 30 | 37.8 |
| | (門 | 0 0/ | 100.0% | 0.8% | 15.3% | 37.3% | 28.2% | 8.8% | 1.6% | 8.0% | |
| | | 6人以上 | 195 | 1 | 24 | 73 | 62 | 19 | 1 | 15 | 38.7 |
| | () | 07.65 | 100.0% | 0.5% | 12.3% | 37.4% | 31.8% | 9.7% | 0.5% | 7.7% | |

図表 255 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_2)通所介護_令和6年4月~9 日の問**

| /IVIII | | | | | | | | | | | |
|--------|-----------------------|------|---------------|------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-------|
| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 19 2.1% | 151 16.4% | 299 32.4% | 271 29.4% | 83 9.0% | 20 2.2% | 80 8.7% | 38.4 |
| | 規介 模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 1 8.3% | 1 8.3% | 0.0% | 1 8.3% | 5 41.7% | 32.7 |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 14 3.4% | 78 19.0% | 116 28.3% | 112 27.3% | 36 8.8% | 13 3.2% | 41 10.0% | 37.7 |
| | 算 専 人 門 | 3~5人 | 360 100.0% | 3 0.8% | 46 12.8% | 131 36.4% | 111 30.8% | 37 10.3% | 5 1.4% | 27 7.5% | 39.6 |
| | 員員)の | 6人以上 | 141 100.0% | 0.0% | 25 17.7% | 51 36.2% | 47 33.3% | 10 7.1% | 1 0.7% | 7 5.0% | 37.3 |
| | 弁 護 | 1人 | 164 100.0% | 4.9% | 31 18.9% | 45 27.4% | 40 24.4% | 17 10.4% | 6 3.7% | 17 10.4% | 37.4 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | 3.2% | 30 16.2% | 50 27.0% | 56 30.3% | 16 8.6% | 7 | 20 10.8% | 39.9 |
| | 夫 人 員 | 3~5人 | 373 100.0% | 3 0.8% | 60 16.1% | 135 36.2% | 108 29.0% | 33 8.8% | 5 1.3% | 29 7.8% | 38.0 |
| | () 員の | 6人以上 | 195 100.0% | 1 0.5% | 28 14.4% | 69 35.4% | 67 34.4% | 17 8.7% | 2 1.0% | 11 5.6% | 38.9 |

図表 256 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_3)地域密着型通所介護_令和 5年10月~令和6年3月の間***

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|-----------------|----------|--------------|------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------|-------------------|
| 全体 | | | 923 | 58 | 491 | 172 | 54 | 31 | 18 | 99 | 19.6 |
| | | T | 100.0% | | 53.2% | 18.6% | | 3.4% | 2.0% | 10.7% | 07.4 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 100.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 50.0% | 27.4 |
| | 模 護 | | 410 | 41 | 187 | 74 | 31 | 19 | 12 | 46 | 22.1 |
| | 〜 ス | 1~2人 | 100.0% | _ | 45.6% | 18.0% | 7.6% | 4.6% | 2.9% | 11.2% | 22.1 |
| | 算専 | | 360 | 14 | 212 | 66 | 18 | 9 | 5 | 36 | 18.1 |
| | 模(換算人) | 3~5人 | 100.0% | 3.9% | 58.9% | 18.3% | _ | 2.5% | 1.4% | 10.0% | 1011 |
| | 員員 | 0.1.01.1 | 141 | 1 | 90 | 32 | 4 | 3 | 0 | 11 | 15.9 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.7% | 63.8% | 22.7% | 2.8% | 2.1% | 0.0% | 7.8% | |
| | 介 | 1.1 | 164 | 20 | 67 | 27 | 16 | 9 | 7 | 18 | 24.2 |
| | 規護 | 1人 | 100.0% | 12.2% | 40.9% | 16.5% | 9.8% | 5.5% | 4.3% | 11.0% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 15 | 91 | 32 | 11 | 8 | 5 | 23 | 21.2 |
| | 金援 | 27 | 100.0% | 8.1% | 49.2% | 17.3% | 5.9% | 4.3% | 2.7% | 12.4% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 20 | 204 | 74 | 22 | 9 | 6 | 38 | 18.9 |
| | 資門 | 0 0/ | 100.0% | 5.4% | 54.7% | 19.8% | 5.9% | 2.4% | 1.6% | 10.2% | |
| | | 6人以上 | 195 | 2 | 128 | 39 | 4 | 5 | 0 | 17 | 15.7 |
| | () | 0//8/1 | 100.0% | 1.0% | 65.6% | 20.0% | 2.1% | 2.6% | 0.0% | 8.7% | |

図表 257 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_3)地域密着型通所介護_令和6年4月~9月の間***

| 1 173 073 VIP3 | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------------|-----------|--------|-------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 | 55 | | 166 | 59 | 35 | 20 | 97 | 20.4 |
| l . | | | 100.0% | 6.0% | 53.2% | 18.0% | 6.4% | 3.8% | 2.2% | 10.5% | |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 6 | 25.0 |
| | 模 護 | 17,61 | 100.0% | 16.7% | 16.7% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 50.0% | |
| | (支 | 1~2人 | 410 | 35 | 190 | 71 | 31 | 20 | 16 | 47 | 23.3 |
| | (換 算 専 | 1.02/ | 100.0% | 8.5% | 46.3% | 17.3% | 7.6% | 4.9% | 3.9% | 11.5% | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 15 | 207 | 64 | 23 | 12 | 3 | 36 | 18.4 |
| | 人門 | 3~5人 | 100.0% | 4.2% | 57.5% | 17.8% | 6.4% | 3.3% | 0.8% | 10.0% | |
| | 員員 | 6 1 21 1- | 141 | 3 | 92 | 30 | 5 | 3 | 0 | 8 | 16.7 |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 2.1% | 65.2% | 21.3% | 3.5% | 2.1% | 0.0% | 5.7% | |
| | 介 | 1人 | 164 | 17 | 67 | 27 | 15 | 7 | 11 | 20 | 25.8 |
| | 規護 | | 100.0% | 10.4% | 40.9% | 16.5% | 9.1% | 4.3% | 6.7% | 12.2% | |
| | 模支 | 2人 | 185 | 13 | 90 | 32 | 12 | 10 | 5 | 23 | 22.2 |
| | 企 援 | 27 | 100.0% | 7.0% | 48.6% | 17.3% | 6.5% | 5.4% | 2.7% | 12.4% | |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 | 20 | 205 | 68 | 26 | 13 | 4 | 37 | 19.3 |
| | 八門 | 3. ~3/ | 100.0% | 5.4% | 55.0% | 18.2% | 7.0% | 3.5% | 1.1% | 9.9% | |
| | | 6 1 21 1- | 195 | 4 | 128 | 38 | 6 | 5 | 0 | 14 | 16.4 |
| | 0) | 6人以上 | 100.0% | 2.1% | 65.6% | 19.5% | 3.1% | 2.6% | 0.0% | 7.2% | |

図表 258 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_4)福祉用具貸与_令和 5 年 10 月~令和 6 年 3 月の間

| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|----------------------------|------|---------------|------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------|-------------------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 10 1.1% | 44 4.8% | 129 14.0% | 190 20.6% | 409 44.3% | 60 6.5% | 81 8.8% | 56.9 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 2 | 1 8.3% | 2 | 2 | 0.0% | 1 8.3% | 33.3% | 33.9 |
| | 模(換算 | 1~2人 | 410 100.0% | 6 1.5% | 19 4.6% | 57 13.9% | 90 22.0% | 163 39.8% | 36 8.8% | 39 9.5% | 57.4 |
| | 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 2 0.6% | 16 4.4% | 53 14.7% | 70 19.4% | 174 48.3% | 17 4.7% | 28 7.8% | 56.9 |
| | 員員)の | 6人以上 | 141 100.0% | 0 0.0% | 8 5.7% | 17 12.1% | 28 19.9% | 72 51.1% | 6 4.3% | 10 7.1% | 57.1 |
| | 規護 | 1人 | 164 100.0% | 4 2.4% | 6 3.7% | 21 12.8% | 41 25.0% | 58 35.4% | 18 11.0% | 16 9.8% | 57.8 |
| | 模 支 (_宝 援 | 2人 | 185 100.0% | 2 1.1% | 11 5.9% | 30 16.2% | 37 20.0% | 75 40.5% | 12 6.5% | 18 9.7% | 55.7 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 3~5人 | 373 100.0% | 2 0.5% | 17 4.6% | 57 15.3% | 74 19.8% | 174 46.6% | 20 5.4% | 29 7.8% | 56.7 |
| | () 負の | 6人以上 | 195 100.0% | 1 0.5% | 10 5.1% | 19 9.7% | 38 19.5% | 102 52.3% | 10 5.1% | 15 7.7% | 58.4 |

図表 259 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_4)福祉用具貸与_令和6年4月 ~9月の間*

| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 8 0 % | 8 1 % 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|-------------------|------|---------------|-----------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|------------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 7 0.8% | 43 4.7% | 136 14.7% | 188 20.4% | 401 43.4% | 72 7.8% | 76 8.2% | 57.1 |
| | 規介模護 | 1人以下 | 12 100.0% | 1 | 0 | 2 16.7% | 4 33.3% | 0 0.0% | 1 8.3% | 4 33.3% | 43.7 |
| | 候 (換 算 等 | 1~2人 | 410 100.0% | | 16 | 62 | 84 20.5% | 167 40.7% | 39 | 38 9.3% | 57.6 |
| | 人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 2 | 18 | 53 14.7% | 69 19.2% | 166 46.1% | 25 | 27 7.5% | 57.3 |
| | 員員 | 6人以上 | 141 100.0% | 0.0% | 9 6.4% | 19 13.5% | 31 22.0% | 68 48.2% | 7 5.0% | 7 5.0% | 56.1 |
| | 介 規 護 | 1人 | 164 100.0% | | 3.0% | 24 14.6% | 38 23.2% | 63 38.4% | 17 10.4% | 16 9.8% | 58.3 |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 2人 | 185 100.0% | l. | 9 4.9% | 31 16.8% | 35 18.9% | 74 40.0% | 16 8.6% | 18 9.7% | 56.2 |
| | 夫 人 員 | 3~5人 | 373 100.0% | | 18 4.8% | 59 15.8% | 72 19.3% | 166 44.5% | 28 7.5% | 28 7.5% | 57.0 |
| | 一員の | 6人以上 | 195 100.0% | | 11 5.6% | 21 10.8% | 42 21.5% | 98 50.3% | 11 5.6% | 11 5.6% | 57.6 |

令和6年4月以降の各サービスの割合に関する利用者への説明の有無については、「引き続き説明を行っている」事業所が69.1%であったが、「説明を省略した」事業所における影響の有無については「影響はない」との回答が90.1%であった。

図表 260 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(6)令和 6 年 4 月以降の各サービスの割合に関する利用者への説明の有無

| | | | 件 数 | ている引き続き説明を行っ | 説明を省略した | 無回答 |
|----|-----------------------|------|---------------|--------------|--------------|--------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 638 69.1% | 263 28.5% | 22 |
| | 規介 | 1人以下 | 12 | 7 | 2 | 3 |
| | 模護 | | 100.0% | 58.3% | 16.7% | 25.0% |
| | 支換援 | 1~2人 | 410 100.0% | 282 68.8% | 119 29.0% | 2.2% |
| | 算専人門 | 3~5人 | 360 100.0% | 252 70.0% | 101 28.1% | 7 |
| | 員員)の | 6人以上 | 141 100.0% | 97 68.8% | 41 29.1% | 3 2.1% |
| | 規力 | 1人 | 164 100.0% | 110 67.1% | 49 | 5 3.0% |
| | 模支經 | 2人 | 185 100.0% | 125 67.6% | 58 31.4% | 2 1.1% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員 | 3~5人 | 373 100.0% | 261 70.0% | 104 27.9% | 8 2.1% |
| | 員しの | 6人以上 | 195 100.0% | 139 71.3% | 52 26.7% | 4 2.1% |

図表 261 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(6)令和6年4月以降の各サービスの割合に関する利用者への説明の有無_1)影響の有無

| | | י דם נווניויס | - > H)0- / 3 - > | 137111 . 7 | 200 H - 1 | 3 /111 | | | |
|----|-----------------|---------------|------------------|--------------------------|-----------------|--|-------------|------|------|
| | | | 件数 | 問い合わせがきた利用者・ご家族等から割合について | 事業所を選択する傾向が変わった | しなくなった選定するに当たり、利用割合を意識介護支援専門員が紹介する事業所を | 影響はない | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 263 | 0 | 5 | 8 | 237 | 7 | 6 |
| 1 | | T | 100.0% | 0.0% | 1.9% | 3.0% | 90.1% | 2.7% | 2.3% |
| | 規介 | 1人以下 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 模護 | -> •> • | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (支 | 1~2人 | 119 | 0 | 2 | 4 | 109 | 2 | 2 |
| | 換援 算専 | | 100.0% | 0.0% | 1.7% | 3.4% | 91.6% | 1.7% | 1.7% |
| | 月 号 人 門 | | 101 | 0 | 2 | 3 | 91 90.1% | 3 | 2 |
| | 員員 | | 100.0% | 0.0% | 2.0% | 3.0% | 90.1% | 3.0% | 2.0% |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 0.0% | 2.4% | 2.4% | 85.4% | 4.9% | 4.9% |
| | | | 49 | 0.0% | 2.470 | 2.4% | 41 | 4.9% | 4.9% |
| | 規模(実人員)介護支援専門員の | 1人 | 100.0% | 0.0% | 4.1% | 4.1% | 83.7% | 4.1% | 4.1% |
| | 模专 | | 58 | 0.0% | 0 | 2 | 56 | 0 | 0 |
| | (景援 | 2人 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 96.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 美 東 | 0. 51 | 104 | 0 | 2 | 2 | 95 | 3 | 2 |
| | 骨門 | 3~5人 | 100.0% | 0.0% | 1.9% | 1.9% | 91.3% | 2.9% | 1.9% |
| | | 6人以上 | 52 | 0 | 1 | 2 | 45 | 2 | 2 |
| | () | 0705 | 100.0% | 0.0% | 1.9% | 3.8% | 86.5% | 3.8% | 3.8% |

「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無については、「ウェブサイトへ掲載している」との回答は26.1%であった。介護支援専門員の規模が大きいほど「ウェブサイトへ掲載している」と回答した割合が高かった。

図表 262 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(7)「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制 の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無*

| | | | 1 107197W AXIJ | | | | | | | |
|----|---------------|----------|----------------|----------|----------|------|--|--|--|--|
| | | | 件 | 掲ウ | 掲ウ | 無 | | | | |
| | | | 数 | 載工 | 載工 | 口 | | | | |
| | | | | しブ | しブ | 答 | | | | |
| | | | | てサ | てサ | | | | | |
| | | | | いイ るト | いイ なト | | | | | |
| | | | | ۱ ه | ないへ | | | | | |
| | | | | | V | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | 923 | 241 | 659 | 23 | | | | |
| 全体 | | | 100.0% | 26.1% | 71.4% | 2.5% | | | | |
| | 規介 | 1101 | 12 | 2 | 9 | 1 | | | | |
| | 模護 | 1人以下 | 100.0% | 16.7% | 75.0% | 8.3% | | | | |
| | ~ 支 | 1~2人 | 410 | 84 | 316 | 10 | | | | |
| | 換 援 | 1,~2,7 | 100.0% | 20.5% | 77.1% | 2.4% | | | | |
| | 算 専 | 3~5人 | 360 | 105 | 247 | 8 | | | | |
| | 人門 | 3.53% | 100.0% | 29.2% | 68.6% | 2.2% | | | | |
| | 員員 | 6 L DI L | 141 | 50 | 87 | 4 | | | | |
| | <i>∽</i> Ø | 6人以上 | 100.0% | 35.5% | 61.7% | 2.8% | | | | |
| | 介 | 1人 | 164 | 31 | 129 | 4 | | | | |
| | 規護 | 17 | 100.0% | 18.9% | 78.7% | 2.4% | | | | |
| | 規模(実人員介護支援専門員 | 2人 | 185 | 43 | 139 | 3 | | | | |
| | 金援 | 2,7 | 100.0% | 23.2% | 75.1% | 1.6% | | | | |
| | 大専 | 3~5人 | 373 | 103 | 260 | 10 | | | | |
| | 八月月 | 33/ | 100.0% | 27.6% | 69.7% | 2.7% | | | | |
| | _ · · | 6人以上 | 195 | 64 | 126 | 5 | | | | |
| | の | 0八丛工 | 100.0% | 32.8% | 64.6% | 2.6% | | | | |

2.2.2 特定事業所加算の算定状況による分類

(1) 有意差がみられた設問

居宅介護支援事業所の開設主体について、「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」と回答した割合は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅱ)」、「特定事業所加算(Ⅲ)」、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約3割であったが、「特定事業所加算(Ⅰ)」または特定事業所加算を「算定していない」事業所では約5割であった。一方、「社会福祉法人(社協以外)」の回答については、「特定事業所加算(Ⅱ)」、「特定事業所加算(回)」、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約3割であったが、「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では1割未満、特定事業所加算を「算定していない」事業所では約2割であった。

図表 263 問1.居宅介護支援事業所の概況_(2)開設主体***

| | | | | | | | 1110110 | | /1/13 =/ <= | | | | | |
|-----|-------------|------------|---------------|-----------------------|-------------|--------------|--------------|------------|-------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|-----------|
| | | | 件 数 | 事務組合が、広域連合・一部都道府県、市区町 | 社会福祉協議会 | 以外)社会福祉法人(社協 | 医療法人 | 社団・財団法人 | 協同組合及び連合会 | 限会社) 保社(株式·合 | (NPO) 特定非営利活動法人 | その他の法人 | その他 | 無回答 |
| 全体 | 全体 | | 923 100.0% | 11 1.2% | 54 5.9% | 214 | 151 16.4% | 23 2.5% | 20 | | 20 2.2% | 11 1.2% | 7 0.8% | 7 0.8% |
| | 特 況 (| 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0 0.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 3 13.0% | 3 13.0% | 4.3% | 12 52.2% | 0.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0 0.0% |
| | - 人一手 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 1 0.4% | 22 8.4% | 72 27.6% | 53 20.3% | 6 2.3% | 7 2.7% | | 4 1.5% | 3 1.1% | 3 1.1% | 1 0.4% |
| | 令和6年3 点) | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 2 1.5% | 14 10.4% | 47 34.8% | 19 14.1% | 1 0.7% | 3.0% | 42 31.1% | 1 0.7% | 2 1.5% | 1 0.7% | 2 1.5% |
| | 3 月 算 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 40.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | | 20.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% |
| | の算定状 | 算定していない | 481 100.0% | 7 1.5% | 17 3.5% | 90 18.7% | 75 15.6% | 13 2.7% | 8 | | 13 2.7% | 5 1.0% | 2 0.4% | 1 0.2% |
| | 特定事 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0 0.0% | 1 3.8% | 3.8% | 4 15.4% | 3 11.5% | 3.8% | 14 53.8% | 0.0% | 3.8% | 3.8% | 0 0.0% |
| | (| 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 0 0.0% | 22 8.0% | 76 27.7% | 55 20.1% | 6 2.2% | 8 2.9% | | 5 1.8% | 3 1.1% | 3 1.1% | 2 0.7% |
| | 令和6年0 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 2 1.6% | 14 11.3% | 41 33.1% | 15 12.1% | 1.6% | 3 2.4% | | 2 1.6% | 2 1.6% | 0.8% | 1 0.8% |
| | 0 34 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 10.0% | 0 0.0% | 30.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | | 1 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 末 時 | 9月末時の算定状 | 算定していない | 475 100.0% | 7 1.5% | 17 3.6% | 92 19.4% | 76 16.0% | 10 2.1% | 8 | | 12 2.5% | 5 1.1% | 2 0.4% | 1 0.2% |

図表 264 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業日***(複数回答)

| | | 衣 204 向1. 店七) | 「咬人」及习 | | <i>コメルルフ</i> レ <u>_</u> (ヾ | /)连白1/1 | ルルーロオ | ≂H (13 | 反奴凹台 | , | |
|----|---------|---|--------|-------|----------------------------|---------|--------|--------|--------|-------|------|
| | | | 件 数 | 田 | 月 | 火 | 水 | 木 | 金 | ± | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 63 | 909 | 909 | 906 | 908 | 900 | 264 | 12 |
| 土件 | | | | 6.8% | 98.5% | 98.5% | 98.2% | 98.4% | 97.5% | 28.6% | 1.3% |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 23 | 0 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 7 | 1 |
| | 定 | 村足争耒州加昇(1) | | 0.0% | 95.7% | 95.7% | 95.7% | 95.7% | 95.7% | 30.4% | 4.3% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 16 | 259 | 259 | 258 | 259 | 256 | 108 | 2 |
| | 和業 | N 足爭未///加弄(II) | | 6.1% | 99.2% | 99.2% | 98.9% | 99.2% | 98.1% | 41.4% | 0.8% |
| | /™ O +n | 特定事業所加算(Ⅲ) 特定事業所加算(A) | 135 | 15 | 133 | 133 | 134 | 134 | 131 | 51 | 1 |
| | 一十一 | | | 11.1% | 98.5% | 98.5% | 99.3% | 99.3% | 97.0% | 37.8% | 0.7% |
| | 3 D | | 5 | 0 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 0 |
| | 月末時 | | | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 一 定 | 算定していない | 481 | 31 | 475 | 475 | 472 | 473 | 471 | 94 | 5 |
| | | 奔足してV なV・ | | 6.4% | 98.8% | 98.8% | 98.1% | 98.3% | 97.9% | 19.5% | 1.0% |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 26 | 0 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 8 | 1 |
| | 定 | 17人子来////// 17 | | 0.0% | 96.2% | 96.2% | 96.2% | 96.2% | 96.2% | 30.8% | 3.8% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 17 | 271 | 271 | 270 | 271 | 268 | 112 | 3 |
| | 和業 | | | 6.2% | 98.9% | 98.9% | 98.5% | 98.9% | 97.8% | 40.9% | 1.1% |
| | ₩ O +n | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 8 | 123 | 122 | 123 | 123 | 119 | 36 | 1 |
| | 一十一 | 1976 サ木/バルザ(皿) | | 6.5% | 99.2% | 98.4% | 99.2% | 99.2% | 96.0% | 29.0% | 0.8% |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 10 | 1 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 3 | 0 |
| | 月第 | 10 /L 7 /L/////////////////////////////// | | 10.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 30.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 475 | 37 | 468 | 469 | 466 | 467 | 466 | 102 | 5 |
| | 状 | *** | | 7.8% | 98.5% | 98.7% | 98.1% | 98.3% | 98.1% | 21.5% | 1.1% |

図表 265 問1.居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 開始*

| | 因农 203 间:冶七月夏文及事来间07M//L_(J)建占状况_占未时间_用知 | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|------|------|-------|-------|------|------|--|--|--|
| | | 件 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 | 無 | | | |
| | | 数 | : | : | : | : | : | 口 | | | |
| | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 答 | | | |
| | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | 以 | 5 | 5 | 5 | 以 | | | | |
| | | | 前 | 8 | 8 | 9 | 降 | | | | |
| | | | | : | : | : | | | | | |
| | | | | 2 | 5 | 2 | | | | | |
| | | | | 9 | 9 | 9 | | | | | |
| 全体 | | 923 | 1 | 53 | 498 | 346 | 10 | 15 | | | |
| | | 100.0% | 0.1% | 5.7% | 54.0% | 37.5% | 1.1% | 1.6% | | | |
| り っ っ に に に に に に に に に に に に に | 特定事業所加算(I) | 23 | 0 | 0 | 12 | 10 | 0 | 1 | | | |
| 定 | N 足爭未///加弄(1) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 52.2% | 43.5% | 0.0% | 4.3% | | | |
| (令業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 0 | 7 | 161 | 90 | 1 | 2 | | | |
| 和業 | 竹足ず木/川加昇(Ⅱ) | 100.0% | 0.0% | 2.7% | 61.7% | 34.5% | 0.4% | 0.8% | | | |
| 点 6 / / / / / | 特定事業所加算(Ⅲ) 特定事業所加算(A) | 135 | 0 | 9 | 85 | 39 | 0 | 2 | | | |
| ○ 平 齊 | | 100.0% | 0.0% | 6.7% | 63.0% | 28.9% | 0.0% | 1.5% | | | |
| 0 - | | 5 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | | | |
| 月末時状 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| 木定 | 算定していない | 481 | 1 | 36 | 228 | 200 | 9 | 7 | | | |
| 状 | 昇足して ない | 100.0% | 0.2% | 7.5% | 47.4% | 41.6% | 1.9% | 1.5% | | | |
| 特 況 定 | 供令事类記加答(I) | 26 | 0 | 0 | 14 | 11 | 0 | 1 | | | |
| 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 53.8% | 42.3% | 0.0% | 3.8% | | | |
| 会事 | 此 与 市类言加答(T) | 274 | 0 | 8 | 164 | 98 | 1 | 3 | | | |
| (令業和成 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 0.0% | 2.9% | 59.9% | 35.8% | 0.4% | 1.1% | | | |
| (令報所加 | 此点事类IC加答/m) | 124 | 0 | 8 | 77 | 37 | 0 | 2 | | | |
| 一 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 0.0% | 6.5% | 62.1% | 29.8% | 0.0% | 1.6% | | | |
| 9 - | 此点事类(hn答 / A) | 10 | 0 | 0 | 7 | 3 | 0 | 0 | | | |
| 月算 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 70.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| 末定 | 巻ウレイいわい | 475 | 1 | 36 | 228 | 194 | 9 | 7 | | | |
| 月末時状 | 算定していない | 100.0% | 0.2% | 7.6% | 48.0% | 40.8% | 1.9% | 1.5% | | | |

同一法人·系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している、または同一法人·系列法人が 運営している介護保険施設・事業所があるが併設ではない場合、同一法人が運営する他の介護保険施 設・事業所の状況において、同一法人·系列法人が運営しているサービスで「訪問介護」と回答した割合 については、令和6年9月末時点で特定事業所加算を「算定していない」事業所では 5 割弱であったが、 その他の事業所では約6割であった。

図表 266 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の状況(※介護予防含む)同一法人・系列法人が運営しているサービス***(1)(複数回答)

| | | 771-2 17 (770 | | | | · —· - | ,, | ` ' ' ' ' | • / 3/11 | | | _ | | | | · / · · · | ~~~- | , | | |
|----|------------------|---------------|-----|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|--------------|--------------|----------------|------------------|----------------|------------|------------------|-------------|--|------------------|------------------|
| | | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介 | 訪問看護 | ションハビ | 通所介護 | ショ ンョ ン ハ ビ | 短期入所生 | 短期入所療 | 福祉 相用 具質 | る事業所 を | 型訪問介護 定期巡回・ | 夜間対応型 | 地域密着型 | 護知症対応 | 活介護(グ | 介護 小規模 多機 | 居宅介護 |
| | | | | | 護 | | リ テ l | | テート | 活介護 | 養介護 | 売・ 特定 | 行 っ て い | 随時対応 | 訪問介護 | 通 所 介 護 | 型通所介 | ル型 | 能 型 居 宅 | 多 機 能 型 |
| 全体 | | | 719 | 387 53.8% | 33 4.6% | 229 31.9% | 108 15.0% | 362 50.3% | 153 21.3% | 205 28.5% | 100 13.9% | 69 9.6% | 31 4.3% | 32 4.5% | 6 0.8% | 106 14.7% | 9.5% | | 79 11.0% | |
| | | 特定事業所加算(I) | 16 | 10 62.5% | 6.3% | 9 56.3% | 25.0% | 9 56.3% | 5 31.3% | 25.0% | 6 37.5% | 25.0% | 2 12.5% | 3 18.8% | 2 12.5% | 5 31.3% | 18.8% | 25.0% | 6.3% | 0.0% |
| | 令 業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 216 | 135 62.5% | _ | 91 42.1% | 48 22.2% | 129 59.7% | 59 27.3% | 72 33.3% | 44 20.4% | 29 13.4% | 15 6.9% | 11 5.1% | 3 1.4% | 29 13.4% | 28 13.0% | _ | 31 14.4% | 9 4.2% |
| | (令和6年3 (令和6年3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 113 | 67 59.3% | 6.2% | 31 27.4% | 12 10.6% | 66 58.4% | 20 17.7% | 36 31.9% | 16 14.2% | 8 7.1% | 5 4.4% | 6 5.3% | 0.9% | 14 12.4% | 15 13.3% | | 17 15.0% | 3 2.7% |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | 3 | 66.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | の算定状 | 算定していない | 361 | 167 46.3% | 3.0% | 95 26.3% | 42 11.6% | 153 42.4% | 68 18.8% | 88 24.4% | 34 9.4% | 26 7.2% | 9 2.5% | 11 3.0% | 0.0% | 54 15.0% | 21 5.8% | 47 13.0% | 29 8.0% | |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 17 | 10 58.8% | 1 5.9% | 10 58.8% | 23.5% | 9 52.9% | 6 35.3% | 23.5% | 6 35.3% | 5 29.4% | 2 11.8% | 3 17.6% | 2 11.8% | 29.4% | 23.5% | 29.4% | 1 5.9% | 0.0% |
| | (令和6加点) | 特定事業所加算(Ⅱ) | 226 | 143 63.3% | | 92 40.7% | 48 21.2% | 137 60.6% | 61 27.0% | 74 32.7% | 46 20.4% | 30 13.3% | 16 7.1% | 13 5.8% | 3 1.3% | 31 13.7% | 29 12.8% | _ | 32 14.2% | L 1 |
| | 点 6 所加 9 の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 104 | 60 57.7% | 7 6.7% | 29 27.9% | 13 12.5% | 60 57.7% | 16 15.4% | 34 32.7% | 13 12.5% | 8 7.7% | 4 3.8% | 5 4.8% | 1.0% | 9 8.7% | 10 9.6% | | 14 13.5% | 1.0% |
| | 9 年 月 第 | 特定事業所加算(A) | 8 | 5 62.5% | 0.0% | 37.5% | 0 0.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 1 12.5% | 1 12.5% |
| | の算定状 | 算定していない | 357 | 166 46.5% | 9 2.5% | 93 26.1% | 41 11.5% | 149 41.7% | 68 19.0% | 89 24.9% | 34 9.5% | 22 6.2% | 8 2.2% | 11 3.1% | 0.0% | 57 16.0% | 24 6.7% | 50 14.0% | 30 8.4% | L I |

図表 267 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設·事業 所の状況 (※介護予防含む)_同一法人·系列法人が運営しているサービス***(2)(複数回答)

| | | | 件数 | む) (地域密着型を含) (地域密着型を含) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 4 住宅型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター 在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院 マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | そ 他 | 無回答 |
|----|------------|------------|-----|------------------------|--------------|------------|----------------|-------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|------------------------|----------------|------------|-----------|
| 全体 | | | 719 | 158 22.0% | 111 15.4% | 18 2.5% | 38 5.3% | 56 7.8% | 50 7.0% | 95 13.2% | 79 11.0% | 53 7.4% | 125 17.4% | 30 4.2% | 10 1.4% | 4 0.6% | 1.1% | 20 2.8% | 0.4% |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 16 | 3 18.8% | 6 37.5% | 0.0% | 1 6.3% | 2 12.5% | 1 6.3% | 6 37.5% | 18.8% | 1 6.3% | 31.3% | 1 6.3% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 0.0% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 216 | 60 27.8% | 44 20.4% | 6 2.8% | 21 9.7% | 22 10.2% | 16 7.4% | 23 10.6% | 30 13.9% | 25 11.6% | 67 31.0% | 8 3.7% | 6 2.8% | 1 0.5% | 5 2.3% | 5 2.3% | 0.5% |
| | 点 6 加 年 算 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 113 | 28 24.8% | 18 15.9% | 2 1.8% | 4 3.5% | 6 5.3% | 9 8.0% | 12 10.6% | 10 8.9% | 11 9.7% | 17 15.0% | 8 7.1% | 0.0% | 1 0.9% | 0.9% | 4 3.5% | 0.0% |
| | ا ن ک | 特定事業所加算(A) | 3 | 2 66.7% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0,0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 361 | 64 17.7% | 43 11.9% | 10 2.8% | 12 3.3% | 26 7.2% | 23 6.4% | 52 14.4% | 36 | 16 4.4% | 34 9.4% | 13 3.6% | 4 1.1% | 2 0.6% | 0.3% | 10 2.8% | 0.6% |
| | 況 特 沢 定 | 特定事業所加算(I) | 17 | 3 17.6% | 6 35.3% | 0 0.0% | 1 5.9% | 3 17.6% | 1 5.9% | 8 47.1% | 3 | 1 5.9% | 5 29.4% | 1 5.9% | 0.0% | 1 5.9% | 1 5.9% | 0.0% | 0.0% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 226 | 62 27.4% | 45 19.9% | 7 3.1% | 21 9.3% | 21 9.3% | 18 8.0% | 25 11.1% | 32 | 28 12.4% | 66 29.2% | 10 4.4% | 5 2.2% | 0.0% | 5 2.2% | 5 2.2% | 1 0.4% |
| | ~~ た加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 104 | 28 26.9% | 15.5% | 2 | 3.8% | 5.5% 5 4.8% | 8 7.7% | 12 | 8 | 5.8% | 17 | 5 4.8% | 1 1.0% | 1 | 1 | 5 | 0.0% |
| | 9 昇 | 特定事業所加算(A) | 8 | 25.0% | 1 12.5% | 0,0% | 1 12.5% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 1 | 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 357 | 63 17.6% | 44 12.3% | 9 2.5% | 11 3.1% | 27 7.6% | 22 6.2% | 49 | 35 9.8% | 18 5.0% | 35 9.8% | 12 | 4 | 0.6% | 0.3% | 9 2.5% | 0.6% |

図表 268 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの**(1)(複数回答)

| | | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | ション訪問リハビリテー | 通所介護 | ション・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具販売福祉用具貸与・特定 | る事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 護知症対応型通所介 | ホーム) 活介護(グループ 認知症対応型共同生 | 介護 小規模多機能型居宅 | 居宅介護居宅介護水規模多機能型 |
|----|------------|------------|-----|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|---|--------------|-------------|-----------------|-------------------|----------------|------------|------------|------------|-------------------------|-----------------|-----------------|
| 全体 | | | 606 | 192 31.7% | 14 2.3% | 101 16.7% | 52 8.6% | 183 30.2% | 81 13.4% | 115 19.0% | 50 8.3% | 26 4.3% | 11 1.8% | 8 1.3% | 2 0.3% | 45 7.4% | 29 4.8% | 32 5.3% | 9 1.5% | 0.3% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 16 | 7 43.8% | 1 6.3% | 6 37.5% | 25.0% | 2 12.5% | 5 31.3% | 2 12.5% | 25.0% | 2 12.5% | 1 6.3% | 2 12.5% | 2 12.5% | 6.3% | 2 12.5% | 2 12.5% | 1 6.3% | 0.0% |
| | (令 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 178 | 72 40,4% | 7 3.9% | 36 20,2% | 20 11.2% | 68 38.2% | 28 15.7% | 42 23.6% | 19 10.7% | 13 7.3% | 7 3.9% | 2 1.1% | 0,0% | 10 5.6% | 11 6.2% | 11 6.2% | 2 1.1% | 2 1.1% |
| | 点6加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 92 | 29 31.5% | 3 3,3% | 13 14.1% | 5 5.4% | 32 34.8% | 11 12.0% | 20 21.7% | 7 7.6% | 0 0.0% | 0.0% | 2.2% | 0.0% | 6.5% | 4 4.3% | 8 8.7% | 1 1.1% | 0.0% |
| | 3の月宵 | 特定事業所加算(A) | 3 | 0.0% | 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 310 | 83 26.8% | 3 1.0% | 45 14.5% | 23 7.4% | 80 25.8% | 37 11.9% | 50 16.1% | 20 6.5% | 11 3.5% | 3 | 2 0.6% | 0,0% | 28 | 12 | 11 3.5% | 5 1.6% | 0.0% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 16 | 6 37,5% | 6,3% | 6 37.5% | 25.0% | 3 18.8% | 6 37.5% | 2 12.5% | 25.0% | 2 12.5% | 6.3% | 2 | 12.5% | 6.3% | 12.5% | 2 12.5% | 6,3% | 0.0% |
| | (令報所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 186 | 75 40.3% | 9 | 35 18.8% | 19 10.2% | 70 37.6% | 28 15.1% | 43 | 20 | 13 7.0% | 7 | 2 | 0.0% | 10 5.4% | 11 5.9% | 12 | 2 | 2 1.1% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 85 | 28 | 2,4% | 15 17.6% | 6 7.1% | 32 37.6% | 9.4% | 20 23.5% | 7 8.2% | 0.0% | 0.0% | 2 2.4% | 0.0% | 5.9% | 4.7% | 6 7.1% | 1.2% | 0.0% |
| | 9 界 | 特定事業所加算(A) | 7 | 28.6% | 0.0% | 14.3% | 0 | 28.6% | 0 | 0.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 307 | 81 26.4% | 0.0% | 14.3% | 23 | 76 24.8% | 39 | 50 | 19 | 10 | 3 | 0.0% | 0.0% | 29 | 12 | 12 | 5 1.6% | 0.0% |

図表 269 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの**(2)(複数回答)

| | | | 件数 | む)(地域密着型を含む) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | ム 住宅型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院 ド・マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
|----|-------------------------|------------|-----|--------------|-------------|-----------|----------------|--------------|-------------|-------------|--------------|------------|-------------|------------|-----------|--------------------------|----------------|-----------|--------------|
| 全体 | | | 606 | 99 16.3% | 49 8.1% | 7 1.2% | 9 1.5% | 14 2.3% | 8 1.3% | 24 4.0% | 17 2.8% | | 40 6.6% | 16 2.6% | 0.3% | 0.0% | 4 0.7% | 9 1.5% | 125 20.6% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 16 | 6.3% | 25.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 12.5% | 0.0% | 0.0% | 1 6.3% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 6.3% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 178 | 36 20.2% | 18 10.1% | 1 0.6% | 3 1.7% | 3 1.7% | 2 1.1% | 7 3.9% | 5 2.8% | 13 7.3% | 24 13.5% | 4 2.2% | 1 0.6% | 0.0% | 3 1.7% | 3 1.7% | 26 14.6% |
| | ○ 年 一 一 年 二 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 92 | 18 19.6% | 7 7.6% | 0 0.0% | 1 1.1% | 1 1.1% | 1 1.1% | 2.2% | 0.0% | 4 4.3% | 2.2% | 4 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 2.2% | 22 23.9% |
| | 3月末時 | 特定事業所加算(A) | 3 | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% |
| | 状 | 算定していない | 310 | 43 13.9% | 20 6.5% | 6 1.9% | 5 1.6% | 10 3.2% | 4 1.3% | 13 4.2% | 12 3.9% | L L | 12 3.9% | 7 2.3% | 1 0.3% | 0.0% | 1 0.3% | 4 1.3% | 70 22.6% |
| | 況 特 | 特定事業所加算(I) | 16 | 6.3% | 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6.3% | 0 0.0% | 2 12.5% | 0 0.0% | 0.0% | 1 6.3% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6.3% |
| | (令和公 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 186 | 39 21.0% | 19 10.2% | 1 0.5% | 3 1.6% | 2 1.1% | 3 1.6% | 7 3.8% | 5 2.7% | 16 8.6% | 24 12.9% | 5 2.7% | 0.0% | 0.0% | 3 1.6% | 3 1.6% | |
| | シ 年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 85 | 16 18.8% | 8.2% | 0.0% | 1 1.2% | 0.0% | 1 1.2% | 2.4% | 0.0% | 2.4% | 2.4% | 3.5% | 1 1.2% | 0.0% | 0 0.0% | 2.4% | 19 22.4% |
| | 9 | 特定事業所加算(A) | 7 | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 42.9% |
| | 月末時 の算定状 | 算定していない | 307 | 43 14.0% | 19 6.2% | 6 2.0% | 5 1.6% | 11 3.6% | 4 1.3% | 13 4.2% | 11 3.6% | 8 2.6% | 12 3.9% | 7 2.3% | 1 0.3% | 0.0% | 1 0.3% | 4 1.3% | 68 22.2% |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている場合において、介護予防支援のみを専門で担当する介護支援専門員が「あり」の場合、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では平均 9.5 人であったが、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では平均 3.3 人、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では平均 2.7 人であった。特定事業所加算を「算定していない」事業所では平均 2.9 人であった。

図表 270 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_2)介護予防支援のみ を専門で担当する介護支援専門員の有無 介護支援専門員の人数*

| | | を守门で担ヨりる) | | I J貝V/F | 3 無_八段 | [义]及守[| 」貝の八 | 女人 | | |
|----|---------|------------|--------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人以上 | | 平均(人) |
| 全体 | | | 22 100.0% | 6 27.3% | 6 27.3% | 3 13.6% | 1 4.5% | 4 18.2% | 9.1% | 3.3 |
| | 況(令和6年) | 特定事業所加算(I) | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 9.5 |
| | 令事和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 3 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0 0.0% | 3.3 |
| | 点6所加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 3 100.0% | 0.0% | 33.3% | 2 66.7% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2.7 |
| | 1 3 " | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 15 100.0% | 33.3% | 33.3% | 6.7% | 0.0% | 13.3% | 13.3% | 2.9 |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 9.5 |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 3 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 3.3 |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 3 100.0% | 0.0% | 33.3% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.7 |
| | 9 昇 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 15 100.0% | 33.3% | 5 33.3% | 1 | 0.0% | 2 | 2 | 2.9 |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている、または現在、指定を受けていないが、今後指定を受ける予定がある居宅介護支援事業所のうち、指定を受けている(受ける予定がある)場合の理由は「介護予防支援業務を円滑に行うため」の回答が最も多かった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では回答した割合が約8割であったが、「特定事業所加算(II)・(III)」を算定している事業所では約5割、「算定していない」事業所では約4割であった。

図表 271 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_3)指定を受けている (受ける予定がある)場合の理由**(複数回答)

| | | (2) | 1, ME1 | 3 07 00 / | ·/// II | т н (: | 友奴凹石 | ' / | | | | |
|----|-----------|------------------------------|--------|-----------|---------|-------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| | | | 件 | 保 | 望地 | た利 | る委 | た介 | 高託地 | 加直 | そ | 無 |
| | | | 数 | 険 | の域 | め用 | 業託 | め護 | い料域 | 算 接 | の | 口 |
| | | | | 者 | た包 | 者 | 務を | 予 | たよ包 | が指 | 他 | 答 |
| | | | | カュ | め括 | や | を受 | 防 | めり括 | 算 定 | | |
| | | | | 6 | 支 | ~ | 省け | 支 | 介支 | 定を | | |
| | | | | 0) | 援 | 家 | 略る | 援 | 護 援 | で受 | | |
| | | | | 要 | セ | 族 | すこ | 業 | 予セ | きけ | | |
| | | | | 望 | ン | 等 | ると | 務 | 防ン | るる | | |
| | | | | 0) | タ | カュ | たで | を | 支タ | たこ | | |
| | | | | た |] | ら | め発 | 円 | 援丨 | めと | | |
| | | | | め | カュ | 0) | 生 | 滑 | のか | で | | |
| | | | | | 5 | 要 | l | に | 報ら | 追 | | |
| | | | | | の | 望 | て | 行 | 酬の | 加 | | |
| | | | | | 要 | 0) | V, | う | が委 | で | | |
| 全体 | | | 205 | 38 | 61 | 57 | 60 | 95 | 50 | 18 | 12 | 15 |
| | | | | 18.5% | 29.8% | 27.8% | 29.3% | 46.3% | 24.4% | 8.8% | 5.9% | 7.3% |
| | 況(令和特定事業所 | 特定事業所加算(I) | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 定定 | 147C 1-7K///WEST (17 | | 50.0% | 75.0% | 50.0% | 50.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 令业 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 59 | 12 | 15 | 13 | 26 | 30 | 24 | 11 | 5 | 3 |
| | 和業 | 机定事采用加势(11) | | 20.3% | 25.4% | 22.0% | 44.1% | 50.8% | 40.7% | 18.6% | 8.5% | 5.1% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 36 | 3 | 11 | 6 | 10 | 18 | 11 | 3 | 3 | 1 |
| | ン年第 3の | 11 /L + * // // / / / (II / | | 8.3% | 30.6% | 16.7% | 27.8% | 50.0% | 30.6% | 8.3% | 8.3% | 2.8% |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 月算 | 71 足爭未///加奔(A) | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木定 | 算定していない | 102 | 19 | 31 | 35 | 22 | 43 | 14 | 4 | 4 | 10 |
| | 月末時 | 昇足していない | | 18.6% | 30.4% | 34.3% | 21.6% | 42.2% | 13.7% | 3.9% | 3.9% | 9.8% |
| | 、 特 | # | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 祝(令和特定事業所 | 特定事業所加算(I) | | 20.0% | 40.0% | 60.0% | 60.0% | 80.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 64 | 12 | 16 | 15 | 27 | 34 | 27 | 13 | 6 | 3 |
| | 和業 | 付足事未別加昇(11) | | 18.8% | 25.0% | 23.4% | 42.2% | 53.1% | 42.2% | 20.3% | 9.4% | 4.7% |
| | 点 6 ‰ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 30 | 2 | 10 | 4 | 7 | 15 | 6 | 2 | 2 | 0 |
| | | 付定者未別加昇(Ⅲ) | | 6.7% | 33.3% | 13.3% | 23.3% | 50.0% | 20.0% | 6.7% | 6.7% | 0.0% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 月末時 | 刊 化 | | 66.7% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% |
| | ~ 定 | 算定していない | 99 | 19 | 30 | 33 | 23 | 41 | 15 | 3 | 4 | 10 |
| | *" 状 | みたい こく パイン・ | | 19.2% | 30.3% | 33.3% | 23.2% | 41.4% | 15.2% | 3.0% | 4.0% | 10.1% |

居宅介護支援事業所の介護支援専門員の実人員の全体平均は 4.0 人であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では平均 11.0 人、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では平均 6.5 人、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では平均 4.0 人、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では平均4.6人であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では平均2.3人であった。

図表 272 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 実人数 全体***

| | | マ 212 向2. 事実所0 | /帆只に ノ | <u> </u> | 川 豉又1/ | | X_{-} | <u> </u> | | |
|----|---------|----------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 1 人 | 人 | 人 | 4 人 | 5 人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 162 17.6% | 179 19.4% | 149 16.1% | 140 15.2% | 287 31.1% | 6 0.7% | 4.0 |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0.0% | 21 91.3% | 0.0% | 10.3 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 0.0% | 0.0% | 10 3.8% | 62 23.8% | 189 72.4% | 0 0.0% | 6.7 |
| | ~ 年 🖀 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 1 0.7% | 8 5.9% | 61 45.2% | 31 23.0% | 34 25.2% | 0 0.0% | 3.9 |
| | 1 30 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 0 0.0% | 3.8 |
| | 月末時 | 算定していない | 481 100.0% | 157 32.6% | 165 34.3% | 75 15.6% | 45 9.4% | 37 7.7% | 2 0.4% | 2.3 |
| | 况 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0.0% | 1 3.8% | 3.8% | 3.8% | 23 88.5% | 0 0.0% | 11.0 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 0.0% | 0.0% | 7 2.6% | 72 26.3% | 195 71.2% | 0.0% | 6.5 |
| | ~ 年 / m | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0.0% | 1 0.8% | 66 53.2% | 25 20.2% | 32 25.8% | 0 0.0% | 4.0 |
| | 1 9 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% | 4.6 |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 475 100.0% | 160 33.7% | 173 36.4% | 70 14.7% | 39 8.2% | 31 6.5% | 2 0.4% | 2.3 |

介護支援専門員が常勤の場合において、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の実人員の合計に占める割合について、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「81%~100%」が65.4%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では77.7%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では73.4%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では70.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では77.8%であった。

図表 273 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_居宅介護支援事業所に専従_合計に占める割合***

| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均 (%) |
|----|--------|------------|---------------|------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|--------|
| 全体 | | | 917 100.0% | 18 2.0% | 0.0% | 10 1.1% | 140 15.3% | 46 5.0% | 703 76.7% | 0.0% | 88.2 |
| | 正 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 21.7% | 1 4.3% | 17 73.9% | 0.0% | 88.3 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 44 16.9% | 18 6.9% | 198 75.9% | 0 0.0% | 89.3 |
| 点 | 年加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20 14.8% | 11 8.1% | 104 77.0% | 0 0.0% | 90.2 |
| | 3月十 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 20.0% | 80.0% | 0 0.0% | 95.0 |
| | の算定状 | 算定していない | 479 100.0% | 15 3.1% | 0 0.0% | 10 2.1% | 70 14.6% | 14 2.9% | 370 77.2% | 0 0.0% | 87.3 |
| | 疋 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 30.8% | 1 3.8% | 17 65.4% | 0 0.0% | 83.9 |
| | 和歪 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 1 0.4% | 0 0.0% | 0.0% | 42 15.3% | 18 6.6% | 213 77.7% | 0 0.0% | 90.2 |
| 点 | 年加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 22 17.7% | 11 8.9% | 91 73.4% | 0 0.0% | 88.5 |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 7 70.0% | 0 0.0% | 85.0 |
| | 月末時第定状 | 算定していない | 473 100.0% | 15 3.2% | 0.0% | 9 | 67 14.2% | 14 3.0% | 368 77.8% | 0.0% | 87.6 |

介護支援専門員が常勤の場合において、併設事業所と兼務している職員の実人数が合計に占める割合については、「0%」の事業所が全体では54.5%であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「0%」が46.2%、「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では55.1%、「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では51.6%、「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では55.1%であった。

図表 274 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合***

| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均 (%) |
|--------|------------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|---------------------|---------------|
| 全体 | | 914 100.0% | 498 54.5% | 14 1.5% | 26 2.8% | 115 12.6% | 7 0.8% | 15 1.6% | 239 26.1% | 13.0 |
| 正 | f定事業所加算(I) | 23 100.0% | 13 56.5% | 1.5% | 0.0% | 5 21.7% | 0.0% | 0.0% | 20.1% 4 17.4% | 14.2 |
| (人) 事 | 定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 140 53.6% | 10 3.8% | 8 3.1% | 36 13.8% | 0.0% | 1 0.4% | 66 25.3% | 11.8 |
| 二 年 | 定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 77 57.0% | 2 1.5% | 6 4.4% | 17 12.6% | 0.0% | 0.0% | 33 24.4% | 10.4 |
| 3 D Mt | 产定事業所加算(A) | 5 100.0% | 3 60.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0 |
| 状 | 定していない | 476 100.0% | 259 54.4% | 1 0.2% | 11 2.3% | 56 11.8% | 7 1.5% | 12 2.5% | 130 27.3% | 14.0 |
| 上 上 | f定事業所加算(I) | 26 100.0% | 12 46.2% | 1 3.8% | 0 0.0% | 23.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 26.9% | 16.8 |
| 和奎上 | 定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 151 55.1% | 10 3.7% | 7 2.6% | 35 12.8% | 0 0.0% | 1 0.4% | 70 25.5% | 10.9 |
| 二 | 定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 64 51.6% | 2 1.6% | 7 5.6% | 20 16.1% | 0.0% | 0.0% | 31 25.0% | 13.3 |
| 9の 歴 | 宇定事業所加算(A) | 10 100.0% | 7 70.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 20.0% | 9.4 |
| 月末時 | 定していない | 470 100.0% | 259 55.1% | 1 0.2% | 11 2.3% | 54 11.5% | 6 1.3% | 12 2.6% | 127 27.0% | 13.7 |

介護支援専門員が常勤の場合において、両立支援への配慮を行っている人数が合計に占める割合が「0%」の事業所については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では 92.3%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では 93.1%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では 96.8%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では 100.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では 95.8%であった。

図表 275 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_両立支援への配慮を行っている人数_合 計に占める割合*

| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
|----|----------------|------------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------|-------|
| 全体 | | | 916 100.0% | 871 95.1% | 11 1.2% | 14 1.5% | 14 1.5% | 0.0% | 6 0.7% | 0 0.0% | 2.1 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 20 87.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.4 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 243 93.1% | 9 3.4% | 6 2.3% | 1 0.4% | 0.0% | 2 0.8% | 0 0.0% | 2.1 |
| | 点6年2 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 134 99.3% | 0.0% | 1 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3 |
| | 3 月 算 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | の算定状 | 算定していない | 478 100.0% | 455 95.2% | 1 0.2% | 6 1.3% | 12 2.5% | 0.0% | 4 0.8% | 0.0% | 2.5 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 24 92.3% | 1 3.8% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 2.6 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 255 93.1% | 8 2.9% | 8 2.9% | 1 0.4% | 0.0% | 2 0.7% | 0 0.0% | 2.2 |
| | が 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 120 96.8% | 1 0.8% | 3 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.9 |
| | _ロ の | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 月末時常定状 | 算定していない | 472 100.0% | 452 95.8% | 1 0.2% | 3 0.6% | 12 2.5% | 0.0% | 4 0.8% | 0 0.0% | 2.4 |

居宅介護支援事業所全体の介護支援専門員の換算人員の全体平均については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では平均 3.0 人、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では平均1.0 人、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では平均 0.6 人、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では平均 0.8 人であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では平均0.4 人であった。

図表 276 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 換算人員 全体***

| | 以 <i>[10</i>] 内 <i>[</i> 1] 中 未 [| 11 02 11502 5 | | <u> </u> | W _ 1/X | () J > - () | <u> </u> | <u> </u> | — I'T' | | |
|----------------|--|--|---|----------|----------------|---------------|--|----------|--------|------|--------------|
| | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 人 | 無回 | 平均 |
| | | | | | | | | | | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | 蔺 | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | 木 | | | | | |) |
| | | | | | 一個 | 一個 | 一個 | 神 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | 923 | 606 | 125 | 89 | 31 | 26 | 17 | 29 | 0 | 0.7 |
| | | 100.0% | 65.7% | 13.5% | 9.6% | 3.4% | 2.8% | 1.8% | 3.1% | 0.0% | |
| _油 特 | 供学事类形加質(I) | 23 | 8 | 6 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 | 0 | 2.2 |
| 定 | 付足爭未別加昇(1) | 100.0% | 34.8% | 26.1% | 4.3% | 0.0% | 4.3% | 4.3% | 26.1% | 0.0% | |
| 令事 | 性令事类記加管(II) | 261 | 160 | 38 | 22 | 3 | 4 | 11 | 23 | 0 | 1.1 |
| 和業 | 付止争果別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 61.3% | 14.6% | 8.4% | 1.1% | 1.5% | 4.2% | 8.8% | 0.0% | |
| 点 6 加 | 性学事業託加賀(III) | 135 | 96 | 14 | 8 | 2 | 14 | 1 | 0 | 0 | 0.5 |
| - 一 一 一 一 | 付足爭未別加昇(Ⅲ) | 100.0% | 71.1% | 10.4% | 5.9% | 1.5% | 10.4% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | |
| ാത | 性令事类形加管(A) | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1.0 |
| 月算 | 付足爭未別加昇(A) | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 末定 | 告令! ていかい | 481 | 324 | 65 | 57 | 25 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0.4 |
| サ状 | 昇足し (いない | 100.0% | 67.4% | 13.5% | 11.9% | 5.2% | 1.5% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | |
| 』特 | 此中市光元和佐(I) | 26 | 10 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 0 | 3.0 |
| 定 | 村上争来別加昇(1) | 100.0% | 38.5% | 19.2% | 3.8% | 0.0% | 3.8% | 3.8% | 30.8% | 0.0% | |
| 今事 | 此. 中本光元和佐 / II) | 274 | 174 | 39 | 21 | 3 | 4 | 12 | 21 | 0 | 1.0 |
| 和業 | 付止争果別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 63.5% | 14.2% | 7.7% | 1.1% | 1.5% | 4.4% | 7.7% | 0.0% | |
| 点 6 加 | 性空車光記加管/IP/ | 124 | 85 | 12 | 9 | 2 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0.6 |
| 〜年幣 | 付化争来別加昇(Ⅲ) | 100.0% | 68.5% | 9.7% | 7.3% | 1.6% | 12.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 3 m | 此.chat 光言Chatな / A \ | 10 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.8 |
| 月算 | 行正事業所加昇(A) | 100.0% | 50.0% | 30.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 末定 | 然点していない。 | 475 | 321 | 65 | 56 | 25 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0.4 |
| 守状 | 昇疋していない | 100.0% | 67.6% | 13.7% | 11.8% | 5.3% | 1.1% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | |
| | に (令和6年3月末時 況(令和6年3月末時 況(令和6年3月末時 況(令和6年年3月末時 況(令和6年 | (令和 6 年 第 ※ 所 加 章 (I) 特定事業 所 加 章 の 章 定 状 特 定 事業 所 加 章 の 章 定 状 特 定 事業 所 加 章 (I) 特 で 事業 所 加 章 (II) も で す か に か に す に す | (中数) (中数) (中数) (中数) (中数) (中数) (中数) (中数) | # 日本 | (中数 人 人 人 未満 満 | 件 | 件数 人 人 人 人 人 人 人 人 人 | 件数 | 件数 | 件数 | 特定事業所加算(II) |

介護支援専門員が非常勤の場合において、専従・兼務の換算人員が事業所全体の介護支援専門員の換算人員の合計に占める割合について計算した。居宅介護支援事業所に専従の場合、「81~100%」の事業所が全体では 14.7%であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では 46.7%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では 14.7%、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では 5.0%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では 0.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では 13.6%であった。

図表 277 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_換算人員_合計に占める割合*

| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 % | 無回答 | 平均(%) |
|-----------|------------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|
| 全体 | | 225 100.0% | 70 31.1% | 20 8.9% | 9.8% | 40 17.8% | 40 17.8% | 33 14.7% | 0 0.0% | 41.9 |
| 況 定 | 特定事業所加算(I) | 14 100.0% | 3 21.4% | 7.1% | 2 14.3% | 7.1% | 7.1% | 6 42.9% | 0.0% | 58.6 |
| (事業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 100.0% | 16 21.9% | 4 5.5% | 8.2% | 16 21.9% | 19 26.0% | 12 16.4% | 0 0.0% | 50.8 |
| 点的加点。 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 25 100.0% | 10 40.0% | 16.0% | 1 4.0% | 3 12.0% | 6 24.0% | 4.0% | 0.0% | 31.4 |
| 1 5 0 | 特定事業所加算(A) | 3 100.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 26.7 |
| 月東京時代 | 算定していない | 105 100.0% | 35 33.3% | 11 10.5% | 12 11.4% | 20 19.0% | 13 12.4% | 14 13.3% | 0 0.0% | 38.0 |
| 況 | 特定事業所加算(I) | 15 100.0% | 20.0% | 0.0% | 2 13.3% | 1 6.7% | 13.3% | 7 46.7% | 0 0.0% | 64.3 |
| (令事和所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 75 100.0% | 18 24.0% | 8.0% | 5 6.7% | 16 21.3% | 19 25.3% | 11 14.7% | 0 0.0% | 48.1 |
| 一 年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 20 100.0% | 7 35.0% | 3 15.0% | 10.0% | 3 15.0% | 20.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 32.5 |
| 9 0 | 特定事業所加算(A) | 7 100.0% | 5 71.4% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0 0.0% | 13.6 |
| 月算末定 時状 | 算定していない | 103 100.0% | 33 32.0% | 10 | 12 | 20 19.4% | 14 13.6% | 14 13.6% | 0 0.0% | 39.5 |

今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に関する意向として、「今後、取扱件数を増やしたい意向がある」は全体で 56.6%であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では 53.8%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では 63.1%、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では 66.1%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では 70.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では 50.3%が「今後、取扱件数を増やしたい意向がある」と回答した。

図表 278 問2.事業所の職員について_(2)今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に 関する意向**

| | | 対する心に | | | | |
|----|-------------|------------|---------------|--------------|--------------|-----------|
| | | | 件 数 | や後、 | やす後、 | 無回答 |
| | | | | い取 意内が | 向はない | |
| | | | | が数 あを増 | い数 を 増 | |
| 全体 | | | 923 100.0% | 522 56.6% | 392 42.5% | 9 1.0% |
| | 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 11 47.8% | 12 52.2% | 0 0.0% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 162 62.1% | 98 37.5% | 1 0.4% |
| | ○ 年 知 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 88 65.2% | 47 34.8% | 0.0% |
| | 30 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 次 | 算定していない | 481 100.0% | 248 51.6% | 230 47.8% | 3 0.6% |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 14 53.8% | 12 46.2% | 0.0% |
| | (令和 6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 173 63.1% | 100 36.5% | 1 0.4% |
| | 点6年9 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 82 66.1% | 42 33.9% | 0.0% |
| | 月第 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 7 70.0% | 30.0% | 0.0% |
| | 未 時 状 | 算定していない | 475 100.0% | 239 50.3% | 233 49.1% | 3 0.6% |

居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合の全体平均は 78.4%であり、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では平均 73.7%、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では平均 73.1%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では平均 74.1%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では平均 72.6%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では平均 83.1%であった。

図表 279 問2.事業所の職員について_(4)居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合***

| | | | 1 10 () | MCO C V | <u> </u> | | | | | | |
|----|------------|------------|---------------|-----------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 0.9% | 44 4.8% | 49 5.3% | 111 12.0% | 180 19.5% | 479 51.9% | 52 5.6% | 78.4 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0.0% | 4 17.4% | 0.0% | 1 4.3% | 6 26.1% | 12 52.2% | 0 0.0% | 73.5 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 3 1.1% | 23 8.8% | 14 5.4% | 30 11.5% | 63 24.1% | 114 43.7% | 14 5.4% | 73.2 |
| | 点 6 年 2 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 0.0% | 3.0% | 20 14.8% | 14 10.4% | 30 22.2% | 57 42.2% | 10 7.4% | 73.9 |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 60.0% | 0.0% | 82.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 481 100.0% | 1.0% | 13 2.7% | 13 2.7% | 63 13.1% | 77 16.0% | 287 59.7% | 23 4.8% | 82.7 |
| | 況 特 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0.0% | 4 15.4% | 0.0% | 2 7.7% | 6 23.1% | 14 | 0.0% | 73.7 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 3 | 24 8.8% | 16 5.8% | 30 10.9% | 68 24.8% | 119 43.4% | 14 5.1% | 73.1 |
| | 一 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0.0% | 3 2.4% | 18 14.5% | 12 9.7% | 31 25.0% | 49 39.5% | 11 8.9% | 74.1 |
| | 9 昇 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 20.0% | 1 10.0% | 5 | 0.0% | 72.6 |
| | 月末時 | 算定していない | 475 100.0% | 5 | 12 2.5% | 12 | 63 | 72 | 288 | 23 | 83.1 |

居宅介護支援事業所の管理者の実務経験年数は全体で平均12.8年であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では平均13.9年、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では平均13.6年、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では平均12.4年、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では平均15.6年であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では平均12.3年であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(A)」を算定している、もしくは特定事業所加算を「算定していない」事業所では、管理者の実務経験年数が4年以下の事業所の割合が約1割であった。

図表 280 問2.事業所の職員について (5)居宅介護支援事業所の管理者の実務経験年数**

| 凶父 200 问2. 事未がり傾負に 2016 (1) [6] [6] [6] [7] [7] [7] [7] [7] [7] [7] [7] [7] [7 | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------|------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|----------------------|-------------------|------|
| | | | 件 数 | 0 年 | 1 5 2 | 3 \ 4 | 5 \ 6 | 7 5 8 | 9 年 | 1 0 年 | 無回答 | 平均(|
| | | | | | 年 | 年 | 年 | 年 | | 以上 | | 年) |
| 全体 | | | 923 | 3 | 38 | 41 | 58 | 79 | 39 | 649 | 16 | 12.8 |
| | 祝 () | 特定事業所加算(I) | 100.0% 23 100.0% | 0.3% 0 0.0% | 4.1% 1 4.3% | 4.4% 0 0.0% | 2 | 3 | 4.2% 1 4.3% | 70.3% 16 69.6% | 1.7% 0 0.0% | 13.7 |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 0.0% | 10 | 8 3.1% | 12 | 22 8.4% | 10 3.8% | 194 74.3% | 5 | 13.5 |
| | 点 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 0.0% | 3.0% | 8 5.9% | 9 6.7% | 12 | 10 7.4% | 90 | 2 | 12.6 |
| | 3 ** | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 4 80.0% | 0.0% | 13.5 |
| | 月末時の第定状 | 算定していない | 481 100.0% | 3 0.6% | 23 4.8% | 25 5.2% | 34 7.1% | 42 8.7% | 18 3.7% | 331 68.8% | 5 1.0% | 12.3 |
| | 况(令和6年 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0 0.0% | 3.8% | 0 0.0% | 2 7.7% | 4 15.4% | 1 3.8% | 18 69.2% | 0 0.0% | 13.9 |
| | 令和和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 0.0% | 10 3.7% | 7 2.6% | 14 5.1% | 21 7.7% | 12 4.4% | 204 74.5% | 6 2.2% | 13.6 |
| | 点 6 年 9 の加算の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0.0% | 1.6% | 6.5% | 9 7.3% | | 6.5% | 86 69.4% | 1 0.8% | 12.4 |
| | 9月末時 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 0.0% | 15.6 |
| | 時狀 | 算定していない | 475 100.0% | 0.6% | 25 5.3% | 25 5.3% | 32 6.7% | 9.3% | 18 3.8% | 323 68.0% | 5 1.1% | 12.3 |

居宅介護支援事業所の管理者の 89.3%が「主任介護支援専門員である」と回答した。令和6年9月末時点で特定事業所加算を「算定していない」事業所では、管理者が「主任介護支援専門員でない」と回答した事業所の割合は15.8%であった。

図表 281 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無***

| 中 数 で主 な任 な任 な任 な任 なん | 4. 尹耒川 | の戦員に. | ノい (_(0) 古七川 護又 | く抜きまり | の官理を | か土仕げ | 川碳又饭 |
|--|--------|----------------|------------------------|--------|--------|-------|-------|
| 全体 | | | | 件 | で主 | で主 | 無 |
| 全体 | | | | 数 | | | |
| 全体 | | | | | る介 | | 答 |
| 接 壊 | | | | | 護 | | |
| 中の | | | | | 支 | 支 | |
| 全体 | | | | | | | |
| 全体 | | | | | | * | |
| 全体 | | | | | | | |
| 全体 | | | | | 具 | 爪 | |
| 100.0% 89.3% 8.9% 1.8% | 全休 | | | 923 | 824 | 82 | 17 |
| (大) 定 特定事業所加算(I) 100.0% 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% (今 事 | 主件 | | | 100.0% | 89.3% | 8.9% | 1.8% |
| (元字 | | _況 特 | 特定事業所加質(1) | 23 | 23 | 0 | 0 |
| 特定事業所加算(III) | | 正 | 11 /L = **/////# (1 / | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 特定事業所加算(III) | | 令事 | 特完事業所加質(Ⅱ) | 261 | 251 | 4 | 6 |
| 特定事業所加算(III) | | 和影 | 刊足爭未///加弄(11) | 100.0% | 96.2% | 1.5% | 2.3% |
| 100.0% 96.3% 3.0% 0.7% 3.0% 0.7% 3.0% 0.7% 3.0% 0.7% 3.0% 0.0% 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% 100.0% | | 7/1/ O 1/10 | 特完事業所加質(Ⅲ) | 135 | 130 | 4 | 1 |
| 特定事業所加算(A) 5 5 0 0 0 0 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% | | 一 十 左 | 刊 | 100.0% | 96.3% | 3.0% | 0.7% |
| 日本 | | 3 0 | 特定重業所加質(Δ) | 5 | 5 | 0 | 0 |
| 特定 算定していない 481 402 74 5 100.0% 83.6% 15.4% 1.0% 100.0% 83.6% 15.4% 1.0% 100.0% 96.2% 3.8% 0.0% 100.0% 96.2% 3.8% 0.0% 100.0% 96.2% 3.8% 0.0% 100.0% 96.7% 1.1% 2.2% 100.0% 96.7% 1.1% 2.2% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0 | | | 11 /C = **/////# (11) | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 特定事業所加算(I) | | 上 | 質定! ていない | 481 | 402 | 74 | 5 |
| 令事 和所 点 6 加 9 月 京 末 定 時 特定事業所加算(III) 274 265 3 6 100.0% 96.7% 1.1% 2.2% 100.0% 97.6% 1.1% 2.2% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% | | 状 | 発足していない | 100.0% | 83.6% | 15.4% | 1.0% |
| 令事 和所 点 6 加 9 月 京 末 定 時 特定事業所加算(III) 274 265 3 6 100.0% 96.7% 1.1% 2.2% 100.0% 97.6% 1.1% 2.2% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% 100.0% 80.0% 10.0% 10.0% | | , 特 | 性完重業品加質(I) | 26 | 25 | 1 | 0 |
| 特定事業所加算(II) 100.0% 96.7% 1.1% 2.2% 点 6 加 年算 特定事業所加算(III) 124 121 2 1 1 100.0% 97.6% 1.6% 0.8% 97.6% 1.6% 0.8% 10 8 1 1 1 1 100.0% 80.0% 10. | | 定定 | 竹足爭未///加弄(1) | 100.0% | 96.2% | 3.8% | 0.0% |
| 和 素 点 6 所 (III) | | 令事 | 性完重業品加質(Ⅱ) | 274 | 265 | 3 | 6 |
| (デンタング) 特定事業所加算(Ⅲ) 124 121 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | 和素 | 竹足爭未///加昇(11) | 100.0% | 96.7% | 1.1% | 2.2% |
| 9 第 9 の 月 第 ま | | ₩ O #u | 性完重業品加質(Ⅲ) | 124 | 121 | 2 | 1 |
| 特定事業所加算(A) | | 一 十 質 | 79 足ず禾川川昇(皿) | 100.0% | 97.6% | 1.6% | 0.8% |
| 月算 100.0% 80.0% 10.0% 末度時に算定していない 475 396 75 4 | | 9 _ | 特定重業所加質(Δ) | 10 | 8 | 1 | 1 |
| 時 | | | 四尺爭木/川州升(八) | 100.0% | 80.0% | 10.0% | 10.0% |
| | | 止化 | 質定していない | 475 | 396 | 75 | 4 |
| | | 状 | 野にして パル・ | 100.0% | 83.4% | 15.8% | 0.8% |

主任介護支援専門員への処遇状況について、「特別な処遇改善は行っていない」は全体で43.7%であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では23.1%、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では35.8%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では39.5%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では40.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では50.9%が「特別な処遇改善は行っていない」と回答した。一方、「手当の追加支給、手当額を引き上げている」割合は「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では65.4%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では46.4%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では37.9%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では20.0%であったのに対し、特定事業所加算を「算定していない」事業所では23.8%であった。

図表 282 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無_1)主任 介護支援専門員への処遇状況***(複数回答)

| | | 7172730 | | - , C, C | 1170 (12 | | | | | |
|----|-----------------------|------------|-----|---------------------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------|--------|
| | | | 件数 | 行っている援専門員よりも高いベースアップを主任介護支援専門員について介護支 | 昇給の要件にしている | ている 「手当の追加支給、手当額を引き上げ | 引き上げている賞与や一時金の追加支給、支給額を | 特別な処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 140 | 63 | 308 | 54 | 403 | 57 | 44 |
| | | | | 15.2% | 6.8% | 33.4% | 5.9% | 43.7% | 6.2% | 4.8% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 30.4% | 4 17.4% | 73.9% | 3 13.0% | 13.0% | 4.3% | 8.7% |
| | (事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 39 | 15 | 119 | 15 | 101 38.7% | 13 | 6 |
| | 令和 6 年 点) | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 14.9% 29 21.5% | 5.7% 15 11.1% | 45.6% 49 36.3% | 5.7% 15 11.1% | 38.7% 49 36.3% | 5.0% 7 5.2% | 2.3% |
| | 3 ガ _ の | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 20.0% | 1 20.0% | 1 20.0% | 0.0% | 3 | 0 | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 481 | 60 12.5% | 20.0% 26 5.4% | 119 24.7% | 19 | 60.0% 241 50.1% | 0.0% 35 7.3% | 29 |
| | 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 6 23.1% | 4 15.4% | 17 65.4% | 3 11.5% | 6 23.1% | 1 3.8% | 2 7.7% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 45 16.4% | 20 | 127 46.4% | 18 6.6% | 98 | 14 5.1% | 7 2.6% |
| | ‴ た 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 27 | 9 7.3% | 47 37.9% | 9 7.3% | 49 39.5% | 6 4.8% | 1 0.8% |
| | 9 ^昇 - の | 特定事業所加算(A) | 10 | 30.0% | 20.0% | 2 20.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 475 | 56 11.8% | 27 | 113 23.8% | 21 | 242 50.9% | 36 | 29 |
| | 7/\ | | | 11.070 | J. 170 | 40.070 | 4.470 | 50.970 | 1.070 | 0.170 |

採用した介護支援専門員数を「0 人」と回答した全体の事業所の割合は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では 46.2%、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では 51.8%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では 63.7%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は 20.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では 76.4%であった。

図表 283 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 採用した介護支援専門員数 全体***

| <u> </u> 2 | 凶表 283 問 |]2. 事業所の職員に | ついく_(| /)採用・フ | 退職の初 | 7况_採用 | 引した介語 | 隻文援特 | 門貝剱_ | _全体*** | |
|------------|---|--------------------------|---------------|--------|-------------|-----------|-------|------|-------|--------|-----|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人以 | 回答 | 均 |
| | | | | | | | | | 上 | 台 | 入 |
| | | | | | | | | | | | Ć |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | | 209 | 45 | 9 | 3 | 5 | 47 | 0.4 |
| | d.t- | | 100.0% | 65.5% | 22.6% | 4.9% | 1.0% | 0.3% | 0.5% | 5.1% | |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | | 5 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1.4 |
| | (重 | | 100.0% | 43.5% | 21.7% | 21.7% | 4.3% | 0.0% | 8.7% | 0.0% | |
| | 令 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 135 | 83 | 23 | 4 | 2 | 3 | 11 | 0.7 |
| | 令業 和所 | | 100.0% | 51.7% | 31.8% | 8.8% | 1.5% | 0.8% | 1.1% | 4.2% | 0.4 |
| | 一点を加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | | 37 27.4% | 5 3.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 6 | 0.4 |
| | 2 昇 | | 100.0% | 63.7% | 21.470 | 3.770 | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 4.4% | 0.8 |
| | (/) | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 月末時 | | 481 | 363 | 82 | 10 | 3 | 0.0% | 0.0% | 23 | 0.2 |
| | 時光 | 算定していない | 100.0% | 75.5% | 17.0% | 2.1% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 0.2 |
| | | ## | 26 | | 6 | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1.5 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 46.2% | 23.1% | 15.4% | 3.8% | 0.0% | 11.5% | 0.0% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 142 | 89 | 25 | 4 | 2 | 2 | 10 | 0.6 |
| | 令和 和 点 | 符止争果所加昇(Ⅱ) | 100.0% | 51.8% | 32.5% | 9.1% | 1.5% | 0.7% | 0.7% | 3.7% | |
| | \times \tau_1 \tau_1 \tau_2 \tau_1 \tau_2 \tau_2 \tau_1 \tau_2 \ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 79 | 35 | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0.4 |
| | 一 年 音 | N 足爭未///加弄(Ⅲ) | 100.0% | 63.7% | 28.2% | 3.2% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | |
| | 9 D | 特定事業所加算(A) | 10 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.0 |
| | 月第 | 13 /C # /KI/I/III # (11) | 100.0% | 20.0% | 50.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | |
| | 月末時 | 算定していない | 475 | | 74 | 10 | 3 | 0 | 0 | 25 | 0.2 |
| | , 状 | 31/20 (1.81 | 100.0% | 76.4% | 15.6% | 2.1% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | |

退職した介護支援専門員数を「0 人」と回答した全体の事業所の割合は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では 69.2%、「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では 62.4%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では 64.5%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は 30.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では 77.1%であった。特定事業所加算の算定有無にかかわらず、平均は 1 人を下回った。

図表 284 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 退職した介護支援専門員数 全体***

| | 図表 284 間 | 12. 事業所の職員に | つい (_(| 7)採用・フ | 退職の状 | 7况_退期 | はしたバ | 隻文援馬 | 門貝剱_ | _全体*** | |
|----|-----------------------|----------------------------|---------|--------|-------|-------|------|------|-------|--------|-------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | | 3 人 | 4 人 | 5 人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 | | 181 | 29 | 3 | 1 | 2 | 63 | 0.3 |
| | | , | 100.0% | 69.8% | 19.6% | 3.1% | 0.3% | 0.1% | 0.2% | 6.8% | |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | . 1 | 0.4 |
| | 定 | 17 /C 1- XK// WEST (1) | 100.0% | 65.2% | 26.1% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 164 | 65 | 12 | 0 | 1 | 0 | 19 | 0.4 |
| | 令 和 和 点 6 | 11 /C + ////// / (11 / | 100.0% | 62.8% | 24.9% | 4.6% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 7.3% | |
| | W 0 +4 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 89 | 32 | 6 | 2 | 0 | 0 | 6 | 0.4 |
| | 一 十 告 | 17 C 手来///加弄(III) | 100.0% | 65.9% | 23.7% | 4.4% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 4.4% | |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.4 |
| | 月算 | 11 /C + /K///// (11) | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 月末時 | 算定していない | 481 | 364 | 75 | 10 | 0 | 0 | 2 | 30 | 0.2 |
| | 大 | 発売していない | 100.0% | 75.7% | 15.6% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 6.2% | |
| | 特 況 完 | 特定事業所加算(I) | 26 | 18 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | . 1 | 0.3 |
| | L L | 17人子来////// 17 | 100.0% | 69.2% | 23.1% | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 171 | 68 | 13 | 1 | 1 | 1 | 19 | 0.4 |
| | 和东 | 17人子来////// 17 | 100.0% | 62.4% | 24.8% | 4.7% | 0.4% | 0.4% | 0.4% | 6.9% | |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 80 | 35 | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0.4 |
| | 点6分加年第 | N 足爭未///加弄(III) | 100.0% | 64.5% | 28.2% | 2.4% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 | 3 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.8 |
| | 月末時 | 11 / 平木///// | 100.0% | 30.0% | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | → 市 定 | 算定していない | 475 | 366 | 67 | 11 | 0 | 0 | 1 | 30 | 0.2 |
| | 状 | STALO CV 74V | 100.0% | 77.1% | 14.1% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 6.3% | |

育児休業を取得した介護支援専門員数を「0人」と回答した全体の事業所の割合は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では92.3%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では83.6%、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では83.9%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は60.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では87.2%であった。

図表 285 問2.事業所の職員について (8)休業の状況 育児休業を取得した介護支援専門員数 全体*

| 凶表 | 285 問2 | . 事業所の職員につ | いて_(8) | 休業の状 | 「況_育児 | は休業を | 取得した | :介護支 | 援専門員 | 数_全位 | Z * |
|----|-------------|------------|------------------------|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|------------|
| | | | | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 | | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 114 | 0.03 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% 23 100.0% | 84.9% 21 91.3% | 2.6% 0 0.0% | 0.1% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 12.4% 2 8.7% | 0.00 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 218 83.5% | 10 | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 32 12.3% | 0.05 |
| | 点 6 加 一 年 算 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 83.0% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19 14.1% | 0.03 |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.00 |
| | 月末時 | 算定していない | 481 100.0% | 418 86.9% | 9 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 54 11.2% | 0.02 |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 24 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 7.7% | 0.00 |
| | 況(令和名 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 229 83.6% | 12 4.4% | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 32 11.7% | 0.06 |
| | 点 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 104 83.9% | 3 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17 13.7% | 0.03 |
| | 9 の | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 0.00 |
| | 月末時 | 算定していない | 475 100.0% | 414 | 8 1.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 53 11.2% | 0.02 |

介護休業を取得した介護支援専門員数を「0人」と回答した全体の事業所の割合は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では92.3%、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では85.8%、「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では83.9%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は60.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では87.6%であった。

図表 286 問2. 事業所の職員について (8)休業の状況, 介護休業を取得した介護支援専門員数 全体*

| 凶表 | ₹286 問2 | . 事業所の職員につ | いて_(8) | 休業の物 | 【沉_沉】 | 隻休業を | 取得した | :介護支 | 援専門員 | 数_全位 | Z * |
|----|--------------|------------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|-------|------------|
| | | | 生 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 | | 8 | | 0 | 1 | 0 | 120 | 0.02 |
| | 41. | | 100.0% | 85.9% | 0.9% | 0.1% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 13.0% | |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.00 |
| | → | | 100.0% | 91.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | |
| | 令 拳 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 223 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 0.01 |
| | 令和 和 点 | | 100.0% | 85.4% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.8% | 0.00 |
| | ~ ケカ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 17 | 0.08 |
| |) 中 算 | | 100.0% | | 2.2% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 12.6% | |
| | _ () | 特定事業所加算(A) | 5 | _ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| | 月末時時 | | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 時光 | 算定していない | 481 | 420 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0.01 |
| | | | 100.0% | 87.3% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.1% | 0.00 |
| | 沢 宍 | 特定事業所加算(I) | 26 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.00 |
| | 况 (令和 6 | | 100.0% | 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.01 |
| | 令 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 0.01 |
| | 和系 | | 100.0% | 85.8% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.1% | |
| | 点 5 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 17 | 0.07 |
| | 一一年第 | | 100.0% | 83.9% | 0.8% | 0.8% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 13.7% | 0.14 |
| | (/) | 特定事業所加算(A) | 10 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.14 |
| | 月末時 | | 100.0% | 60.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 0.01 |
| | 時定 | 算定していない | 475 | | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 56 | 0.01 |
| | - | | 100.0% | 87.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.8% | |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況において、「配置している」と回答した事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では61.5%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では27.4%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は30.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では21.5%であった。

図表 287 問2.事業所の職員について (9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況***

| 1512.77 | | | | ルファ | -2771 027 | |
|---------|------------|------------|---------------|----------------|--------------|------------|
| | | | 件 数 | 配置している | 配置していない | 無 回 答 |
| 全体 | | | 923 | 234 | 646 | 43 |
| | - 41 | 1 | 100.0% | 25.4% | 70.0% | 4.7% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 15 65.2% | 34.8% | 0.0% |
| | (事 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 73 28.0% | 176 67.4% | 12 4.6% |
| | 点6別の年年 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 32 23.7% | 98 72.6% | 5 3.7% |
| | 第の第 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% |
| | 末時状 | 算定していない | 481 100.0% | 109 22.7% | 353 73.4% | 19 4.0% |
| | 况 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 16 61.5% | 10 38.5% | 0 0.0% |
| | (令和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 75 27.4% | 188 68.6% | 11 4.0% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 34 27.4% | 84 67.7% | 6 4.8% |
| | 月か | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 30.0% | 60.0% | 10.0% |
| | 末岸炭米 | 算定していない | 475 100.0% | 102 21.5% | 354 74.5% | 19 |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合において、事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務について、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」と「事業所との連携調整、書類発送等業務」が同率の 56.3%で最も多く、「特定事業所加算(II)」、「特定事業所加算(II)」、「特定事業所加算(II)」、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」が最も選択されていた一方で、「算定していない」事業所では「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」が最も多かった。

図表 288 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務*(複数回答)

| | | | | *1.375 (| | - / | | | | | | |
|----|----------------|--|-----|----------|-------|--------|--------|-------|-------|---------------|-------|------|
| | | | 件 | 関要 | ケ | 給 | 整利 | 類事 | 続 保 | 労 給 | そ | 無 |
| | | | 数 | 連介 | ア | 付 | に用 | 発 業 | き険 | 務与 | の | 口 |
| | | | | 業護 | プ | 管 | 関者 | 送所 | に者 | 管計 | 他 | 答 |
| | | | | 務認 | ラ | 理 | すや | 等と | 関と | 理算 | | |
| | | | | 定 | ン | 関 | る家 | 業の | すの | はに | | |
| | | | | 調 | 作 | 連 | 業族 | 務連 | る連 | 含関 | | |
| | | | | 查 | 成 | 業務 | 務と | 携 | 業絡 | ます | | |
| | | | | 関 | 関 | 粉 | の | 調 | 務調 | なる | | |
| | | | | 連 書 | 連 | | 連 絡 | 整、 | 整、 | い業 務 | | |
| | | | | 類 | 業務 | | 稍 調 | 書 | 手 | 伤 ※ | | |
| | | | 234 | 56 | 34 | 124 | 34 | 97 | 49 | 109 | 40 | 1 |
| 全体 | | | 201 | 23.9% | 14.5% | 53.0% | 14.5% | 41.5% | 20.9% | 46.6% | 17.1% | 0.4% |
| | 、特 | at the state of th | 15 | 8 | 4 | 7 | 3 | 8 | 4 | 2 | 6 | 0 |
| | 报 況 定 | 特定事業所加算(I) | | 53.3% | 26.7% | 46.7% | 20.0% | 53.3% | 26.7% | 13.3% | 40.0% | 0.0% |
| | (令和6. | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 | 16 | 8 | 40 | 11 | 36 | 19 | 30 | 10 | 1 |
| | 和業 | 付化争果別加昇(Ⅱ) | | 21.9% | 11.0% | 54.8% | 15.1% | 49.3% | 26.0% | 41.1% | 13.7% | 1.4% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 6 | 2 | 16 | 2 | 8 | 3 | 17 | 5 | 0 |
| | シ 年 管 | 付足爭未別加昇(Ⅲ) | | 18.8% | 6.3% | 50.0% | 6.3% | 25.0% | 9.4% | 53.1% | 15.6% | 0.0% |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 月末時 | 付足爭未別加昇(A) | | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木定 | 算定していない | 109 | 24 | 19 | 57 | 18 | 44 | 23 | 59 | 18 | 0 |
| | "寸 状 | 昇足し(いない | | 22.0% | 17.4% | 52.3% | 16.5% | 40.4% | 21.1% | 54.1% | 16.5% | 0.0% |
| | | 特定事業所加算(I) | 16 | 9 | 4 | 9 | 3 | 9 | 4 | 2 | 6 | 0 |
| | Æ | | | 56.3% | 25.0% | 56.3% | 18.8% | 56.3% | 25.0% | 12.5% | 37.5% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 75 | 14 | 6 | 39 | 10 | 36 | 20 | 35 | 12 | 1 |
| | 令和 和 占 | 71 足爭未/// // // // // // // // // // // // // | | 18.7% | 8.0% | 52.0% | 13.3% | 48.0% | 26.7% | 46.7% | 16.0% | 1.3% |
| | /// O 1/10 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 34 | 6 | 4 | 18 | 3 | 8 | 4 | 16 | 5 | 0 |
| | シ 平 質 | 71 足爭未/// // // // // // // // // // // // // | | 17.6% | 11.8% | 52.9% | 8.8% | 23.5% | 11.8% | 47.1% | 14.7% | 0.0% |
| | 9 グ | 特定事業所加算(A) | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | 9月末時の算定状 | 刊 化 | | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% |
| | 木 定 | 算定していない | 102 | 25 | 19 | 53 | 17 | 42 | 21 | 55 | 15 | 0 |
| | " 状 | 77/LUC (1 /4 V | | 24.5% | 18.6% | 52.0% | 16.7% | 41.2% | 20.6% | 53.9% | 14.7% | 0.0% |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合の事務職員の配置の意向について、「事務職員を配置する予定はない」は全体で78.2%であった。令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では 90.0%、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では 69.7%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では 76.2%、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所は 83.3%であったのに対し、「算定していない」事業所では 82.8%が「事務職員を配置する予定はない」と回答した。

図表 289 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_①事務職員の配置の意向*

| (1) (5)/10/4 | 成只/と記述してViol | | | / 1///1466/5 | | |
|-----------------|-------------------------|--------|------|--------------------------|--------|------|
| | | 件 | 予事 | し予事 | 予 事 | 無 |
| | | 数 | 定務 | た定務 | 定務 | 口 |
| | | | が職 | いは職 | は職 | 答 |
| | | | あ員 | な員 | な員 | |
| | | | るを | いを | いを | |
| | | | 配 | が配 | 配 | |
| | | | 置 | 、置 | 置 | |
| | | | す | 配す | す | |
| | | | る | 置る | る | |
| | | | .9 | 臣 2 | .97 | |
| 全体 | | 646 | . 9 | 130 | 505 | 2 |
| | _ | 100.0% | 1.4% | 20.1% | 78.2% | 0.3% |
| 况 定 | 特定事業所加算(I) | 8 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| 定 | 刊几乎不////// | 100.0% | 0.0% | 12.5% | 87.5% | 0.0% |
| 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 176 | 3 | 46 | 127 | 0 |
| | 11 AL # A()////# (11) | 100.0% | 1.7% | 26.1% | 72.2% | 0.0% |
| 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 98 | 3 | 25 | 69 | 1 |
| 一 年 質 | 刊是爭未///加弄(皿/ | 100.0% | 3.1% | 25.5% | 70.4% | 1.0% |
| 3 0 | 特定事業所加算(A) | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 月算 | 行足事术///加弄(A) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 末 定 状 | 算定していない | 353 | 3 | 56 | 293 | 1 |
| 状 | 弁だしていない | 100.0% | 0.9% | 15.9% | 83.0% | 0.3% |
| 特 況 党 | 特定事業所加算(I) | 10 | 0 | 1 | 9 | 0 |
| | 竹尾ず木/川加昇(1) | 100.0% | 0.0% | 10.0% | 90.0% | 0.0% |
| 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 188 | 4 | 53 | 131 | 0 |
| 工 | 付足事未別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 2.1% | 28.2% | 69.7% | 0.0% |
| 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 84 | 2 | 17 | 64 | 1 |
| 一 一 一 一 一 一 一 | 可定爭未別加昇(Ⅲ) | 100.0% | 2.4% | 20.2% | 76.2% | 1.2% |
| 9 0 | 特定事業所加算(A) | 6 | 0 | 1 | 5 | 0 |
| 月 | 17 亿 尹木/川 加昇 (八) | 100.0% | 0.0% | 16.7% | 83.3% | 0.0% |
| 末 | 算定していない | 354 | 3 | 57 | 293 | 1 |
| 状 | サルレ (* 'よ * ' | 100.0% | 0.8% | 16.1% | 82.8% | 0.3% |

今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務について、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」を算定している事業所、「算定していない」事業所においても「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」が最も多く回答されていた一方で、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」と同率の 33.3%で「事業所との連携調整、書類発送等業務」と「保険者との連絡調整、手続きに関する業務」も挙がっていた。

図表 290 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務*(複数回答)

| | | 111 | イイス・ロイこ | い未物 | (飞女人) | <i> </i> | | | | | | |
|---|---------------------------|-----|---------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|------|--------|-------|
| | | 件 | 業要 | ケ | 給 | 関利 | 送事 | に保 | 管 給 | そ | 現 | 無 |
| | | 数 | 務介 | ア | 付 | す用 | 等業 | 関険 | 理与 | 0 | 状 | 口 |
| | | | 護 | プ | 管 | る者 | 業所 | す者 | は計 | 他 | 想 定 | 答 |
| | | | 認 | ラ | 理 | 業や | 務と | ると | 含算 | | 定 | |
| | | | 定 | ン | 関 | 務家 | の | 業の | まに | | し | |
| | | | 調 | 作 | 連 | 族 | 連 | 務連 | な関 | | て | |
| | | | 查 | 成 | 業務 | と | 携 | 絡 | いす | | V. | |
| | | | 関 | 関 | 務 | の | 調 | 調 | る | | る | |
| | | | 連 | 連 | | 連 | 整 | 整 | 業 | | 業務 | |
| | | | 書 | 業 | | 絡 | ` ` | ` | 務 | | 務 | |
| | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | が | |
| | | | 関 | | | 整 | 類 | 続 | 労 | | な | |
| | | | 連 | | | に | 発 | き | 務 | | ٧١ | |
| 全体 | | 646 | 274 | 123 | 366 | 41 | 241 | 161 | 80 | . 27 | 168 | 31 |
| | T | | 42.4% | 19.0% | 56.7% | 6.3% | 37.3% | 24.9% | 12.4% | 4.2% | 26.0% | 4.8% |
| 粉 完 完 事 | 特定事業所加算(I) | 8 | 5 | 4 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 定 | 1176 7 21627711121 (= 7 | | 62.5% | 50.0% | 75.0% | 0.0% | 37.5% | 37.5% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% |
| ↑ 申 | 業 特定事業所加算(Ⅱ) | 176 | 92 | 37 | 105 | 10 | 76 | 47 | 26 | 10 | 36 | . 5 |
| 和素 | 14 /C 4 /K/////#94 (11 / | | 52.3% | 21.0% | 59.7% | 5.7% | 43.2% | 26.7% | 14.8% | 5.7% | 20.5% | 2.8% |
| (令和6年) | 特定事業所加算(Ⅲ) | 98 | 39 | 17 | 63 | 10 | 43 | 26 | 9 | 6 | 26 | . 4 |
| 第3の | 14 /C 4 /K/////#94 (m / | | 39.8% | 17.3% | 64.3% | 10.2% | 43.9% | 26.5% | 9.2% | 6.1% | 26.5% | 4.1% |
| 3 0 | 特定事業所加算(A) | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 月第 | 11元 于 末////// | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 月末時状 | 算定していない | 353 | 135 | 62 | 185 | 21 | 115 | 82 | 40 | 11 | 103 | 21 |
| - * * * * * * * * * * * * * * * * * * * | 9F/2C0 C1 101 | | 38.2% | 17.6% | 52.4% | 5.9% | 32.6% | 23.2% | 11.3% | 3.1% | 29.2% | 5.9% |
| , 特 | 特定事業所加算(I) | 10 | 5 | 4 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 元 定 | 付足事未別加昇(1) | | 50.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 30.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0% |
| 况(令和6点 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 188 | 96 | 41 | 115 | 14 | 81 | 53 | 28 | 12 | 39 | 6 |
| 和業和 | 村足爭未別加昇(Ⅱ) | | 51.1% | 21.8% | 61.2% | 7.4% | 43.1% | 28.2% | 14.9% | 6.4% | 20.7% | 3.2% |
| | 特定事業所加算(Ⅲ) | 84 | 32 | 14 | 50 | 6 | 34 | 17 | 5 | 4 | 25 | 4 |
| () 年算 | 行止争案所加昇(Ⅲ) | | 38.1% | 16.7% | 59.5% | 7.1% | 40.5% | 20.2% | 6.0% | 4.8% | 29.8% | 4.8% |
| J D | 特定事業所加算(A) | 6 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 月月第 | 何疋尹未別加昇(A) | | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 33.3% |
| 月末時状 | 算定していない | 354 | 139 | 62 | 190 | 21 | 120 | 86 | 44 | 11 | 99 | 18 |
| 状 | 昇化して パパ | | 39.3% | 17.5% | 53.7% | 5.9% | 33.9% | 24.3% | 12.4% | 3.1% | 28.0% | 5.1% |

令和 6 年 9 月サービス提供分の保険者からの直接指定を受けている場合、要支援2の利用者が合計に占める割合については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では約 2 割であったが、その他の事業所では約 3 割であった。

図表 291 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(1)令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_要支援2_合計に 占める割合**

| 白のる割合^^ | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------------|------------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------|---------|--|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 中 4 (%) | |
| 全体 | | | 130 100.0% | 71 54.6% | 7 5.4% | 3.1% | 22 16.9% | 6 4.6% | 20 15.4% | 0 0.0% | 28.7 | |
| | 況 特 元 定 | 特定事業所加算(I) | 2 100.0% | 1 50.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 25.0 | |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 40 100.0% | 19 47.5% | 7.5% | 1 2.5% | 20.0% | 5 12.5% | 10.0% | 0 0.0% | 30.7 | |
| | か シ年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 22 100.0% | 14 63.6% | 1 4.5% | 9.1% | 1 4.5% | 0.0% | 18.2% | 0 0.0% | 23.7 | |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 | |
| | 月末時 | 算定していない | 63 100.0% | 35 55.6% | 3 4.8% | 1 1.6% | 12 19.0% | 1 1.6% | 11 17.5% | 0 0.0% | 29.1 | |
| - | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 4 100.0% | 25.0% | 1 25.0% | 0.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 29.5 | |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 41 100.0% | 20 48.8% | 7.3% | 1 2.4% | 7 17.1% | 5 12.2% | 5 12.2% | 0 0.0% | 31.1 | |
| | ※ たか | 特定事業所加算(Ⅲ) | 17 100.0% | 11 64.7% | 1 5.9% | 2 11.8% | 1 5.9% | 0.0% | 2 11.8% | 0 0.0% | 19.3 | |
| | 9 昇 | 特定事業所加算(A) | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 28.6 | |
| | 月末時 | 算定していない | 63 100.0% | 36 57.1% | 3.2% | 1 1.6% | 11 17.5% | 1 1.6% | 12 | 0 0.0% | 29.5 | |

介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更による変化については「受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした」と回答した割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では約5割であったが、「特定事業所加算(II)・(III)」を算定している事業所では約4割、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約3割であった。特定事業所加算を「算定していない」事業所では約4割であった。

図表 292 問3.居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(2)介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の 1 を乗 じていたことから、3 分の 1 を乗じる)による変化(複数回答) *

| | 0 (1/2003) | | 件 | 者要 | 者要 | **ロロ / に受 | 受 | 無 | | |
|----|-------------|----------------|---------|---------------|--------|---------------------|--------|-------|-------|------|
| | | | 数 | 有安 の介 | 自安の介 | に安 | せけ | 回 | | |
| | | | 女人 | 受護 | 受護 | 追入 | 入 | 答 | | |
| | | | | ス 殴 け 度 | け度 | 加れ | れ | Ti I | | |
| | | | | 入を | 入を | での | 利 | | | |
| | | | | れ基 | れ基 | 利必 | 用 | | | |
| | | | | を準 | を準 | 用要 | 者 | | | |
| | | | | 増と | 増と | 者や | 数 | | | |
| | | | | やし | やし | を要 | は | | | |
| | | | | し、 | し、 | 増望 | 増 | | | |
| | | | | た新 | た新 | やが | P | | | |
| | | | | 規 | 規 | しあ | し | | | |
| | | | | で | で | たっ | て | | | |
| | | | | 要 | 要 | た | ζ\ | | | |
| | | | | 介 | 支 援 | 場へ | ない | | | |
| | | | | 護 | 抜 | 合 | ٧١ | | | |
| 全体 | | | 923 | 151 | 67 | 355 | 375 | 85 | | |
| | | | | 16.4% | 7.3% | 38.5% | 40.6% | 9.2% | | |
| | 祝 完 · | 特定事業所加算(I) | 23 | 3 | 3 | 13 | 6 | 2 | | |
| | | N 是事業///加舞(1) | | 13.0% | 13.0% | 56.5% | 26.1% | 8.7% | | |
| | 令事令業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 44 | 18 | 102 | 113 | 21 | | |
| | 和影 | 和影 | 和影 | 竹足爭未///加昇(11) | | 16.9% | 6.9% | 39.1% | 43.3% | 8.0% |
| | 一点の世 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 29 | 8 | 52 | 51 | 14 | | |
| | 一十一一 | 竹足事未///加弄(III) | | 21.5% | 5.9% | 38.5% | 37.8% | 10.4% | | |
| | 3 ~ | 特定事業所加算(A) | 5 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | | |
| | 月算 | 付足事未別加昇(A) | | 40.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 0.0% | | |
| | 末岸定 | 算定していない | 481 | 71 | 37 | 184 | 199 | 39 | | |
| | | 昇足していない | | 14.8% | 7.7% | 38.3% | 41.4% | 8.1% | | |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 26 | 3 | 3 | 13 | 9 | 2 | | |
| | 定 | 付足事未別加昇(1) | | 11.5% | 11.5% | 50.0% | 34.6% | 7.7% | | |
| | 令事令業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 47 | 22 | 107 | 115 | 22 | | |
| | 令 和 点 | 可化爭未別加昇(Ⅱ) | | 17.2% | 8.0% | 39.1% | 42.0% | 8.0% | | |
| | 7// O PIL | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 22 | 8 | 52 | 47 | 12 | | |
| | 一〜年常 | 付定事未別加昇(Ⅲ) | | 17.7% | 6.5% | 41.9% | 37.9% | 9.7% | | |
| | 9 0 | 供完重要配加質(A) | 10 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | | |
| | 力算 | 特定事業所加算(A) | | 60.0% | 10.0% | 30.0% | 20.0% | 0.0% | | |
| | | 末時状 | 質学していない | 475 | 71 | 33 | 179 | 199 | 41 | |
| | 甲状 | 算定していない | | 14.9% | 6.9% | 37.7% | 41.9% | 8.6% | | |
| | | I | | 11.070 | 0.070 | 01.170 | 11.0/0 | 0.070 | | |

令和 6 年 9 月サービス提供分の地域に関する加算において、中山間地域等における小規模事業所加算の算定「なし」と回答した事業所の割合は、「特定事業所加算(Ⅰ)・(Ⅱ)・(Ⅲ)」を算定している、もしくは「算定していない」事業所では約8~9割であったが、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約7割であった。

図表 293 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_中山間地域等における小規模事業 所加算*

| | | | 件 | あ | な | 無 | | | | | | | |
|----|--------------|--|--------|-------|-------|---------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | 数 | り | し | 口 | | | | | | | |
| | | | | | | 答 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 923 | 7 | 817 | 99 | | | | | | | |
| 全体 | | | 100.0% | | 88.5% | _ | | | | | | | |
| | d-t- | | | 0.8% | | 10.7% | | | | | | | |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 0 | 20 | 3 | | | | | | | |
| | | | 100.0% | 0.0% | 87.0% | 13.0% | | | | | | | |
| | (令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 2 | 238 | 21 | | | | | | | |
| | 令業和 | 刊是事業///加昇(11) | 100.0% | 0.8% | 91.2% | 8.0% | | | | | | | |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 3 | 115 | 17 | | | | | | | |
| | 点 年 第 | 竹足爭未///加昇(Ⅲ/ | 100.0% | 2.2% | 85.2% | 12.6% | | | | | | | |
| | 3月末時界の算定4 | | 5 | 0 | 4 | 1 | | | | | | | |
| | 月質 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | | | | | | | |
| | 7 末時 | | 481 | 2 | 431 | 48 | | | | | | | |
| | 時光 | 算定していない | 100.0% | 0.4% | 89.6% | 10.0% | | | | | | | |
| | | | 26 | 0.4% | 22 | 10.0% | | | | | | | |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | | - | | _ | | | | | | | |
| | (重 | | 100.0% | 0.0% | 84.6% | 15.4% | | | | | | | |
| | (令事和歌 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 2 | 250 | 22 | | | | | | | |
| | 기비 금드 | | 100.0% | 0.7% | 91.2% | 8.0% | | | | | | | |
| | 点 6 加 快会事業影加 | | 124 | 4 | 104 | 16 | | | | | | | |
| | 一一十一 | 四人 罗木///四升(皿/ | 100.0% | 3.2% | 83.9% | 12.9% | | | | | | | |
| | | 此 · 古中 光 · c · t · c · c · c · c · c · c · c · c | 10 | 0 | 7 | 3 | | | | | | | |
| | 月末時の | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 70.0% | 30.0% | | | | | | | |
| | 月東東 | 中 | 475 | 1 | 429 | 45 | | | | | | | |
| | 時状 | 算定していない | 100.0% | 0.2% | 90.3% | 9.5% | | | | | | | |
| | 1/1 | | 100.0% | U.270 | 90.5% | ₹. 070 | | | | | | | |

入院時情報連携加算(I)と(Π)については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)・(Π)」を算定している事業所では算定「あり」の事業所が約8割と 7 割であったが、「算定していない」事業所では4割強と3割弱であった。退院・退所加算(I Λ ・ Π ・ Π)についても、「特定事業所加算(I)または(Π)」を算定している事業所では算定「あり」の事業所が約 $5\sim7$ 割であったが、「算定していない」事業所では2割強であった。

図表 294 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入 院時情報連携加算(丁)***

| | | 元吋 | | | | |
|----|------------|---------------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|
| | | | 件 数 | あり | なし | 無 回 答 |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 539 | 333 | 51 |
| | | | 100.0% | 58.4% | 36.1% | 5.5% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 18 | 5 | 0 |
| | _ · · | | 100.0% | 78.3% | 21.7% | 0.0% |
| | (令 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 211 80.8% | 44 16.9% | 6 2.3% |
| | 上。所 | | 135 | 81 | 45 | 9 |
| | 上上川 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 60.0% | 33.3% | 6.7% |
| | 年3月末時 | 性会事类記加賞(A) | 5 | 3 | 1 | 1 |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 481 | 220 | 234 | 27 |
| | 次 | 弁定して パル・ | 100.0% | 45.7% | 48.6% | 5.6% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 21 | 5 | 0 |
| | 定定 | 11 /C + /K/// / / F (1 / | 100.0% | 80.8% | 19.2% | 0.0% |
| | (令 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 219 | 48 | 7 |
| | 和影 | 177C 177C/7T/NF3T (117 | 100.0% | 79.9% | 17.5% | 2.6% |
| | 小 O +n | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 78 | 39 | 7 |
| | 9年第 | • >1-> | 100.0% | 62.9% | 31.5% | 5.6% |
| | 9 B | 特定事業所加算(A) | 10 | 7 | 2 | 1 |
| | 東 | | 100.0% | 70.0% | 20.0% | 10.0% |
| | 月末時 | 算定 定 算定していない | 475 | 210 | 237 | 28 |
| | 状 | | 100.0% | 44.2% | 49.9% | 5.9% |

図表 295 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入 院時情報連携加算(II)***

| | | 死时 有拟连15加 | | | | |
|----|--|--|---------|--------|--------|-------|
| | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | 数 | ŋ | L | 口 |
| | | | | | | 答 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 394 | 462 | 67 |
| | | T | 100.0% | 42.7% | 50.1% | 7.3% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 17 | 6 | 0 |
| | | 117017101111111111111111111111111111111 | 100.0% | 73.9% | 26.1% | 0.0% |
| | (令 和 部 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 174 | 78 | 9 |
| | 71H ac | 11 /C + /K/////# / L / | 100.0% | 66.7% | 29.9% | 3.4% |
| | 点6別 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 64 | 63 | 8 |
| | - + m | 刊足爭未///加弄(血) | 100.0% | 47.4% | 46.7% | 5.9% |
| | 3 ^昇 月 _質 | り 特定事業所加算(A) | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | 月 末 末 | | 100.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% |
| | 7 末時 状 | 算定していない | 481 | 129 | 310 | 42 |
| | ************************************** | 昇化して パル・ | 100.0% | 26.8% | 64.4% | 8.7% |
| | 況 定 | 件 中 表 式 加 管 (T) | 26 | 18 | 7 | 1 |
| | 況定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 69.2% | 26.9% | 3.8% |
| | 令事 | # ** ** ** * * * * * * * * * * * * * * | 274 | 180 | 85 | 9 |
| | 4. 未 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 65.7% | 31.0% | 3.3% |
| | 上点所 | # * * * * * * * * * * * * * * * * * * * | 124 | 61 | 54 | 9 |
| | 上、左川 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 49.2% | 43.5% | 7.3% |
| | 9 异 | at the form the state of the st | 10 | 5 | 4 | 1 |
| | | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 50.0% | 40.0% | 10.0% |
| | 末常 | 第 定 | 475 | 125 | 310 | 40 |
| | 市炭炭 | 算定していない | 100.0% | 26.3% | 65.3% | 8.4% |
| | - V | | 100.070 | 40.3/0 | 00.0/0 | 0.4/0 |

図表 296 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況_(3) 令和 6 年 9 月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_退院・ 退所加算(Iイ・ロ、IIイ・ロ、III)***

| | 返所加昇(エイ・ロ、エロ・ロ、エロ/゙゙゙ | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------|------------|---------------|--------------|--------------|------------|----|----|----|----|----|------------|---------------|--------------|--------------|------------|
| | | | 件数 | ් න | なし | 無回答 | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 100.0% | 343 37.2% | 506 54.8% | 74 8.0% | | | | | | | | | | |
| | 況 院 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 16 69.6% | 7 30.4% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 141 54.0% | 106 40.6% | 14 5.4% | | | | | | | | | | |
| | 点 6 年 第 加 第 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 57 42.2% | 68 50.4% | 10 7.4% | | | | | | | | | | |
| | 年3月か | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | | | | | | | | | | |
| | 7 末時 栄 | 算定していない | 481 100.0% | 118 24.5% | 320 66.5% | 43 8.9% | | | | | | | | | | |
| | 特定事業所加 特定事業所加 特定事業所加 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 18 69.2% | 7 26.9% | 3.8% | | | | | | | | | | |
| | | 令事 | 令事 | 令事 | 令事業 | 令事業 | 令事 | 令事 | 令事 | 令事 | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 149 54.4% | 111 40.5% | 14 5.1% |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 54 43.5% | 59 47.6% | 11 8.9% | | | | | | | | | | |
| | 9 异 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | | | | | | | | | | |
| | 末算 | 算定していない | 475 100.0% | 112 23.6% | 324 68.2% | 39 8.2% | | | | | | | | | | |

ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等へ参加した場合、参加した事例検討会、研修等の種類として、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」または「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「他制度に関する知識等に関する事例検討会・研修等」の回答が最も多かったが、その他の事業所では「ヤングケアラーに関する事例検討会・研修等」が最も多かった。

図表 297 問4.特定事業所加算について_(2)ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等への参加有無 1)参加した事例検討会、研修等の種類**(複数回答)

| | | | | /\U/参加有無_I/参加U/C事例快的云、则修守U/俚粮 | | | | | | .凹合) | |
|----|-------------|---------------|------------|-------------------------------|---------------|--------------------|-------------------|-------------------------|--------------|------------|------|
| | | | 件数 | 例検討会・研修等ヤングケアラーに関する事 | 会・研修等に関する事例検討 | 討会・研修等生活困窮者に関する事例検 | 会・研修等難病患者に関する事例検討 | する事例検討会・研修等他制度に関する知識等に関 | その他 | 無回答 | |
| 全体 | | | 402 | 250 62.2% | 182 45.3% | 179 44.5% | 141 35.1% | 219 54.5% | 33 8.2% | 0.2% | |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 21 | 15 71.4% | 9 42.9% | 10 47.6% | 9 42.9% | 15 71.4% | 3 14.3% | 0.0% | |
| | (令和6点 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 241 | 162 67.2% | 117 48.5% | 111 46.1% | 89 | 128 53.1% | 25 10.4% | 0.0% | |
| | シ 年 二 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 111 | 59 53.2% | 47 42.3% | 49 44.1% | 32 28.8% | 56 50.5% | 3 2.7% | 1 0.9% | |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 3 | 2 66.7% | 33.3% | 33.3% | 2 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | |
| | 末年大 | 算定していない | 24 | 10 41.7% | 7 29.2% | 7 29.2% | 8 33.3% | 18 75.0% | 1 4.2% | 0 0.0% | |
| | 报 況 定 | 特定事業所加算(I) | 24 | 15 62.5% | 10 41.7% | 12 50.0% | 9 37.5% | 16 66.7% | 3 12.5% | 0 0.0% | |
| | (令和 | 況(令和6年特定事業所加益 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 259 | 173 66.8% | 129 49.8% | 115 44.4% | 97 37.5% | 143 55.2% | 25 9.7% | 0.0% |
| | 点 年 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 110 | 60 54.5% | 41 37.3% | 48 43.6% | 30 27.3% | 53 48.2% | 3.6% | 0.9% | |
| | 9 | 特定事業所加算(A) | 9 | 22.2% | 22.2% | 44.4% | 5 55.6% | 7 77.8% | 11.1% | 0.0% | |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

特定事業所医療介護連携加算の「算定あり」と回答した割合については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では約3割であったが、「特定事業所加算(Ⅱ)・(Ⅲ)・(A)」を算定している事業所では約1割、特定事業所加算を「算定していない」事業所では約1%であった。

図表 298 問5. 医療介護連携について (1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況***

| 298 問5. | 医獠介護 | 連携について_(1)特別 | 正事業所提 | 医療介護: | 浬 携加昇 | い昇正を |
|---------|-------------|--|--------|-------|--------------|------|
| | | | 件 | 算 | 算 | 無 |
| | | | 数 | 定 | 定 | 口 |
| | | | | あ | な | 答 |
| | | | | り | L | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 56 | 831 | 36 |
| | | | 100.0% | 6.1% | 90.0% | 3.9% |
| | 況 特 | 特定事業所加算(I) | 23 | 7 | 15 | . 1 |
| | 正 | 11 /C + /K//1//#5F (1 / | 100.0% | 30.4% | 65.2% | 4.3% |
| | (令 和 形 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 28 | 226 | 7 |
| | 和能 | 17 元 争 来/// 加 升 (11 / | 100.0% | 10.7% | 86.6% | 2.7% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 9 | 124 | 2 |
| | 一 年 🗯 | 刊 是 事 来/// 加 非 (m / | 100.0% | 6.7% | 91.9% | 1.5% |
| | J _ | 特定事業所加算(A) | 5 | 0 | 5 | 0 |
| | 月算末常 | 11 /C 4 /K//1//1857 (11) | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 末 時 状 | 算定していない | 481 | 11 | 453 | 17 |
| | | 発定していない | 100.0% | 2.3% | 94.2% | 3.5% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 8 | 17 | . 1 |
| | 定 | 17 元 | 100.0% | 30.8% | 65.4% | 3.8% |
| | 令 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 27 | 239 | 8 |
| | (令和6 | 17 元 争 来/// 加 升 (11 / | 100.0% | 9.9% | 87.2% | 2.9% |
| | 7/1/ O +III | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 13 | 106 | 5 |
| | 一十一一 | 1976年末/月が井(田) | 100.0% | 10.5% | 85.5% | 4.0% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 | 1 | 9 | 0 |
| | 月 | 19 7年 | 100.0% | 10.0% | 90.0% | 0.0% |
| | | 算定していない | 475 | 6 | 455 | 14 |
| | " ** | 弁儿して ない | 100.0% | 1.3% | 95.8% | 2.9% |

特定事業所医療介護連携加算を算定できない理由は「特定事業所加算(I)、(II)、(II)のいずれも 算定していないため」が44.3%と最も多く、次いで「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間 5回に満たないため」と「ターミナルケアマネジメント加算を算定していないため」が概ね同程度であった。 令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(II)」のいずれかを算定している場合はターミナルケア マネジメント加算や退院・退所加算の算定回数関連の理由の回答が約5~6割であったが、「算定していない」事業所では2~3割であった。

図表 299 問5.医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)特定事業所医療介護 連携加算を算定できない理由***(複数回答)

| 数 ず定 院 い が れ事 ・ なミ 年 | |
|--|-------------------|
| れ事 ・ な | |
| | , HB 444 |
| | ミ い関・ 答 |
| | ナーた等退 |
| | ルめと所 |
| | ケーの加 |
| | ア 年算 |
| | マー間を |
| | ネの算 |
| | ジー連定 |
| | メー携し |
| | ンロて |
| | ト数い |
| | |
| し | |
| | 算 3 が 5 、 |
| | の 5 、 無 ロマ |
| III め 算 | 算回そ |
| | 定にの |
| | 回満医 |
| 全体 831 368 143 340 | 333 302 34 |
| 全 种 44.3% 17.2% 40.9% | 40.1% 36.3% 4.1% |
| | 9 7 0 |
| 况 定 特疋事美所加昇(1) 67% 67% 20.0% | 60.0% 46.7% 0.0% |
| 今事 (x) 226 5 31 113 | 133 112 8 |
| 】 | 58.9% 49.6% 3.5% |
| 上 | 62 	 59 	 4 |
| 上,左加 付足爭未別加昇(Ⅲ) | 50.0% 47.6% 3.2% |
| 3 年 11.3% 20.2% 49.2% 5 3 0 0 0 | 1 2 0 |
| 日の 特定事業所加算(A) 5 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | |
| 特定事業所加算(A) 5 3 0 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 20.0% 40.0% 0.0% |
| 中 算定していない 453 340 85 160 | 125 120 22 |
| 73.1% 10.0% 33.3% | 27.6% 26.5% 4.9% |
| | 10 9 0 |
| 1 | 58.8% 52.9% 0.0% |
| 会事 (大) 東米ゴヤ原(エ) 239 4 31 118 | 142 118 10 |
| | 59.4% 49.4% 4.2% |
| 点 6 加 株 宗東 巻 示 加 第 (m) 106 5 23 56 | 57 57 1 |
| '`` | |
| 9 9 | |
| 9 の 特定事業所加算(A) 9 3 0 3 3 0 3 3 0 3 0 3 0 3 0 0 0 0 0 0 | |
| | 11.1% 33.3% 11.1% |
| 中 算定していない 455 352 86 157 | 122 115 22 |
| 大 | 26.8% 25.3% 4.8% |

ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間 5 回に満たないため、または退院・退所加算を算定しているが、その医療機関等との年間の連携回数が 35 回に満たない場合、令和 5 年 3 月~令和 6 年 2 月の間のターミナルケアマネジメント加算の算定回数の平均は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では 0.7 回、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では 0.3 回、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所、「算定していない」事業所では 0.1 回であった。「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では 2.0 回であった。

図表 300 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)令和5年3月~令和6年2月の間の状況 1.令和5年3月~令和6年2月の間のターミナルケアマネジメント加算の算定回数*

| <u> </u> | マンロコマンカ | <u> </u> | <u> </u> | -170010 | <u> </u> | , ,, , | ハーノハ | ノ カH 开 ' | | 137 |
|----------|-----------------------|-------------------|---------------|--------------|------------|------------|-----------|-----------------------|------------|-------|
| 0 2/3 | <u> СУГ</u> ЦСУ-Д | .//b_1. 34H3+3/3 | 件数 | 0 回 | 1 | 2 回 | 3 回 | 4 回 | 無回答 | 平均(回) |
| 全体 | | | 333 100.0% | 275 82.6% | 23 6.9% | 10 3.0% | 8 2.4% | 0 0.0% | 17 5.1% | 0.2 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 9 100.0% | 7 77.8% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 0.7 |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 133 100.0% | 106 79.7% | 14 | 5 | 3 2.3% | 0.0% | 5 3.8% | 0.3 |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 62 100.0% | 54 87.1% | 3 4.8% | 0.0% | 2 3.2% | 0.0% | 3 4.8% | 0.2 |
| | 3 ^昇 - の | 特定事業所加算(A) | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 125 100.0% | 106 84.8% | 6 4.8% | 3.2% | 1 0.8% | 0.0% | 8 6.4% | 0.2 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 10 | 70.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 10.0% | 0.7 |
| | (令和6点 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 142 100.0% | 113 79.6% | 14 9.9% | 5 3.5% | 2.8% | 0.0% | 6 | 0.3 |
| | 〜年第 9の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 57 100.0% | 50 87.7% | 4 7.0% | 0.0% | 1 1.8% | 0.0% | 2 3.5% | 0.1 |
| | | 9 9の | 特定事業所加算(A) | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 122 100.0% | 104 85.2% | 5 4.1% | 4 | 1 0.8% | 0.0% | 8 | 0.1 |

退院・退所加算を算定している医療機関等との連携回数の平均は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)・(II)」を算定している事業所では約9回であったが、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では約7回、特定事業所加算を「算定していない」事業所では約4回であった。「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約13回であった。

図表 301 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)令和5年3月~令和6年2月の間の状況_2.令和5年3月~令和6年2月の間の退院・退所加算を算定している医療機関等との連携回

| | ₩ | | | | | | | | | | | | |
|----|----------|------------|---------------|--------------|------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------|-------|--|
| | | | 件 数 | О П | 1 分 5 回 | 6 \ 1 0 | 1 1 5 1 5 | 1 6 5 2 0 | 2 1 5 2 5 | 2 6 5 3 4 | 無回答 | 平均(回) | |
| 全体 | | | 302 100.0% | 102 33.8% | 69 22.8% | 42 13.9% | 27 8.9% | 3.0% | 10 3.3% | 19 6.3% | 24 7.9% | 6.5 | |
| | 況 (会 | 特定事業所加算(I) | 7 100.0% | 28.6% | 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% | 1 | 1 14.3% | 11.2 | |
| | (令 和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 112 100.0% | 27 24.1% | 25 22.3% | 22 19.6% | 11 9.8% | 3.6% | 6 5.4% | 10 8.9% | 7 6.3% | 8.5 | |
| | 令和6年3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 59 100.0% | 23 39.0% | 10 16.9% | 7 11.9% | 6.8% | 3.4% | 1 1.7% | 7 11.9% | 5 8.5% | 7.3 | |
| | 1 20 | 特定事業所加算(A) | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 6.0 | |
| | 月末時状 | 算定していない | 120 100.0% | 48 40.0% | 34 28.3% | 12 10.0% | 10 8.3% | 2 | 3 2.5% | 1 0.8% | 10 8.3% | 4.0 | |
| | 况(令和6年 | 特定事業所加算(I) | 9 100.0% | 33.3% | 1 11.1% | 1 11.1% | 1 11.1% | 1 11.1% | 0.0% | 1 11.1% | 1 11.1% | 8.9 | |
| | (令 和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 118 100.0% | 29 24.6% | 25 21.2% | 22 18.6% | 12 10.2% | 5 4.2% | 5 4.2% | 12 10.2% | 8 6.8% | 8.7 | |
| | 点 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 57 100.0% | 22 38.6% | 10 | 7 12.3% | 5 8.8% | 1 1.8% | 3 5.3% | 7.0% | 5 8.8% | 6.6 | |
| | 1 9 0 | 特定事業所加算(A) | 3 | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 13.0 | |
| | 月末時状 | 算定していない | 115 100.0% | 47 40.9% | 33 | 12 10.4% | 8 | 2 1.7% | 2 1.7% | 1 | 10 | 3.8 | |

ターミナルケアマネジメント加算を「届出済み」と回答した事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)·(A)」、「算定していない」事業所の順で高かった。「特定事業所加算(I)」を 算定している事業所では約7割であったが、特定事業所加算を「算定していない」事業所では約2割であった。

図表 302 問5.医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無***

| 2 向5. 医 | 2次 八 吱 迁 | 捞に ノいて_(2)ダー | 277077 | マかンハ | ノー加弁 | -v/// |
|---------|-----------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------|
| | | | 件 数 | 届出済み | 届出ていない | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 313 | 594 | 16 |
| | | | 100.0% | 33.9% | 64.4% | 1.7% |
| | 況(令和6年3月末時特定事業所加算の算定状 | 特定事業所加算(I) | 23 | 16 | 6 | 1 |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 69.6% | 26.1% | 4.3% |
| | | | 261 100.0% | 130 49.8% | 130 49.8% | 0.4% |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 62 | 71 | 2 |
| | | | 100.0% | 45.9% | 52.6% | 1.5% |
| | | 特定事業所加算(A) | 5 | 2 | 3 | 0 |
| | | | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% |
| | | 算定していない | 481 | 99 | 376 | 6 |
| | | | 100.0% | 20.6% | 78.2% | 1.2% |
| | 況(令和6年9月末時特定事業所加算の算定状 | 特定事業所加算(I) | 26 | 18 | 7 | 1 |
| | | | 100.0% | 69.2% | 26.9% | 3.8% |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 139 | 134 | 1 |
| | | | 100.0% | 50.7% | 48.9% | 0.4% |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 58 | 63 | 3 |
| | | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 46.8% | 50.8% | 2.4% |
| | | | 10 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0 |
| | | 算定していない | | | | 0.0% |
| | | | 475 100.0% | 92 19.4% | 378 79.6% | 1.1% |
| | | | 100.0% | 19.4% | 19.6% | 1.1% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合、ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡 日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジ メント加算を算定できなかったケース「あり」と回答した事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事 業所加算(I)」の場合は6割、「特定事業所加算(A)」では 7 割を超えていたのに対し、その他の事業 所では約3~4割であった。

図表 303 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無*

| | | | 件 | あ | な | 無 | | |
|----|---------------------------|------------|---------|--------|--------|-------|--|--|
| | | | 数 | り | L | 口 | | |
| | | | | | | 答 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | | 313 | 109 | 197 | 7 | | |
| | | | 100.0% | 34.8% | 62.9% | 2.2% | | |
| | 況 特 | 特定事業所加算(I) | 16 | 11 | 5 | 0 | | |
| | (令和6年3月末時定事業所加算の算定状 | | 100.0% | 68.8% | 31.3% | 0.0% | | |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 130 | 49 | 78 | 3 | | |
| | | | 100.0% | 37.7% | 60.0% | 2.3% | | |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 62 | 18 | 42 | 2 | | |
| | | | 100.0% | 29.0% | 67.7% | 3.2% | | |
| | | 特定事業所加算(A) | 2 | 1 | 1 | 0 | | |
| | | | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | | |
| | | 算定していない | 99 | 30 | 69 | 0 | | |
| | | | 100.0% | 30.3% | 69.7% | 0.0% | | |
| | 況(令和6年9月末時 特定事業所加算の算定状 | 特定事業所加算(I) | 18 | 11 | 7 | 0 | | |
| | | | 100.0% | 61.1% | 38.9% | 0.0% | | |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 139 | 51 | 85 | 3 | | |
| | | | 100.0% | 36.7% | 61.2% | 2.2% | | |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 58 | 16 | 40 | 2 | | |
| | | | 100.0% | 27.6% | 69.0% | 3.4% | | |
| | | 特定事業所加算(A) | 4 | 3 | 1 | 0 | | |
| | | | 100.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | | |
| | | 算定していない | 92 | 28 | 64 | 0 | | |
| | | | 100.0% | 30.4% | 69.6% | 0.0% | | |
| | 1/1 | 1 | 100.070 | 00.470 | 00.070 | 0.070 | | |

ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかった件数の平均については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅰ)・(Ⅱ)」を算定している事業所では約5回、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約4回、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では約3回、特定事業所加算を「算定していない」事業所では約2回であった。

図表 304 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無_①ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかった件数*

| | | | | $\mathcal{L}_{\mathcal{L}}$ | こべい。 | ノルコ | 女人 | | | | | | |
|----|------------|------------|---------------|-----------------------------|-----------------|-------------|----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 20件未満 | 満 2 0 件以上2 5 件未 | 満 25件以上30件未 | 満 30件以上35件未 | 満 3 5 件以上4 0 件未 | 満 4 0 件以上 4 5 件未 | 満 4 5 件以上5 0 件未 | 5 0 件 以 上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 109 100.0% | 104 95.4% | 0.9% | 0.0% | 0.9% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.8% | 3.6 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 100.0% | 10 90.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9.1% | 5.1 |
| | (令和6年3日 点) | 特定事業所加算(Ⅱ) | 49 100.0% | 45 91.8% | 2.0% | 0 0.0% | 1 2.0% | 1 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 2.0% | 4.8 |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 18 100.0% | 18 100.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.2 |
| | 3 が 月 算 | 特定事業所加算(A) | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 8.0 |
| | 月末時状 | 算定していない | 30 100.0% | 30 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8 |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 11 100.0% | 10 90.9% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 9.1% | 5.1 |
| | 令 事 和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 51 100.0% | 47 92.2% | 1 2.0% | 0.0% | 1 2.0% | 1 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 2.0% | 4.7 |
| | 祝(令和6年9点) | 特定事業所加算(Ⅲ) | 16 100.0% | 16 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5 |
| | 9 月 質 | 特定事業所加算(A) | 3 100.0% | 3 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0 |
| | 9月末時の算定状 | 算定していない | 28 100.0% | 28 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.7 |

死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかった理由について、令和 6年9月末時点で「特定事業所加算(I)・(Ⅱ)」を算定している事業所や「算定していない」事業所では 「疾患の予後を予測するのが難しかったため」との回答が「利用者の様態が急変したため」の次に多かった。

図表 305 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無_②死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかった理由(複数回答) *

| | | 口以上、利用伯贝 | | 1 L) C C | 513 210 | -/#141(13 | CX/III II | , | | |
|----|------------|--|-----|----------|---------|-----------|-----------|--------|-------|-------|
| | | | 件 | め利 | 難疾 | たス訪 | か医 | な本 | そ | 無 |
| | | | 数 | 用 | し患 | めと問 | っ療 | か人 | の | 口 |
| | | | | 者 | かの | の看 | た機 | つ・ | 他 | 答 |
| | | | | の | つ予 | 連護 | た関 | た家 | | |
| | | | | 容 | た後 | 携等 | めと | た族 | | |
| | | | | 態 | たを | が、 | の | めと | | |
| | | | | ガゞ | め予 | 取 他 | 連 | の | | |
| | | | | 急 | 測 | れ介 | 携 | 調 | | |
| | | | | 変 | す | な護 | が | 整 | | |
| | | | | し | る | かサ | 取 | が | | |
| | | | | た | の | つ | れ | で | | |
| | | | | た | が | たビ | な | き | | |
| 全体 | | | 109 | 92 | 27 | 4 | 6 | 20 | 25 | 3 |
| 土件 | | | | 84.4% | 24.8% | 3.7% | 5.5% | 18.3% | 22.9% | 2.8% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 9 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| | 元 定 | 付化事業別加昇(1) | | 81.8% | 36.4% | 9.1% | 9.1% | 18.2% | 36.4% | 9.1% |
| | ○ 事 | 14 | 49 | 41 | 13 | 1 | 1 | 11 | 12 | 1 |
| | 令和 6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 83.7% | 26.5% | 2.0% | 2.0% | 22.4% | 24.5% | 2.0% |
| | 点 6 折 | ar a la la superior de la companya d | 18 | 16 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 0 |
| | 左 川 | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 88.9% | 11.1% | 5.6% | 11.1% | 16.7% | 27.8% | 0.0% |
| | 3 昇 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 11.170 | 10.1% | 0 | 0.0% |
| | 月か | 特定事業所加算(A) | 1 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | | 30 | 25 | 8 | 100.0% | 100.0% | 3 | 4 | 0.070 |
| | 時化 | 算定していない | 30 | | | U | | _ | _ * | 0.0% |
| | | | | 83.3% | 26.7% | 0.0% | 3.3% | 10.0% | 13.3% | 3.3% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 9 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| | (東 | | | 81.8% | 36.4% | 9.1% | 9.1% | 18.2% | 36.4% | 9.1% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 51 | 44 | 13 | 0 | 3 | 10 | 11 | . 1 |
| | 和影 | 1476 4777777797 (117 | | 86.3% | 25.5% | 0.0% | 5.9% | 19.6% | 21.6% | 2.0% |
| | /// O 1/10 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 16 | 14 | 1 | 1 | 0 | 4 | 5 | 0 |
| | 〇 平 쓸 | 付に尹未別川昇(Ⅲ) | | 87.5% | 6.3% | 6.3% | 0.0% | 25.0% | 31.3% | 0.0% |
| | 9 0 | 14 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 月質 | 特定事業所加算(A) | | 100.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | | 28 | 22 | 9 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 |
| | 時代 | 算定していない | 26 | | 32.1% | 2 60 | 2 60 | _ | | 2 60 |
| | 1/\ | | | 78.6% | 32.1% | 3.6% | 3.6% | 10.7% | 17.9% | 3.6% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合の算定件数の全体の平均は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では約6件、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約4件、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では約1件、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所や「算定していない事業所」では1件以下であった。

図表 306 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケア マネジメント加算の算定件数(令和6年4月~9月サービス提供分) 1.全体***

| | | イインメフト加昇の昇 | | | - / | | | <u> マルノー・</u> | | | |
|----|--------------|--|--------------|-------------|-----------------|-------|--------|---------------|------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 件 | 件 | 2 件 | 3 件 | 4 件 | 5件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 313 | 229 | 42 | 5 | 9 | 4 | 23 | 1 | 1.1 |
| 工件 | | | 100.0% | 73.2% | 13.4% | 1.6% | 2.9% | 1.3% | 7.3% | 0.3% | |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 16 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7 43.8% | 1 6.3% | 5.9 |
| | (重 | | 130 | | 19 | 3 | 4 | 0.0% | 10 | 0.5% | 1.1 |
| | 令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 70.0% | 14.6% | 2.3% | 3.1% | 2.3% | 7.7% | 0.0% | 1.1 |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 62 | 53 | 6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0.4 |
| | | 竹疋事未/川加昇(Ⅲ) | 100.0% | 85.5% | 9.7% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 1.6% | 0.0% | |
| | 3 n | 特定事業所加算(A) | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.5 |
| | 末第 | | 100.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 月末時 | 算定していない | 99 100.0% | 73 73.7% | 16 16.2% | 1.0% | 3.0% | 1.0% | 5.1% | 0.0% | 0.8 |
| | | at the standard tendence of the standard of th | 18 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1 | 6.0 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 44.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 5.6% | |
| | ○事 | # + + + * * - * + + * (+) | 139 | | 21 | 3 | 4 | 3 | 9 | 0 | 1.1 |
| | 令業 和 点 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 71.2% | 15.1% | 2.2% | 2.9% | 2.2% | 6.5% | 0.0% | |
| | W 0 4u | 特定事業所加算(Ⅲ) | 58 | 48 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0.5 |
| | 一一一一一 | 付足爭未別加昇(III) | 100.0% | 82.8% | 10.3% | 0.0% | 3.4% | 0.0% | 3.4% | 0.0% | |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3.8 |
| | 対 | = 1 2.32 2.4021 (-9) | 100.0% | | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | 月末時 | 算定していない | 92 | 72 | 14 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0.4 |
| | 状 | 1 | 100.0% | 78.3% | 15.2% | 1.1% | 2.2% | 1.1% | 2.2% | 0.0% | |

令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていることは「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」が最も選択されており、令和6年9月末時点で特定事業所加算(I)を算定している事業所では、「事業所の看取りに関する指針の決定」、「亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い」、「葬儀関係の助言や支援」以外のいずれの選択肢においても選択した割合が高かった。

図表 307 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_4)令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていること */複数回答)

| | | | | | | | (12 | 支女人巴 | 1 I I I | | | | | | | | | | |
|----|----------|------------|----|------------------|--------------|--------------------|--------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|----------------|---------------------------|---------------------|-----------------------------|---------------------------|------------|------------|------------|
| | | | 件数 | 事業所の看取りに関する指針の決定 | 看取りに関する研修の実施 | 整備本人・家族との24時間連絡体制の | ムケア体制の整備サービス事業所との24時間のチー | 勢や生活が送れる環境整備福祉用具等を用いた本人の安楽な姿 | 療の情報把握医療者からのタイムリーな病状や治 | の意向の確認の意向の確認を想定した本人と家族 | 分な連絡・協働症状緩和を行うための医療者との十 | 本人および家族の精神的な支援 | 持てる関わり・支援本人が最期まで社会的役割・尊厳を | 支援・介護負担を軽減するための関わり・ | するための関わり・支援本人および家族の死への不安を軽減 | での遺体の付き添い亡くなった後の、家族が到着するま | 葬儀関係の助言や支援 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 34 | 10 29.4% | 12 35.3% | 20 58.8% | 21 61.8% | 18 52.9% | 23 67.6% | 19 55.9% | 17 50.0% | 21 61.8% | 13 38.2% | 19 55.9% | 19 55.9% | 1 2.9% | 7 20.6% | 3 8.8% | 4 11.8% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 4 | 25.0% | 75.0% | 4 100.0% | 100.0% | 4 100.0% | 100.0% | 4 100.0% | 100.0% | 4 100.0% | 4 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (令報 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 18 | 27.8% | 33,3% | 10 55,6% | 9 50.0% | 50.0% | 10 55,6% | 9 50.0% | 33,3% | 10 55,6% | 22.2% | 10 55,6% | 7 38.9% | 0.0% | 2 11.1% | 2 11.1% | 3 16.7% |
| | 点 年 第 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 1 | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0,0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0,0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 0 0 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 11 | 36.4% | 3 27.3% | 6 54.5% | 7 63.6% | 5 45.5% | 8 72.7% | 6 54.5% | 6 54.5% | 7 63.6% | 4 36.4% | 5 45.5% | 7 63.6% | 9.1% | 3 27.3% | 0.0% | 9.1% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 5 | 20.0% | 3 60.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% |
| | (令案 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 18 | 5 27.8% | 33.3% | 10 55.6% | 50.0% | 50.0% | 11 61.1% | 9 50.0% | 7 38.9% | 10 55.6% | 22.2% | 10 55.6% | 7 38.9% | 0.0% | 2 | 1 5.6% | 3 |
| | 点 6 年 9 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 2 | 50.0% | 1 50,0% | 1 50,0% | 100.0% | 1 50.0% | 100.0% | 1 50,0% | 100.0% | 1 50.0% | 2 100.0% | 1 50,0% | 2 100.0% | 0.0% | 1 50.0% | 1 50,0% | 0.0% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 2 | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 2 | 1 50.0% | 2 | 50.0% | 1 50.0% | 2 100.0% | 1 50.0% | 2 100.0% | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 7 | 3 42.9% | 1 14.3% | 4 57.1% | 4 57.1% | 3 42.9% | 4 57.1% | 4 57.1% | 3 42.9% | 4 | 28.6% | 2 | 4 57.1% | 1 14.3% | 28.6% | 0.0% | 1 14.3% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由について、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「対象となる利用者がいない」、「介護支援専門員の医療知識、対応スキルの向上が必要」、「連携が取れるサービス事業所がない」の回答割合が全体より大幅に高かった。

図表 308 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由***(複数回答)

| | 1127 | ンロ別分 | H | (()() | ハ珪田 | (攻攻) | <u> </u> | | | | |
|------------------|-------------------|------|-------|--------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|
| | | 件 | 対 | 保人 2 | 応介 | 支医 | な連 | 関往 | る急 | そ | 無 |
| | | 数 | 象 | が員 4 | ス護 | 援療 | い携 | と診 | 医変 | 0) | 口 |
| | | | と | 難体時 | キ支 | 専系 | が | のや | 療時 | 他 | 答 |
| | | | な | し制間 | ル援 | 門資 | 取 | 連時 | 機に | | |
| | | | る | V) · · | の専 | 員 格 | れ | 携間 | 関救 | | |
| | | | 利 | 才緊 | 向門 | のを | る | 体外 | と急 | | |
| | | | 用 | ン急 | 上員 | 確保 | サ | 制対 | Ø · | | |
| | | | 者 | コ時 | がの | 保有 | 1 | が応 | 連入 | | |
| | | | が | 丨対 | 必 医 | がし | ビ | なで | 携院 | | |
| | | | \ \ | ル応 | 要療 | 必て | ス | いき | 体に | | |
| | | | な | 体が | 知 | 要い | 事 | る | 制対 | | |
| | | | V | 制可 | 識 | る | 業 | 医 | が応 | | |
| | | | | の能 | `` | 介 | 所 | 療 | なで | | |
| | | | | 確な | 対 | 護 | が | 機 | いき | | |
| 全体 | | 594 | 281 | 260 | 108 | 114 | 33 | 58 | 71 | 52 | 15 |
| 土件 | | | 47.3% | 43.8% | 18.2% | 19.2% | 5.6% | 9.8% | 12.0% | 8.8% | 2.5% |
| 特 況 🕏 | 特定事業所加算(I) | 6 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 況(令業 | 付足爭未別加昇(1) | | 50.0% | 33.3% | 50.0% | 33.3% | 33.3% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| 令 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 130 | 64 | 28 | 27 | 27 | 7 | 13 | 17 | 18 | 5 |
| 和元 | 17,27,7,7,7,7,7,1 | | 49.2% | 21.5% | 20.8% | 20.8% | 5.4% | 10.0% | 13.1% | 13.8% | 3.8% |
| 令和 6 和 6 年 前 加 節 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 71 | 41 | 14 | 16 | 14 | 5 | 5 | 9 | 4 | 0 |
| ~年第 | N 足爭未///加弄(Ⅲ) | | 57.7% | 19.7% | 22.5% | 19.7% | 7.0% | 7.0% | 12.7% | 5.6% | 0.0% |
| 3 70 | 特定事業所加算(A) | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 月質 | 付足爭未別加昇(A) | | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% |
| 末定 | 然点していい | 376 | 166 | 210 | 61 | 69 | 19 | 38 | 43 | 28 | 8 |
| 3月末時状 | 算定していない | | 44.1% | 55.9% | 16.2% | 18.4% | 5.1% | 10.1% | 11.4% | 7.4% | 2.1% |
| 、 特 | 性令事类記加答(I) | 7 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 祝 (令 等 | 特定事業所加算(I) | | 71.4% | 14.3% | 57.1% | 28.6% | 28.6% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 0.0% |
| ● ● ● | 化点束类IChn签/ II \ | 134 | 65 | | 29 | 28 | 7 | 11 | 17 | 19 | 5 |
| 令和 6年 点 5 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 48.5% | 20.9% | 21.6% | 20.9% | 5.2% | 8.2% | 12.7% | 14.2% | 3.7% |
| 点 6 加 | 性令事类記加答(m) | 63 | 33 | 13 | 15 | 13 | 4 | 6 | 8 | 5 | 0 |
| 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 52.4% | 20.6% | 23.8% | 20.6% | 6.3% | 9.5% | 12.7% | 7.9% | 0.0% |
| 1 9 m | 特定事業所加算(A) | 6 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | - 0 |
| 月末時状 | 付比尹耒川川昇(A) | | 66.7% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% |
| 未定 | 算定していない | 378 | 170 | 214 | 58 | 70 | 20 | 40 | 44 | 26 | 9 |
| 状 | 弁にして パッキャ・ | | 45.0% | 56.6% | 15.3% | 18.5% | 5.3% | 10.6% | 11.6% | 6.9% | 2.4% |

入院時情報連携加算の令和 6 年 4 月~9 月の算定件数は、令和6年9月末時点で平均は「特定事業所加算(I)~(Π)·(A)·(Π)」、「算定していない」事業所の順で高かった。令和5年4月~9 月の算定件数は、令和6年9月末時点で平均は「特定事業所加算(I)~(Π)·(A)」、「算定していない」事業所の順で高かった。

図表 309 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和6年4月~9月の算定件数 合計***

| | | | | | <u></u> | 1 1 1 | | | | | | | |
|----|----------------|---------------------|--------|-------|---------|--------|------|------|--------|------|-------|------|----------|
| | | | 件 | 2 | 満 2 | 満 2 | 満 3 | 満 3 | 満 4 | 満 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 口 | 均 |
| | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | _ |
| | | | | 未満 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | | 件 |
| | | | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | | \smile |
| | | | | | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | |
| | | | | | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | |
| | | | | | 件 | 件 未 | 件 | 件 | 件 未 | 件 | | | |
| | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | | | |
| 全体 | | | 923 | 742 | 67 | 35 | 18 | 14 | 17 | 6 | 23 | 1 | 11.0 |
| | | • | 100.0% | 80.4% | 7.3% | 3.8% | 2.0% | 1.5% | 1.8% | 0.7% | 2.5% | 0.1% | |
| | _沪 特 | 特定事業所加算(I) | 23 | 10 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 7 | 0 | 35.5 |
| | 定 | 竹たず未///加昇(1) | 100.0% | 43.5% | 8.7% | 4.3% | 4.3% | 0.0% | 4.3% | 4.3% | 30.4% | 0.0% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 142 | 39 | 25 | 12 | 8 | 13 | 5 | 16 | 1 | 20.1 |
| | 和業 | 付足事未///加昇(11) | 100.0% | 54.4% | 14.9% | 9.6% | 4.6% | 3.1% | 5.0% | 1.9% | 6.1% | 0.4% | |
| | 況(令和6年3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 109 | 12 | 7 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 11.4 |
| | 〜 年 質 | N た 予未///加昇(血) | 100.0% | 80.7% | 8.9% | 5.2% | 0.7% | 3.0% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 3 # | 特定事業所加算(A) | 5 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12.0 |
| | の算定状 | 付足事未別加昇(A) | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 木定 | 算定していない | 481 | 460 | 13 | 1 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4.9 |
| | 状 | 昇足して いない | 100.0% | 95.6% | 2.7% | 0.2% | 0.8% | 0.4% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | , 特 | 此中東光記加答 / T) | 26 | 12 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 0 | 34.2 |
| | 況(令和6点 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 46.2% | 7.7% | 3.8% | 3.8% | 0.0% | 3.8% | 3.8% | 30.8% | 0.0% | |
| | 会事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 151 | 41 | 26 | 12 | 9 | 14 | 5 | 15 | 1 | 19.7 |
| | 和業和 | 符足爭案所加昇(Ⅱ) | 100.0% | 55.1% | 15.0% | 9.5% | 4.4% | 3.3% | 5.1% | 1.8% | 5.5% | 0.4% | |
| | 点 6 加 | # | 124 | 104 | 11 | 5 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10.3 |
| | シ 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 83.9% | 8.9% | 4.0% | 0.8% | 1.6% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 9 # | 特定事業所加算(A) | 10 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.8 |
| | 9月末時の算定状 | 村足事業所加昇(A) | 100.0% | 90.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 木定 | 算定していない | 475 | 453 | 12 | 2 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| | "" 状 | 奔にして パット | 100.0% | 95.4% | 2.5% | 0.4% | 0.8% | 0.6% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

図表 310 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件 数_合計***

| | | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均 (件) |
|----|------------|--------------------------------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|--------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 760 82.3% | 52 5.6% | 29 3.1% | 30 3.3% | 21 2.3% | 6 0.7% | 10 1.1% | 14 1.5% | 1 0.1% | 10.2 |
| | 杜 · | | 23 | 02.3% | 0.0% | 0.1% | 2.3% | 2.3% | 0.7% | 0 | 1.5% | 0.1% | 26.6 |
| | 况(令和6点 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 60.9% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 8.7% | 4.3% | 0.0% | 17.4% | 0.0% | 20.0 |
| | 会事 | 44 ch = # = C + n / m / m / | 261 | 152 | 31 | 19 | 17 | 19 | 4 | 8 | 10 | 1 | 19.0 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 58.2% | 11.9% | 7.3% | 6.5% | 7.3% | 1.5% | 3.1% | 3.8% | 0.4% | |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 108 | 12 | 5 | 8 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 11.2 |
| | 一年音 | N 足 事 未/// 加 昇 (Ⅲ) | 100.0% | 80.0% | 8.9% | 3.7% | 5.9% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | |
| | 30 | 特定事業所加算(A) | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6.4 |
| | 末算 | | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 481 100.0% | 465 96.7% | 8 1.7% | 5 1.0% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0 0.0% | 4.6 |
| | | | 26 | 16 | 1.7% | 1.0% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 4 | 0.0% | 25.0 |
| | 況定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 61.5% | 3.8% | 0.0% | 7.7% | 7.7% | 3.8% | 0.0% | 15.4% | 0.0% | 20.0 |
| | 会事 | 社会事类元加答(T) | 274 | 162 | 31 | 20 | 19 | 19 | 4 | 8 | 10 | | 18.6 |
| | 令 業 和 示 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 59.1% | 11.3% | 7.3% | 6.9% | 6.9% | 1.5% | 2.9% | 3.7% | 0.4% | |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 102 | 10 | 6 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10.4 |
| | 0 平 算 | N 足 事 来 / / / / / / / / / (田 / | 100.0% | 82.3% | 8.1% | 4.8% | 4.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | |
| | 9 の | 特定事業所加算(A) | 10 | 8 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.9 |
| | 末算 | | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 9月末時 | 算定していない | 475 100.0% | 460 96.8% | 7 1.5% | 3 0.6% | 3 0.6% | 0.0% | 0.2% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 4.7 |

通院時情報連携加算の「算定あり」と回答した事業所の割合は、令和 6 年 9 月末時点で「特定事業 所加算(Ⅰ)」を算定している事業所では 46.2%、「特定事業所加算(Ⅱ)」も算定している事業所では 41.2%、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では 38.7%、「特定事業所加算(A)」を算定し ている事業所では 30.0%であったのに対し、「算定していない」事業所では 18.9%であった。「算定あ り」と回答した事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)·(A)」、「算定して いない」事業所の順で高かった。

| 図表 311 | 問5. 医療 | 介護連携について_ | <u>(</u> 5)通院時情 | 青報連携: | 加算の算 | 定状況** |
|--------|------------|------------------------|-----------------|-------------|-------------|-----------|
| | | | 件数 | 算定あり | 算定なし | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 267 | 596 | 60 |
| | t.t. | 1 | 100.0% | 28.9% | 64.6% | 6.5% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 12 52.2% | 9 39.1% | 2 8.7% |
| | (事 | | 261 | 112 | 136 | 13 |
| | 令和 6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 42.9% | 52.1% | 5.0% |
| | W/ O PH | 快空東紫形加質(m) | 135 | 42 | 87 | 6 |
| | 〜年第3の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 31.1% | 64.4% | 4.4% |
| | | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 | 2 | 2 |
| | 月末時の算定状 | 1170 1.70/7/70831 (11) | 100.0% | 20.0% | 40.0% | 40.0% |
| | 時定 | 算定していない | 481 | 97 | 354 | 30 |
| | | | 100.0% | 20.2% | 73.6% | 6.2% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 12 46.2% | 12 46.2% | 7 70 |
| | ○ 事 | | 274 | 113 | 145 | 7.7% |
| | (令和 6 与 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 41.2% | 52.9% | 5.8% |
| | 上上の門 | alt de la Morte (mar) | 124 | 48 | 73 | 3 |
| | シ 年 畑 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 38.7% | 58.9% | 2.4% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 | 3 | 6 | 1 |
| | | 17 化学禾川川昇 (A) | 100.0% | 30.0% | 60.0% | 10.0% |
| | 京末時第定状 | 算定していない | 475 | 90 | 354 | 31 |
| | ",状 | 7-/LUC (1.5 (| 100.0% | 18.9% | 74.5% | 6.5% |

ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況において、令和6年度の介護報酬改定後の期間(令和6年4月から9月末)に退院した人数の平均は「特定事業所加算(Ⅰ)~(Ⅱ)·(A)·(Ⅲ)」、「算定していない」事業所の順で高かった。

図表 312 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した 人数***

| | | | | 八奴 | | | | | | | |
|----|------------------|------------|---------------|--------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|--------------|-------|
| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 355 38.5% | 187 20.3% | 163 17.7% | 95 10.3% | 9 1.0% | 0.0% | 114 12.4% | 10.2 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 5 21.7% | 20.3% | 4 | 5 21.7% | 1.0% 4 17.4% | 0.0% | 3 13.0% | 27.2 |
| | (令業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 37 14.2% | 47 18.0% | 62 23.8% | 63 24.1% | 4 1.5% | 0.0% | 48 18.4% | 17.3 |
| | 一 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 35 25.9% | 39 28.9% | 35 25.9% | 11 8.1% | 1 0.7% | 0.0% | 14 10.4% | 10.9 |
| | 30 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 18.8 |
| | 月 末 時 状 | 算定していない | 481 100.0% | 272 56.5% | 96 20.0% | 60 12.5% | 15 3.1% | 0.0% | 0.0% | 38 7.9% | 5.9 |
| | 粉 紀 (全 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 7 26.9% | 2 7.7% | 5 19.2% | 23.1% | 4 15.4% | 0.0% | 2 7.7% | 24.3 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 39 14.2% | 54 19.7% | 57 20.8% | 65 23.7% | 4 1.5% | 0.0% | 55 20.1% | 17.0 |
| | 点 6 年 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | | 36 29.0% | 41 33.1% | 9 7.3% | 1 0.8% | 0.0% | 8 6.5% | 11.3 |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | | 20.0% | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 12.3 |
| | 月第定状 | 算定していない | 475 100.0% | 274 | 92 | 56 | 14 | 0.0% | 0 | 39 | 5.8 |

「逓減制の適用緩和の届出済み」の事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(A)」のいずれを算定している事業所が、「算定していない」事業所より高かった。

図表 313 問6. 逓減制の適用緩和について (1)逓減制の適用緩和届出の状況***

| 表 313 問 | 16. 逓减市 | 別の適用緩和について | 〔_(1)逓减 | 制の適用 | 1緩和盾 | 出の状況 |
|---------|--|---|---------|--------|---------|-------|
| | | | 件 | 届逓 | 届逓 | 無 |
| | | | 数 | 出減 | 出減 | 回 |
| | | | | 済 制 | を制 | 答 |
| | | | | みの | しの | |
| | | | | 適 | て適 | |
| | | | | 用 | い用 | |
| | | | | 緩 | な緩 | |
| | | | | 和 の | い和 の | |
| | | | | 0) | 0) | |
| 全体 | | | 923 | 72 | 821 | 30 |
| 土件 | | | 100.0% | 7.8% | 88.9% | 3.3% |
| | 特 況 🕏 | 特定事業所加算(I) | 23 | 5 | 16 | 2 |
| | () | 117年来/////////// 17 | 100.0% | 21.7% | 69.6% | 8.7% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 31 | 226 | 4 |
| | 和影 | 刊是爭未///加弄(11) | 100.0% | 11.9% | 86.6% | 1.5% |
| | ₩ O ±u | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 10 | 120 | 5 |
| | シ 年 歴 | 刊 是 爭 来///加 弄 (面) | 100.0% | 7.4% | 88.9% | 3.7% |
| | 3 月 月 毎 | 特定事業所加算(A) | 5 | 0 | 4 | 1 |
| | 末常 | 11 /C + /k///// | 100.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% |
| | 7 末時 第 定 状 | 算定していない | 481 | 25 | 445 | . 11 |
| | 状 | 弁 たして * *** | 100.0% | 5.2% | 92.5% | 2.3% |
| | 況 宍 | 特定事業所加算(I) | 26 | 5 | 19 | 2 |
| | 正 | 117年来/////////// 17 | 100.0% | 19.2% | 73.1% | 7.7% |
| | (令和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 33 | 234 | 7 |
| | 기면 금드 | 竹尾ず木/川加昇(Ⅱ) | 100.0% | 12.0% | 85.4% | 2.6% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 10 | 112 | 2 |
| | シャ 質 | 71八字末//////////////////////////////////// | 100.0% | 8.1% | 90.3% | 1.6% |
| | 9 _ | 特定事業所加算(A) | 10 | 2 | 6 | 2 |
| | 月算家 | 77年才不川川昇(八) | 100.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% |
| | 木 定 | 算定していない | 475 | 21 | 444 | 10 |
| | ************************************** | 弁にしく パル・ | 100.0% | 4.4% | 93.5% | 2.1% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合、居宅介護支援費(I)の(i)の算定人数の平均は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(\square)・(A)」、「算定していない」事業所の順であった。「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では約200件であったのに対し、「算定していない」事業所では約50件であった。居宅介護支援費(I)の(ii)では「特定事業所加算(Π)」、居宅介護支援費(I)の(ii)では「特定事業所加算(Π)」、居宅介護支援費(I)の(ii)では「特定事業所加算(I)」の平均がそれぞれ4.8件、3.3件と最も高かった。

図表 314 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(i)***

| | | О С О Т О С Т Т Т Т Т Т Т Т Т Т Т Т Т Т | = | | | | | | | | |
|----|---------|---|---------------|-------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------|--------------|-------|
| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 人 | 100人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 821 100.0% | 70 8.5% | 10 1.2% | 21 2.6% | 250 30.5% | 167 20.3% | 187 22.8% | 116 14.1% | 74.5 |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 16 100.0% | 1 6.3% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 10 62.5% | 1 6.3% | 195.3 |
| | (令事和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 226 100.0% | 17 7.5% | 2 0.9% | 0.0% | 19 8.4% | 9 4.0% | 141 62.4% | 38 16.8% | 126.8 |
| | 令和6年3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 120 100.0% | 14 11.7% | 0.0% | 0.0% | 15 12.5% | 51 42.5% | 22 18.3% | 18 15.0% | 77.3 |
| | 3 月 万 寛 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 2 50.0% | 0.0% | 0.0% | 55.0 |
| | の算定状 | 算定していない | 445 100.0% | 38 8.5% | 1.8% | 21 4.7% | 207 46.5% | 103 23.1% | 14 3.1% | 54 12.1% | 44.5 |
| | 况 完 | 特定事業所加算(I) | 19 100.0% | 2 10.5% | 0.0% | 0.0% | 21.1% | 0.0% | 12 63.2% | 5.3% | 197.3 |
| | 况(令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 234 | 20 | 2 0.9% | 0.0% | 22 9.4% | 11 | 138 59.0% | 41 17.5% | 121.4 |
| | 点 6 加 角 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 112 100.0% | 12 10.7% | 0.0% | 0.0% | 14 12.5% | 49 | 21 18.8% | 16 14.3% | 74.5 |
| | 9 界 | 特定事業所加算(A) | 6 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 3 50.0% | 0.0% | 2 33.3% | 66.5 |
| | 月末時状 | 算定していない | 444 100.0% | 36 | 8 | 21 | 207 | 103 | 16 | 53 | 46.0 |

図表 315 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ①居宅介護支援費(I)の算定人数 (ii)***

| | | していない場合 | | 八叹又从 | 又只(1) | V) TI AL | /\ y X_(| ц / | | | |
|----|-------------|---------------------------|--------|--------|--------|---------------------|---------------------|--------|------|-------|-----|
| | | | 件 | 5 | 6 | 1 | 2 | 5 | 1 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | \$ | 1 | 1 | 1 | 0 | 回 | 均 |
| | | | | 以 下 | 1 | \ | 5 | \ | 0 | 答 | |
| | | | | Γ | 0 人 | 2 | 5 0 | 1 0 | 人以 | | 人 |
| | | | | | 人 | 人 | 人 | 0 | 上 | | 0 |
| | | | | | | / / | / / | Ĭ. | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 821 | 677 | 6 | 2 | 13 | 3 | 4 | 116 | 1.9 |
| 全体 | | | 100.0% | 82.5% | 0.7% | 0.2% | 1.6% | 0.4% | 0.5% | 14.1% | 1.0 |
| | 、 特 | 此 | 16 | 14 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3.9 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 87.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 6.3% | |
| | 会事 | 此 宁東米亚加第 (H) | 226 | 177 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 38 | 4.3 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 78.3% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 0.9% | 1.3% | 16.8% | |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 120 | 97 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 18 | 2.2 |
| | - 一 쓸 | 付定事業/別加昇(III) | 100.0% | 80.8% | 0.8% | 0.0% | 2.5% | 0.0% | 0.8% | 15.0% | |
| | ് ന | 特定事業所加算(A) | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 月末時 | 付足事未別加昇(A) | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | * 定 | 算定していない | 445 | 380 | 5 | 2 | 4 | 0 | 0 | 54 | 0.6 |
| | | 弁定していない | 100.0% | 85.4% | 1.1% | 0.4% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 12.1% | |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 19 | 17 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3.3 |
| | 定定 | 77. 工事来////// (1) | 100.0% | 89.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 5.3% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 234 | 181 | 0 | 0 | 6 | 2 | 4 | 41 | 4.8 |
| | 令和 6 加 | 刊是事業//////新Y(I) | 100.0% | 77.4% | 0.0% | 0.0% | 2.6% | 0.9% | 1.7% | 17.5% | |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 112 | 94 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 16 | 0.8 |
| |) 十 曾 | 10/C + X///// 4 (m / | 100.0% | 83.9% | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | |
| | <i>9</i> - | 特定事業所加算(A) | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | 対 | 147 C 1. NOV MEST (5.5) | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 444 | 378 | 6 | 2 | 5 | 0 | 0 | 53 | 0.6 |
| | 、 状 | 27,22 3. 6. | 100.0% | 85.1% | 1.4% | 0.5% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 11.9% | |

図表 316 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(iii)*

| | | | 件 数 | 5 人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
|--------|-----|------------|---------------|--------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------|-------|
| 全体 | | | 821 100.0% | 695 84.7% | 0.0% | 0.1% | 5 0.6% | 3 0.4% | 0.1% | 116 14.1% | 0.7 |
| 況 | 疋 | 特定事業所加算(I) | 16 100.0% | 14 87.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 1 6.3% | 3.9 |
| 令和 | 事業所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 226 100.0% | 186 82.3% | 0.0% | 0.0% | 1 0.4% | 1 0.4% | 0.0% | 38 16.8% | 0.6 |
| 点 6 少年 | -hm | 特定事業所加算(Ⅲ) | 120 100.0% | 98 81.7% | 0.0% | 0.0% | 3 2.5% | 0.0% | 1 0.8% | 18 15.0% | 2.2 |
| 3 月 | 0 | 特定事業所加算(A) | 4 100.0% | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| 末時 | 算定状 | 算定していない | 445 100.0% | 388 87.2% | 0.0% | 1 0.2% | 1 0.2% | 1 0.2% | 0.0% | 54 12.1% | 0.3 |
| 況 | 疋 | 特定事業所加算(I) | 19 100.0% | 17 89.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 5.3% | 0.0% | 1 5.3% | 3.3 |
| 令和 | 事業所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 234 100.0% | 190 81.2% | 0.0% | 0.0% | 1 0.4% | 1 0.4% | 1 0.4% | 41 17.5% | 1.2 |
| 点 6 | hп | 特定事業所加算(Ⅲ) | 112 100.0% | 93 83.0% | 0.0% | 0.0% | 3 2.7% | 0.0% | 0.0% | 16 14.3% | 1.1 |
| 9 月 | 0 | 特定事業所加算(A) | 6 100.0% | 4 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 33.3% | 0.0 |
| 末時 | 算定状 | 算定していない | 444 100.0% | 388 87.4% | 0.0% | 1 0.2% | 1 0.2% | 1 0.2% | 0.0% | 53 11.9% | 0.3 |

過去の居宅介護支援費(II)の算定状況について、「令和6年3月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」と回答した事業所の割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では約4割であったが、他の算定種類では約1~2割であった。

図表 317 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ②過去の居宅介護支援費(II)の算定状況***

| | いるい物 | 台_②適去の店毛介語 | 支乂1友貝(| Ⅱ /∨ノ弁メ | ヒハル | |
|----|-------------|--|--|---------|-------|-------|
| | | | 件 | との令 | 出今 | 無 |
| | | | 数 | が適和 | をま | 回 |
| | | | | あ用 6 | 行で | 答 |
| | | | | る緩年 | っ逓 | |
| | | | | 和 3 | た減 | |
| | | | | の月 | こ制 | |
| | | | | 届以 | との | |
| | | | | 出前 | は適 | |
| | | | | をま | な用 | |
| | | | | 行で | い緩 | |
| | | | | | | |
| | | | つ通 た減 こ制 和 の 品 821 100.0% 83 100.1% 698 85.0% 16 100.0% 6 37.5% 56.3% 226 100.0% 31 189 100.0% 13.7% 83.6% | | | |
| | | | | こ制 | - | |
| 全体 | | | 821 | 83 | 698 | 40 |
| 土件 | | | 100.0% | 10.1% | 85.0% | 4.9% |
| | 況 点 | 特定事業所加算(I) | 16 | 6 | 9 | 1 |
| | 正 | 村足爭未別加昇(1) | 100.0% | 37.5% | 56.3% | 6.3% |
| | 令事 | 此 | 226 | 31 | 189 | 6 |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 13.7% | 83.6% | 2.7% |
| | 点 6 加 | 性學事業記加管/m) | 120 | 12 | 103 | 5 |
| | シ 年 質 | 村足争耒別加昇(Ⅲ) | 100.0% | 10.0% | 85.8% | 4.2% |
| | 3 の | tt. 中東米IC和答(A) | 4 | 0 | 3 | 1 |
| | 月 宏 | 特定事業所加算(III) 100.0% 10.0% 85. 特定事業所加算(A) 4 0 100.0% 0.0% 75. | 75.0% | 25.0% | | |
| | 末定 | http://www.lean.com | 所加算(A) 4 0 3 100.0% 0.0% 75.0% 445 32 386 | 27 | | |
| | 時 状 | 月 第 特定事業所加算 (A) 100.0% 0.0% 75.0 | 86.7% | 6.1% | | |
| | ・ | 19 | 7 | 11 | 1 | |
| | | 特定事業所加算(1) | 100.0% | 36.8% | 57.9% | 5.3% |
| | | | 234 | 31 | 198 | 5 |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | | | 84.6% | 2.1% |
| | 占らり | 点 6 加 株会事業記加第 (加) 112 13 | 94 | 5 | | |
| | 1、在2 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 11.6% | 83.9% | 4.5% |
| | 9 界 | | 100.0% | 11.0% | 4 | 1 |
| | H (1) | 特定事業所加算(A) | - | _ | _ | _ |
| | 士 昇 | | 100.0% | 16.7% | 66.7% | 16.7% |
| | 个 時 状 | 算定していない | 444 | 30 | 386 | 28 |
| | 7 状 | = 1 | 100.0% | 6.8% | 86.9% | 6.3% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない理由としては、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」、「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」の回答が最も多かったが、「特定事業所加算(Ⅱ)・(Ⅲ)」を算定している事業所では「ケアマネジメントの質やケアマネジャーの職場環境の維持のために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため」の回答が最も多かった。「算定していない」事業所では「事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため」との回答が最も多かった。

図表 318 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合 ③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由***(複数回答)

| | | 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | <u> </u> | | | ダイロマフ | /ШЩ С | | | | | | | | |
|----|---------------|------------------------|----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------|-------|
| | | | 件 数 | るケ たア | 感ケ やア | いケ 、ア | いケ たア | 導 ケ 入 ア | い地 た域 | 事業 | 人 逓 当 減 | 判のケ 断維ア | 法 人 | その | 無回 |
| | | | | めプ | 反プ | セプ | めプ | さプ | めの | 所 | た制 | し持マ | ま | 他 | 答 |
| | | | | ラン | 発 ラ 、ン | キラ ュン | ラン | れラ てン | 求人 | の 経 | りの の適 | たのネ たたジ | た は | | |
| | | | | デ | 不デ | リデ | デ | おデ | の | 営 | 担用 | た た ン め め メ | 事 | | |
| | | | | í | 安丨 | テー | í | 51 | 状 | 上 | 当緩 | にン | 業 | | |
| | | | | タ | がタ | イタ | タ | ずタ | 況 | ` | 件和 | ` } | 所 | | |
| | | | | 連 | あ連 | 面連 | 連 | 、連 | 等 | 事 | 数を | 担の | が | | |
| | | | | 携 | る携 | で携 | 携 | 活携 | に | 務 | の受 | 当質 | 届 | | |
| | | | | シス | たシ めス | のシ 不ス | シス | 用シ すス | より | 職員 | 確け保る | 件や 数ケ | 出 し | | |
| | | | | テ | のテ | ケテ | テ | 9 ハ るテ | , | 貝の | が程 | をア | な | | |
| | | | | À | Á | がム | Á | 24 | 事 | 採 | 難度 | 増マ | ۱. ۱. | | |
| | | | | の | の | あの | を | とが | 務 | 用 | しの | やネ | 方 | | |
| | | | | 導 | 導 | る個 | 扱 | がサ | 職 | が | い介 | すジ | 針 | | |
| | | | | 入 | 入 | た人 | え | 難丨 | 員 | 難 | た護 | こヤ | で | | |
| | | | | コ | ات سد | め情 | る | しビ いス | の 採 | し | め支 | とし | あっ | | |
| | | | | スト | 対 す | 報の | 人材 | た事 | 用 | た | 援専 | はの難職 | るた | | |
| | | | | が | る | 取 | が | め業 | 713 ZČ | <i>b</i> | 門 | し場 | め | | |
| | | | | カュ | 抵 | ŋ | ٧١ | 所 | 難 | | 員 | い環 | | | |
| | | | | カュ | 抗 | 扱 | な | で | L | | _ | と境 | | | |
| 全体 | | | 821 | 310 | 79 | 79 | 130 | 335 | 47 | 342 | 200 | 306 | 136 | 36 | 19 |
| | | 1 | | 37.8% | 9.6% | 9.6% | 15.8% | 40.8% | 5.7% | 41.7% | 24.4% | 37.3% | 16.6% | 4.4% | 2.3% |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 16 | 7 | 0 | 5 | 3 | 7 | 1 | 3 | 3 | | 5 | 1 | 0 |
| | (事 | | | 43.8% | 0.0% | 31.3% | 18.8% | 43.8% | 6.3% | 18.8% | 18.8% | 25.0% | 31.3% | 6.3% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 226 | 80 | 23 | 21 | 31 | 99 | 13 | 95 | 52 | | 35 | 13 | 5 |
| | 和州 | | 400 | 35.4% | 10.2% | 9.3% | 13.7% | 43.8% | 5.8% | 42.0% | 23.0% | 46.5% | 15.5% | 5.8% | 2.2% |
| | 节和6年。 業所加算 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 120 | 42 35.0% | 15 12.5% | 5.8% | 15 12.5% | 51 42.5% | 5.0% | 45 37.5% | 32 26.7% | 58 48.3% | 17 14.2% | 5.0% | 0.8% |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 月算 | 11 足事末////// (11) | | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% |
| | ~ 定 | 算定していない | 445 | 176 | 39 | 45 | 77 | 173 | 26 | 195 | 111 | 136 | 78 | . 15 | 11 |
| | 1/\ | #ALO (1 - 5 1 | | 39.6% | 8.8% | 10.1% | 17.3% | 38.9% | 5.8% | 43.8% | 24.9% | 30.6% | 17.5% | 3.4% | 2.5% |
| | 況定 | 特定事業所加算(I) | 19 | 9 | 0 | 5 | 3 | 9 | 2 | 4 | 4 | | 5 | 2 | 0 |
| | 定 | 11 12 4 76/1/34 94 (17 | | 47.4% | 0.0% | 26.3% | 15.8% | 47.4% | 10.5% | 21.1% | 21.1% | 31.6% | 26.3% | 10.5% | 0.0% |
| | 令事 衆 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 234 | 81 | 24 | 21 | 31 | 100 | 15 | 96 | 58 | 107 | 36 | 15 | 5 |
| | 和素 | = | | 34.6% | 10.3% | 9.0% | 13.2% | 42.7% | 6.4% | 41.0% | 24.8% | 45.7% | 15.4% | 6.4% | 2.1% |
| | 令和6年 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 112 | 42 | 14 | 11 | 16 | 49 | 6 | 42 | 28 | 54 | 16 | 4 | 1 |
| | 0 昇 | | | 37.5% | 12.5% | 9.8% | 14.3% | 43.8% | 5.4% | 37.5% | 25.0% | 48.2% | 14.3% | 3.6% | 0.9% |
| | - () | 特定事業所加算(A) | 6 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | _ | 0 | 0 | 1 |
| | 末 昇 | | 444 | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 33.3% | 33.3% | 16.7% | 33.3% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% |
| | 未 時 状 | 算定していない | 444 | 175 | 40 | 41 | 76 | 173 | 23 | 197 | 106 | 135 | 78 | 14 | 11 |
| | 扒 | | | 39.4% | 9.0% | 9.2% | 17.1% | 39.0% | 5.2% | 44.4% | 23.9% | 30.4% | 17.6% | 3.2% | 2.5% |

適用緩和の算定ありの場合、居宅介護支援費(Ⅱ)(i)の算定人数の平均は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」、「算定していない」事業所の順であった。

図表 319 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_3)居宅介護支援費(II)の算定 人数 (i)***

| | | | | 人致_(1 | , | | | | | | |
|----|------------|------------|--------------|------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 2 8.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 17.4% | 1 4.3% | 11 47.8% | 5 21.7% | 125.4 |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 230.0 |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 71.4% | 28.6% | 189.0 |
| | 点 6 年 9 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 3 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 49.7 |
| | 3 昇の月 質 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 3月末時 | 算定していない | 10 100.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 10.0% | 20.0% | 30.0% | 67.6 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 100.0% | 0.0% | 230.0 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 71.4% | 28.6% | 189.0 |
| |) 年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 4 100.0% | 25.0% | 0 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0 0.0% | 50.0% | 0 0.0% | 68.0 |
| | 9 D | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 9 100.0% | 1 11.1% | 0 0.0% | 0.0% | 33.3% | 1 11.1% | 1 11.1% | 3 33.3% | 58.3 |

適用緩和の算定ありの場合、介護支援専門員常勤 1 人当たりの担当件数の平均は令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」のいずれかを算定している事業所では 30 件台であったが、「算定していない」事業所では約 50 件であった。

図表 320 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤1人 あたりの担当件数の状況_介護支援専門員常勤1人当たりの担当件数_令和6年9月末日**

| | | | | 1 / \ _ / | | × | | | 73/151 | - | - |
|--|--------|------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------|--------|------|---------------|
| | 件 | 2 | 満 2 | 満 2 | 満 3 | 満 3 | 満 4 | 満 4 | 5 | 無 | 平 |
| | 数 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 口 | 均 |
| | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | $\overline{}$ |
| | | 未 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | | 件 |
| | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | | $\overline{}$ |
| | | | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | |
| | | | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | |
| | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | | | |
| | | | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | 23 | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 0 | 41.4 |
| 土件 | 100.0% | 0.0% | 4.3% | 8.7% | 13.0% | 21.7% | 17.4% | 17.4% | 17.4% | 0.0% | |
| 況 特 定 特定事業所加算(I) | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 36.6 |
| 定定 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 令 事 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 34.3 |
| 令業 和所 ちら所 | 100.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 上 占 6 77 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35.4 |
| → 午 省 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 3 (1) (1) (1) (1) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| 月月 特定事業所加算(A) 末定 時 状 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 末定 時点 算定していない | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 0 | 49.6 |
| ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 40.0% | 40.0% | 0.0% | |
| 況 特 特定事業所加算(I) | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 36.6 |
| 正 上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 令 令 等 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 34.3 |
| 令業 和所 点。所 | 100.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 占677 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 38.8 |
| (Ⅲ) (□) (□) (□) (□) (□) (□) (□) (□ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 1 9 . 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| 月 第 特定事業所加算(A) | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 月月 特定事業所加算(A) 末定 時 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 0 | 49.7 |
| ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 11.1% | 33.3% | 44.4% | 0.0% | |

適用緩和の算定ありの場合、事業所内の担当件数合計の平均は令和5年9月末日・令和6年9月末日・令和6年9月末日ともに、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」、「算定していない」事業所の順であった。

図表 321 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人 あたりの担当件数の状況_事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子)_令和 5 年 9 月末日***

| | | 11 37 37 17 17 17 17 17 | | | | | | <u> </u> | X/ 4/ // | <u>' </u> | | 1 0 / 3 / | | |
|----|-----------|-------------------------|--------------|-----------|-----------------|------------------|-----------------|--------------|------------|--|--------------|------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 2 0 件未満 | 満 2 0 件以上4 0 件未 | 満 4 0 件以上 6 0 件未 | 満 6 0 件以上8 0 件未 | 未満 80件以上100件 | 件未満 | 件未満 以上200 | 件未満200件以上300 | 300件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | | 23 100.0% | 0.0% | 8.7% | 4 17.4% | 1 4.3% | 8.7% | 21.7% | 3 13.0% | 3 13.0% | 4.3% | 8.7% | 124.0 |
| | 況 (| 特定事業所加算(I) | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 2 66.7% | 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 212.7 |
| | (令和6. | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 28.6% | 1 14.3% | 28.6% | 1 14.3% | 0 0.0% | 168.3 |
| | 点 6 年 3 の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 33.3% | 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 99.2 |
| | 3の月 第 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | の算定状 | 算定していない | 10 100.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 40.0% | 0.0% | 20.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 61.3 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 212.7 |
| | 令業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 28.6% | 1 14.3% | 28.6% | 1 14.3% | 0 0.0% | 168.3 |
| | (令和6年9 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 4 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 25.0% | 1 25.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 85.4 |
| | 9 月 算 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | り月末時の算定状 | 算定していない | 9 100.0% | 0 0.0% | 1 11.1% | 3 33.3% | 0 0.0% | 22.2% | 1 11.1% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 22.2% | 63.7 |

図表 322 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人 あたりの担当件数の状況 事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子) 令和 6 年 9 月末日***

| | | | 件 数 | 2 0 件未満 | 満 2 0 件以上4 0 件未 | 満 4 0 件以上 6 0 件未 | 満60件以上80件未 | 未満80件以上100件 | 件未満 400件以上150 | 件未満 4 5 0 件以上2 0 0 | 件未満 200件以上300 | 3 0 件 以 上 | 無回答 | 平 均 (件) |
|----|-------------|------------|--------------|-----------|-----------------|------------------|------------|-------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------|-------|-------------------|
| 全体 | | | 23 100.0% | 0.0% | 1 4.3% | 21.7% | 8.7% | 0.0% | 26.1% | 17.4% | 8.7% | 1 4.3% | 8.7% | 128.0 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 1 | 0.0% | 235.3 |
| | (令和《 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 161.7 |
| | 以 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 106.0 |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 0 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 10 100.0% | 0.0% | 0.0% | 5 50.0% | 20.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 66.5 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 3 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 66.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 235.3 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 7 100.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 161.7 |
| | ○ 年 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 91.8 |
| | 90 | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 月末時 | 算定していない | 9 100.0% | 0.0% | 0.0% | 44.4% | 2 22.2% | 0.0% | 1 11.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | 69.0 |

適用緩和の算定なしの場合、居宅介護支援費(Ⅰ)(ⅰ)の算定人数の平均は、「特定事業所加算(Ⅱ) ~(A)」、「算定していない」、「特定事業所加算(Ⅰ)」を算定している事業所の順であった。

図表 323 問6. 逓減制の適用緩和について_(2)居宅介護支援費(I)の算定人数_(i)*

| | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 100人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----------------------------|------------------------------|------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------|-------------------|-------|
| 全体 | 48 100.0% | _ | 4.2% | 2 4.2% | 18.8% | 12 25.0% | 17 35.4% | 4.2% | 90.8 |
| 況 特 定 特定事業所加算(| 1) 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.0 |
| △事 | П) 100.0% П) 23 100.0% | 2 | 100.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% | 0.0% 3 13.0% | 0.0% 12 52.2% | 0.0% 2 8.7% | 127.1 |
| 和 所 点 6 加 特定事業所加算(特定事業所加算) | 7 | 0 | 0.0% | 0.0% | 17.4% 0 0.0% | 3 42.9% | 52.2% 4 57.1% | 0.0% | 101.9 |
| 3 界 | 0 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| 月算 末定 時状 第定していない | 15 100.0% | 2 | 0.0% | 2 13.3% | 26.7% | 6 40.0% | 1 6.7% | 0.0% | 49.7 |
| 況 特 定 特定事業所加算(| 0 | 0 | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.0 |
| (事 | 25 | 2 | 0.0% | 0.0% | 4 | 4 16.0% | 13 52.0% | 2 8.0% | 125.4 |
| 点 6 加 特定事業所加算(| 6 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 50.0% | 3 50.0% | 0.0% | 97.7 |
| 9 の 性令事業記加答/ | 9 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 72.5 |
| 月 算 | 12 100.0% | 2 | 0.0% | 2 16.7% | 4 | 3 25.0% | 8.3% | 0 0.0% | 42.6 |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器の整備・導入状況について、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、複数人で共有して利用」と回答した割合が20.0%と、その他の事業所の約1割より高かった。

図表 324 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○*(複数回答)

| 10.0% 84.5% 1.0% 8.2% 0.9 | 八十州形法 | 过于121111(广 | l)を含む)の整備・導 | ・ハルルル | フレ・C、 0 | りてはみ、 | 9 D 0 7 9 | \\ C C∪ | (後数凹) |
|---|--------|----------------|--------------|-------|----------------|-------|-----------|---------|-------|
| 日本の | | | | 件 | T事 | T 事 | 人 | 用業 | 無 |
| 本内 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | 数 | 機業 | 機業 | エ | し務 | □ |
| でできる。 | | | | | 器所 | 器所 | | て支 | 答 |
| 複、 | | | | | | | | | |
| 数パ 人パ 技 物 の | | | | | | 、で | 関 | なの | |
| A | | | | | | | | | |
| でコ | | | | | | | | | |
| 大きの | | | | | | | 術 | | |
| 有な 用な I T 機 | | | | | | | | | |
| 全体 1 1 1 利 は 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | | | | | | | | | |
| 全体 1 | | | | | | | | | |
| 全体 1 | | | | | | | | 機 | |
| 日 C C 用 使 | | | | | | | | | |
| 全体 | | | | | | | | | |
| 10.0% 84.5% 1.0% 8.2% 0.9 | | | | | πС | C | 州 | 1史 | |
| 10.0% 84.5% 1.0% 8.2% 0.9 | 全休 | | | 923 | 92 | 780 | 9 | 76 | . 8 |
| 特定事業所加算(II) 261 35 229 3 10 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 1.5% 8.9% 0.0 0.0 1.0 1.5% 87.4% 1.5% 8.9% 0.0 0. | 1 = 14 | | | | 10.0% | 84.5% | 1.0% | 8.2% | 0.9% |
| 特定事業所加算(II) 261 35 229 3 10 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 13.4% 87.7% 1.1% 3.8% 0.8 1.5% 8.9% 0.0 0.0 1.0 1.5% 87.4% 1.5% 8.9% 0.0 0. | | _治 特 | 性定車業品加質(I) | 23 | 2 | 20 | 1 | 2 | 0 |
| (・年) | | 定定 | 竹足事未///加弄(1) | | 8.7% | 87.0% | 4.3% | 8.7% | 0.0% |
| (・年) | | 令事 | 性空車光記加管(T) | 261 | 35 | 229 | 3 | 10 | 2 |
| (本算) (大と事業所加算(II) 6.7% 87.4% 1.5% 8.9% 0.0 (おります) 特定事業所加算(A) 5 2 3 0 0 0 (おります) 40.0% 60.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0 (おります) 481 44 396 3 52 (おります) 9.1% 82.3% 0.6% 10.8% 0.4 (おります) 11.5% 84.6% 3.8% 11.5% 0.0 (おります) 481 44 396 3 52 (おります) 11.5% 84.6% 3.8% 11.5% 0.0 (おります) 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 (おります) 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 (おります) 特定事業所加算(III) (おります) 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | 和業和 | 村足争耒別加昇(Ⅱ) | | 13.4% | 87.7% | 1.1% | 3.8% | 0.8% |
| (本算) (大と事業所加算(II) 6.7% 87.4% 1.5% 8.9% 0.0 (おります) 特定事業所加算(A) 5 2 3 0 0 0 (おります) 40.0% 60.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0 (おります) 481 44 396 3 52 (おります) 9.1% 82.3% 0.6% 10.8% 0.4 (おります) 11.5% 84.6% 3.8% 11.5% 0.0 (おります) 481 44 396 3 52 (おります) 11.5% 84.6% 3.8% 11.5% 0.0 (おります) 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 (おります) 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 (おります) 特定事業所加算(III) (おります) 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | 点 6 加 | 快空車業託加質(Ⅲ) | 135 | 9 | 118 | 2 | 12 | 0 |
| 特定事業所加算(A) | | 一〜年常 | 付足事未別加昇(Ⅲ) | | 6.7% | 87.4% | 1.5% | 8.9% | 0.0% |
| 特定事業所加算(II) 40.0% 60.0% 0.0% 0.0% 0.0 | | 1 3 m | 性 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 時状 算定していない 481 44 390 3 32 9.1% 82.3% 0.6% 10.8% 0.4 決定 特定事業所加算(II) 26 3 22 1 3 11.5% 84.6% 3.8% 11.5% 0.0 事業和所 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 持定事業所加算(III) 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | 月質 | 付足爭未別加昇(A) | | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 特定事業所加算(I) | | 木定 | 佐力! マいわい | 481 | 44 | 396 | 3 | 52 | 2 |
| 令事 和所 点 6 加 (年) 特定事業所加算(Ⅲ) 274 35 238 3 13 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | ザ状 | 昇走しくいない | | 9.1% | 82.3% | 0.6% | 10.8% | 0.4% |
| 令事 和所 点 6 加 (年) 特定事業所加算(Ⅲ) 274 35 238 3 13 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | , 特 | 供空車業託加質(I) | 26 | 3 | 22 | 1 | 3 | 0 |
| お業 和所 点 6 加) 年 節 特定事業所加算(Ⅲ) 12.8% 86.9% 1.1% 4.7% 0.7 124 9 110 2 9 7.3% 88.7% 1.6% 7.3% 0.0 | | _ · · | 付足事系別加昇(1) | | 11.5% | 84.6% | 3.8% | 11.5% | 0.0% |
| 点 6 所 | | 令事 | 性完重業品加質(∏) | 274 | 35 | 238 | 3 | 13 | 2 |
| 点 6 所 | | | 19尺ず禾川川昇(Ⅱ/ | | 12.8% | 86.9% | 1.1% | 4.7% | 0.7% |
| | | 点 6 加 | 快宁車業配加質(m) | 124 | 9 | 110 | 2 | 9 | 0 |
| | | 一千省 | 付定尹未別加昇(Ⅲ) | | 7.3% | 88.7% | 1.6% | 7.3% | 0.0% |
| $\frac{1}{2}$ | | 9 0 | 供空車業配加質(A) | 10 | 2 | 8 | 0 | 1 | 0 |
| | | 月算 | 付比尹未別川昇(A) | | 20.0% | 80.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% |
| 末定 時状 算定していない 475 43 392 3 50 9.1% 82.5% 0.6% 10.5% 0.4 | | 木定 | 質学! ブルねい | 475 | 43 | 392 | 3 | 50 | 2 |
| PT | | 177 米 | 昇足し(いない | | 9.1% | 82.5% | 0.6% | 10.5% | 0.4% |

導入している ICT 機器の種類について、全体の傾向では令和6年9月末時点で「特定事業所加算 (I)・(Ⅱ)・(A)」のいずれかを算定している事業所では「ノートパソコン」が最も多かったが、「特定事業 所加算(Ⅲ)」を算定している事業所と「算定していない」事業所では「デスクトップパソコン」が最も多かった。1 人 1 台利用している場合も同様であったが、複数人で共有して利用している場合は「特定事業所加算(I)」を算定している事業所と「算定していない」事業所では「ノートパソコン」が最も多かった。

図表 325 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT機器の種類_全体**(複数回答)

| | | | / 1 | | <u> </u> | | | | | |
|----|--|-----------------|----------------|---------|----------|-------|----------|--------|------|-------|
| | | | 件 数 | ンデ ス |) | スマ | タブ | 音声 | その | 無回 |
| | | | | ク | <u>۲</u> | 1 | レ | 入 | 他 | 答 |
| | | | | ト | パ | F | ツ | 力 | | |
| | | | | ッ | ソ | フ | <u>۲</u> | 機 器 | | |
| | | | | プ | コ | 才 | 端 | 器 | | |
| | | | | パ | ン | ン | 末 | | | |
| | | | | ソコ | | | | | | |
| | | | 839 | 517 | 479 | 357 | 261 | 27 | 10 | 18 |
| 全体 | | | 033 | 61.6% | 57.1% | 42.6% | 31.1% | 3.2% | 1.2% | 2.1% |
| | 性 | | 21 | 13 | 14 | 11 | 8 | 2 | 2 | 2.170 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 21 | 61.9% | 66.7% | 52.4% | 38.1% | 9.5% | _ | 4.8% |
| | ○事 | | 249 | 149 | 158 | 111 | 85 | 6 | 3.0% | 5 |
| | 況 (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 213 | 59.8% | 63.5% | | 34.1% | 2.4% | 1.2% | 2.0% |
| | 点6加 | 此.今本类Tithe(m) | 123 | 77 | 62 | 46 | 40 | 6 | 0 | 1 |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 62.6% | 50.4% | 37.4% | 32.5% | 4.9% | 0.0% | 0.8% |
| | - 3 月末時 | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | 月算 | 付足爭未別加昇(A) | | 20.0% | 100.0% | 80.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木定 | 算定していない | 427 | 268 | 232 | 176 | 124 | 12 | 5 | 8 |
| | ************************************** | 昇足し (いない | | 62.8% | 54.3% | 41.2% | 29.0% | 2.8% | 1.2% | 1.9% |
| | 特 況 🕏 | 特定事業所加算(I) | 23 | 13 | 16 | 11 | 10 | 3 | 2 | 1 |
| | | 村足爭未別加昇(1) | | 56.5% | 69.6% | 47.8% | 43.5% | 13.0% | 8.7% | 4.3% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 259 | 159 | 165 | 121 | 84 | 7 | 2 | 5 |
| | (令和 | 付足事未別加昇(Ⅱ) | | 61.4% | 63.7% | 46.7% | 32.4% | 2.7% | 0.8% | 1.9% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 115 | 71 | 57 | 39 | 42 | 6 | 1 | 1 |
| | 点 年 第 | 付比ず未別加昇(Ⅲ) | | 61.7% | 49.6% | 33.9% | 36.5% | 5.2% | 0.9% | 0.9% |
| | 9 の | 特定事業所加算(A) | 9 | 3 | 8 | 5 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| | 月第 | 171亿学禾///川昇 (A) | | 33.3% | 88.9% | 55.6% | 66.7% | 11.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 9月末時 | 算定していない | 423 | 265 | 229 | 175 | 117 | 10 | 5 | 8 |
| | 状 | 野にして パル・ | | 62.6% | 54.1% | 41.4% | 27.7% | 2.4% | 1.2% | 1.9% |

図表 326 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_複数人で共有して利用**(複数回答)

| 数 | | | *^/ | V C X PI C | נוונוף | [性效] | <u> </u> | | | | |
|---|---------------------|-----------------|--|-----------------------|--------|--------|----------|--|-------|------|------|
| 全体 | | | | | | 1 | | | | | 無 |
| 上 | | | | 数 | | | マ | The state of the s | | | 回 |
| 全体 2 | | | | | | | | | 入 | 他 | 答 |
| 全体 22 | | | | | | | | | 刀 | | |
| 全体 22 | | | | | | - | | | 炭 | | |
| 全体 | | | | | - | | | | 位计 | | |
| 全体 | | | | | | Ý | | <i>></i> < | | | |
| 全体 | | | | | - | | | | | | |
| (元字 | | | | | ン | | | | | | |
| 大き 特定事業所加算(I) 2 1 1 1 2 1 0 1 0 1 1 0 1 0 1 0 1 0 0 | <i>△</i> / <i>k</i> | | | 92 | 49 | 49 | 29 | 38 | 3 | 0 | 0 |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | 土件 | | | | 53.3% | 53.3% | 31.5% | 41.3% | 3.3% | 0.0% | 0.0% |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | | _汨 特 | 快空車業託加管(I) | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | | 定 | 付足事未別加昇(1) | | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | | 令事 | 性空車業託加管(II) | 35 | 19 | 18 | 8 | 16 | 1 | 0 | 0 |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | | 和業 | 村足爭未別加昇(Ⅱ) | | 54.3% | 51.4% | 22.9% | 45.7% | 2.9% | 0.0% | 0.0% |
| (本算) 44.4% 44.4% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (おとするの) (ない) (ない) | | 点6加 | 性學事業記加管/m) | 9 | 4 | 4 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 特定事業所加算(A) | | シ 年 二 | 村足争耒別加昇(Ⅲ) | | 44.4% | 44.4% | 22.2% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 大算 末定 時状 | | | 性空車業託加管(A) | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 未定時状 算定していない 44 25 24 17 14 1 0 大次度 特定事業所加算(I) 3 1 2 1 3 2 0 33.3% 66.7% 33.3% 100.0% 66.7% 0.0% 特定事業所加算(II) 35 19 19 9 17 1 0 54.3% 54.3% 54.3% 25.7% 48.6% 3.0% 0.0% | | 月算 | 付足爭未別加昇(A) | | 0.0% | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 大 | | 木定 | 答点していない。 | 44 | 25 | 24 | 17 | 14 | 1 | 0 | 0 |
| 特定事業所加算(I) 3 1 2 1 3 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | " 米 | 昇足していない | | 56.8% | 54.5% | 38.6% | 31.8% | 2.3% | 0.0% | 0.0% |
| 定 ・ 事 ・ 特定事業所加算(II) 35 19 19 9 17 1 0 ・ 数 特定事業所加算(II) 35 19 19 9 17 1 0 | | _{'n} 特 | 株 中東 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| 令事 令業 特定事業所加算(Ⅱ) 35 19 19 9 17 1 0 | | 定 | 村足爭未別加昇(1) | | 33.3% | 66.7% | 33.3% | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% |
| 「業 村足事果別加昇(Ⅱ) 54.2% 54.2% 25.7% 48.6% 2.0% 0.0% | | 令事 | 性學事業記加管/T) | 35 | 19 | 19 | 9 | 17 | 1 | 0 | 0 |
| $1 \qquad 1 \qquad$ | | 和業和工 | 村足爭未別加昇(Ⅱ) | | 54.3% | 54.3% | 25.7% | 48.6% | 2.9% | 0.0% | 0.0% |
| 点 6 m 特定事業所加算(III) 9 5 3 2 6 0 0 | | 点 6 加 | 性空車坐記加質(m) | 9 | 5 | | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 55.6% 33.3% 22.2% 66.7% 0.0% 0.0% | | シ 年 強 | 付足事果別加昇(Ⅲ) | | 55.6% | 33.3% | 22.2% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | | 性空車坐記加質(A) | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 月算 | 付化争果別加昇(A) | | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 末定 第章 プンカン 43 23 24 17 11 0 0 | | 木定 | 答字していない。 | 43 | 23 | 24 | 17 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| 時 状 算定していない 53.5% 55.8% 39.5% 25.6% 0.0% 0.0% | | 呀 状 | 昇化し(゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚ | | 53.5% | 55.8% | 39.5% | 25.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 327 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_1 人 1 台利用*(複数回答)

| | | | 人工百术 | | | | | | | |
|----|------------|------------|------|--------------------------|--------------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|
| | | | 件数 | デスクトップパソコン デスクトップパソコン | X日日 ノ トパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 780 | 471 | 440 56.4% | 333 42.7% | 226 29.0% | 24 3.1% | 10 1.3% | 22 2.8% |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 20 | 12 | 13 65.0% | 10 50.0% | 6 30.0% | 1 5.0% | 10.0% | 1 5.0% |
| | 況(令和名特定事業所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 229 | 132 57.6% | 144 62.9% | 105 45.9% | 70 30.6% | 5 2.2% | 3 1.3% | 6 2.6% |
| | 一の年常 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 118 | 73 61.9% | 60 50.8% | 45 38.1% | 35 29.7% | 6 5.1% | 0 0.0% | 1 0.8% |
| |) | 特定事業所加算(A) | 3 | 33.3% | 3 100.0% | 3 100.0% | 2 66.7% | 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 396 | 244 61.6% | 212 53.5% | 161 40.7% | 111 28.0% | 11 2.8% | 5 1.3% | 11 2.8% |
| | 况(令和6年) | 特定事業所加算(I) | 22 | 12 54.5% | 14 63.6% | 10 45.5% | 7 31.8% | 1 4.5% | 9.1% | 9.1% |
| | 令業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 238 | 142 59.7% | 150 63.0% | 114 47.9% | 68 28.6% | 6 2.5% | 2 0.8% | 6 2.5% |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 110 | 66 60.0% | 55 50.0% | 38 34.5% | 37 33.6% | 5.5% | 0.9% | 0.9% |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 8 | 25.0% | 7 87.5% | 5 62.5% | 5 62.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% |
| | 月末時 | 算定していない | 392 | 243 62.0% | 210 53.6% | 160 40.8% | 107 27.3% | 10 2.6% | 5 1.3% | 9 2.3% |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器を導入している場合の導入する際の課題については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「導入コストが高い」および「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が最も多かったが、その他の事業所では「導入コストが高い」との回答が最も多かった。

一方、導入した後の課題については、「課題は特にない」と回答した割合は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)・(A)」を算定している事業所では約3割であったが、その他の事業所では約2割であった。

図表 328 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器の導入する際における課題**(複数回答)

| 9 の 月 算 末定 時定 では、アレヴィン 423 100 205 43 29 69 168 67 13 95 23 | | | | . , , , , , | 1 1/20 11 11 | / / 13 / (| יוינקש כ | _0717 0 | אוען ע | 1次文文[| <i> </i> | | | |
|--|-----------|--|--|-------------|--------------|-----------------------|----------|---------|--------|-------|----------|-------|-------|------|
| お会会 コードス 大き である | | | | | いど | 導 | 導 | | るパ | | リ個 | そ | 課 | |
| か社 | | | | 数 | かの | 入 | 入 | 抵員 | 人ソ | 持器 | テ人 | 0 | 題 | 旦 |
| 全体 - 全体 - 全体 - 全体 | | | | | わ会 | コ | に | | 材コ | のや | イ情 | 他 | は | 答 |
| 全体 - 全体 - 会体 | | | | | か社 | ス | 時 | 感 介 | がン | たソ | 面報 | | 特 | |
| | | | | | | 1 | | | いや | めフ | での | | | |
| 全体 1839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 42 44 18.6% 5.0% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% 5.2% 14.1% 3.2% 5.2% | | | | | な機 | が | が | 反ソ | な介 | のト | の取 | | な | |
| 全体 182 439 102 50 50 50 50 50 50 50 | | | | | い器 | 高 | カュ | 発フ | い護 | コの | 不り | | 1/1 | |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 42 42 42 44 16 88 48 48 48 48 48 48 4 | | | | | • | V / | カュ | | ソ | | | | | |
| 全体 1839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 42 4 16 88 439 164 44 44 44 44 44 44 4 | | | | | ソ | | る | 不導 | フ | | | | | |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 | | | | | フ | | | | | | | | | |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 | | | | | | | | | | | るセ | | | |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 156 42 | | | | | | | | | | | キ | | | |
| 全体 | | | | | よ | | | るす | え | るや | ユ | | | |
| 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18.6% 5.0% 次 | 全体 | | | 839 | 182 | 439 | 101 | 80 | 134 | 342 | 154 | 37 | 156 | 42 |
| 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 | 土件 | | | | 21.7% | 52.3% | 12.0% | 9.5% | 16.0% | 40.8% | 18.4% | 4.4% | 18.6% | 5.0% |
| 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 | | _沪 特 | 特定事業所加質(1) | 21 | | | _ | 1 | | 7 | | | 4 | |
| 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 | | 定 | 11/2 7 ///////// (1) | | 14.3% | 38.1% | 14.3% | 4.8% | 14.3% | 33.3% | 23.8% | 23.8% | 19.0% | 9.5% |
| 18.1% 57.8% 16.1% 13.7% 14.9% 45.0% 21.3% 5.2% 14.1% 3.2% | | 令 事 | 特定事業所加篇(Ⅱ) | 249 | | | | | | | | _ | 35 | |
| (大き) 特定事業所加算(Ⅲ) | | 和示 | 14 /C 4- /K// // F9F (12 / | | | | 16.1% | | | 45.0% | | 5.2% | 14.1% | 3.2% |
| 特定事業所加算(A) 5 1 2 0 0.0% 20.0% 40.0% 20.0% 20.0% 40.0% 20.0% 20.0% 20.0% 40.0% 20.0% | | 点 6 加 | 性完重業所加管(Ⅲ) | 123 | 29 | 72 | 11 | 17 | 21 | 54 | 24 | 4 | 16 | 8 |
| 特定事業所加算(A) 5 1 2 0 0.0% 20.0% 40.0% 20.0% 20.0% 40.0% 20.0% 20.0% 20.0% 40.0% 20.0% | | 一年加 | 行足事未/月加昇(III) | | 23.6% | 58.5% | 8.9% | 13.8% | 17.1% | 43.9% | 19.5% | 3.3% | 13.0% | 6.5% |
| 大字 大字 大字 大字 大字 大字 大字 大字 | | 0 | 性完重業而加質(A) | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| では、 | | 月算 | 竹足事末/川加昇(A) | | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% |
| では、 | | 木定 | 質字! ていわい | 427 | 102 | 207 | 46 | 27 | 70 | 164 | 70 | 12 | 97 | 22 |
| 令事 令業 和所 点 6 加 一年 9 の 特定事業所加算(Ⅲ) 259 51 152 41 34 38 115 55 13 36 9 19.7% 58.7% 15.8% 13.1% 14.7% 44.4% 21.2% 5.0% 13.9% 3.5% 特定事業所加算(Ⅲ) 115 23 63 11 14 19 45 24 4 18 7 20.0% 54.8% 9.6% 12.2% 16.5% 39.1% 20.9% 3.5% 15.7% 6.1% 9 の 特定事業所加算(Ⅲ) 9 3 5 2 1 2 1 2 1 2 0 | | 状 | 昇足して パルン・ | | 23.9% | 48.5% | 10.8% | 6.3% | 16.4% | 38.4% | 16.4% | 2.8% | 22.7% | 5.2% |
| 令事 令業 和所 点 6 加 一年 9 の 特定事業所加算(Ⅲ) 259 51 152 41 34 38 115 55 13 36 9 19.7% 58.7% 15.8% 13.1% 14.7% 44.4% 21.2% 5.0% 13.9% 3.5% 特定事業所加算(Ⅲ) 115 23 63 11 14 19 45 24 4 18 7 20.0% 54.8% 9.6% 12.2% 16.5% 39.1% 20.9% 3.5% 15.7% 6.1% 9 の 特定事業所加算(Ⅲ) 9 3 5 2 1 2 1 2 1 2 0 | | , 特 | 株字事業正加管(1) | 23 | 3 | 9 | 4 | 1 | 4 | 9 | 5 | 5 | 4 | 1 |
| 特定事業所加算(II) 19.7% 58.7% 15.8% 13.1% 14.7% 44.4% 21.2% 5.0% 13.9% 3.5% (6 f) (5 f) (5 f) (7 f) (11 f) (12 f) (13 f) (14 f) (15 | | 龙定 | 付足事未別加昇(1) | | 13.0% | 39.1% | 17.4% | 4.3% | 17.4% | 39.1% | 21.7% | 21.7% | 17.4% | 4.3% |
| 和 | | 会事 | 此 · 古 · 古 · 米 · C · t · t · k · k · (II) | 259 | 51 | 152 | 41 | 34 | 38 | 115 | 55 | 13 | 36 | 9 |
| $\begin{bmatrix} 3 & 0 \\ 0 & 0 \end{bmatrix}$ the parameter $\begin{bmatrix} 3 $ | | 和業 | 符疋爭美所加昇(Ⅱ) | | 19.7% | 58.7% | 15.8% | 13.1% | 14.7% | 44.4% | 21.2% | 5.0% | 13.9% | 3.5% |
| $\begin{bmatrix} 3 & 0 \\ 0 & 0 \end{bmatrix}$ the parameter $\begin{bmatrix} 3 $ | | 点 6 計 | ## / → # # C + n / m / m / | 115 | | | | | | | | 4 | | 7 |
| $\begin{bmatrix} 3 & 0 \\ 0 & 0 \end{bmatrix}$ the parameter $\begin{bmatrix} 3 $ | | 一年 一 | 符疋事業別加昇(Ⅲ) | | | | _ | | | | | 3.5% | | 6.1% |
| 万算 | | 3 0 | 株立東光記加答(A) | 9 | | | | 1 | | 1 | 2 | 1 | 2 | |
| * 注定 ・ | | 月算 | 行止争耒川川昇(A) | | 33.3% | 55.6% | 22.2% | 11.1% | 22.2% | 11.1% | 22.2% | 11.1% | 22.2% | 0.0% |
| 野状 | | 木定 | 答字していない。 | 423 | 100 | 205 | 43 | 29 | 69 | 168 | 67 | 13 | 95 | 23 |
| | | ************************************** | 昇化し(いぶい | | 23.6% | 48.5% | 10.2% | 6.9% | 16.3% | 39.7% | 15.8% | 3.1% | 22.5% | 5.4% |

図表 329 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題*(複数回答)

| | | 0007771 7 T | | | | | (没女) | | | |
|----|--------------|--|-----|----------|-------|-------|-------------|------|-------|-------|
| | | | 件 | 人パ | る機 | め機 | 安事 | そ | 課 | 無 |
| | | | 数 | 材ソ | た器 | の器 | 定業 | の | 題 | 回 |
| | | | | がコ | めや | コや | し所 | 他 | は | 答 |
| | | | | いン | のソ | スソ | な外 | | 特 | |
| | | | | なや | コフ | トフ | いで | | に | |
| | | | | い介 | スト | がト | 使 | | な | |
| | | | | 護 | トを | かの | 用 | | V) | |
| | | | | ソ | が継 | か更 | す | | | |
| | | | | フ | か続 | る新 | る ***** | | | |
| | | | | <u>۱</u> | か的 | Ø | 際 | | | |
| | | | | を | るに | 対 | に | | | |
| | | | | 扱 | 利 | 応 | 通 | | | |
| | | | | え | 用 | の | 信 | | | |
| | | | | る | す | た | が | | | |
| 全体 | | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| 主件 | | | | 20.7% | 49.9% | 44.9% | 14.2% | 3.9% | 20.6% | 5.7% |
| [| 』 特 | 此. () 本 类 (T) | 21 | 4 | 9 | 9 | 2 | 1 | 6 | 3 |
| | 況 院 定 | 特定事業所加算(I) | | 19.0% | 42.9% | 42.9% | 9.5% | 4.8% | 28.6% | 14.3% |
| | 令事 | 此. (c) 市 米 司 (h) (n) | 249 | 48 | 138 | 115 | 52 | 13 | 42 | 13 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 19.3% | 55.4% | 46.2% | 20.9% | 5.2% | 16.9% | 5.2% |
| | /// U +n | 特定事業所加算(Ⅲ) | 123 | 25 | 68 | 63 | 17 | 4 | 21 | 7 |
| | 点 シ年 算 | 村足争耒別加昇(Ⅲ) | | 20.3% | 55.3% | 51.2% | 13.8% | 3.3% | 17.1% | 5.7% |
| | 3 0 | # | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 月算完 | 特定事業所加算(A) | | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% |
| | 末定 | 体力・マンとい | 427 | 94 | 199 | 186 | 48 | 15 | 101 | 18 |
| | 月末時 | 算定していない | | 22.0% | 46.6% | 43.6% | 11.2% | 3.5% | 23.7% | 4.2% |
| [| | | 23 | 5 | 11 | 10 | 2 | 1 | 6 | 2 |
| | 況 | 特定事業所加算(I) | | 21.7% | 47.8% | 43.5% | 8.7% | 4.3% | 26.1% | 8.7% |
| | (令和6 | ## | 259 | 50 | 143 | 122 | 51 | 14 | 45 | 13 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 200 | 19.3% | 55.2% | 47.1% | 19.7% | 5.4% | 17.4% | 5.0% |
| | 点 6 加 | | 115 | 25 | 58 | 54 | 17 | 4 | 22 | 6 |
| | 、 年 川 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 110 | 21.7% | 50.4% | 47.0% | 14.8% | 3.5% | 19.1% | 5.2% |
| | 9 昇 | | 9 | 21.170 | 30.4% | 3 | 14.0% | 0.5% | 3 | 1 |
| | 月毎 | 特定事業所加算(A) | 9 | 22.2% | 33.3% | 33.3% | _ | 0.0% | 33.3% | 11.1% |
| | 月末時の算定状 | | 423 | 91 | | | 11.1% 48 | 14 | 33.3% | 20 |
| | 時化 | 算定していない | 423 | | 201 | 186 | | _ | | _ |
| | 扒 | | | 21.5% | 47.5% | 44.0% | 11.3% | 3.3% | 22.9% | 4.7% |

外出先の携帯情報端末を活用した業務については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を 算定している事業所ではクラウドを活用した業務(「利用者に関する記録の作成・クラウド上への保管」・ 「アセスメント表の作成・クラウド上への保管」・「居宅サービス計画書の作成・クラウド上への保管」・「モニタリング記録の作成・クラウド上への保管」)を選択した割合がいずれの選択肢においても高かった。

図表 330 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(3)モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の 車内等)において、携帯情報端末を活用している業務*(複数回答)

| | | r: | 一寸八に | יטכט | C / 1/5 | 마 IB + | 以判明イ | トピル | πО | ~ v · o | | (1友女) | | , | | | | |
|----|--------------|--|------|-------|---------|--------|-------|---------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | 件 | 利 | ウ利 | 上ア | ウ居 | 有サ | ドモ | 職 | サ | 利 | 医 | 医 | 医 | そ | 用訪 | 無 |
| | | | 数 | 用 | ド用 | ヘセ | ド宅 | . 1 | 上二 | 員 | 1 | 用 | 療 | 療 | 療 | の | し問 | 口 |
| | | | | 者 | 上者 | のス | 上サ | クビ | ~ 4 | の | Ľ | 者 | 機 | 機 | 機 | 他 | て先 | 答 |
| | | | | の | へに | 保メ | ~ | ラス | のリ | 出 | ス | 宅 | 関 | 関 | 関 | | いに | |
| | | | | 介 | の関 | 管ン | のビ | ウ利 | 保ン | 退 | 担 | 訪 | ^ | ٤ | ٤ | | なお | |
| | | | | 護 | 保す | _ h | 保ス | ド用 | 管グ | 勤 | 当 | 問 | の | の | 0 | | WW | |
| | | | | 保 | 管る | 表 | 管計 | 上票 | 記 | の | 者 | の | ケ | 意 | 日 | | て | |
| | | | | 険 | 記 | の | 画 | ^_ | 録 | 管 | 숲 | 日 | ア | 見 | 程 | | I | |
| | | | | 情 | 録 | 作 | 書 | の提 | 0) | 理 | 議 | 程 | プ | 交 | 調 | | C | |
| | | | | 報 | の | 成 | 0) | 保供 | 作 | | 0) | 調 | ラ | 换 | 整 | | T | |
| | | | | の | 作 | | 作 | 管票 | 成 | | 日 | 整 | ン | | | | 機 | |
| | | | | 管 | 成 | ク | 成 | $\overline{}$ | | | 程 | | 交 | 情 | | | 器 | |
| 1 | | | | 理 | | ラ | | Ø | ク | | 調 | | 付 | 報 | | | 等 | |
| 1 | | | | | ク | ウ | ク | 共 | ラ | | 整 | | | 連 | | | は | |
| | | | | | ラ | k, | ラ | | ウ | | | | | 携 | | | 活 | |
| | | | 373 | 189 | 206 | 118 | 140 | 145 | 202 | 45 | 109 | 111 | 21 | 75 | 62 | 13 | 52 | 2 |
| 全体 | | | | 50.7% | 55.2% | 31.6% | 37.5% | 38.9% | 54.2% | | | | 5.6% | | | 3.5% | | 0.5% |
| | 特 | and the state of t | 10 | 7 | 7 | 5 | 4 | 4 | 6 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | | 70.0% | 70.0% | 50.0% | 40.0% | 40.0% | 60.0% | 20.0% | 40.0% | 50.0% | 20.0% | 30.0% | 30.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 111 | 53 | 56 | 34 | 45 | 41 | 63 | 18 | 32 | 32 | 4 | 17 | 16 | 4 | 16 | 0 |
| | 和業和所 | 竹足爭未///加昇(11) | | 47.7% | 50.5% | 30.6% | 40.5% | 36.9% | 56.8% | 16.2% | 28.8% | 28.8% | 3.6% | 15.3% | 14.4% | 3.6% | 14.4% | 0.0% |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 56 | 28 | 34 | 18 | 18 | 19 | 30 | 7 | 13 | 12 | 5 | 14 | 12 | 4 | 7 | 1 |
| | () 年算 | 村上尹来/川川昇(Ⅲ) | | 50.0% | 60.7% | 32.1% | 32.1% | 33.9% | 53.6% | 12.5% | 23.2% | 21.4% | 8.9% | 25.0% | 21.4% | 7.1% | 12.5% | 1.8% |
| | 3 0 | 64: etrade illi III den (tt. (a) | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 月質 | 特定事業所加算(A) | | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% |
| | 月 東 末定 | 算定していない | 185 | 97 | 104 | 60 | 69 | 78 | 98 | 16 | 54 | 55 | 10 | 39 | 29 | 4 | 27 | 1 |
| 1 | 時状 | 昇化して4.7%4. | | 52.4% | 56.2% | 32.4% | 37.3% | 42.2% | 53.0% | 8.6% | 29.2% | 29.7% | 5.4% | 21.1% | 15.7% | 2.2% | 14.6% | 0.5% |
| 1 | | | 10 | 7 | 8 | 6 | 5 | 5 | 7 | 2 | 5 | 6 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | | 70.0% | 80.0% | 60.0% | 50.0% | 50.0% | 70.0% | 20.0% | 50.0% | 60.0% | 30.0% | 40.0% | 40.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% |
| | ○事 | 64 chade No Thoras (w) | 118 | | 59 | 36 | 45 | 41 | 63 | 20 | 31 | 31 | 5 | 19 | 17 | 4 | 17 | 0 |
| 1 | 和業和所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 48.3% | 50.0% | 30.5% | 38.1% | 34.7% | 53.4% | 16.9% | 26.3% | 26.3% | 4.2% | 16.1% | 14.4% | 3.4% | 14.4% | 0.0% |
| 1 | | 64 chade 360 30 An/dt / yes \ | 57 | 25 | 35 | 19 | 21 | 22 | 33 | 6 | 14 | 13 | 4 | 13 | 12 | 3 | 9 | 1 |
| | ~ 年 篇 | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 43.9% | 61.4% | 33.3% | 36.8% | 38.6% | 57.9% | 10.5% | | | 7.0% | | _ | 5.3% | 15.8% | 1.8% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 6 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | TT IC 学来/川川昇 (A) | | 66.7% | 50.0% | 16.7% | 33.3% | 33.3% | 50.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% |
| | 月 末 定 | 算定していない | 178 | 93 | 98 | 55 | 64 | 73 | 93 | 14 | 56 | 56 | 9 | 38 | 28 | 5 | 24 | 1 |
| 1 | 時状 | 奔にして いない | | 52.2% | 55.1% | 30.9% | 36.0% | 41.0% | 52.2% | 7.9% | 31.5% | 31.5% | 5.1% | 21.3% | 15.7% | 2.8% | 13.5% | 0.6% |

他事業所・多職種との連携状況については、「多職種や他事業所とデータの連携をしていない」との回答は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(A)」を算定している、もしくは「算定していない」事業所で半数を超えていた。連携している場合の連携方法の詳細については、「営利法人が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」との回答が「特定事業所加算(I)」を算定している事業所と「算定していない」事業所で約6割であった。

| 网主 221 明 | 17. ICT 機器等の整備・利用場 | ドロ /小州車業所、名贈籍と | の連集出*/海粉同ダい |
|---------------|---------------------|----------------------|-------------|
| 1×177 551 101 | 1/10.1烷芬辛(/)绘油•利用4/ | 、)T. (4)11世事まり。夕明がほく | |

| | 円 / . IC | 1 機奋寺の登開・利用 | <u>11八ルL_(4<i>)</i></u> | 心中未乃 | グ帆性 | との建物 | 51八ルし (75 | 数凹台) |
|----|---------------------|---------------------------|-------------------------|--|---|--|--------------|------------|
| | P. 7. 10 | · NATE NO - 1.31 (| 件 数 | おなどして全部または一部のデータを共有している おなどして全部または一部のデータを共有している 地域全体の取組みとして、他事業所・多職種とクラウドを利用する | 有している・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | データを共有している 事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部の 同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他 | | 無 回答 |
| 全体 | | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| | | 1 | | 5.9% | 18.5% | 30.0% | 50.7% | 3.1% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 17.4% | 30.4% | 43.5% | 34.8% | 0.0% |
| | ○ 事 | ## rb == W = r 1 = M* / / | 261 | 16 | 50.4% | 43.5% | 122 | 3 |
| | 和業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 6.1% | 22.2% | 36.0% | 46.7% | 1.1% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 7 | 26 | 45 | 67 | 3 |
| | 9 年 算 | = 2 2132 1.4121 (==7 | 5 | 5.2% | 19.3% | 33.3% | 49.6% | 2.2% |
| | 月質 | 特定事業所加算(A) | 5 | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | 十 开 | 第中1 ていない | 481 | 25 | 78 | 126 | 258 | 18 |
| | 未 定 時 状 | 算定していない | | 5.2% | 16.2% | 26.2% | 53.6% | 3.7% |
| | _況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 4 | 8 | 10 | 9 | 0 |
| | | = 2 2132 21 (= 7 | 07.4 | 15.4% | 30.8% | 38.5% | 34.6% | 0.0% |
| | ^行 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 16 5.8% | 59 21.5% | 100 36.5% | 130 47.4% | 3 1.1% |
| | 上上。所 | 此 | 124 | 7 | 29 | 39 | 59 | 3 |
| | → 年 畑 | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 5.6% | 23.4% | 31.5% | 47.6% | 2.4% |
| | 5 D | 特定事業所加算(A) | 10 | | 1 | 2 | 6 | 0 |
| | 末算 | | 475 | 20.0% | 10.0% | 20.0% | 60.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 475 | 24 5.1% | 72 15.2% | 126 26.5% | 258 54.3% | 18 3.8% |
| | 1 , | 1 | 1 | 0.1/0 | 10.4/0 | 20.0/0 | 07.0/0 | 0.070 |

図表 332 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(5)他事業所・多職種と連携している場合の連携方法の詳細 **(複数回答)

| | | | (怪奴 | | | | | | |
|----|--|--|-----|----------|----------|------------|----------|-------|------|
| | | | 件 | 等自 | ス病 | て営一 | ム営 | そ | 無 |
| | | | 数 | を治 | テ院 | 連し般 | 等利 | 0 | 回 |
| | | | | 利体 | 4. | 携て社 | を法 | 他 | 答 |
| | | | | 用が | 等医 | しい団 | 利人 | | |
| | | | | し運 | を師 | てる法 | 用が | | |
| | | | | て営 | 利会 | いク人 | し運 | | |
| | | | | 連し | 用が | るラ・ | て営 | | |
| | | | | 携て | し運 | ウー | 連し | | |
| | | | | しい | て営 | ド般 | 携て | | |
| | | | | てる | 連し | や財 | しい | | |
| | | | | いク るラ | 携て しい | シ 団 ス 法 | てる いク | | |
| | | | | るフ ウ | てる | テ人 | るラ | | |
| | | | | ド | いク | ム・ | るノウ | | |
| | | | | や | るラ | 等 N | ド | | |
| 1 | | | | シ | る ノ ウ | サ N を P | P | | |
| | | | | ス | ド | 利O | シ | | |
| | | | | テ | P | 用が | ス | | |
| | | | | Á | シ | し運 | テ | | |
| | | | 426 | 44 | 82 | 41 | 219 | 49 | 28 |
| 全体 | | | 420 | 10.3% | 19.2% | 9.6% | 51.4% | 11.5% | 6.6% |
| 1 | Ast. | | 15 | 3 | 3 | 3.0% | 8 | 2 | 0.0% |
| | 況完 | 特定事業所加算(I) | 15 | | | | | | |
| | (重 | | 100 | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 53.3% | 13.3% | 0.0% |
| | 況(令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 136 | 18 | 31 | 17 | 55 | 16 | 12 |
| | 和东 | | | 13.2% | 22.8% | 12.5% | 40.4% | 11.8% | 8.8% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 65 | 5 | 20 | 5 | 30 | 10 | 2 |
| | 一年 一 | 117C 1. 20/21/04/21 (III) | | 7.7% | 30.8% | 7.7% | 46.2% | 15.4% | 3.1% |
| | | 特定事業所加算(A) | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3月末時界の算定状 | 17人子不川川井 (八) | | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木定 | 算定していない | 205 | 18 | 26 | 15 | 124 | 21 | 14 |
| | ************************************** | 昇化して(パよ() | | 8.8% | 12.7% | 7.3% | 60.5% | 10.2% | 6.8% |
| | 特 | 此 | 17 | 4 | 2 | 2 | 10 | 2 | 0 |
| | 况(令和6 | 特定事業所加算(I) | | 23.5% | 11.8% | 11.8% | 58.8% | 11.8% | 0.0% |
| | (令和和 | at the first of th | 141 | 18 | 33 | 18 | 56 | 19 | 12 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 12.8% | 23.4% | 12.8% | 39.7% | 13.5% | 8.5% |
| | 点 6 加 | | 62 | 7 | 15 | 7 | 30.1% | 7 | 3 |
| | ***・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 02 | 11.3% | 24.2% | 11.3% | 48.4% | 11.3% | 4.8% |
| | | | 4 | 11.5% | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 月が | 特定事業所加算(A) | 4 | | | | | - | - |
| | 9月末時 | | 100 | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 時心 | 算定していない | 199 | 14 | 30 | 13 | 120 | 21 | 13 |
| | 次 | | | 7.0% | 15.1% | 6.5% | 60.3% | 10.6% | 6.5% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取り扱いのためのガイダンスの実施有無において、現在の実施状況で「実施予定なし」との回答が、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所と「算定していない」事業所でそれぞれ18.6%、18.1%と割合が高かった。

図表 333 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いの ためのガイダンスの実施有無 現在の実施状況**(複数回答)

| | | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | 保 人データ内容の正確性の確 個人情報の適正な取得、個 | 督及び委託先の監督安全管理措置、従業者の監 | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | の制限外国にある第三者への提供 | 成等第三者提供に係る記録の作 | 認等第三者提供を受ける際の確 | 項の公表等現の公表等の公表等の公表等の公表等の公表等の公表等の公表等の公表を表示しています。 | 個人データ等の開示本人からの請求による保有 | 訂正及び利用停止 | 続及び手数料開示等の請求等に応じる手 | 苦情の対応理由の説明、事前の請求、 | 実施予定なし |
|----|------------|-------------------------|-----|--------------|-------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|--|-----------------------|-------------|--------------------|-------------------|-------------|
| 全体 | | | 923 | 719 77.9% | 678 | 666 | 560 | 517 | 680 | 302 | 407 | 418 | 484 | 557 | 461 | 440 | 637 | 160 |
| | 结 | | 23 | 77.9% | 73.5% 22 | 72.2% 22 | 60.7% 20 | 56.0% 21 | 73.7% 21 | 32.7% | 44.1% | 45.3% 16 | 52.4% 17 | 60.3% | 49.9% 15 | 47.7% 16 | 69.0% 20 | 17.3% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 2.5 | 95.7% | 95.7% | 95.7% | 87.0% | 91.3% | 91.3% | 56.5% | 73.9% | 69.6% | 73.9% | 73.9% | 65.2% | 69.6% | 87.0% | 4.3% |
| | △事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 201 | 198 | 183 | 157 | 145 | 196 | 86 | 120 | 127 | 142 | 164 | 136 | 133 | 184 | 47 |
| | 和来 | 付足爭未///加昇(11) | | 77.0% | 75.9% | 70.1% | 60.2% | 55.6% | 75.1% | 33.0% | 46.0% | 48.7% | 54.4% | 62.8% | 52.1% | 51.0% | 70.5% | 18.0% |
| | 点 b fm | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 110 | 102 | 106 | 87 | 79 | 100 | 38 | 55 | 60 | 71 | 84 | 63 | 64 | 92 | 18 |
| | ・年第 3 第 | | | 81.5% | 75.6% | 78.5% | 64.4% | 58.5% | 74.1% | 28.1% | 40.7% | 44.4% | 52.6% | 62.2% | 46.7% | 47.4% | 68.1% | 13.3% |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | 5 | 100.0% | 100.0% | 80.0% | 100.0% | 5 100.0% | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 60.0% | 60.0% | 5 100.0% | 100.0% | 80.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 不 🕁 | me day and the | 481 | 372 | 344 | 344 | 285 | 261 | 351 | 161 | 208 | 208 | 247 | 281 | 237 | 219 | 328 | 86 |
| | 時状 | 算定していない | | 77.3% | 71.5% | 71.5% | 59.3% | 54.3% | 73.0% | 33.5% | 43.2% | 43.2% | 51.4% | 58.4% | 49.3% | 45.5% | 68.2% | 17.9% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 24 | 23 | 24 | 21 | 22 | 24 | 13 | 18 | 16 | 19 | 20 | 16 | 18 | 23 | 1 |
| | (金) | 117.2.4.7.7.7.7.4.4.1.7 | | 92.3% | 88.5% | 92.3% | 80.8% | 84.6% | 92.3% | 50.0% | 69.2% | 61.5% | 73.1% | 76.9% | 61.5% | 69.2% | 88.5% | 3.8% |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 210 | 205 | 190 | 165 | 155 | 205 | 87 | 124 | 132 | 145 | 169 | 142 | 138 | 191 | 51 |
| | 和 | | 124 | 76.6% 104 | 74.8% 97 | 69.3% 102 | 60.2% 82 | 56.6% 70 | 74.8% | 31.8% | 45.3% 52 | 48.2% 58 | 52.9% 67 | 61.7% | 51.8% 60 | 50.4% | 69.7% 87 | 18.6% 13 |
| | () 年算 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 83.9% | 78.2% | 82.3% | 66.1% | 56.5% | 75.8% | 33.1% | 41.9% | 46.8% | 54.0% | 61.3% | 48.4% | 50.0% | 70.2% | 10.5% |
| | 9 0 | At chair 会司Cha体(A) | 10 | 9 | 9 | 9 | 7 | 8 | 8 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 4 | 8 | 1 |
| | 月灬 | 特定事業所加算(A) | | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 70.0% | 80.0% | 80.0% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 60.0% | 60.0% | 40.0% | 80.0% | 10.0% |
| | 末岸 | 算定していない | 475 | 367 | 340 | 337 | 281 | 258 | 345 | 155 | 205 | 204 | 245 | 282 | 234 | 215 | 323 | 86 |
| | 状 | 12.72. | | 77.3% | 71.6% | 70.9% | 59.2% | 54.3% | 72.6% | 32.6% | 43.2% | 42.9% | 51.6% | 59.4% | 49.3% | 45.3% | 68.0% | 18.1% |

他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて、オンラインモニタリングを実施した場合の 理由は令和6年9月末時点で「算定していない」事業所では、「遠方の利用者への訪問が負担になって いるため」との回答が他の事業所より多かった。

図表 334 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_1)オンラインモニタリングを実施した理由(複数回

| | | | 答) | * | | | | | |
|----|-----------|------------|----|-------------------------------|----------------|------------|----------------|-------------|------------|
| | | | 件数 | たため 問が負担になってい を方の利用者への訪 | あったため利用者からの希望が | 事業所の方針のため | 確保のためモニタリングの質の | そ の 他 | 無回答 |
| 全体 | | | 20 | 30.0% | 10 50.0% | 3 15.0% | 20.0% | 20.0% | 5.0% |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 1 | 0.0% | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 6 | 1 16.7% | 2 33.3% | 33.3% | 1 16.7% | 33.3% | 1 16.7% |
| | シ年無 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 0 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 1 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 12 | 5 41.7% | 7 58.3% | 0.0% | 3 25.0% | 8.3% | 0.0% |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 1 | 0.0% | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (令和6点 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 6 | 1 16.7% | 33.3% | 33.3% | 1 16.7% | 33.3% | 1 16.7% |
| | 点 年 6 年 6 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 9 男の | 特定事業所加算(A) | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 12 | 5 41.7% | 7 58.3% | 0.0% | 3 25.0% | 1 | 0.0% |

オンラインモニタリングを実施していない場合において、今後の実施予定については令和6年9月末時点で「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「予定している」との回答が約2割と、他の事業所の約1割未満より多かった。

図表 335 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(3)オンラインモニタリングの今後の実施予定*

| | | ノモニダリノグの学後 | (() 大心) | Æ | | |
|----|---------------------|------------|---------------|------------|--------------|------------|
| | | | 件 数 | 予定している | 予定していない | 無回答 |
| 全体 | | | 891 100.0% | 54 6.1% | 775 87.0% | 62 7.0% |
| | 粉 況 定 | 特定事業所加算(I) | 22 100.0% | 3 13.6% | 16 72.7% | 3 13.6% |
| | (令 和 和 那 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 252 100.0% | 21 8.3% | 214 84.9% | 17 6.7% |
| | 点 6 別 一年 第 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 9 6.7% | 121 89.6% | 5 3.7% |
| | 3 月 の | 特定事業所加算(A) | 4 100.0% | 1 25.0% | 75.0% | 0.0% |
| | 月 末 時 状 | 算定していない | 465 100.0% | 20 4.3% | 410 88.2% | 35 7.5% |
| | 况 定 | 特定事業所加算(I) | 25 100.0% | 2 8.0% | 20 80.0% | 3 12.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 265 100.0% | 23 8.7% | 225 84.9% | 17 6.4% |
| | 点 6 m) 年 m | 特定事業所加算(Ⅲ) | 123 100.0% | 7 5.7% | 111 90.2% | 5 4.1% |
| | 9月ま | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% |
| | 末時 | 算定していない | 459 100.0% | 20 | 404 88.0% | 35 7.6% |

テレワークの取り扱いについて、テレワーク勤務を「認めている」と回答した割合が令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では約5割であったが、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では約4割、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では約3割、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している、または「算定していない」事業所では約2割であった。

図表 336 問9.テレワークの取り扱いについて (1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務*

| 0 向9.7 | | ク取り扱いに ついて_ | (リ)) 古七八百 | 支义]友主 | ** /) C U | <i>) </i> |
|------------|-------------|--------------------|-----------|--------|-----------------------|--|
| | | | 件 | 認 | 認 | 無 |
| | | | 数 | め | め | 口 |
| | | | | て | て | 答 |
| | | | | V) | V) | |
| | | | | る | な | |
| | | | | | V) | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| △ # | | | 923 | 221 | 691 | 11 |
| 全体 | | | 100.0% | 23.9% | 74.9% | 1.2% |
| | | 特定事業所加算(I) | 23 | 11 | 12 | 0 |
| | 正 | 付足爭未別加昇(1) | 100.0% | 47.8% | 52.2% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 67 | 193 | 1 |
| | 令和 6 | 付足爭未別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 25.7% | 73.9% | 0.4% |
| | W/ O TH | 性學事業記加管(m) | 135 | 32 | 102 | 1 |
| | 年第3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 23.7% | 75.6% | 0.7% |
| | 3 元 | 此点事类schn类(A) | 5 | 5 | 0 | 0 |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 7 末 時 北 | 算定していない | 481 | 99 | 378 | 4 |
| | " 状 | 昇足し (いない | 100.0% | 20.6% | 78.6% | 0.8% |
| | 特 | 好 () 本 米 (T) | 26 | 12 | 14 | 0 |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 46.2% | 53.8% | 0.0% |
| | ○ 事 | 14 | 274 | 73 | 200 | 1 |
| | | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 26.6% | 73.0% | 0.4% |
| | 占。所 | 好 - | 124 | 28 | 95 | 1 |
| | 〜年端 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 22.6% | 76.6% | 0.8% |
| | 9 9 の | 14 | 10 | 4 | 6 | 0 |
| | 月 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% |
| | 末年 | http://www.day.ac. | 475 | 98 | 373 | 4 |
| | 未 時 状 | 算定していない | 100.0% | 20.6% | 78.5% | 0.8% |
| L | ν. | 1 | 100.070 | 20.070 | . 0.070 | 0.070 |

テレワーク勤務を認めている事業所におけるテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数の平均については、令和6年9月末時点で、令和6年3月以前は「特定事業所加算(I)~(\square)·(A)」、「算定していない」事業所の順、令和6年4月以降は「特定事業所加算(I)~(\square)」、「算定していない」、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所の順であった。

図表 337 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_1.令和6年3

| | | 300日经日代介政 | - 43,24 13 1 2 | 月以前 | 全体*** | , | | | | | |
|----|-----------|------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| | | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 221 100.0% | 32 14.5% | 35 15.8% | 34 15.4% | 46 20.8% | 21 9.5% | 48 21.7% | 5 2.3% | 3.2 |
| | 況 完 | 特定事業所加算(I) | 11 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 9.1% | 0.0% | 10 | 0 0.0% | 8.7 |
| | (令 報 和 報 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 100.0% | 7 10.4% | 9.0% | 3 4.5% | 11 16.4% | 10 14.9% | 29 43.3% | 1 1.5% | 4.4 |
| | り年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 100.0% | 5 15.6% | 6.3% | | 13 40.6% | 5 15.6% | 6.3% | 0 0.0% | 2.5 |
| | 月が | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0 0.0% | 2.4 |
| | | 算定していない | 99 100.0% | 19 19.2% | 26 26.3% | 23.2% | 19 19.2% | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 1.8 |
| | 粉 況 c | 特定事業所加算(I) | 12 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 16.7% | 0.0% | 10 83.3% | 0 0.0% | 9.1 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 100.0% | 9.6% | 8.2% | 3 4.1% | 12 16.4% | 13 17.8% | 31 42.5% | 1 1.4% | 4.3 |
| | 一一年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 100.0% | 4 14.3% | 7.1% | 4 14.3% | 14 50.0% | 4 14.3% | 0.0% | 0 0.0% | 2.4 |
| | | 特定事業所加算(A) | 4 100.0% | 25.0% | 25.0% | 0 0.0% | 25.0% | 0 0.0% | 25.0% | 0 0.0% | 2.3 |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 98 100.0% | 20 20.4% | 25 25.5% | 26 26.5% | 16 16.3% | 3 3.1% | 4.1% | 4.1% | 1.8 |

図表 338 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4 月以降 全体***

| | | | Г. | 」以中_크 | =144 | | | | | | |
|----|----------------|--|--------|-------|--------|-------|--------|--------|-------|------|-------|
| | | | 件 数 | 人 | 1 人 | 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | | 221 | 54 | 40 | | 31 | 14 | | 5 | 2.7 |
| | | | 100.0% | 24.4% | 18.1% | 15.8% | 14.0% | 6.3% | 19.0% | 2.3% | |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 | 0 | 8.8 |
| | 定 | 1176 77/7/7/1977 (17 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | 0.0% | 81.8% | 0.0% | |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 16 | 10 | 1 | 7 | 6 | | 2 | 3.7 |
| | 和赤 | 117C 1-7C/7[VR9F (127 | 100.0% | 23.9% | 14.9% | 1.5% | 10.4% | 9.0% | 37.3% | 3.0% | |
| | W O 44 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | | _ 4 | 3 | 8 | 4 | 2 | 0 | 1.9 |
| | 一 平 告 | 117C 7 7///// (m) | 100.0% | 34.4% | 12.5% | 9.4% | 25.0% | 12.5% | 6.3% | 0.0% | |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.6 |
| | 月第 | 11人子术///// | 100.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 月 末時 時 ポ | 算定していない | 99 | 26 | 24 | 28 | 11 | . 2 | 5 | 3 | 1.6 |
| | | 9F/C0 CT -&T | 100.0% | 26.3% | 24.2% | 28.3% | 11.1% | 2.0% | 5.1% | 3.0% | |
| | _沪 特 | 特定事業所加算(I) | 12 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 | 0 | 8.9 |
| | 祝 (令和6年 | 11 /C + ////// (1 / | 100.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 75.0% | 0.0% | |
| | 令 拳 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 | 16 | 11 | 2 | 7 | 8 | 27 | 2 | 3.6 |
| | 和影 | 11人子未///// | 100.0% | 21.9% | 15.1% | 2.7% | 9.6% | 11.0% | 37.0% | 2.7% | |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 10 | 3 | 3 | 9 | 3 | 0 | 0 | 1.7 |
| | ' 省 | 刊是爭未////// (田) | 100.0% | 35.7% | 10.7% | 10.7% | 32.1% | 10.7% | 0.0% | 0.0% | |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 月第 | 11 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 | 100.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 月 末 時 状 | 算定していない | 98 | 25 | 24 | 29 | 10 | 2 | 5 | 3 | 1.6 |
| | "" 状 | JA / C C V / S V | 100.0% | 25.5% | 24.5% | 29.6% | 10.2% | 2.0% | 5.1% | 3.1% | |

これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員) の人数が事業所の職員合計に占める割合の平均については、介護支援専門員の場合、令和6年3月以 前は平均46.1%、令和6年4月以降は平均38.2%であった。

図表 339 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和6年3月 以前 介護支援専門員 合計に占める割合***

| | | <u>~</u> | 1 | <u>고니 기누</u> _ I | <u> </u> | ווים הס כמו | | | | | |
|----|----------|---------------------|--------|------------------|----------|-------------|-------|--------|-------|------|------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 口 | 均 |
| | | | | | \ 0 | % | % | % | % | 答 | % |
| | | | | | 2 | , | 6 | 8 |) | | % |
| | | | | | % | 4 0 | 0 | 0 | 1 0 | | |
| | | | | | /0 | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | /0 | 70 | 70 | % | | |
| | | | | | | | | | , - | | |
| | | | 214 | 62 | 7 | 27 | 31 | 46 | 41 | 0 | 46.1 |
| 全体 | | | 100.0% | 29.0% | 3.3% | _ | 14.5% | 21.5% | | 0.0% | 10.1 |
| | 特 | T., | 100.0% | 29.0% | 0.5% | 12.0% | 14.5% | 21.070 | 7 | 0.0% | 72.6 |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | _ | 9.1% | 9.1% | 63.6% | 0.0% | 12.0 |
| | ○ 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 66 | | 5 | 13 | 9 | 21 | 8 | 0 | 49.5 |
| | 令和 6 | | 100.0% | 15.2% | 7.6% | 19.7% | 13.6% | 31.8% | 12.1% | 0.0% | 10.0 |
| | 点 6 加 | | 32 | | 1 | 6 | 8 | 11 | 1 | 0 | 46.8 |
| | 左 川 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 15.6% | 3.1% | 18.8% | 25.0% | 34.4% | 3.1% | 0.0% | 10.0 |
| | 3 昇 | 特定事業所加算(A) | 5 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 66.0 |
| | | | 100.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | |
| | 7 末時 | 算定していない | 96 | | 1 | 6 | 11 | 10 | 22 | 0 | 38.1 |
| | 時状 | | 100.0% | 47.9% | 1.0% | 6.3% | 11.5% | 10.4% | 22.9% | 0.0% | |
| | 。 特 | 特定事業所加算(I) | 12 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 6 | 0 | 67.0 |
| | 況 特定 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 8.3% | 50.0% | 0.0% | |
| | 令事 | 此 (c) 古 光 (c) 和 (c) | 72 | 10 | 5 | 13 | 11 | 24 | 9 | 0 | 51.4 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 13.9% | 6.9% | 18.1% | 15.3% | 33.3% | 12.5% | 0.0% | |
| | 点 6 加 | 性 | 28 | 4 | 1 | 6 | 6 | 11 | 0 | 0 | 45.5 |
| | 〜年別 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 14.3% | 3.6% | 21.4% | 21.4% | 39.3% | 0.0% | 0.0% | |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 45.0 |
| | 月算 | | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | |
| | 月末時 | 算定していない | 95 | 46 | 1 | 6 | 11 | 7 | 24 | 0 | 38.5 |
| | 時状 | | 100.0% | 48.4% | 1.1% | 6.3% | 11.6% | 7.4% | 25.3% | 0.0% | |

図表 340 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和 6 年 4 月以降_介護支援専門員_合計に占める割合***

| | | | <u> </u> | <u> </u> | ונים מי כאו | _ | | | | |
|--------|----------------|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-----------|-------|
| | | 件 数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 215 100.0% | 83 38.6% | 9 4.2% | 26 12.1% | 28 13.0% | 29 13.5% | 40 18.6% | 0 0.0% | 38.2 |
| 況 兌 | 特定事業所加算(I) | 11 100.0% | 0.0% | 0.0% | 2 18.2% | 9.1% | 9.1% | 7 63.6% | 0 0.0% | 72.9 |
| (事 | (情定事業所加算(Ⅱ) | 66 100.0% | 22 33.3% | 6 9.1% | | 6 9.1% | 11 16.7% | 12 18.2% | 0 0.0% | 38.8 |
| 点6分)年質 | □ 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 100.0% | 12 37.5% | 6.3% | 4 12.5% | 4 12.5% | 9 28.1% | 3.1% | 0 0.0% | 34.4 |
| 3 0 |) 性今東米正加管(A) | 5 100.0% | 40.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0 0.0% | 35.0 |
| 月 第 末 | 算定していない | 96 100.0% | 46 47.9% | 1.0% | 10 10.4% | 15 15.6% | 6.3% | 18 18.8% | 0 0.0% | 34.1 |
| 况 定 | 特定事業所加算(I) | 12 100.0% | 8.3% | 0.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 1 8.3% | 6 50.0% | 0 0.0% | 63.2 |
| (令事和) | ★ 【特定事業所加算(II) | 72 100.0% | 22 30.6% | 7 9.7% | | 8.3% | 13 18.1% | 14 19.4% | 0 0.0% | 41.0 |
| 点6月 | | 28 100.0% | 11 39.3% | 3.6% | 4 14.3% | 4 14.3% | 28.6% | 0.0% | 0 0.0% | 32.4 |
| 9 0 |) 性点事类正加效(A) | 4 100.0% | 3 75.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 6.3 |
| 月末時場 | 算定していない | 95 100.0% | 45 47.4% | 1 1.1% | 9 9.5% | 16 16.8% | 5 5.3% | 19 20.0% | 0 0.0% | 35.1 |

テレワークにおけるパソコン・ICT 機器の使用状況については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」のいずれかを算定している、「算定していない」事業所では「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている」との回答が最も多かったが、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「テレワークの時、個人で保有しているパソコン・ICT 機器を使っている」との回答が最も多かった。

テレワークの際のセキュリティ対策については、「パスワードの設定」が最も多く、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定しているすべての事業所で選択されたが、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では3割未満であった。

図表 341 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_5)テレワークに おけるパソコン・ICT 機器の使用状況***(複数回答)

| | | 0717 07 7 7 7 7 | | ノスハコハ | | <u>улы п /</u> | | | |
|--------------|---|---------------------|-----|------------|-----------|----------------|-------|----------|-------|
| | | | 件 | 器よテ | るるテ | 機テ | そ | テ | 無 |
| | | | 数 | をりレ | パレ | 器レ | の | ν | 口 |
| | | | | 使支ワ | ソワ | はワ | 他 | ワ | 答 |
| | | | | つ給し | コー | 使丨 | | | |
| | | | | てさク | ンク | 用ク | | クュ | |
| | | | | いれの るた時 | ・の I 時 | しの て時 | | を 行 | |
| | | | | った时 | C , | ハ, | | | |
| | | | | ソ法 | T個 | なパ | | って | |
| | | | | コ人 | 機人 | なハ | | V | |
| | | | | ンま | 器で | V. J | | な | |
| | | | | ・た | を保 | ン | | ۱, ب۲ | |
| | | | | Ιは | 使有 | | | * | |
| | | | | C 事 | っし | I | | | |
| | | | | T 業 | てて | C | | | |
| | | | | 機所 | 1111 | T | | | |
| | | | | ,,,,,, | | | | | |
| ∆ <i>t</i> ± | | | 221 | 177 | 68 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| 全体 | | | | 80.1% | 30.8% | 0.9% | 0.9% | 2.3% | 0.9% |
| | 。 特 | 特定事業所加算(I) | 11 | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 況 (令和6点 | | | 81.8% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | ○ 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 60 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 和業 | | | 89.6% | 26.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 26 | 8 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 1 0 年 川 | | 02 | 81.3% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% |
| | 3 第 | 特定事業所加算(A) | 5 | 2 | 3 | 0.0% | 2 | 0.1% | 0.0% |
| | 月海 | | | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |
| | - 3月末時算の算定状 | | 99 | 75 | 34 | 2 | 0.0% | 4 | 1 |
| | | | 99 | | | | | | - |
| | | | 1.0 | 75.8% | 34.3% | 2.0% | 0.0% | 4.0% | 1.0% |
| | 況(令和6 | | 12 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | _ | 83.3% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 令業 和 m | 73 | 65 | 20 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 和赤 | | | 89.0% | 27.4% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 0.0% |
| | W 0 +4 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 24 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) | | | 85.7% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 特定事業所加算(A) | 4 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | | | | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 末定 時状 算定していない | 98 | 73 | 35 | 2 | 0 | 4 | 1 |
| | | | | 74.5% | 35.7% | 2.0% | 0.0% | 4.1% | 1.0% |
| | | 1 | | | 55.170 | 070 | 0.070 | 1.170 | 1.070 |

図表 342 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_7)テレワークの際のセキュリティ対策*(複数回答)

| | | | 1/3/17/ | 1 4 7 7 | 1 7 1 2/5 | $(1 \times \times \times \square)$ | <u> </u> | | | | | |
|----|----------------|-----------------|---------|---------|-----------|------------------------------------|----------|-------|-------|----------|------|------|
| | | | 件 | テゥ | プソ | パ | タの | 限情 | 禁私 | い別 | そ | 無 |
| | | | 数 | イイ | デフ | ス | ーぞ | 報 | 止用 | な途 | の | 回 |
| | | | | ソル | 1 ト | ワ | のき | の | 端 | いの | 他 | 答 |
| | | | | フス | トゥ | 1 | 設 見 | 持 | 末 | 対 | | |
| | | | | ト/ | / x | ĸ | 置防 | ち | 0) | 策 | | |
| | | | | のセ | 更ア | の | 止 | 出 | 業 | は | | |
| | | | | 導キ | 新の | 設 | フ | し | 務 | <u> </u> | | |
| | | | | 入ュ | ア | 定 | イ | の | 利 | て | | |
| | | | | IJ | ツ | | ル | 制 | 用 | て | | |
| 全体 | | | 221 | 137 | 61 | 151 | 2 | 66 | 26 | 14 | 3 | 6 |
| 1 | | | | 62.0% | 27.6% | 68.3% | 0.9% | 29.9% | 11.8% | 6.3% | 1.4% | 2.7% |
| | , 特 | 特定事業所加算(I) | 11 | 8 | 3 | 10 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 況() | 付足爭未別加昇(1) | | 72.7% | 27.3% | 90.9% | 0.0% | 18.2% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 40 | 20 | 43 | 0 | 19 | 9 | 8 | 1 | 0 |
| | 令 業 和 元 | N足爭未///加弄(II) | | 59.7% | 29.9% | 64.2% | 0.0% | 28.4% | 13.4% | 11.9% | 1.5% | 0.0% |
| | 令和6年3 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 22 | 5 | 24 | 0 | 10 | 7 | 0 | 0 | 1 |
| | 一年質 | N 足爭未///加弄(III) | | 68.8% | 15.6% | 75.0% | 0.0% | 31.3% | 21.9% | 0.0% | 0.0% | 3.1% |
| | 3 7 | 特定事業所加算(A) | 5 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | 月算 | 付足事未用加昇(A) | | 60.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 99 | 60 | 31 | 66 | 2 | 32 | 5 | 5 | 2 | 5 |
| | | 弁足し(いない | | 60.6% | 31.3% | 66.7% | 2.0% | 32.3% | 5.1% | 5.1% | 2.0% | 5.1% |
| | ₃ 特 | 特定事業所加算(I) | 12 | 7 | 4 | 12 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 況 完 | | | 58.3% | 33.3% | 100.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 会事 | 此点本类Trang(T) | 73 | 46 | 18 | 46 | 0 | 23 | 9 | 8 | 1 | 1 |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 63.0% | 24.7% | 63.0% | 0.0% | 31.5% | 12.3% | 11.0% | 1.4% | 1.4% |
| | 点 6 加 | 好点去类写hp然/m) | 28 | 19 | 8 | 20 | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 1 |
| | 点 年 9 の | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 67.9% | 28.6% | 71.4% | 0.0% | 21.4% | 21.4% | 0.0% | 0.0% | 3.6% |
| | 9 界 | 此点本类[Che饮(A) | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 月末時の算定状 | 特定事業所加算(A) | | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 末定 | 答点していない。 | 98 | 60 | 30 | 67 | 2 | 34 | 7 | 5 | 2 | 4 |
| | ザ状 | 算定していない | | 61.2% | 30.6% | 68.4% | 2.0% | 34.7% | 7.1% | 5.1% | 2.0% | 4.1% |

テレワークで行っている業務については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」を算定している事業所ではいずれの選択肢においても全体より回答した割合が高かった。

図表 343 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_8)テレワークで 行っている業務***(複数回答)

| | | | | | C V - G | -1-575 | (12723 | <u>'H H /</u> | | | | | | | |
|----|------------|------------|-----|-----------------|------------------|--------------|---------------------|---------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-----------------|-----------|-----------|
| | | | 件数 | 相談対応利用者・家族との連絡・ | 連絡・調整サービス提供事業所との | ケアプランの作成・変更 | 請業務・書類作成介護保険に関する各種申 | 所との連絡・調整介護保険外サービス事業 | 医療機関との連絡調整 | 利用者に関する記録業務 | 給付管理業務 | 市町村との相談・連絡 | 等の作成行政への様々な申請書類 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 221 | 181 81.9% | 182 82.4% | 188 85.1% | 130 58.8% | 138 62.4% | 142 64.3% | 194 87.8% | 92 41.6% | 126 57.0% | 90 40.7% | 9 4.1% | 3 1.4% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 11 100.0% | 11 100.0% | 11 100.0% | 10 | 11 100.0% | 10 | 11 100.0% | 8 72.7% | 9 81.8% | 63.6% | 9.1% | 0.0% |
| | (令和6. | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 57 85.1% | 61 91.0% | 62 92.5% | 49 73.1% | 48 71.6% | 50 74.6% | 61 91.0% | 29 43.3% | 47 70.1% | 36 53.7% | 3 4.5% | 0.0% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 29 90.6% | 27 84.4% | 30 93.8% | 20 62.5% | 21 65.6% | 22 68.8% | 30 93.8% | 13 40.6% | 18 56.3% | 12 37.5% | 6.3% | 3.1% |
| | 年3月47年の第 | 特定事業所加算(A) | 5 | 4 80.0% | 4 80.0% | 4 80.0% | 60.0% | 60.0% | 60.0% | 4 80.0% | 40.0% | 4 80.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時第定状 | 算定していない | 99 | 75 75.8% | 74 74.7% | 76 76.8% | 45 45.5% | 52 52.5% | 54 54.5% | 83 83.8% | 39 39.4% | 44 44.4% | 33 33.3% | 3.0% | 2.0% |
| | 祝 (| 特定事業所加算(I) | 12 | 11 91.7% | 11 91.7% | 12 100.0% | 11 91.7% | 11 91.7% | 10 83.3% | 12 100.0% | 9 75.0% | 9 75.0% | 7 58.3% | 8.3% | 0.0% |
| | (令和6年 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 | 62 84.9% | 66 90.4% | 67 91.8% | 53 72.6% | 53 72.6% | 54 74.0% | 66 90.4% | 31 42.5% | 50 68.5% | 37 50.7% | 3 4.1% | 1 1.4% |
| | 一 十 省 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 26 92.9% | 24 85.7% | 28 100.0% | 18 64.3% | 19 67.9% | 20 71.4% | 27 96.4% | 12 42.9% | 18 64.3% | 13 46.4% | 7.1% | 0.0% |
| | 90 | 特定事業所加算(A) | 4 | 3 75.0% | 3 75.0% | 75.0% | 75.0% | 50.0% | 75.0% | 3 75.0% | 2 50.0% | 75.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時第定状 | 算定していない | 98 | 75 76.5% | 74 75.5% | 74 75.5% | 43 43.9% | 51 52.0% | 53 54.1% | 82 83.7% | 37 37.8% | 43 43.9% | 31 31.6% | 3.1% | 2.0% |

テレワーク時の労務管理の勤務形態について、「フレックスタイム制」と回答した割合が令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所、「算定していない」事業所では約3割であったが、「特定事業所加算(II)」を算定している事業所では約2割、「特定事業所加算(III)」では約 1 割であった。

図表 344 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時 の労務管理 1)勤務形態**(複数回答)

| | の分務官埋_ | . I <i>)</i> 3 J J J J J J J J J J J J J J J J J J J | 5^^(怪釵 | 凹合) | | | |
|----------------|---------------------------|---|--------|--------|-------|------|-------|
| | | 件 | フ | 固 | 裁 | そ | 無 |
| | | 数 | レ | 定 | 量 | の | 口 |
| | | | ツ | 時 | 労 | 他 | 答 |
| | | | ク | 間 | 働 | | |
| | | | ス | 制 | 制 | | |
| | | | タイ | | | | |
| | | | ٦ ٨ | | | | |
| | | | 制 | | | | |
| | | | 1123 | | | | |
| 全体 | | 221 | 56 | 114 | 23 | 9 | 24 |
| | | | 25.3% | 51.6% | 10.4% | 4.1% | 10.9% |
| 况 完 完 | 特定事業所加算(I) | 11 | 3 | 6 | _ 1 | 0 | 1 |
| | | | 27.3% | 54.5% | 9.1% | 0.0% | 9.1% |
| 令 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 14 | 42 | 3 | 0 | 9 |
| (令事 | 11 /C + ////// / (| | 20.9% | 62.7% | 4.5% | 0.0% | 13.4% |
| 点6別 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 7 | 18 | 2 | 2 | 4 |
| | 11 /L + /k///// (II) | | 21.9% | 56.3% | 6.3% | 6.3% | 12.5% |
| 1 1 3 | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| 月算における | 11 /C + /K/// / (11) | | 20.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| 一 | 算定していない | 99 | 29 | 43 | 16 | 6 | 8 |
| | | | 29.3% | 43.4% | 16.2% | 6.1% | 8.1% |
| 况 定 | 特定事業所加算(I) | 12 | 4 | 6 | 1 | 0 | 1 |
| 定 | 11 XL # X///XI# (1 / | | 33.3% | 50.0% | 8.3% | 0.0% | 8.3% |
| 令 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 | 16 | 44 | 3 | 0 | 11 |
| (事 令業 和所 | 11 /L 7 /k/////17 (11 / | | 21.9% | 60.3% | 4.1% | 0.0% | 15.1% |
| 点 6 21 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 4 | 20 | 3 | 0 | 2 |
| 一 十 告 | 19人子不////9开(皿/ | | 14.3% | 71.4% | 10.7% | 0.0% | 7.1% |
| 9 | 特定事業所加算(A) | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 月 | 1974年末/月/94年(八) | | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 月末時米 | 算定していない | 98 | 30 | 39 | 16 | 8 | 8 |
| *** ** | が なして 、 、な 、 . | | 30.6% | 39.8% | 16.3% | 8.2% | 8.2% |

テレワーク時の労務管理方法については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「チャット等、電子上での報告」との回答が最も多かったが、「特定事業所加算(Ⅱ)」を算定している事業所では「勤怠ソフト上での打刻」、「特定事業所加算(Ⅲ)」を算定している事業所では「電子以外の方法で上長に報告」、「算定していない」事業所では「別途、報告不要」との回答が最も多かった。

図表 345 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時 の労務管理 2)管理方法*(複数回答)

| | | Vノカ(カ E | 3理_2)官理 | Eノリノム (で | 女 以 凹 台 |) | | | |
|----|------------|------------------------|---------|-------------|-------------|---------------|---------|------------|-------------|
| | | | 件 数 | で報告で報告 | 勤怠ソフトでの打刻 | 長に報告電子以外の方法で上 | 別途、報告不要 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 221 | 54 | 47 | 59 | 43 | 16 | 23 |
| | | | 1 | 24.4% | 21.3% | 26.7% | 19.5% | 7.2% | 10.4% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 45.5% | 18.2% | 18.2% | 9.1% | 9.1% | 9.1% |
| | (事 | | 67 | 45.5% | 23 | 15.2% | 10 | 9.1 % 5 | 9.170 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 22.4% | 34.3% | 22.4% | 14.9% | 7.5% | 10.4% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 4 | 7 | 14 | 6 | 2 | 2 |
| | 一 中 無 | N 是爭未///加弄(m) | | 12.5% | 21.9% | 43.8% | 18.8% | 6.3% | 6.3% |
| | 3 D | 特定事業所加算(A) | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 末算 | | 00 | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 7末時 第定状 | 算定していない | 99 | 26 26.3% | 12 12.1% | 26 26.3% | 22.2% | 8.1% | 13 13.1% |
| | | | 12 | 7 | 3 | 20.0% | 1 | 0.170 | 10.1% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | | 58.3% | 25.0% | 16.7% | 8.3% | 0.0% | 8.3% |
| | 令 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 73 | 15 | 24 | 19 | 9 | 6 | 8 |
| | (令和6 | 付足事果別別昇(Ⅱ) | | 20.5% | 32.9% | 26.0% | 12.3% | 8.2% | 11.0% |
| | W 0 40 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 5 | 5 | 14 | 6 | 1 | 1 |
| | 一 中 告 | 11/2 1/20///WEST (III) | | 17.9% | 17.9% | 50.0% | 21.4% | 3.6% | 3.6% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 末算 | | | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 98 | 23 | 13 | 23 | 24 | 9 | 13 |
| 1 | | | | 23.5% | 13.3% | 23.5% | 24.5% | 9.2% | 13.3% |

テレワークを認めている事業所におけるテレワークのメリットについては、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「生産性/効率性が向上する」との回答が最も多かったが、「特定事業所加算(Ⅱ)・(Ⅲ)」を算定している事業所と「算定していない」事業所では「ワークライフバランスが実現する」、「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「事業継続性が確保される」との回答が最も多かった。

図表 346 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_10)テレワーク のメリット**(複数回答)

| | | | 0// | <i>/</i> / / / / / | ×××— = | 1/ | | | | | |
|----|------------|-------------------------|-----|--------------------|-------------|-----------|--------------|-----------|-------------|------|------|
| | | | 件数 | 生産性/効率性が向 | く コストが削減される | 人材の確保に繋がる | 現するワークライフバラン | デジタル化が推進さ | 事業継続性が確保さ | その他 | 無回答 |
| | | | | 上 す る | | | ス が 実 | れ る | れ る | | |
| 全体 | | | 221 | 115 | 35 | | 140 | 50 | | 10 | 3 |
| | | 1 | | 52.0% | 15.8% | | 63.3% | 22.6% | 53.4% | 4.5% | 1.4% |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 11 | 10 | 3 | | 9 | 4 | 8 | 0 | 0 |
| | (東 | | | 90.9% | 27.3% | 63.6% | 81.8% | 36.4% | 72.7% | 0.0% | 0.0% |
| | (令和所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 67 | 37 | 9 | | 37 | 19 | 34 | 4 | 1 |
| | 和新 | | 0.0 | 55.2% | 13.4% | 44.8% | 55.2% | 28.4% | 50.7% | 6.0% | 1.5% |
| | 一点と加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 32 | 13 40.6% | 4 12.5% | 28.1% | 65.6% | 21.9% | 19 59.4% | 0.0% | 3.1% |
| | 。 | | 5 | | 12.5% | 20.1% | 4 | 21.9% | 39.4% | 0.0% | 0.1% |
| | 3月末時 | 特定事業所加算(A) | , | 20.0% | 20.0% | 60.0% | 80.0% | 20.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 末岸 | total to a second | 99 | | 17 | 27 | 64 | 19 | 49 | 6 | 1 |
| | 時状 | 算定していない | | 50.5% | 17.2% | 27.3% | 64.6% | 19.2% | 49.5% | 6.1% | 1.0% |
| | | 此 <i>中</i> 事类式和效(I) | 12 | | 2 | 7 | 10 | 5 | 7 | 0 | 0 |
| | 況だ | 特定事業所加算(I) | | 91.7% | 16.7% | 58.3% | 83.3% | 41.7% | 58.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 況(令和な特定事業所 | 性今東米記加管(F) | 73 | 40 | 10 | | 42 | 19 | 37 | 3 | 2 |
| | 和業和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 54.8% | 13.7% | 45.2% | 57.5% | 26.0% | 50.7% | 4.1% | 2.7% |
| | 一 点 り 抽 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 28 | 11 | 4 | 10 | 18 | 7 | 19 | 1 | 0 |
| | 一十一一 | 71 足ず未川川弁(皿) | | 39.3% | 14.3% | 35.7% | 64.3% | 25.0% | 67.9% | 3.6% | 0.0% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 4 | 0 | 0 | | 2 | 0 | - | 0 | 0 |
| | ★ 第 | 14 /C F /N////HJT (2 1) | | 0.0% | 0.0% | | 50.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 98 | 50 | 18 | | 64 | 19 | 47 | 6 | 1 |
| | 状 | 31,23 4. 6. | | 51.0% | 18.4% | 25.5% | 65.3% | 19.4% | 48.0% | 6.1% | 1.0% |

テレワークを認めていない事業所における理由については、令和6年9月末時点でいずれの事業所でも「テレワークのための環境が整っていない」との回答が最も多かったが、「特定事業所加算(I)」を算定している事業所では「勤怠/タスク管理が難しい」も同程度に多かった。

図表 347 問9.テレワークの取り扱いについて_(2)テレワークを認めていない理由*(複数回答)

| 凶衣 34 | F / | 可り。テレフーフの項 | V / 1/X / 1/C | <u>. </u> | _(2)テレ | , , . | 認めて | | | | |
|-------|-------------|--|---------------|--|--------|--------|-------|-------|-------|------|-------|
| | | | 件 | 勤 | るセ | いコ利 | 整テ | 資テ | 貴 | そ | 無 |
| | | | 数 | 怠 | キ | ミ用 | っレ | のレ | 事 | の | 口 |
| | | | | / | ユ | 고 者 | てワ | たワ | 業 | 他 | 答 |
| | | | | タ | IJ | ニや | [(\ | めー | 所 | | |
| | | | | ス | テ | ケ家 | なク | のク | の | | |
| | | | | ク | イ | 族 | いの | 資の | 方 | | |
| | | | | 管 | IJ | シ等 | た | 金た | 針 | | |
| | | | | 理 | ス | 3 E | め | がめ | で | | |
| | | | | が | ク | ンの | Ø | 足の | あっ | | |
| | | | | 難 | が | が円 | 環 | り設 | る | | |
| | | | | し | 高 | 難滑 | 境 | な備 | | | |
| | | | 001 | γ· | ま | しな | が | い投 | 221 | | |
| 全体 | | | 691 | 268 | 244 | 160 | 413 | 170 | 224 | 48 | 9 |
| | | | | 38.8% | 35.3% | 23.2% | 59.8% | 24.6% | 32.4% | 6.9% | 1.3% |
| 況 | 特 | 特定事業所加算(I) | 12 | | 5 | 2 | 7 | 3 | 4 | 1 | _ 1 |
| | 定 | 17 /C 1- XK/X XK-9F (1 / | | 66.7% | 41.7% | 16.7% | 58.3% | 25.0% | 33.3% | 8.3% | 8.3% |
| 令 | 事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 193 | 72 | 82 | 33 | 120 | 52 | 64 | 17 | 1 |
| 和 | 業所 | N 足爭米///加升(II) | | 37.3% | 42.5% | 17.1% | 62.2% | 26.9% | 33.2% | 8.8% | 0.5% |
| 点 6 | ᄳ | 性与重要記加答(m) | 102 | 48 | 34 | 30 | 68 | 30 | 41 | 3 | 0 |
| U 4 | 加 算 | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 47.1% | 33.3% | 29.4% | 66.7% | 29.4% | 40.2% | 2.9% | 0.0% |
| 3 | σ | 14 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 月 | 笛 | 特定事業所加算(A) | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 月末 | 定 | | 378 | 138 | 122 | 94 | 215 | 85 | 115 | 26 | 6 |
| 末 時 | 壮 | 算定していない | 0.0 | 36.5% | 32.3% | 24.9% | 56.9% | 22.5% | 30.4% | 6.9% | 1.6% |
| | | | 14 | 9 | 52.5% | 2 1.3% | 9 | 3 | 50.1% | 1 | 1.0% |
| 況 | 特 定 | 特定事業所加算(I) | 14 | 64.3% | 35.7% | 14.3% | 64.3% | 21.4% | 35.7% | 7.1% | 7.1% |
| | 事 | | 200 | 79 | 35.7% | 38 | 121 | 52 | | 19 | 1.170 |
| 令 | 事業所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 200 | | | | | | | _ | 0.50 |
| 和 | 所 | | | 39.5% | 42.0% | 19.0% | 60.5% | 26.0% | 33.5% | 9.5% | 0.5% |
| | 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 95 | 48 | 35 | 25 | 66 | 29 | 39 | 3 | 0 |
| U 4- | 算 | | | 50.5% | 36.8% | 26.3% | 69.5% | 30.5% | 41.1% | 3.2% | 0.0% |
| 9 | の | 特定事業所加算(A) | 6 | 1 | 2 | 1 | 4 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 月末 | 算 | 14 VC 3. VCIVIVABAL (7.1) | | 16.7% | 33.3% | 16.7% | 66.7% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| 時 | 算 定 状 | 算定していない | 373 | 129 | 118 | 93 | 212 | 86 | 110 | 25 | 6 |
| h4. | 状 | 尹ルロして パスト・ | | 34.6% | 31.6% | 24.9% | 56.8% | 23.1% | 29.5% | 6.7% | 1.6% |

一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について、貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無については、対象となった利用者が「いる」と回答した事業所は、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(Ⅱ)・(Ⅱ)」を算定している事業所では約7割、「特定事業所加算(Ⅲ)・(A)」を算定している事業所と「算定していない」事業所では約6割であった。

図表 348 問10. 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案 対象となった利用者の有無***

| | | 対象となった利用を | 白の作無 | | | |
|-----|-----------|-----------------|---------|--------|--------|-------|
| | | | 件 | V) | γ· | 無 |
| | | | 数 | る | な | 口 |
| | | | | | V) | 答 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 583 | 322 | 18 |
| r+* | | | 100.0% | 63.2% | 34.9% | 2.0% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 16 | 7 | 0 |
| | 定定 | 竹尾爭未///加弄(1) | 100.0% | 69.6% | 30.4% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 195 | 61 | 5 |
| | (令和6 | 付足爭未別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 74.7% | 23.4% | 1.9% |
| | \m\ 0 +n | 性空車类記加管/m) | 135 | 82 | 52 | 1 |
| | 一 年 第 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 60.7% | 38.5% | 0.7% |
| | J _ | 特定事業所加算(A) | 5 | 3 | 2 | 0 |
| | 月算 | 付足爭未別加昇(A) | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 木時状 | 算定していない | 481 | 279 | 196 | 6 |
| | " *** *** | 昇足していない | 100.0% | 58.0% | 40.7% | 1.2% |
| | 特 | 好 () 本 米 (T) | 26 | 17 | 9 | 0 |
| | 況 特 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 65.4% | 34.6% | 0.0% |
| | 今事 | 好 | 274 | 201 | 68 | 5 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 73.4% | 24.8% | 1.8% |
| | 点6加 | | 124 | 76 | 46 | 2 |
| | 一〜年常 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 61.3% | 37.1% | 1.6% |
| | 9 | | 10 | 6 | 4 | 0 |
| | | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 京末時 | tre to | 475 | 277 | 193 | 5 |
| | 時状 | 算定していない | 100.0% | 58.3% | 40.6% | 1.1% |
| | 100 | 1 | 100.070 | 00.070 | 10.070 | 1.1/0 |

その他の令和6年度介護報酬改定について、居宅介護支援の基本報酬の引き上げ等による処遇改善状況に関して、令和6年9月末時点でいずれの事業所でも「処遇改善は行っていない」との回答が最も多かった。「基本給以外の引き上げ」は「特定事業所加算(I)」を算定している事業所が約3割と最も多かった。

図表 349 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(1)令和6年度介護報酬改定の居宅介護支援の 基本報酬の引き上げ等による処遇改善の状況*(複数回答)

| | | 空 中 刊 町 り りり | | 1000 | | マン・ハイルし | (1222) | \Box \prime | | | |
|----|----------------|--------------|--------|--------------|--------------|-------------|------------|-----------------|------------------------|-------------|--------------|
| | | | 件 数 | 基本給の引き上げ | げ 基本給以外の引き上 | 職場環境の改善65 | 昇給制度の策定 | 多様な働き方の推進 | ない 処遇改善は行ってい 486 | そ の 他 | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 147 15.9% | 172 18.6% | 7.0% | 24 2.6% | 64 6.9% | 52.7% | 5.1% | 30 3.3% |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 3 13.0% | 7 30.4% | 2 8.7% | 1 4.3% | 2 8.7% | 11 | 0.0% | 3 13.0% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 40 15.3% | 63 24.1% | 23 8.8% | 2 0.8% | 18 6.9% | 127 48.7% | 17 6.5% | 7 2.7% |
| | 点 6 加) 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 19 14.1% | 33 24.4% | 15 11.1% | 3.0% | 9 6.7% | 62 45.9% | 9 6.7% | 3 2.2% |
| | 3 0 | 特定事業所加算(A) | 5 | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 481 | 82 17.0% | 68 14.1% | 25 5.2% | 16 3.3% | 34 7.1% | 275 57.2% | 20 4.2% | 11 2.3% |
| | 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 3 11.5% | 7 26.9% | 2 7.7% | 1 3.8% | 2 7.7% | 14 53.8% | 0 0.0% | 3 11.5% |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 39 14.2% | 68 24.8% | 27 9.9% | 2 0.7% | 20 7.3% | 128 46.7% | 21 7.7% | 8 2.9% |
| | 一 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 20 16.1% | 24 19.4% | 12 9.7% | 2 1.6% | 7 5.6% | 61 49.2% | 8 6.5% | 3 2.4% |
| | 9 0 | 特定事業所加算(A) | 10 | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 7 70.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時状 | 算定していない | 475 | 82 17.3% | 71 | 24 5.1% | 19 4.0% | 33 6.9% | 270 56.8% | 18 3.8% | 11 2.3% |

感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP 等)の策定について、計画等の整備済み事業所における策定方法については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「法人全体でまとめて策定」と回答した割合が約 5 割と最も多かった。計画等の策定内容については令和6年9月末時点でいずれの事業所においても「体制構築」が最も多かったが、「特定事業所加算(I)・(A)」を算定している事業所では「安否確認方法」も同程度であった。

図表 350 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定_1)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定方法*(複数回答)

| | | 件数 | 策定 | 事業所で策定と、 | 事業所単体で策定 | その他 | 無回答 |
|---------|------------|-----|--------------|--------------|--------------|------------|-----------|
| 全体 | | 774 | 301 38.9% | 264 34.1% | 244 31.5% | 15 1.9% | 0.3% |
| 況 定 | 特定事業所加算(I) | 18 | 7 38.9% | 5 27.8% | 7 38.9% | 1 5.6% | 0.0% |
| (令業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 228 | 76 33.3% | 92 40.4% | 69 30.3% | 6 2.6% | 1 0.4% |
| 点6加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 121 | 44 36.4% | 50 41.3% | 33 27.3% | 3.3% | 0.0% |
| 3 元の | 特定事業所加算(A) | 4 | 3 75.0% | 1 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 月末時米 | 算定していない | 393 | 166 42.2% | 113 28.8% | 133 33.8% | 1.0% | 1 0.3% |
| 況 定 | 特定事業所加算(I) | 21 | 8 38.1% | 28.6% | 7 33.3% | 1 4.8% | 0.0% |
| (令和6加篇) | 特定事業所加算(Ⅱ) | 240 | 79 32.9% | 94 39.2% | 77 32.1% | 6 2.5% | 1 0.4% |
| 点所加点。 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 111 | 41 36.9% | 48 43.2% | 29 26.1% | 3.6% | 0.0% |
| 9 7 | 供空車業託加質(A) | 8 | 50.0% | 37.5% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% |
| 月算定状 | 算定していない | 387 | 165 42.6% | 111 28.7% | 129 33.3% | 4 1.0% | 0.3% |

図表 351 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定_2)計画等の策定内容*(複数回答)

| | | 国 (7,00) | | | | | | <u> </u> | 2000 | / | | free |
|----|-------------|------------|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|------------|------------|
| | | | 件数 | 体制構築 | 被害想定 | 外部との連携 | 業務の優先順位 | 安否確認方法 | 研修の実施 | 備蓄品の整理 | その他 | 無回答 |
| | | | | | | | の 設 | | | | | |
| 全体 | | | 774 | 689 89.0% | 480 62.0% | 502 64.9% | 547 70.7% | 631 81.5% | 618 79.8% | 576 74.4% | 1.0% | 14 1.8% |
| | 況 (会 | 特定事業所加算(I) | 18 | 18 100.0% | 11 61.1% | 12 66.7% | 15 83.3% | 18 100.0% | 18 100.0% | 14 77.8% | 0.0% | 0.0% |
| | (令和 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 228 | 205 89.9% | 158 69.3% | 149 65.4% | 173 75.9% | 187 82.0% | 193 84.6% | 170 74.6% | 0.9% | 0.9% |
| | 令和6年3年業所加算の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 121 | 110 90.9% | 84 69.4% | 83 68.6% | 84 69.4% | 101 83.5% | 103 85.1% | 93 76.9% | 1 0.8% | 3 2.5% |
| | 3 昇の 質 | 特定事業所加算(A) | 4 | 75.0% | 75.0% | 4 100.0% | 4 100.0% | 4 100.0% | 75.0% | 4 100.0% | 25.0% | 0.0% |
| | 月末時 | 算定していない | 393 | 343 87.3% | 220 56.0% | 252 64.1% | 266 67.7% | 317 80.7% | 297 75. 6% | 289 73.5% | 1.0% | 9 2.3% |
| | 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 21 | 20 95.2% | 12 57.1% | 14 66.7% | 16 76.2% | 20 95.2% | 19 90.5% | 17 81.0% | 0.0% | 0.0% |
| | (令 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 240 | 215 89.6% | 163 67.9% | 154 64.2% | 178 74.2% | 194 80.8% | 201 83.8% | 179 74.6% | 2 0.8% | 3 1.3% |
| | (令和6年9 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 111 | 102 91.9% | 74 66.7% | 76 68.5% | 81 73.0% | 95 85.6% | 93 83.8% | 86 77.5% | 0.9% | 3 2.7% |
| | 9 月 質 | 特定事業所加算(A) | 8 | 7 87.5% | 37.5% | 5 62.5% | 4 50.0% | 7 87.5% | 6 75.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 0.0% |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 387 | 338 87.3% | 224 57.9% | 251 64.9% | 263 68.0% | 312 80.6% | 297 76.7% | 285 73.6% | 1.0% | 8 2.1% |

高齢者虐待防止の委員会の設置については、「設置している」との回答が、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)·(A)」を算定している事業所では9割を超えていたが、「算定していない」事業所では9割未満であった。

図表 352 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置**

| | | | | ` ' | | |
|----|----------------|---------------------------|---------------|--------------|------------|-----------|
| | | | 件数 | 設置している | 設置していない | 無回答 |
| 全体 | | | 923 | 844 | 72 | 7 |
| | | | 100.0% | 91.4% | 7.8% | 0.8% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 22 | 1 | 0 |
| | <u> </u> | | 100.0% | 95.7% | 4.3% | 0.0% |
| | 1 業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 249 95.4% | 12 4.6% | 0 0.0% |
| | 占6門 | | 135 | 130 | 5 | 0.0% |
| | シ 年 常 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 96.3% | 3.7% | 0.0% |
| | 。 。 の | 特定事業所加算(A) | 5 | 5 | 0 | 0 |
| | ^月 算 | | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木 時 状 | 算定していない | 481 | 427 | 52 | 2 |
| | | | 100.0% | 88.8% | 10.8% | 0.4% |
| | 況 特 定 | 特定事業所加算(I) | 26 | 24 | 2 | 0 |
| | | | 100.0% | 92.3% | 7.7% | 0.0% |
| | (令 和 和 和 元 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 | 262 | 12 | 0 |
| | | 1172 1 3103 1 1 1 2 1 | 100.0% | 95.6% | 4.4% | 0.0% |
| | ᄷᇰᇷ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 | 119 | 5 | 0 |
| | 〇 平 督 | | 100.0% | 96.0% | 4.0% | 0.0% |
| | 9 _ | 特定事業所加算(A) | 10 | 10 | 0 | 0 |
| | ^万 算 | , , , , , , , , , , , , , | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 475 | 421 | 52 | 2 |
| | , 状 | 3.7=3 3. 3 | 100.0% | 88.6% | 10.9% | 0.4% |

高齢者虐待防止の委員会を設置している場合の開催状況については、令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)・(A)」を算定している事業所では「数カ月に一度」との回答が最も多かったが、「特定事業所加算(II)」を算定している、または「算定していない」事業所では「半年に一度」との回答が最も多かった。「特定事業所加算(III)」を算定している事業所では「数カ月に一度」と「半年に一度」が同率で最も多かった。

図表 353 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_1)委員会 の開催状況***

| | | | 件数 | 月に一度以上 | 数カ月に一度 | 半年に一度 | 1年に一度以下 | そ 他 | 無回答 |
|----|----------------|--|---------------|------------|--------|-------|---------|--------|------|
| 全体 | | | 844 100.0% | 127 | 231 | 270 | 163 | 25 | 28 |
| | A.キ. | | 100.0% | 15.0% 5 | 27.4% | 32.0% | 19.3% | 3.0% | 3.3% |
| | 況(令和6年 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 22.7% | 36.4% | 18.2% | 13.6% | 4.5% | 4.5% |
| | (令和6点 | attention to the state of the s | 249 | 48 | 70 | 84 | 33 | 5 | 9 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 19.3% | 28.1% | 33.7% | 13.3% | 2.0% | 3.6% |
| | 点 6 加 | 性學事業記加賞(m) | 130 | 23 | 36 | 35 | 31 | 3 | 2 |
| | 一 平 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 17.7% | 27.7% | 26.9% | 23.8% | 2.3% | 1.5% |
| | 3 界 | 特定事業所加算(A) | 5 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 3月末時 | 竹足爭未///加弄(A) | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 中 定 | 算定していない | 427 | 49 | 112 | 142 | 93 | 16 | 15 |
| | - 状 |), /C 0 (| 100.0% | 11.5% | 26.2% | 33.3% | 21.8% | 3.7% | 3.5% |
| | 沢 特 | 特定事業所加算(I) | 24 | 5 | 10 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| | () 重 | | 100.0% | 20.8% | 41.7% | 16.7% | 12.5% | 8.3% | 0.0% |
| | 令業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 262 | 49 | 70 | 92 | 35 | 6 | 10 |
| | (令和6点 | | 100.0% | 18.7% | 26.7% | 35.1% | 13.4% | 2.3% | 3.8% |
| | ケ / ル | 特定事業所加算(Ⅲ) | 119 | 22 | 32 | 32 | 29 | 2 | 1 70 |
| | 9 第 | | 100.0% | 18.5% | 26.9% | 26.9% | 24.4% | 1.7% | 1.7% |
| | 月宵 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 70.0% | 0.0% | 20.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 末岸 | | 421 | 49 | 112 | 139 | 92 | 14 | 15 |
| | 月末時の算定状 | 算定していない | 100.0% | | 26.6% | 33.0% | 21.9% | - | 3.6% |

委員会で取り扱っている議題については令和6年9月末時点で「特定事業所加算(I)~(Ⅲ)」を算定している事業所では「虐待防止に関する研修の実施や受講等」との回答が最も多かったが、「算定していない」事業所では「高齢者虐待防止の指針の整備」が最も多かった。「特定事業所加算(A)」を算定している事業所では「虐待防止に関する研修の実施や受講等」と「高齢者虐待防止の指針の整備」が同率で最も多かった。

図表 354 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_2)委員会で取り扱っている議題**(複数回答)

| | | | C 7/7 / 3// | • | באאליו ה | (1222/ | <u> </u> | | | | | |
|---------------------------|-------------|------------------------|-------------|--------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|------|------|
| | | | 件 | 針高 | に利 | 見虐 | リニ虐 | 修虐 | 事他 | 担 | そ | 無 |
| | | | 数 | の齢 | 関用 | 交待 | スュ待 | の待 | 例事 | 当 | の | 回 |
| | | | | 整者 | す者 | 換防 | トア防 | 実防 | の業 | 者 | 他 | 答 |
| | | | | 備虐 | るの | 止 | のル止 | 施止 | 紹所 | の | | |
| | | | | 待 | 調虐 | に | 作/に | やに | 介の | 役 | | |
| | | | | 防 | 查待 | 関 | 成チ関 | 受関 | 取 | 割 | | |
| | | | | 止 | 状 | す | エす | 講す | b ve | 分 担 | | |
| | | | | の 指 | 況 等 | る | ッる クマ | 等る | 組 | 担 | | |
| | | | | 掴 | 寺 | 意 | クマ | 研 | み | | | |
| 全体 | | | 844 | 678 | 296 | 559 | 516 | 694 | 115 | 312 | 14 | 3 |
| 12.17 | | | | 80.3% | 35.1% | 66.2% | 61.1% | 82.2% | 13.6% | 37.0% | 1.7% | 0.4% |
| | 況 特定 | 特定事業所加算(I) | 22 | 17 | 8 | 20 | 14 | 21 | 4 | 10 | 1 | 0 |
| | 定 | 70 足事未///加弄(1) | | 77.3% | 36.4% | 90.9% | 63.6% | 95.5% | 18.2% | 45.5% | 4.5% | 0.0% |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 249 | 206 | 98 | 174 | 164 | 212 | 38 | 117 | 9 | 1 |
| 令 和 点 6) 年 3 | 和業 | 70 足ず未///加昇(11) | | 82.7% | 39.4% | 69.9% | 65.9% | 85.1% | 15.3% | 47.0% | 3.6% | 0.4% |
| | 点 6 加 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 130 | 105 | 45 | 83 | 74 | 111 | 17 | 43 | 0 | 1 |
| | 一 年 質 | 77 足事未///加弄(皿/ | | 80.8% | 34.6% | 63.8% | 56.9% | 85.4% | 13.1% | 33.1% | 0.0% | 0.8% |
| | | 特定事業所加算(A) | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| | 月算 | 付足事未別加昇(A) | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 80.0% | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 木定 | 算定していない | 427 | 335 | 136 | 270 | 251 | 335 | 52 | 133 | 4 | 1 |
| | 月末時の算定状 | 昇足し (いない | | 78.5% | 31.9% | 63.2% | 58.8% | 78.5% | 12.2% | 31.1% | 0.9% | 0.2% |
| | 」 特 | 此 少 市类で加欠 / I) | 24 | 18 | 8 | 20 | 15 | 22 | 5 | 10 | 1 | 0 |
| | 元 定 | 特定事業所加算(I) | | 75.0% | 33.3% | 83.3% | 62.5% | 91.7% | 20.8% | 41.7% | 4.2% | 0.0% |
| | 特定事業 | # ** | 262 | 216 | 105 | 183 | 169 | 222 | 40 | 121 | 9 | 1 |
| | 令 和 后 | 特定事業所加算(Ⅱ) | | 82.4% | 40.1% | 69.8% | 64.5% | 84.7% | 15.3% | 46.2% | 3.4% | 0.4% |
| | 点 6 加 | # | 119 | 94 | 39 | 77 | | 102 | 15 | 38 | 0 | 1 |
| | 点6年の | 特定事業所加算(Ⅲ) | | 79.0% | | 64.7% | 59.7% | 85.7% | 12.6% | 31.9% | 0.0% | 0.8% |
| | 9 0 | | 10 | 8 | 4 | 5 | 5 | 8 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | | 80.0% | | 50.0% | 50.0% | 80.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 月末時 | Mr. in the second | 421 | 335 | 136 | 269 | | 333 | 51 | 135 | 4 | 1 |
| | 時状 | 算定していない | | 79.6% | | 63.9% | | 79.1% | 12.1% | 32.1% | 1.0% | 0.2% |

高齢者虐待防止の委員会を設置していない場合の理由について、「事業所の介護支援専門員が1人のため」との回答は令和6年3月末時点、令和6年9月末時点で共に「算定していない」事業所のみで選択された。

図表 355 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_4)委員会 を設置していない理由**(複数回答)

| | | | | | ·>>- | • / | | | | | |
|---------------------------------------|----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| | 件 | が委 | が委 | が委 | 職 | が委 | 検 他 | 等委 | が 事 | そ | 無 |
| | 数 | な員 | 整員 | 足員 | 員 | ま員 | 討委 | が員 | 1 業 | の | 口 |
| | | い会 | っ会 | り会 | 0 | だ会 | を員 | 分会 | 人所 | 他 | 答 |
| | | 開 | て設 | なを | 業 | なで | 行会 | かの | のの | | |
| | | 催 | い置 | い開 | 務 | い取 | つ、 | ら開 | た介 | | |
| | | の | なの | 催 | 負 | ŋ | て会 | な催 | め護 | | |
| | | た | いた | で | 業務負担が | 扱 | い議 | い方 | 支 | | |
| | | め | め | き | | う | る等 | 法 | 援 | | |
| | | の | の | きる | 多 | ケ | で | ` ` | 専 | | |
| | | 時 | 環 | 人 | 11 | Ĭ | 既 | 議 | 門 | | |
| | | 間 | 境 | 材 | | ス | に | 題 | 員 | | |
| 全体 | 72 | 7 | 6 | 20 | 21 | 25 | 8 | 8 | 24 | 1 | 2 |
| 工作 | | 9.7% | 8.3% | 27.8% | 29.2% | 34.7% | 11.1% | 11.1% | 33.3% | 1.4% | 2.8% |
| 院 特 特定事業所加算(I) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 况 定 特定事業所加算(I) | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 令 事 特定事業所加算(Ⅱ) | 12 | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 |
| 印業 和所 およる所 | | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 41.7% | 41.7% | 8.3% | 41.7% | 0.0% | 8.3% | 0.0% |
| | 5 | 0 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 40.0% | 80.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 1 0 - 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 月月 特定事業所加算(A) 末定 時 状 算定していない | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 末定 第中 イン・シン | 52 | 4 | 3 | 13 | 14 | 15 | 6 | 2 | 23 | 0 | 2 |
| 時状 算定していない | | 7.7% | 5.8% | 25.0% | 26.9% | 28.8% | 11.5% | 3.8% | 44.2% | 0.0% | 3.8% |
| 況 特 特定事業所加算(I) | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 况 特 | | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 令事 给事性完束类形如答(E) | 12 | 2 | 3 | 5 | 6 | 5 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 |
| 令 業 和 二 特定事業所加算(Ⅱ) | | 16.7% | 25.0% | 41.7% | 50.0% | 41.7% | 8.3% | 41.7% | 0.0% | 8.3% | 0.0% |
| 令業 和所 点 6 加 株字事業所加算(Ⅱ) | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ○ 年 m 付足事未///加昇(m) | | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 80.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 9 . | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 月月 特定事業所加算(A) 末定 時 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 末定時に第定していない | 52 | 4 | 3 | 14 | 13 | 14 | 6 | 2 | 24 | 0 | 2 |
| ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | 7.7% | 5.8% | 26.9% | 25.0% | 26.9% | 11.5% | 3.8% | 46.2% | 0.0% | 3.8% |

当該期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護の各サービスの割合について、特定事業所集中減算に該当する8割以上に該当する事業所の割合は訪問介護において、令和5年 10 月~令和6年 3 月の間と令和6年4月~9月の間は令和6年9月末時点で、「算定していない」事業所は約6%と多かった。地域密着型通所介護では令和5年 10 月~令和6年 3 月の間と令和6年4月~9月の間において、令和6年9月末時点で「算定していない」事業所はそれぞれ約 3%と約 4%であった。

図表 356 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和 5 年 10 月 ~令和 6 年 3 月の間

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % \$ 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
|----|---|-----------------------------|---------------|------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|------------|-------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 17 1.8% | 203 22.0% | 357 38.7% | 169 18.3% | 65 7.0% | 33 3.6% | 79 8.6% | 34.7 |
| | 況 特 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0.0% | 3 13.0% | 39.1% | 5 21.7% | 3 13.0% | 0.0% | 3 | 39.7 |
| | (令事業所 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 1 0.4% | 50 19.2% | 126 48.3% | 53 20.3% | 15 5.7% | 1 0.4% | 15 5.7% | 33.3 |
| | 一 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 0.0% | 32 23.7% | 58 43.0% | 25 18.5% | 6 4.4% | 3 2.2% | 11 8.1% | 33.1 |
| | 第一 第二 | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 31.2 |
| | 月末時 | の 算 定 状 算定していない | 481 100.0% | 15 3.1% | 115 23.9% | 159 33.1% | 84 17.5% | 40 8.3% | 28 5.8% | 40 8.3% | 35.7 |
| | 況 特 元 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0.0% | 3 11.5% | 11 42.3% | 5 19.2% | 4 15.4% | 0.0% | 3 11.5% | 40.0 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 1 0.4% | 50 18.2% | 134 48.9% | 53 19.3% | 15 5.5% | 1 0.4% | 20 7.3% | 33.1 |
| | が年質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0.0% | 30 24.2% | 54 43.5% | 22 17.7% | 7 5.6% | 3 2.4% | 8 6.5% | 33.7 |
| | 9 昇 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0.0% | 30.0% | 30.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 30.7 |
| | 月末時 | 算定していない | 475 100.0% | 15 3.2% | 115 24.2% | 154 32.4% | 85 17.9% | 38 8.0% | 28 5.9% | 40 8.4% | 35.6 |

図表 357 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和6年4月~ 9月の間*

| | | | | 9 17 07 | -) | | | | | | |
|-----------|-------------|------------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 12 1.3% | 214 23.2% | 359 38.9% | 161 17.4% | 66 7.2% | 36 3.9% | 75 8.1% | 34.7 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 100.0% | 0 0.0% | 3 13.0% | 9 39.1% | 4 17.4% | 3 13.0% | 1 4.3% | 3 13.0% | 40.9 |
| 和6年3月末時点) | 下和6年35業所加算の | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 100.0% | 1 0.4% | 55 21.1% | | 52 19.9% | 12 4.6% | 2 0.8% | 14 5.4% | 32.9 |
| | | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 100.0% | 0.0% | 33 24.4% | 61 45.2% | 23 17.0% | 4.4% | 1.5% | 10 7.4% | 32.3 |
| | | 特定事業所加算(A) | 5 100.0% | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 28.8 |
| | | 算定していない | 481 100.0% | 10 2.1% | 120 24.9% | 159 33.1% | 79 16.4% | 43 8.9% | 30 6.2% | 40 8.3% | 36.1 |
| | 況 定 | 特定事業所加算(I) | 26 100.0% | 0.0% | 3 11.5% | 11 42.3% | 4 15.4% | 4 15.4% | 3.8% | 3 11.5% | 41.5 |
| | (令和6 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 274 100.0% | 1 0.4% | 54 19.7% | 136 49.6% | 50 18.2% | 12 4.4% | 2 0.7% | 19 6.9% | 32.7 |
| | ○ 年 質 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 124 100.0% | 0.0% | 32 25.8% | 56 45.2% | 20 16.1% | 6 4.8% | 3 2.4% | 7 5.6% | 32.6 |
| | 9 - 0 | 特定事業所加算(A) | 10 100.0% | 0 0.0% | 20.0% | 40.0% | 30.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 32.8 |
| | 月末時状 | 算定していない | 475 100.0% | 10 2.1% | 121 25.5% | 150 31.6% | 83 17.5% | 42 8.8% | 29 6.1% | 40 8.4% | 36.0 |

図表 358 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_3)地域密着型通所介護_令和 5年10月~令和6年3月の間***

| | | | , T 10 / 1 | 1- 1 | _ | ** -3 | | | | | |
|----------|----------------|--|-----------------------|------|---------------|---------|--------|--------|--------|--------|------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 回 | 均 |
| | | | | | 5 | % | % | % | % | 答 | % |
| | | | | | 2 | \ | \ 0 |) | > | | |
| | | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | |) |
| | | | | | % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 | | |
| | | | | | | 70 | 70 | 70 | 0 % | | |
| | | | | | | | | | /0 | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 58 | 491 | 172 | 54 | 31 | 18 | 99 | 19.6 |
| 工件 | | | 100.0% | 6.3% | 5 3.2% | 18.6% | 5.9% | 3.4% | 2.0% | 10.7% | |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 23 | 1 | 15 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 15.9 |
| | 定 | 付足爭未別加昇(1) | 100.0% | 4.3% | 65.2% | 13.0% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 13.0% | |
| | 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 5 | 159 | 64 | 6 | 5 | 2 | 20 | 17.3 |
| f 点 6 | 未 | 付足爭未別加昇(Ⅱ) | 100.0% | 1.9% | 60.9% | 24.5% | 2.3% | 1.9% | 0.8% | 7.7% | |
| | 上上。所 | 性今事类元加符(m) | 135 | 7 | 83 | 18 | 10 | 1 | 4 | 12 | 17.7 |
| | (A) 年第 3 の | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 5.2% | 61.5% | 13.3% | 7.4% | 0.7% | 3.0% | 8.9% | |
| | | ## ## ## ## ## (A) | 5 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15.6 |
| | 月算 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| | 末定 | Mr | 481 | 44 | 225 | 85 | 37 | 24 | 12 | 54 | 21.7 |
| | 月東京年 | 算定していない | 100.0% | 9.1% | 46.8% | 17.7% | 7.7% | 5.0% | 2.5% | 11.2% | |
| | | | 26 | 2 | 17 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 14.1 |
| | 況 況 定 | 特定事業所加算(I) | 100.0% | 7.7% | 65.4% | 11.5% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 11.5% | |
| | ○ 重 | d to the death all the second to the second | 274 | 6 | 168 | 64 | 6 | 5 | 1 | 24 | 16.6 |
| | 和業 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 2.2% | 61.3% | 23.4% | 2.2% | 1.8% | 0.4% | 8.8% | |
| | 令和6年 | at the character site of the character site. | 124 | 6 | 77 | 19 | 8 | 1 | 3 | 10 | 17.3 |
| | 一 シ 年 畑 | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 4.8% | 62.1% | | 6.5% | 0.8% | | 8.1% | 10 |
| | α 界 | | 100.0% | 0 | 4 | 13.0% | 3 | 0.0% | 0 | 2 | 28.7 |
| | 月宵 | 特定事業所加算(A) | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 10.0% | 30.0% | 0.0% | _ | 20.0% | 20.1 |
| | 月末時 | | 475 | 43 | 221 | 84 | 36 | 24 | 14 | 53 | 22.2 |
| | 時光 | 算定していない | 100.0% | 9.1% | 46.5% | | _ | 5.1% | | 11.2% | 22.2 |
| | 1/1 | | 100.0% | 9.1% | 40.0% | 11.170 | 1.0% | J.170 | 4.9% | 11.270 | |

図表 359 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_3)地域密着型通所介護_令和 6年4月~9月の間***

| 全体 - 全体 - 1 1 1 1 1 1 | | | | <u> </u> | . , , , | | | | | | | |
|--|-----------------|--|--|----------|---------|---------------|-------|-------|------|------|-------|------|
| 全体 - 全体 | | | | 件 | - | - | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| 全体 | | | | 数 | % | % | _ | | _ | | | 均 |
| 全体 | | | | | | 5 | % | | % | % | 答 | |
| 全体 | | | | | | | 5 | , | \$ | 5 | | |
| 全体 | | | | | | _ | | | | | |) |
| 全体 | | | | | | % | | | | _ | | |
| 全体 | | | | | | | % | % | % | | | |
| 全体 | | | | | | | | | | % | | |
| 全体 | | | | | | | | | | | | |
| 100.0% 6.0% 53.2% 18.0% 6.4% 3.8% 2.2% 10.5% | 全 体 | | | 923 | 55 | 491 | 166 | 59 | 35 | 20 | 97 | 20.4 |
| 特定事業所加算(II) 261 6 156 61 8 10 1 19 18.3 | | | | 100.0% | 6.0% | 5 3.2% | 18.0% | 6.4% | 3.8% | 2.2% | 10.5% | |
| 特定事業所加算(II) 261 6 156 61 8 10 1 19 18.3 | | _沅 特 | 姓完重業 <u></u> 新加賀(I) | 23 | 1 | 15 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 16.6 |
| 特定事業所加算(II) 100.0% 2.3% 59.8% 23.4% 3.1% 3.8% 0.4% 7.3% 11.17.9 | | 定 | 竹足爭未/川加昇(1) | 100.0% | 4.3% | 65.2% | 8.7% | 4.3% | 4.3% | 0.0% | 13.0% | |
| 和 所 | | 令事 | 快完重業品加管(Π) | 261 | 6 | 156 | 61 | 8 | 10 | 1 | 19 | 18.3 |
| (本 6 が 7) | 和 点 <i>6</i> | 未 | 竹尾爭未/川加昇(11) | 100.0% | 2.3% | 59.8% | 23.4% | 3.1% | 3.8% | 0.4% | 7.3% | |
| 特定事業所加算(II) 100.0% 5.9% 59.3% 15.6% 7.4% 1.5% 2.2% 8.1% 18.6 | | 点 6 加 | 性空車業正加質(Ⅲ) | 135 | 8 | 80 | 21 | 10 | 2 | 3 | 11 | 17.9 |
| 特定事業所加算(A) 5 0 3 0 1 0 0 0 1 18.6 18.6 100.0% 0.0% 60.0% 0.0% 20.0% 0.0% 20. | | ぶ り 年 第 の | 符疋事業所加昇(Ⅲ) | 100.0% | 5.9% | 59.3% | 15.6% | 7.4% | 1.5% | 2.2% | 8.1% | |
| 万算 100.0% 0.0% 60.0% 0.0% 20.0% 0.0% 20.0% | | | 性与重要5Chn答(A) | 5 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 18.6 |
| 投 | | 月算 | 行止争某所加昇(A) | 100.0% | 0.0% | 60.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| 投 | | 末 定 | 佐合! ナロスロン | 481 | 38 | 231 | 79 | 39 | 22 | 16 | | 22.7 |
| (中) 特定事業所加算(Ⅲ) 274 6 164 61 9 10 1 23 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18. | | " 状 | 昇化し(いない | 100.0% | 7.9% | 48.0% | 16.4% | 8.1% | 4.6% | 3.3% | 11.6% | |
| (中) 特定事業所加算(Ⅲ) 274 6 164 61 9 10 1 23 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18. | | 特 | 社 · 古 · · · · · · · · · · · · · · · · · | 26 | 1 | 18 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 15.4 |
| (中) 特定事業所加算(Ⅲ) 274 6 164 61 9 10 1 23 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18.1 18. | | 况定 | 将疋爭兼//// / / / / / / / / / / / / / / / / / | 100.0% | 3.8% | 69.2% | 7.7% | 3.8% | 3.8% | 0.0% | 11.5% | |
| 和 | | 今事 | of the section of the | 274 | 6 | 164 | 61 | 9 | 10 | 1 | 23 | 18.1 |
| (本) | | 节和 特 点 6 年 点 7 年 点 7 年 点 7 年 | 特定事業所加昇(Ⅱ) | 100.0% | 2.2% | 59.9% | 22.3% | 3.3% | 3.7% | 0.4% | 8.4% | |
| (年度) (100.0% 6.5% 61.3% 16.1% 6.5% 1.6% 0.8% 7.3% 9 の | | | of the section of the | | | | | | 2 | 1 | | 16.4 |
| 9 分 株字東光正加管(A) 10 0 4 0 4 0 0 2 30.2 | | | 符疋事業所加算(Ⅲ) | | _ | | | _ | 1.6% | 0.8% | _ | |
| | | 9 9 | | | | | | | | | | 30.2 |
| 末 | | 月質 | 特定事業所加算(A) | | - | 40.0% | 0.0% | _ | 0.0% | 0.0% | 20.0% | |
| 特状 昇正していない 100.0% 8.0% 47.4% 16.8% 7.8% 4.6% 3.8% 11.6% | | 末定 | m | | | | | | | | | 23.0 |
| | | 時状 | 昇正していない | | 8.0% | | _ | 7.8% | | 3.8% | | |

「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無については、「ウェブサイトへ掲載している」との回答は令和6年9月末時点で、「算定していない」事業所では約2割であったのに対し、その他の事業所では約3割であった。

図表 360 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(7)「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無***

| .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | で受けたフェブリイ | 1 1010 | » <u> </u> | 17111 | |
|---|--------------------|--------|------------|----------|------|
| | | 件 | しウ | しウ | 無 |
| | | 数 | てェ | てェ | 口 |
| | | | いブ | いブ | 答 |
| | | | るサ | なサ | |
| | | | イ | いイ | |
| | | | ト | <u>۲</u> | |
| | | | ^ | ^ | |
| | | | 掲 | 掲 | |
| | | | 載 | 載 | |
| 全体 | | 923 | 241 | 659 | 23 |
| 土 仲 | | 100.0% | 26.1% | 71.4% | 2.5% |
| 况 特 | 特定事業所加算(I) | 23 | 9 | 14 | 0 |
| (元 | 11 /C + /k///// | 100.0% | 39.1% | 60.9% | 0.0% |
| 令事 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 261 | 81 | 174 | 6 |
| 令和所 | · 村尾爭未///加昇(Ⅱ) | 100.0% | 31.0% | 66.7% | 2.3% |
| νν ο 1 μ | 特定事業所加算(Ⅲ) | 135 | 43 | 89 | 3 |
| 0 平 盎 | 11 /C + ////// (m) | 100.0% | 31.9% | 65.9% | 2.2% |
| 3 _ | 特定事業所加算(A) | 5 | 2 | 3 | 0 |
| 月質 | 77 几乎宋////// (11) | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% |
| 1 定 | 算定していない | 481 | 103 | 368 | 10 |
| 時 状 | 昇足して パル・ | 100.0% | 21.4% | 76.5% | 2.1% |
| 况 完 | 特定事業所加算(I) | 26 | 9 | 17 | 0 |
| 定 | 村足爭未別加昇(1) | 100.0% | 34.6% | 65.4% | 0.0% |
| 令事 | 性空車光記加管(五) | 274 | 91 | 177 | 6 |
| 壬 | 特定事業所加算(Ⅱ) | 100.0% | 33.2% | 64.6% | 2.2% |
| 点 6 加 | 性空声类形加管 (m) | 124 | 39 | 81 | 4 |
| | 特定事業所加算(Ⅲ) | 100.0% | 31.5% | 65.3% | 3.2% |
| 9 - | 特定事業所加算(A) | 10 | 3 | 7 | 0 |
| 月第 | 77年才不川川昇(八) | 100.0% | 30.0% | 70.0% | 0.0% |
| 止足 | 算定していない | 475 | 98 | 368 | 9 |
| " 状 | 弁儿して パル・ | 100.0% | 20.6% | 77.5% | 1.9% |

2.2.3 地域(65歳以上の人口の割合)による分類

(1) 有意差がみられた設問

開設主体について、「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」が 43.9%と最も多かった。65歳以上人口割合が高いほど、「社会福祉協議会」の割合が高く、「社会福祉法人(社協以外)」も「51%以上」の場合は半数を超えていた一方で、「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」は65歳以上人口割合が低いほど高い傾向にあった。

| | 図表 | 361 | 問1. | .居宅介 | ト護支援事業所の概況 | (2)開設主体** |
|--|----|-----|-----|------|------------|-----------|
|--|----|-----|-----|------|------------|-----------|

| | | | 件 数 | 事務組合 村、広域連合・一部 都道府県、市区町 | 社会福祉協議会 | 以外)社会福祉法人(社協 | 医療法人 | 社団・財団法人 | 協同組合及び連合会 | 限会社) 福利法人 (株式・合 | (NPO)特定非営利活動法人 | その他の法人 | その他 | 無回答 |
|----|----------------|--------|---------------|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|------------|------------|---------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 11 1.2% | 54 5.9% | 214 | 151 16.4% | 23 2.5% | 20 2.2% | 405 43.9% | 20 2.2% | 11 | 7 0.8% | 7 0.8% |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 0.0% | 0.0% | 7 21.9% | 3 9.4% | 3.1% | 0.0% | 19 59.4% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | 1 0.2% | 14 3.0% | 103 22.1% | 68 14.6% | 8 1.7% | 10 2.1% | 239 51.3% | 9 1.9% | 5 1.1% | 6 1.3% | 3 0.6% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 341 100.0% | 5 1.5% | 20 5.9% | 83 24.3% | 64 18.8% | 14 4.1% | 2.6% | 127 37.2% | 9 2.6% | 6 | 0.0% | 4 1.2% |
| | 人の日市 | 41~50% | 78 100.0% | 5 6.4% | 19 24.4% | 18 23.1% | 16 20.5% | 0 0.0% | 1.3% | 18 23.1% | 0.0% | 0.0% | 1 1.3% | 0.0% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 0 0.0% | 1 16.7% | 3 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

開設主体の主な事業の内容について、「福祉事業(在宅系サービス)」が 55.8%と半数を超えていた。 65歳以上人口割合が高いほど「福祉事業(施設系サービス)」の割合が高かった。

図表 362 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(3)開設主体の主な事業の内容*

| | | | 件数 | サービス)福祉事業(施設系 | サービス)福祉事業(居住系 | サービス)温祉事業(在宅系 | 病院・診療所 | 保険薬局 | 行う農協信用、共済、購買を | 場合商品を販売している | その他 | 無回答 |
|----|-----------------------|--------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-----------|---------------|-------------|------------|-----------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 186 20.2% | 68 7.4% | 515 55.8% | | 5 0.5% | 7 0.8% | 3 0.3% | 21 2.3% | 9 1.0% |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 5 15.6% | 6.3% | 21 65.6% | 3.1% | 2 6.3% | 0.0% | · · | 3.1% | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | _ | 34 7.3% | | 47 10.1% | 1 0.2% | 2 0.4% | 1 0.2% | 10 2.1% | 4 0.9% |
| | 歳 所 以 上 地 | 31~40% | 341 100.0% | 79 23.2% | 28 8.2% | 165 48.4% | _ | 2 0.6% | 4 1.2% | 2 0.6% | 5 1.5% | 4 1.2% |
| | 人の口市 | 41~50% | 78 100.0% | 19 24.4% | 4 5.1% | 39 50.0% | 9 11.5% | 0.0% | 1 1.3% | 0.0% | 5 6.4% | 1 1.3% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 3 50.0% | 0.0% | 3 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

地域区分において、「その他」は 37.2%と最も多かった。65 歳以上人口割合が高いほど「その他」の割合が高く、「31%~40%」では半数、「41~50%」「51%以上」では 8割を超えていた。

図表 363 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(4)地域区分***

| | | | | / | 7007 | | 1175775_\ | , – … | | | , | |
|------|------------|----------|--------|-------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|------|
| | | | 件 数 | 1級地 | 2 級 | 3 級 地 | 4 級 地 | 5 級 地 | 6 級 地 | 7 級 地 | その他 | 無回答 |
| | | | | | | | | | | | | |
| Λ.H- | | | 923 | 37 | 61 | 45 | 53 | 94 | 123 | 158 | 343 | 9 |
| 全体 | | | 100.0% | 4.0% | 6.6% | 4.9% | 5.7% | 10.2% | 13.3% | 17.1% | 37.2% | 1.0% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 12 | 13 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | の事 | 20 /6 | 100.0% | 37.5% | 40.6% | 3.1% | 0.0% | 15.6% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 21 | 44 | 39 | 42 | 72 | 81 | 84 | 82 | 1 |
| | 5 所 歳 所 | 21 -30/0 | 100.0% | 4.5% | 9.4% | 8.4% | 9.0% | 15.5% | 17.4% | 18.0% | 17.6% | 0.2% |
| | 以在 | 31~40% | 341 | 4 | 4 | 5 | 10 | 16 | 38 | 70 | 186 | . 8 |
| | 上地 | 51 4070 | 100.0% | 1.2% | 1.2% | 1.5% | 2.9% | 4.7% | 11.1% | 20.5% | 54.5% | 2.3% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 69 | 0 |
| | 口市 | 41 00/0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 1.3% | 3.8% | 5.1% | 88.5% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 |
| | 合町 | 01/05/1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 83.3% | 0.0% |

営業日において、「月」曜日から「金」曜日と回答した事業所が95%以上であった。「日」曜日は65歳以上人口割合が「51%以上」では16.7%と、全体の6.8%を大きく上回っていた。

図表 364 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業日*(複数回答)

| | | | 件 数 | Ш | 月 | 火 | 水 | 木 | 金 | H | 無回答 |
|----|------------|----------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------|
| 全体 | | | 923 | 63 | 909 | 909 | 906 | 908 | 900 | 264 | 12 |
| 主件 | | | | 6.8% | 98.5% | 98.5% | 98.2% | 98.4% | 97.5% | 28.6% | 1.3% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 0 | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 | 4 | 1 |
| | の事 | - 20 /0 | | 0.0% | 96.9% | 96.9% | 96.9% | 96.9% | 96.9% | 12.5% | 3.1% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 31 | 459 | 459 | 457 | 459 | 453 | 138 | 6 |
| | 5 所 歳 所 | 21 -30/0 | | 6.7% | 98.5% | 98.5% | 98.1% | 98.5% | 97.2% | 29.6% | 1.3% |
| | 成 別 以 在 | 31~40% | 341 | 25 | 336 | 336 | 335 | 335 | 336 | 107 | 4 |
| | 上地 | 31 40/0 | | 7.3% | 98.5% | 98.5% | 98.2% | 98.2% | 98.5% | 31.4% | 1.2% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 6 | 77 | 77 | 77 | 77 | 75 | 14 | 1 |
| | 口市 | 41 00/0 | | 7.7% | 98.7% | 98.7% | 98.7% | 98.7% | 96.2% | 17.9% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 1 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 1 | 0 |
| | 合町 | 01/0001 | | 16.7% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 83.3% | 16.7% | 0.0% |

営業の開始時間において、65歳以上人口割合が高いほど「8:30~8:59」の割合が高い一方で、65歳以上人口割合が低いほど「9:00~9:29」の割合が高い傾向にあった。終了時間においては「17:00~17:29」、「17:30~17:59」、「18:00~18:29」が約 9割を占めていた。「51%以上」を除き、65歳以上人口割合が高いほど「18:00~18:29」の割合が低い傾向にあり、65歳以上人口割合が「51%以上」では、「16:59以前」が16.7%と全体の1.6%を大きく上回っていた。

図表 365 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 開始***

| | | | | | | <u> </u> | | | |
|----|------------|-----------|--------|------|-------|----------|-------|------|------|
| | | | 件 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 | 無 |
| | | | 数 | : | : | : | : | : | 口 |
| | | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 答 |
| | | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 以 | 5 | 5 | 5 | 以 | |
| | | | | 前 | 8 | 8 | 9 | 降 | |
| | | | | | : | : | : | | |
| | | | | | 2 | 5 | 2 | | |
| | | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| 全体 | | | 923 | 1 | 53 | 498 | 346 | 10 | 15 |
| 土件 | | | 100.0% | 0.1% | 5.7% | 54.0% | 37.5% | 1.1% | 1.6% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 0 | 0 | 6 | 24 | 0 | 2 |
| | の事 | 20 /6 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 18.8% | 75.0% | 0.0% | 6.3% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 0 | 13 | 214 | 225 | 7 | 7 |
| | 5 所 | 21 90 /0 | 100.0% | 0.0% | 2.8% | 45.9% | 48.3% | 1.5% | 1.5% |
| | 歳 所 以 在 | 31~40% | 341 | 1 | 27 | 216 | 89 | 3 | 5 |
| | 上地 | 31 40 /6 | 100.0% | 0.3% | 7.9% | 63.3% | 26.1% | 0.9% | 1.5% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 0 | 13 | 57 | 7 | 0 | 1 |
| | 口市 | 41 - 50 % | 100.0% | 0.0% | 16.7% | 73.1% | 9.0% | 0.0% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| | 合町 | 91%以上 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |

図表 366 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 終了***

| | 7, ,,, | | ~>~; | | | <u> </u> | | | |
|----|------------|------------|--------|-------|-------|----------|-------|------|------|
| | | | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 無 |
| | | | 数 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 口 |
| | | | | : | : | : | : | : | 答 |
| | | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | |
| | | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 以 | 5 | 5 | 5 | 以 | |
| | | | | 前 | 1 | 1 | 1 | 降 | |
| | | | | | 7 | 7 | 8 | | |
| | | | | | : | : | : | | |
| | | | | | 2 | 5 | 2 | | |
| | | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| 全体 | | | 923 | 15 | 275 | 411 | 201 | 6 | 15 |
| 主件 | | | 100.0% | 1.6% | 29.8% | 44.5% | 21.8% | 0.7% | 1.6% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 1 | 6 | 7 | 16 | 0 | 2 |
| | の事 | 20 /8 | 100.0% | 3.1% | 18.8% | 21.9% | 50.0% | 0.0% | 6.3% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 6 | 119 | 193 | 135 | 6 | 7 |
| | 5 所 歳 所 | 21 3070 | 100.0% | 1.3% | 25.5% | 41.4% | 29.0% | 1.3% | 1.5% |
| | 以在 | 31~40% | 341 | 7 | 113 | 171 | 45 | 0 | 5 |
| | 上地 | 31 40/0 | 100.0% | 2.1% | 33.1% | 50.1% | 13.2% | 0.0% | 1.5% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 0 | 36 | 37 | 4 | 0 | 1 |
| | 口市 | 41 - 50 /0 | 100.0% | 0.0% | 46.2% | 47.4% | 5.1% | 0.0% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/01/1 | 100.0% | 16.7% | 16.7% | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |

1日当たりの営業時間において、65歳以上人口割合による違いはあまりなく、9時間以上9時間30分未満が6割程度であった。

図表 367 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業時間_1 日当たり*

| | | | 件 | 8 | 3 8 | 9 8 | 3 9 | 1 9 | 1 | 無 |
|----|----------|------------|--------|------|-------|-------|-------|------|------|------|
| | | | 数 | 時 | 0 時 | 時時 | 0 時 | 0 時 | 0 | 口 |
| | | | | 間 | 分間 | 間間 | 分間 | 時間 | 時 | 答 |
| | | | | 未満 | 未以 | 未 3 | 未以 | 間 3 | 間 | |
| | | | | 満 | 満上 | 満 0 | 満上 | 未 0 | 以 | |
| | | | | | 8 | 分 | 9 | 満 分 | 上 | |
| | | | | | 時 | 以 | 時 | 以 | | |
| | | | | | 間 | 上 | 間 | 上 | | |
| 全体 | | | 923 | 10 | 130 | 154 | 600 | 9 | 5 | 15 |
| 三年 | | | 100.0% | 1.1% | 14.1% | 16.7% | 65.0% | 1.0% | 0.5% | 1.6% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 0 | 6 | 5 | 18 | 1 | 0 | 2 |
| | の事 | 20 /0 | 100.0% | 0.0% | 18.8% | 15.6% | 56.3% | 3.1% | 0.0% | 6.3% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 4 | 78 | 65 | 304 | 4 | 4 | 7 |
| | 5 所 | 21 - 50 /0 | 100.0% | 0.9% | 16.7% | 13.9% | 65.2% | 0.9% | 0.9% | 1.5% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 341 | 6 | 42 | 58 | 227 | 2 | 1 | 5 |
| | 上地 | 31 -40/0 | 100.0% | 1.8% | 12.3% | 17.0% | 66.6% | 0.6% | 0.3% | 1.5% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 0 | 3 | 25 | 47 | 2 | 0 | 1 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | 100.0% | 0.0% | 3.8% | 32.1% | 60.3% | 2.6% | 0.0% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/05/1 | 100.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

同一法人·系列法人が運営する介護保険施設·事業所を併設している(同一建物または同一敷地内に施設·事業所が複数ある)、または同一法人·系列法人が運営している介護保険施設·事業所があるが併設ではない場合、同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設·事業所の状況(※介護予防含む)において、同一法人·系列法人が運営しているサービスでは「訪問介護」の回答が最も多く、次いで「通所介護」であり、65歳以上人口割合が「51%以上」では「訪問入浴介護」と「地域密着型通所介護」の割合が高かった。

そのうち、併設しているものにおいても「訪問介護」、「通所介護」の順で回答割合が高かった。65 歳以上人口割合が「51%以上」では「訪問介護」が 66.7%、次いで「通所介護」が 50.0%と他の人口割合に比べて高かった。

図表 368 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設·事業所の状況(※介護予防含む)_同一法人·系列法人が運営しているサービス**(1)(複数回答)

| | | | 件数 | 助問介護 | 助問入浴介護 | 助問 看 護 | ション助問リハビリテー | 迪所介護 | ション囲所リハビリテー | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 備祉用具質与・特定 | の事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護足期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | | ホーム) 協知症対応型共同生 | 介護小規模多機能型居宅 | 居宅介護 看護小規模多機能型 |
|----|----------------|--------|-----|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|----------------|-----------|--------------|--|--------------------|-------------|-------------------|
| 全体 | | | 719 | 387 53.8% | 33 4.6% | _ | 108 15.0% | 362 50.3% | 153 21.3% | 205 28.5% | _ | | L | 32 4.5% | 6 0.8% | 106 14.7% | 68 9.5% | 137 19.1% | 79 11.0% | 22 3.1% |
| | 村各 の事 | ~20% | 16 | 50.0% | 6.3% | 50.0% | 6 37.5% | 50.0% | 5 31.3% | 31.3% | 18.8% | 6.3% | 6.3% | 2 12.5% | 0.0% | 12.5% | 3 18.8% | 3 18.8% | 3 18.8% | 6.3% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 364 | 211 58.0% | 19 5.2% | 118 32.4% | 40 11.0% | 181 49.7% | 62 17.0% | 101 27.7% | 40 11.0% | 36 9.9% | _ | 21 5.8% | 6 1.6% | 47 12.9% | 28 7.7% | 66 18.1% | 33 9.1% | 10 2.7% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 267 | 131 49.1% | 10 3.7% | 91 34.1% | 49 18.4% | 138 51.7% | 68 25.5% | 74 27.7% | 46 17.2% | 31 11.6% | 12 4.5% | 9 3.4% | 0.0% | 42 15.7% | 29 10.9% | 51 19.1% | 35 13.1% | 10 3.7% |
| | 人の口市 | 41~50% | 66 | 33 50.0% | 3.0% | 12 18.2% | 13 19.7% | 32 48.5% | 18 | 22 | 11 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 13 | 8 | 17 | 8 | 1 1.5% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 | 4 66.7% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 3 50.0% | 0 0.0% | 50.0% | 0 0.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |

図表 369 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の状況(※介護予防含む)同一法人・系列法人が運営しているサービス**(2)(複数回答)

| | | | 件 数 | か (地域密着型を含 のでである。 (地域密着型を含 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 住宅型有料老人ホー | け住宅 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院摩、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス | その他 | |
|----|----------------|--------|--------|-------------------------------------|--------------|------------|----------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------|-----------|------------|-----------|
| 全体 | | | 719 | 158 22.0% | 111 15.4% | 18 2.5% | 38 5.3% | 56 7.8% | 50 7.0% | 95 13.2% | _ | | | 30 4.2% | 10 1.4% | 0.6% | 1.1% | 20 2.8% | 3 0.4% |
| | 村各 の事 | ~20% | 16 | 4 25.0% | 3 18.8% | 0.0% | 2 12.5% | 3 18.8% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 8 50.0% | 0.0% | 2 12.5% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 364 | 73 20.1% | 49 13.5% | 7 1.9% | 20 5.5% | 23 6.3% | 25 6.9% | 50 13.7% | _ | 31 8.5% | | 15 4.1% | 5 1.4% | 0.3% | 0.3% | 11 3.0% | 2 0.5% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 267 | 63 23.6% | 49 18.4% | 8 3.0% | 12 4.5% | 24 9.0% | 23 8.6% | 37 13.9% | - | 19 7.1% | _ | 10 3.7% | 3 1.1% | 3 1.1% | 6 2.2% | 6 2.2% | 1 0.4% |
| | 人の日市 | 41~50% | 66 | 17 25.8% | 10 15.2% | 3 4.5% | 6.1% | 6 9.1% | 3.0% | 8 12.1% | 3.0% | 3 4.5% | 8 12.1% | 6.1% | 0.0% | 0.0% | 1 1.5% | 3.0% | 0.0% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 | 1 16.7% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% |

図表 370 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの*(1)(複数回答)

| | | | | 17 17. | | • | | - | / | - , ,,, | | | | \ /' | 1227 | , | | | | |
|------|----------|-----------|-----|--------|-------|---|-------|-------|-------|---------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|
| | | | 件 | 訪 | 訪 | 訪 | シ訪 | 通 | シ通 | 短 | 短 | 福福 | る住 | 型定 | 夜 | 地 | 護認 | ホ活認 | 介小 | 居看 |
| | | | 数 | 問 | 問 | 問 | ョ 間 | 所 | ョ所 | 期 | 期 | 祉 祉 | 事宅 | 訪期 | 間 | 域 | 知 | 1 介知 | 護 規 | 宅護 |
| | | | | 介 | 入 | 看 | ンリ | 介 | ンリ | 入 | 入 | 用用 | 業改 | 問巡 | 対 | 密 | 症 | ム護症 | 模 | 介小 |
| | | | | 護 | 浴 | 護 | ^ | 護 | ^ | 所 | 所 | 具具 | 所修 | 介回 | 応 | 着 | 対 | 一 対 | 多 | 護規 |
| | | | | | 介 | | Ľ | | Y | 生 | 療 | 販貸 | を | 護・ | 型 | 型 | 応 | グ応 | 機 | 模 |
| | | | | | 護 | | IJ | | IJ | 活 | 養 | 売 与 | 行 | 随 | 訪 | 通 | 型 | ル型 | 能 | 多 |
| | | | | | | | テ | | テ | 介 | 介 | | 2 | 時 | 問 | 所 | 通 | 一共 | 型 | 機 |
| | | | | | | | - 1 | | 1 | 護 | 護 | 特 | て | 対 | 介 | 介 | 所 | プ同 | 居 | 能 |
| | | | | | | | | | | | | 定 | ١,١ | 応 | 護 | 護 | 介 | 生 | 宅 | 型 |
| 全体 | | | 606 | 192 | 14 | 101 | 52 | 183 | 81 | 115 | 50 | 26 | 11 | 8 | 2 | 45 | 29 | 32 | 9 | 2 |
| T.14 | | | | 31.7% | 2.3% | 16.7% | 8.6% | 30.2% | 13.4% | 19.0% | 8.3% | 4.3% | 1.8% | 1.3% | 0.3% | 7.4% | 4.8% | 5.3% | 1.5% | 0.3% |
| | 村各 | ~20% | 13 | 4 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| | の事 | ~20% | | 30.8% | 0.0% | 15.4% | 7.7% | 23.1% | 7.7% | 23.1% | 0.0% | 7.7% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 23.1% | 15.4% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 303 | 101 | 9 | 50 | 16 | 89 | 28 | 58 | 15 | 14 | 9 | 5 | 2 | 19 | 9 | 12 | 3 | 1 |
| | 5 所 | 21.~30% | | 33.3% | 3.0% | 16.5% | 5.3% | 29.4% | 9.2% | 19.1% | 5.0% | 4.6% | 3.0% | 1.7% | 0.7% | 6.3% | 3.0% | 4.0% | 1.0% | 0.3% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 224 | 65 | 3 | 44 | 28 | 72 | 41 | 41 | 28 | 10 | 1 | 3 | 0 | 17 | 14 | 12 | 5 | 1 |
| | 上地 | 31.~40% | | 29.0% | 1.3% | 19.6% | 12.5% | 32.1% | 18.3% | 18.3% | 12.5% | 4.5% | 0.4% | 1.3% | 0.0% | 7.6% | 6.3% | 5.4% | 2.2% | 0.4% |
| | 人の | 41 500/ | 60 | 18 | 1 | 5 | 7 | 16 | 11 | 11 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 6 | 1 | 0 |
| | 口市 | 41~50% | | 30.0% | 1.7% | 8.3% | 11.7% | 26.7% | 18.3% | 18.3% | 11.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.7% | 5.0% | 10.0% | 1.7% | 0.0% |
| l | 割区 | E10/ PL L | 6 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| l | 合町 | 51%以上 | | 66.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 371 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの*(2)(複数回答)

| | | | 件数 | む)(地域密着型を含か護老人福祉施設 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 4年型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院摩、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
|----|----------------|--------|-----|--------------------|-------------|-----------|----------------|--------------|-------------|------------|--------------|------------|------------|------------|------|-------------------------|----------------|-----------|--------------|
| 全体 | | | 606 | 99 16.3% | 49 8.1% | 7 1.2% | 9 1.5% | 14 2.3% | 8 1.3% | 24 4.0% | 17 2.8% | 26 4.3% | 40 6.6% | 16 2.6% | 0.3% | 0.0% | 4 0.7% | 9 1.5% | 125 20.6% |
| | 村各 の事 | ~20% | 13 | 23.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 15.4% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 23.1% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 1 7.7% | 2 15.4% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 303 | 46 15.2% | 15 5.0% | 2 0.7% | 4 1.3% | 4 1.3% | 2 0.7% | 14 4.6% | 7 2.3% | 13 4.3% | 17 5.6% | 6 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 3 1.0% | 71 23.4% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 224 | 39 17.4% | 27 12.1% | 5 2.2% | 4 1.8% | 7 3.1% | 5 2.2% | 10 4.5% | 7 3.1% | 11 4.9% | 16 7.1% | 6 2.7% | 0.4% | 0.0% | 3 1.3% | 3 1.3% | 39 17.4% |
| | 人の日市 | 41~50% | 60 | 10 16.7% | 7 11.7% | 0.0% | 1.7% | 1 1.7% | 1 1.7% | 0.0% | 1 1.7% | 3.3% | 6.7% | 3 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 3.3% | 12 20.0% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% |

65 歳以上人口割合が低いほど、介護予防支援の市町村からの「指定を受けていない」と回答した事業所が多かった。介護予防支援の市町村からの指定を受けていない居宅介護支援事業所の理由としては、「介護予防支援は地域包括支援センターからの委託で対応する方針のため」が最も多く回答されていた。65 歳以上人口割合が高いほど、「保険者からの要望がないため」と回答した事業所が多く、65 歳以上人口割合が「51%以上」では「総合事業の場合には地域包括支援センターから委託を受ける必要があるため」の回答割合が高い一方で、「介護予防支援は地域包括支援センターからの委託では対応する方針のため」の回答割合は低かった。

図表 372 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無**

| | | | 件数 | 既に指定を受けている | があるが、今後指定を受ける予定現在、指定を受けていない | 指定を受けていない | 無回答 |
|----|----------------|--------|---------------|--------------|-----------------------------|--------------|------------|
| 全体 | | | 923 100.0% | 155 16.8% | 50 5.4% | 705 76.4% | 13 1.4% |
| | の事 | ~20% | 32 100.0% | 2 6.3% | 1 3.1% | 29 90.6% | 0.0% |
| | 0 1/1 | 21~30% | 466 100.0% | 79 17.0% | 12 2.6% | 369 79.2% | 6 1.3% |
| | | 31~40% | 341 100.0% | 60 | 29 | 246 72.1% | 6 |
| | 上地 人の 口市 | 41~50% | 78 100.0% | 12 15.4% | 8 | 57 73.1% | 1 |
| | 虹 区 | 51%以上 | 6 100.0% | 2 33.3% | 0.0% | 4 66.7% | 0.0% |

図表 373 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_4)指定を受けていない場合の理由**(複数回答)

| | | 件 | て元 | 要 | 保 | が地 | た利 | し介 | の地 | たタ介 | あセ総 | そ | 無 |
|---------|---------------|-----|--------|-------|------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 数 | い々 | 介 | 険 | な域 | め用 | た護 | 要域 | め 護 | るン合 | の | 口 |
| | | | な、 | 護 | 者 | い包 | 者 | く予 | 支包 | か予 | たタ事 | 他 | 答 |
| | | | い介 | 者 | カュ | た括 | や | な防 | 援 括 | ら防 | め 業 | | |
| | | | た護 | の | 6 | め支 | Ű | い支 | 者支 | の支 | かの | | |
| | | | め予 | 受 | の | 援 | 家 | た援 | が 援 | 委 援 | ら場 | | |
| | | | 防 | け | 要望 | セ | 族 | め業 | ほセ | 託は | 委合 | | |
| | | | 支 援 | 入 | | ン | カュ | 務 | とン | で地 | 託に | | |
| | | | | れ | が | タ | 6 | の | んタ | 対域 | をは | | |
| | | | の | で | な | I | 0 | や | どー | 応包 | 受地 | | |
| | | | 委託を受け | _ | <i>V</i>) | カュ | 要 | り | でか | す括 | け城 | | |
| | | | 託 | 杯 | た | 6 | 望 | 方 | あら | る支 | る包 | | |
| | | | を | の | め | の | が | を | るの | 方援 | 必括 | | |
| | | | 受 | た | | 要望 | な | 変 | た紹 | 針セ | 要支 | | |
| | | | け | め | | 望 | V) | 更 | め介 | のン | が援 | | |
| A 44- | | 705 | 56 | 233 | 60 | 52 | 39 | 103 | 256 | 352 | 120 | 65 | 5 |
| 全体 | | | 7.9% | 33.1% | 8.5% | 7.4% | 5.5% | 14.6% | 36.3% | | _ | | 0.7% |
| 村各 | ~20% | 29 | 2 | 12 | 1 | 1 | 0 | 6 | 9 | 19 | 4 | 1 | 0 |
| の事 | 20 % | | 6.9% | 41.4% | 3.4% | 3.4% | 0.0% | 20.7% | 31.0% | 65.5% | 13.8% | 3.4% | 0.0% |
| 6 業 | 21~30% | 369 | 23 | 133 | 22 | 18 | 22 | 56 | 143 | 177 | 68 | 27 | 3 |
| 5 所 | 21 -30/0 | | 6.2% | 36.0% | 6.0% | 4.9% | 6.0% | 15.2% | 38.8% | 48.0% | 18.4% | 7.3% | 0.8% |
| 歳 所 以 在 | 31~40% | 246 | 26 | 75 | 23 | 21 | 12 | 36 | 81 | 123 | 43 | 33 | 2 |
| 上地 | 31.040% | | 10.6% | 30.5% | 9.4% | 8.5% | 4.9% | 14.6% | 32.9% | 50.0% | 17.5% | 13.4% | 0.8% |
| 人の | 41~50% | 57 | 4 | 12 | 12 | 11 | 5 | 5 | 22 | 32 | 3 | 4 | 0 |
| 口市 | 41 -00/0 | | 7.0% | 21.1% | 21.1% | 19.3% | 8.8% | 8.8% | 38.6% | 56.1% | 5.3% | 7.0% | 0.0% |
| 割区 | E 1 0 / DL 1. | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 合町 | 51%以上 | | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |

介護支援専門員が常勤の場合において、両立支援への配慮を行っている実人員が事業所全体の介護支援専門員の実人員の合計に占める割合について計算した。「0%」の事業所が全体では 95.1%であり、65歳以上人口割合が高いほど、「0%」の割合が高くなる傾向にあり、「51%以上」では 100%であった。

介護支援専門員が非常勤の場合において、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の 実人員の合計に占める割合について計算した。専従の場合、平均は 85.4%であり、65 歳以上人口割 合が高いほど、平均が低くなる傾向にあった一方で、兼務の場合、平均は 18.3%であり、65 歳以上人 口割合が高いほど、平均が高くなる傾向にあった。

図表 374 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_両立支援への配慮を行っている人数_ 合計に占める割合*

| | | | | | 白のるき | ם ניז | | | | | |
|----|-------------------|--------|---------------|--------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|
| | | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 916 100.0% | 871 95.1% | 11 1.2% | 14 1.5% | 14 1.5% | 0.0% | 6 0.7% | 0.0% | 2.1 |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 27 84.4% | 3.1% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 2 6.3% | 0 0.0% | 8.7 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 464 100.0% | 445 95.9% | 0.9% | 6 1.3% | 8 1.7% | 0.0% | 1 0.2% | 0.0% | 1.6 |
| | 歳 所 以 在 上 地 | 31~40% | 337 100.0% | 319 94.7% | 6 1.8% | 5 1.5% | 5 1.5% | 0.0% | 2 0.6% | 0 0.0% | 2.1 |
| | 人の日市 | 41~50% | 77 100.0% | 74 96.1% | 0.0% | 1 1.3% | 1.3% | 0.0% | 1 1.3% | 0 0.0% | 2.5 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 6 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |

図表 375 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_実人員_ 合計に占める割合*

| | | | | | T V | | | | | | |
|----|----------------|--------|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------|-------|
| | | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 225 100.0% | 26 11.6% | 0.0% | 0.0% | 10 4.4% | 7 3.1% | 182 80.9% | 0.0% | 85.4 |
| | 村各の事 | ~20% | 5 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 5 | 0.0% | 100.0 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 124 100.0% | 12 | 0 | 0.0% | 3 | 4 | 105 | | 88.4 |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 81 100.0% | 10 12.3% | 0.0% | 0.0% | 7 | 3 | 61 75.3% | 0.0% | 82.2 |
| | 人の口市 | 41~50% | 15 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 73.3% | 0.0% | 73.3 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |

図表 376 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合*

| | | | | | ~ | | | | | | |
|----|----------|---------|--------|-------|------|------|------|------|-------|-------|---------------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 回 | 均 |
| | | | | | 5 | % | % | % | % | 答 | $\overline{}$ |
| | | | | | 2 | 5 | \$ | \$ | 5 | | % |
| | | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | $\overline{}$ |
| | | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 224 | 130 | 1 | 4 | 9 | 0 | 25 | 55 | 18.3 |
| 土件 | | | 100.0% | 58.0% | 0.4% | 1.8% | 4.0% | 0.0% | 11.2% | 24.6% | |
| | 村各 | ~20% | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | の事 | 20 /6 | 100.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | |
| | 6 業 | 21~30% | 124 | 73 | 1 | 2 | 3 | 0 | 12 | 33 | 15.6 |
| | 5 所 | 21,~30% | 100.0% | 58.9% | 0.8% | 1.6% | 2.4% | 0.0% | 9.7% | 26.6% | |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 80 | 44 | 0 | 2 | 6 | 0 | 9 | 19 | 20.8 |
| | 上地 | 31,~40% | 100.0% | 55.0% | 0.0% | 2.5% | 7.5% | 0.0% | 11.3% | 23.8% | |
| | 人の | 41~50% | 15 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 28.6 |
| | 口市 | 41.~50% | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.7% | 6.7% | |
| | 割区 | 510/PLL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 合町 | 51%以上 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

介護支援専門員が非常勤の場合において、兼務の換算人員が事業所全体の介護支援専門員の換算人員の合計に占める割合について計算した。平均は 6.3%であり、65 歳以上人口割合が高いほど、平均が高くなる傾向にあった。

図表 377 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_換算人員_合計に 占める割合*

| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|----------|------------|--------|-------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------|-------|
| 全体 | | | 224 | 137 | 16 | 6 | 7 | 1 | 2 | 55 | 6.3 |
| | | | 100.0% | 61.2% | 7.1% | 2.7% | 3.1% | 0.4% | 0.9% | 24.6% | |
| | 村各 | ~20% | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.0 |
| | の事 | 20 70 | 100.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | |
| | 6 業 | 21~30% | 124 | 75 | 9 | 4 | 1 | 1 | 1 | 33 | 5.4 |
| | 5 所 | 21 - 30 /0 | 100.0% | 60.5% | 7.3% | 3.2% | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 26.6% | |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 80 | 48 | 7 | 2 | 4 | 0 | 0 | 19 | 6.2 |
| | 上地 | 31 -40/0 | 100.0% | 60.0% | 8.8% | 2.5% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 23.8% | |
| | 人の | 41~50% | 15 | 11 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14.3 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | 100.0% | 73.3% | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 0.0% | 6.7% | 6.7% | |
| | 割区 | 51%以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 合町 | 01/0松工 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

主任介護支援専門員への処遇状況については、65 歳以上人口割合が高くなるほど「特別な処遇改善は行っていない」と回答した割合が高く、「手当の追加支給、手当額を引き上げている」と回答した割合が低くなる傾向にあった。

図表 378 問2. 事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無_1)主 任介護支援専門員への処遇状況**(複数回答)

| | | | 2/1/// | | | | | | | |
|----|------------|------------|--------|-------|------|----------|-------|------------|-------|-------|
| | | | 件 | 行援主 | 昇 | て手 | 引賞 | 特 | そ | 無 |
| | | | 数 | っ専任 | 給 | い当 | き与 | 別 | の | 旦 |
| | | | | て門介 | の | るの | 上や | な | 他 | 答 |
| | | | | い員護 | 要 | 追 | げー | 処 | | |
| | | | | るよ支 | 件 | 加 | て時 | 遇 | | |
| | | | | り援 | に | 支 | い金 | 改 | | |
| | | | | も専 | L | 給 | るの | 善 | | |
| | | | | 高門 | て | ` | 追 | は | | |
| | | | | い員 | 11 | 手 | 加 | 行 | | |
| | | | | べに | る | 当 | 支 | 2 | | |
| | | | | 1つ | | 額 | 給 | て | | |
| | | | | スい | | を | · · | <i>\</i> \ | | |
| | | | | アて | | 引 | 支 | な | | |
| | | | | ッ介 | | <i>き</i> | 給 | V. | | |
| | | | | プ護 | | 上 | 額 | | | |
| | | | | を支 | | げ | を | | | |
| 全体 | | | 923 | 140 | 63 | 308 | 54 | 403 | 57 | 44 |
| 土件 | | | | 15.2% | 6.8% | 33.4% | 5.9% | 43.7% | 6.2% | 4.8% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 5 | 1 | 13 | 3 | 14 | 1 | 0 |
| | の事 | - 20 /0 | | 15.6% | 3.1% | 40.6% | 9.4% | 43.8% | 3.1% | 0.0% |
| | 6 業 | 01 000/ | 466 | 78 | 28 | 164 | 34 | 189 | 27 | 27 |
| | 5 所 | 21~30% | | 16.7% | 6.0% | 35.2% | 7.3% | 40.6% | 5.8% | 5.8% |
| | 歳 所 以 在 | 31~40% | 341 | 43 | 29 | 117 | 12 | 151 | 24 | 14 |
| | 上地 | 31,~4070 | | 12.6% | 8.5% | 34.3% | 3.5% | 44.3% | 7.0% | 4.1% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 14 | 5 | 14 | 4 | 46 | 4 | 2 |
| | 口市 | 41, 200 /0 | | 17.9% | 6.4% | 17.9% | 5.1% | 59.0% | 5.1% | 2.6% |
| | 割 区 | 51%以上 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| | 合町 | 01/07/1 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 50.0% | 16.7% | 16.7% |

介護休業を取得した介護支援専門員において、全体の平均人数は 1 人を下回っており、取得した介護支援専門員はほとんどいなかった。65 歳以上人口割合による違いはあまりなかった。

図表 379 問2.事業所の職員について (8)休業の状況 介護休業を取得した介護支援専門員数 全体*

| 四公 | 575 PJZ | | 710 20.0 | _(U)//\ \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | < v > 1/1 / / / / _ | _// PS // '> | | ひたり段 | | <u></u> | - PT |
|----|-----------|------------|---------------|---|---------------------|--------------|------|-------|------|---------|------|
| | | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 回 | 均 |
| | | | | | | | | | 以 | 答 | 入 |
| | | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 000 | 702 | | 1 | 0 | 1 | 0 | 190 | 0.00 |
| 全体 | | | 923 100.0% | 793 85.9% | 0.9% | 0.10 | 0 | 0.10 | 0 | 120 | 0.02 |
| | ++ /7 | 1 | 1 | | | 0.1% | | 0.1% | 0.0% | 13.0% | 0.00 |
| | 村各 | ~20% | 32 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.00 |
| | の事 6 業 | | 100.0% | 93.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 5 所 | 21~30% | 466 | 401 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 60 | 0.01 |
| | 歳所 | , , | 100.0% | 86.1% | 0.9% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.9% | |
| | 以在 | 31~40% | 341 | 288 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 49 | 0.01 |
| | 上地 | 01 4070 | 100.0% | 84.5% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.4% | |
| | 人の | 41~50% | 78 | 70 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0.00 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | 100.0% | 89.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.3% | |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.80 |
| | 合町 | 101%以上 | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 16.7% | |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合の事務職員が行っている業務について、65歳以上人口割合が高いほど、「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」を回答した割合が高い傾向にあった。

図表 380 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員 (ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務*(複数回答)

| | | | | 971 | לאון נגני | <u> </u> | | | | | | |
|----|------------|-----------|-----|-------|-----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | | 件 | 関要 | ケ | 給 | 整利 | 類事 | 続 保 | 労 給 | そ | 無 |
| | | | 数 | 連介 | ア | 付 | に用 | 発 業 | き険 | 務与 | の | 回 答 |
| | | | | 業護 | プ | 管 | 関者 | 送所 | に者 | 管計 | 他 | 答 |
| | | | | 務認 | ラ | 理 | すや | 等と | 関と | 理算 | | |
| | | | | 定 | ン | 関 | る家 | 業の | すの | はに | | |
| | | | | 調 | 作 | 連 | 業族 | 務連 | る連 | 含 関 | | |
| | | | | 查 | 成 | 業 務 | 務と | 携 | 業絡 | ます | | |
| | | | | 関 | 関 | 務 | の | 調 | 務調 | なる | | |
| | | | | 連 | 連 | | 連 | 整 | 整 | い業 | | |
| | | | | 書 | 業 | | 絡 | ` | ` | 務 | | |
| | | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | |
| 全体 | | | 234 | 56 | 34 | 124 | 34 | 97 | 49 | 109 | 40 | 1 |
| 土件 | | | | 23.9% | 14.5% | 53.0% | 14.5% | 41.5% | 20.9% | 46.6% | 17.1% | 0.4% |
| | 村各 | ~20% | 11 | 5 | 4 | 6 | 1 | 5 | 3 | 4 | 2 | 0 |
| | の事 | 20 /0 | | 45.5% | 36.4% | 54.5% | 9.1% | 45.5% | 27.3% | 36.4% | 18.2% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 121 | 32 | 18 | 67 | 19 | 51 | 28 | 52 | 23 | 1 |
| | 5 所 | 21 3070 | | 26.4% | 14.9% | 55.4% | 15.7% | 42.1% | 23.1% | 43.0% | 19.0% | 0.8% |
| | 歳 所 以 在 | 31~40% | 82 | 14 | 10 | 43 | 12 | 36 | 14 | 37 | 15 | 0 |
| | 上地 | 31. 40 /0 | | 17.1% | 12.2% | 52.4% | 14.6% | 43.9% | 17.1% | 45.1% | 18.3% | 0.0% |
| | 人の | 41~50% | 17 | 5 | 2 | 8 | 1 | 4 | 4 | 14 | 0 | 0 |
| | 口市 | 41~50% | | 29.4% | 11.8% | 47.1% | 5.9% | 23.5% | 23.5% | 82.4% | 0.0% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/05人工 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合において、今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務は「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」が 56.7%と最も選択されていた。65 歳以上人口割合が高いほど「ケアプラン作成関連業務」と回答した事業所が少ない傾向にあった。

図表 381 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員 (ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員 に依頼したい業務*(複数回答)

| | | | | 10 1000 | | כו) עניא | ~~~~ | , | | | | | |
|----|----------|------------|-----|---------|-------|----------|------|-------|-------|-------|------|------------|-------|
| | | | 件 | 関要 | ケ | 給 | 整利 | 類事 | 続 保 | 労 給 | そ | な現 | 無 |
| | | | 数 | 連介 | ア | 付 | に用 | 発 業 | き険 | 務与 | の | い状 | 回 |
| | | | | 業護 | プ | 管 | 関者 | 送所 | に者 | 管計 | 他 | 想 | 答 |
| | | | | 務 認 | ラ | 理 | すや | 等と | 関と | 理 算 | | 定 | |
| | | | | 定 | ン | 関 | る家 | 業の | すの | はに | | l | |
| | | | | 調 | 作 | 連 | 業族 | 務 連 | る連 | 含 関 | | て | |
| | | | | 查 | 成 | 業 | 務と | 携 | 業絡 | ます | | <i>\</i> \ | |
| | | | | 関 | 関 | 務 | の | 調 | 務 調 | なる | | る | |
| | | | | 連 書 | 連 | | 連 | 整 | 整 | い業 | | 業 | |
| | | | | | 業 | | 絡 | ` | ` | 務 | | 務 | |
| | | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | が | |
| 全体 | | | 646 | 274 | 123 | 366 | _ | 241 | 161 | 80 | . 27 | 168 | 31 |
| 1 | | | | 42.4% | 19.0% | 56.7% | 6.3% | 37.3% | 24.9% | 12.4% | 4.2% | 26.0% | 4.8% |
| | 村各 | ~20% | 20 | 8 | 6 | 7 | 1 | 8 | 4 | 1 | 1 | 7 | 2 |
| | の事 | 20 /6 | | 40.0% | 30.0% | 35.0% | 5.0% | 40.0% | 20.0% | 5.0% | 5.0% | 35.0% | 10.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 325 | 156 | 68 | 198 | 27 | 139 | 89 | 46 | 13 | 74 | 12 |
| | 5 所 | 21 - 50 /0 | | 48.0% | 20.9% | 60.9% | 8.3% | 42.8% | 27.4% | 14.2% | 4.0% | 22.8% | 3.7% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 239 | 85 | 39 | 125 | 9 | 75 | 54 | 25 | 10 | 73 | 13 |
| | 上地 | 51 40 /6 | | 35.6% | 16.3% | 52.3% | 3.8% | 31.4% | 22.6% | 10.5% | 4.2% | 30.5% | 5.4% |
| | 人の | 41~50% | 59 | 25 | 10 | 34 | 4 | 19 | 14 | 8 | 3 | 14 | 3 |
| | 口市 | 41 - 50 % | | 42.4% | 16.9% | 57.6% | 6.8% | 32.2% | 23.7% | 13.6% | 5.1% | 23.7% | 5.1% |
| | 割区 | 51%以上 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 合町 | 31%以上 | | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% |

地域に関する加算において、中山間地域等居住者サービス提供加算全体で「算定していない」事業 所が 86.8%であり、65 歳以上人口割合による違いはあまりなく、全ての人口割合で 8 割を超えてい た。特別地域居宅介護支援加算は全体で「算定していない」事業所が 83.2%であったが、65 歳以上 人口割合が高いほど「算定している」と回答した事業所が多く、「51%以上」では 66.7%であった。

図表 382 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_中山間地域等居住者サービス提供加算**

| | | JIHA | 1 | | | |
|----|----------------|--------|---------------|------------|--------------|-------------|
| | | | 件数 | S & | なし | |
| 全体 | | | 923 100.0% | 28 3.0% | 801 86.8% | 94 10.2% |
| | 村各の事 | ~20% | 32 100.0% | 3.1% | 26 81.3% | 5 15.6% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | 5 1.1% | 416 89.3% | 45 9.7% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 341 100.0% | 17 5.0% | 291 85.3% | 33 9.7% |
| | 人の日市 | 41~50% | 78 100.0% | 5 6.4% | 63 80.8% | 10 12.8% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 0 0.0% | 5 83.3% | 1 16.7% |

図表 383 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_特別地域居宅介護支援加算***

| ٠. | 3, 0, 1, | 175 10117 | 1 47 7 1 7 2 1 3 7 7 7 1 | _ / _ / / / | 11.3 2 - 10. | | / |
|----|----------|------------|--------------------------|-------------|--------------|-------|-------|
| | | | | 件 | あ | な | 無 |
| | | | | 数 | Ŋ | し | 回答 |
| | | | | | | | 合 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 全体 | | | 923 | 60 | 768 | 95 |
| | | | | 100.0% | 6.5% | 83.2% | 10.3% |
| | | 村各 | ~20% | 32 | 1 | 26 | 5 |
| | | の事 | 20,0 | 100.0% | 3.1% | 81.3% | 15.6% |
| | | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 | . 8 | 411 | 47 |
| | | ま 所 歳 所 | 21 00/0 | 100.0% | 1.7% | 88.2% | 10.1% |
| | | 以在 | 31~40% | 341 | 30 | 278 | 33 |
| | | 上地 | 01 4070 | 100.0% | 8.8% | 81.5% | 9.7% |
| | | 人の | 41~50% | 78 | 17 | 52 | 9 |
| | | 口市 | 11 00 /0 | 100.0% | 21.8% | 66.7% | 11.5% |
| | | 割 区 | 51%以上 | 6 | 4 | 1 | 1 |
| | | 合町 | 01/0551 | 100.0% | 66.7% | 16.7% | 16.7% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合、ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡 日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジ メント加算を算定できなかったケースが「あり」の場合、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利 用者の居宅を訪問できなかった理由は「利用者の容態が急変したため」が 84.4%と最も多く選択され ていた。65歳以上人口割合が「31%~40%」では「利用者の容態が急変したため」が 95.6%と回答す る割合が高かった。

図表 384 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_1)ターミナルケアマネジメントを行ったものの、死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかったため、ターミナルケアマネジメント加算を算定できなかったケースの有無_②死亡日及び死亡日前 14 日以内に 2 日以上、利用者の居宅を訪問できなかった理由(複数回答) *

| | | 口处土、心历 | | | C 6/3 - | //C/王山(| | 7 <i>)</i> | | |
|----|----------|-----------|-----|--------|---------|---------|------|------------|-------|------|
| | | | 件 | め利 | 難疾 | たス訪 | か医 | な本 | そ | 無 |
| | | | 数 | 用 | し患 | めと問 | っ療 | か人 | Ø | 回 |
| | | | | 者 | かの | の看 | た機 | つ・ | 他 | 答 |
| | | | | Ø | っ予 | 連護 | た関 | た家 | | |
| | | | | 容 | た後 | 携等 | めと | た族 | | |
| | | | | 態 | たを | が、 | の | めと | | |
| | | | | が | め予 | 取 他 | 連 | の | | |
| | | | | 急 | 測 | れ介 | 携 | 調 | | |
| | | | | 変 | す | な護 | が | 整 | | |
| | | | | L | る | かサ | 取 | が | | |
| | | | | た | の | っし | れ | で | | |
| | | | | た | が | たビ | な | き | | |
| 全体 | | | 109 | 92 | 27 | 4 | 6 | 20 | 25 | 3 |
| | | | | 84.4% | 24.8% | 3.7% | 5.5% | 18.3% | 22.9% | 2.8% |
| | 村各 | ~20% | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| | の事 | 20 /0 | | 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 66.7% | 0.0% |
| | 6 業 | 01 - 200/ | 55 | 41 | 11 | 2 | 4 | 12 | 12 | 3 |
| | 5 所 | 21~30% | | 74.5% | 20.0% | 3.6% | 7.3% | 21.8% | 21.8% | 5.5% |
| | 歳所 | 01 400/ | 45 | 43 | 14 | 2 | 2 | 6 | 9 | 0 |
| | 以在 上地 | 31~40% | | 95.6% | 31.1% | 4.4% | 4.4% | 13.3% | 20.0% | 0.0% |
| | 上地人の | 41 500/ | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 口市 | 41~50% | | 83.3% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% |
| | 割区 | E10/101 L | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合町 | 51%以上 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

ターミナルケアマネジメント加算の算定件数のうち、末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が1件以上の場合、医師からの回復の見込みがないとの診断の収集方法は「医師との面談等の対面による取得」が61.8%と最も選択されていた。65歳以上人口割合が低いほど、「退院時カンファレンスで取得」の回答割合が高い一方で、65歳以上人口割合が高いほど、「退院時の同行による取得」と回答した事業所が多かった。

図表 385 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_3)医師からの回復 の見込みがないとの診断の収集方法*(複数回答)

| | | | 件数 | 得といってアラップである。 | る取得医師との面談等の対面によ | 通院時の同行による取得 | 書面による取得 | 電話による取得 | その他 | 無回答 |
|----|-------------------|--------|----|---------------|-----------------|-------------|------------|---------|-----|------|
| 全体 | | | 34 | 16 47.1% | 21 61.8% | 7 20.6% | 6 17.6% | 23.5% | _ | 5.9% |
| | 村各 の事 | ~20% | 1 | 1 100.0% | 0.0% | 0 | 1 | 1 | 0 | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 18 | 9 50.0% | 12 | 4 | 5 27.8% | 22.2% | 1 | 2 |
| | 歳 所 以 在 上 地 | 31~40% | 12 | 5 41.7% | 6 50.0% | 2 16.7% | 0.0% | 25.0% | | 0.0% |
| | 人の日市 | 41~50% | 3 | 33.3% | 3 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0 | 0 | 0 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 0 |

令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で 事業所として行っていることは「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」が最も選択されてい た。65歳以上人口割合が高いほど「症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働」と回答した事 業所が多い傾向にあった。

図表 386 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_4)令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていること *(複数回答)

| | | | | | | | | 11 | \sim | / | | | | | | | | | |
|----|----------|---------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------|---------------------|-----------------------|--------|------|-------|-------|-------|
| | | | 件 | の事 | 看 | 体本 | のサ | 整楽福 | 状医 | と気 | と症 | 援本 | 尊本 | わ介 | 援を本 | 十二 | 葬 | そ | 無 |
| | | | 数 | 決業 | 取 | 制人 | チー | 備な祉 | や療 | 家持 | の状 | 人 | 厳人 | り護 | 軽人 | るく | 儀 | の | 口 |
| | | | | 定所 | ŋ | O • | ートビ | 姿 用 | 治者 | 族ち | 十級 | お | をが | 負 | 滅お | まな | 関 | 他 | 答 |
| | | | | の | に | 整家 | ムス | 勢具 | 療か | のの | 分和 | よ | 持最 | 支 担 | すよ | でっ | 係 | | |
| | | | | 看 | 関 | 備族 | ケ事 | や等 | のら | 意 揺 | なを | O, | て期 | 援を | るび | のた | の | | |
| | | | | 取 | す | Ł | ア業 | 生を | 情の | 向れ | 連 行 | 家 | るま | 軽 | た家 | 遺後 | 助 | | |
| | | | | ŋ | る | の | 体所 | 活用 | 報タ | のを | 絡う | 族 | 関で | 減 | め族 | 体の | 言 | | |
| | | | | 12 | 研 | 2 | 制と | がい | 把イ | 確想 | た | の | わ社 | す | のの | の、 | や | | |
| | | | | 関 | 修 | 4 | のの | 送た | 握ム | 認定 | 協め | 精 | り会 | る | 関死 | 付家 | 支 | | |
| | | | | す | 0 | 時 | 整 2 | れ本 | IJ | l | 働の | 神 | 的 | た | わへ | き族 | 援 | | |
| | | | | る | 実 | 間 | 備 4 | る人 | | た | 医 | 的 | 支役 | め | りの | 添が | | | |
| | | | | 指 | 施 | 連 | 時 | 環の | な | 本 | 療 | な | 援割 | 0 | • 不 | い到 | | | |
| | | | | 針 | | 絡 | 間 | 境安 | 病 | 人 | 者 | 支 | • | 関 | 支安 | 着 | | | |
| 全体 | | | 34 | 10 | 12 | 20 | 21 | 18 | 23 | 19 | 17 | 21 | 13 | 19 | 19 | 1 | 7 | 3 | 4 |
| 土体 | | | | 29.4% | 35.3% | 58.8% | 61.8% | 52.9% | 67.6% | 55.9% | 50.0% | 61.8% | 38.2% | 55.9% | 55.9% | 2.9% | 20.6% | 8.8% | 11.8% |
| [| 村各 | ~20% | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | の事 | - 20 % | | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 18 | 5 | 6 | 11 | 11 | 11 | 12 | 10 | 7 | 11 | 6 | 9 | 9 | 0 | 4 | 0 | 3 |
| | 5 所 | 21~30% | | 27.8% | 33.3% | 61.1% | 61.1% | 61.1% | 66.7% | 55.6% | 38.9% | 61.1% | 33.3% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 22.2% | 0.0% | 16.7% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 12 | 5 | 5 | 7 | 8 | 6 | 9 | 7 | 7 | 8 | 5 | 9 | 7 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| | 上地 | 31~40% | | 41.7% | 41.7% | 58.3% | 66.7% | 50.0% | 75.0% | 58.3% | 58.3% | 66.7% | 41.7% | 75.0% | 58.3% | 8.3% | 25.0% | 8.3% | 8.3% |
| | 人の | 41~50% | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 口市 | 41.~50% | | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合町 | 3170以上 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由は「対象となる利用者がいない」が 47.3%、次いで「24 時間・緊急時対応が可能な人員体制、オンコール体制の確保が難しい」が 43.8%であった。 65 歳以上人口割合が「~20%」「41%~50%」「51%以上」では「24 時間・緊急時対応が可能な人員体制、オンコール体制の確保が難しい」が最も多く回答されていた。「51%以上」を除き、65 歳以上人口割合が高いほど「医療系資格を保有している介護支援専門員の確保が必要」と回答した事業所が多い傾向にあった。

図表 387 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケア マネジメント加算を届出ていない理由*(複数回答)

| | | | | | | | (| <u>~— ~ / </u> | | | | |
|----|----------|------------|-----|-------|-------|-------|-------|----------------|-------|-------|-------|--------|
| | | | 件 | 対 | のな 2 | 対介 | 護医 | が 連 | 機往 | なき急 | そ | 無 |
| | | | 数 | 象 | 確 人 4 | 応 護 | 支療 | な携 | 関診 | いる変 | の | 回 答 |
| | | | | と | 保員時 | ス支 | 援系 | いが | とや | 医時 | 他 | 答 |
| | | | | な | が体間 | キ援 | 専資 | 取 | の時 | 療に | | |
| | | | | る | 難制・ | ル専 | 門格 | れ | 連間 | 機救 | | |
| | | | | 利 | し、緊 | の門 | 員を | る | 携外 | 関急 | | |
| | | | | 用 | いオ急 | 向員 | の保 | サ | 体 対 | と・ | | |
| | | | | 者 | ン時 | 上の | 確有 | 1 | 制応 | の入 | | |
| | | | | が | コ 対 | が医 | 保し | ピ | がで | 連院 | | |
| | | | | V | 一一定 | 必療 | がて | ス | なき | 携に | | |
| | | | | な | ルが | 要 知 | 必い | 事 | いる | 体 対 | | |
| | | | | ٧١ | 体可 | 識 | 要る | 業 | 医 | 制応 | | |
| | | | | | 制能 | ` | 介 | 所 | 療 | がで | | |
| 全体 | | | 594 | 281 | 260 | 108 | 114 | 33 | 58 | 71 | 52 | 15 |
| 土件 | | | | 47.3% | 43.8% | 18.2% | 19.2% | 5.6% | 9.8% | 12.0% | 8.8% | 2.5% |
| | 村各 | ~20% | 24 | 9 | 14 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 0 |
| | の事 | 20 /0 | | 37.5% | 58.3% | 8.3% | 12.5% | 12.5% | 8.3% | 8.3% | 12.5% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 294 | 133 | 133 | 58 | 55 | 13 | 30 | 38 | 26 | 12 |
| | 5 所 | 21.030/0 | | 45.2% | 45.2% | 19.7% | 18.7% | 4.4% | 10.2% | 12.9% | 8.8% | 4.1% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 220 | 114 | 84 | 42 | 40 | 10 | 19 | 25 | 20 | 3 |
| | 上地 | 31 940 /0 | | 51.8% | 38.2% | 19.1% | 18.2% | 4.5% | 8.6% | 11.4% | 9.1% | 1.4% |
| | 人の | 41~50% | 51 | 23 | 26 | 5 | 16 | 6 | 6 | 5 | 3 | 0 |
| | 口市 | 41 - 50 /0 | | 45.1% | 51.0% | 9.8% | 31.4% | 11.8% | 11.8% | 9.8% | 5.9% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 5 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/05人上 | | 40.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |

入院時情報連携加算の令和 5 年 4 月~9 月の算定件数は合計の平均が 10.2 件であった。「51%以上」を除き、65 歳以上人口割合が高いほど、平均が高くなる傾向にあった。

図表 388 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件数_合計*

| | | | | | 1120 | | | | | | | | |
|----|----------|------------|--------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| | | | 件 | 2 | 満 2 | 満 2 | 満 3 | 満 3 | 満 4 | 満 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | | 数 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 口 | 均 |
| | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 答 | _ |
| | | | | 未 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | 以 | | 件 |
| | | | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | 上 | |) |
| | | | | | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | | | |
| | | | | | 5 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | | | |
| | | | | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | | | |
| | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | 未 | | | |
| 全体 | | | 923 | 760 | 52 | 29 | 30 | 21 | 6 | 10 | 14 | 1 | 10.2 |
| 土件 | | | 100.0% | 82.3% | 5.6% | 3.1% | 3.3% | 2.3% | 0.7% | 1.1% | 1.5% | 0.1% | |
| | 村各 | ~20% | 32 | 29 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6.4 |
| | の事 | 20 /6 | 100.0% | 90.6% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 393 | 25 | 11 | 12 | 12 | 3 | 2 | 7 | 1 | 9.6 |
| | 5 所 | 21 - 30 /0 | 100.0% | 84.3% | 5.4% | 2.4% | 2.6% | 2.6% | 0.6% | 0.4% | 1.5% | 0.2% | |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 341 | 271 | 24 | 14 | 12 | 7 | 1 | 6 | 6 | 0 | 10.9 |
| | 上地 | 31.040% | 100.0% | 79.5% | 7.0% | 4.1% | 3.5% | 2.1% | 0.3% | 1.8% | 1.8% | 0.0% | |
| | 上地人の | 41~50% | 78 | 62 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 12.8 |
| | 口市 | 41~50% | 100.0% | 79.5% | 2.6% | 5.1% | 6.4% | 1.3% | 2.6% | 1.3% | 1.3% | 0.0% | |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.0 |
| | 合町 | 31%以上 | 100.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

令和6年4月~9月の算定件数または令和5年4月~9月の算定件数が1件以上の場合、入院時情報連携加算の情報連携の方法は「FAX」が最も多かった。「51%以上」を除き、65歳以上人口割合が高いほど「紙で持参」と回答した事業所が多い傾向にあった。

図表 389 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1)入院時情報連携加算の情報 連携の方法***(複数回答)

| | | | 7 | 77374 | | - / | | | | |
|----|----------|------------|-----|-------|-------|----------------|-------|------|------|-------|
| | | | 件 | 郵 | F | メ | 紙 | シス医 | そ | 無 |
| | | | 数 | 送 | A | 1 | で | ステ療 | の | 回答 |
| | | | | | X | ル | 持 | テム介 | 他 | 答 |
| | | | | | | | 参 | ム・護 | | |
| | | | | | | | | 多情 | | |
| | | | | | | | | 職報 | | |
| | | | | | | | | 種連 | | |
| | | | | | | | | 連携 | | |
| | | | | | | | | 携シ | | |
| 全体 | | | 705 | 109 | 607 | 26 | 370 | 20 | 30 | 17 |
| 土件 | | | | 15.5% | 86.1% | 3.7% | 52.5% | 2.8% | 4.3% | 2.4% |
| | 村各 | ~20% | 22 | 6 | 21 | 0 | 6 | 0 | 2 | 0 |
| | の事 | 20 /0 | | 27.3% | 95.5% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | 9.1% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 345 | 54 | 306 | 11 | 162 | 6 | 17 | 7 |
| | 5 所 | 21 3070 | | 15.7% | 88.7% | 3.2% | 47.0% | 1.7% | 4.9% | 2.0% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 266 | 37 | 226 | 11 | 154 | 9 | 10 | 9 |
| | 上地 | 51 4070 | | 13.9% | 85.0% | 4.1% | 57.9% | 3.4% | 3.8% | 3.4% |
| | 人の | 41~50% | 69 | 12 | 52 | 3 | 47 | 5 | 1 | 0 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | | 17.4% | 75.4% | 4.3% | 68.1% | 7.2% | 1.4% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 合町 | 01/05人上 | | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 33.3% |

通院時情報連携加算の算定状況については、「51%以上」を除き、65歳以上人口の割合が高いほど、「算定あり」の割合が高い傾向にあった。

図表 390 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況**

| | | | 件 数 数 | 算定あり | 算定なし | 無回答 |
|----|----------|------------|-------------|-------|-------|------|
| 全体 | | | 923 | 267 | 596 | 60 |
| | | | 100.0% | 28.9% | 64.6% | 6.5% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 8 | 23 | 1 |
| | の事 | 20 /0 | 100.0% | 25.0% | 71.9% | 3.1% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 118 | 318 | 30 |
| | 5 所 | 21 -30 /0 | 100.0% | 25.3% | 68.2% | 6.4% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 341 | 104 | 214 | 23 |
| | 上地 | 01 40/0 | 100.0% | 30.5% | 62.8% | 6.7% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 35 | 37 | 6 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | 100.0% | 44.9% | 47.4% | 7.7% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 2 | 4 | 0 |
| | 合町 | 01/05人工 | 100.0% | 33.3% | 66.7% | 0.0% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない理由としては「事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため」、「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」が概ね同程度であり、「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」、「ケアマネジメントの質やケアマネジャーの職場環境の維持のために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため」の回答も多かった。65歳以上人口割合による違いはあまりなかったが、65歳以上人口割合が「51%以上」では「事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため」、「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」の回答割合が他の人口割合と比較して高かった。

図表 391 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出 をしていない場合 ③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由**(複数回答)

| | | | · v *//// П. | ~~ | グ・トコマンス | | ТНОУИ | ЩСО | | · v · > ± µ | , (1272 | \sim $ \sim$ | | | |
|----|-----|---------|--------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------------|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| | | | 件 | るケ | 感ケ | いケ | いケ | 導ケ | い地 | 事 | 人逓 | 判のケ | 法 | そ | 無 |
| | | | 数 | たア | やア | ・ア | たア | 入ア | た域 | 業 | 当 減 | 断維ア | 人 | 0 | 口 |
| | | | | めプ | 反プ | セプ | めプ | さプ | めの | 所 | た制 | し持マ | ま | 他 | 答 |
| | | | | ラ | 発ラ | キラ | ラ | れラ | 求 | の | りの | たのネ | た | | |
| | | | | ン | ・ン | ュン | ン | てン | 人 | 経 | の適 | たたジ | は | | |
| | | | | デ | 不デ | リデ | デ | おデ | の | 営 | 担用 | めめメ | 事 | | |
| | | | | 1 | 安丨 | テー | 1 | 61 | 状 | 上 | 当 緩 | にン | 業 | | |
| | | | | タ | がタ | イタ | タ | ずタ | 況 | ` ` | 件和 | ` } | 所 | | |
| | | | | 連 | あ連 | 面連 | 連 | 、連 | 等 | 事 | 数を | 担の | が | | |
| | | | | 携 | る携 | で携 | 携 | 活携 | に | 務 | の受 | 当 質 | 届 | | |
| | | | | シ | たシ | のシ | シ | 用シ | ょ | 職 | 確け | 件や | 出 | | |
| | | | | ス | めス | 不ス | ス | すス | ŋ | 員 | 保る | 数ケ | l | | |
| | | | | テ | テ | 安テ | テ | るテ | ` ` | の | が程 | をア | な | | |
| | | | | ム | A | がム | A | こム | 事 | 採 | 難度 | 増マ | V) | | |
| | | | | の | の | あの | を | とが | 務 | 用 | しの | やネ | 方 | | |
| | | | | 導 | 導 | る個 | 扱 | がサ | 職 | が | い介 | すジ | 針 | | |
| | | | | 入 | 入 | た人 | え | 難丨 | 員 | 難 | た護 | こヤ | で | | |
| | | | | コ | に | め情 | る | しビ | の | l | め支 | 된 | あ | | |
| | | | | ス | 対 | 報 | 人 | いス | 採 | V1 | 援 | はの | る | | |
| | | | | ト | す | の | 材 | た事 | 用 | た | 専 | 難職 | た | | |
| | | | | が | る | 取 | が | め業 | が | め | 門 | し場 | め | | |
| | | | | カュ | 抵 | り | V | 所 | 難 | | 員 | い環 | | | |
| | | | | カュ | 抗 | 扱 | な | で | l | | _ | と境 | | | |
| 全体 | | | 821 | 310 | 79 | 79 | 130 | 335 | 47 | 342 | 200 | 306 | 136 | 36 | 19 |
| 土件 | | | | 37.8% | 9.6% | 9.6% | 15.8% | 40.8% | 5.7% | 41.7% | 24.4% | 37.3% | 16.6% | 4.4% | 2.3% |
| 7 | 村各 | ~20% | 30 | 11 | 2 | 2 | 5 | 11 | 3 | 17 | 9 | 16 | 3 | 0 | 0 |
| | の事 | ~20% | | 36.7% | 6.7% | 6.7% | 16.7% | 36.7% | 10.0% | 56.7% | 30.0% | 53.3% | 10.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 04 000/ | 407 | 163 | 41 | 43 | 60 | 169 | 20 | 169 | 91 | 145 | 73 | 21 | 9 |
| | 5 所 | 21~30% | | 40.0% | 10.1% | 10.6% | 14.7% | 41.5% | 4.9% | 41.5% | 22.4% | 35.6% | 17.9% | 5.2% | 2.2% |
| | 歳所 | | 304 | 110 | 31 | 29 | 51 | 124 | 17 | 123 | 67 | 112 | 49 | 14 | 6 |
| | 以在 | 31~40% | 501 | 36.2% | 10.2% | 9.5% | 16.8% | 40.8% | 5.6% | 40.5% | 22.0% | 36.8% | 16.1% | 4.6% | 2.0% |
| | 上地 | | 74 | 26 | 10.2% | 5.5% | 13 | | 7 | 30 | 32 | 31 | 10.1% | 1.070 | 2.0% |
| | 人の | 41~50% | 14 | | - | | | | 0.5% | | | | _ | 1 40/ | 4 10 |
| | 口市 | | | 35.1% | 6.8% | 6.8% | 17.6% | 36.5% | | 40.5% | 43.2% | 41.9% | 13.5% | 1.4% | 4.1% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 0 | 0 | 0 | _ 1 | 4 | 0 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| | 合町 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 66.7% | 0.0% | 50.0% | 16.7% | 33.3% | 16.7% | 0.0% | 16.7% |

適用緩和を受けるための事務職員の採用している場合、事務職員の勤務において、非常勤の 1 日当たりの平均勤務時間は 4.5 時間/日であった。65 歳以上人口割合が「21%~30%」では事務職員 5 人のうち「8 時間以上」勤務している割合が 40.0%と高い一方で、「31%~40%」では全員が「5 時間未満」であった。

図表 392 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための 事務職員の採用 ①事務職員の勤務形態 非常勤 1 日当たりの勤務時間*

| | | | 件数 | 5 時間未満 | 5時間以上6時間未満 | 6時間以上7時間未満 | 7時間以上8時間未満 | 8時間以上 | 無回答 | 平均(時間/日) |
|----|------------|---------|-------------|------------|------------|------------|------------|-------|------------|----------|
| 全体 | | | 9 100.0% | 5 55.6% | 0.0% | 1 11.1% | 0 0.0% | 22.2% | 1 11.1% | 4.5 |
| | 村各 | | 0 | 0 | 0.0% | 11.1% | 0.0% | 0 | 0 | 0.0 |
| | の事 | ~20% | Ŭ | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 6 業 | 21~30% | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 6.5 |
| | 5 所 歳 所 | 21, 50% | 100.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | |
| | 以在 | 31~40% | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.5 |
| | 上地 | 01 1070 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 人の | 41~50% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 口市 | - 7. | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 割区 | 51%以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 合町 | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

適用緩和の算定ありの場合、介護支援専門員常勤 1 人あたりの事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子)は令和 6 年 9 月末日で平均 124.0 件であった。65 歳以上人口割合が高いほど平均件数は少なくなる傾向にあった。

図表 393 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤 1 人 あたりの担当件数の状況 事業所内の担当件数合計(1 人あたり担当件数の分子) 令和 6 年 9 月末日*

| | 11 20(11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 | | | | | | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | <u>/_ </u> | | 73.1.6 | |
|-------------|--|------|-------|--------|------|-------|-------|---------------------------------------|---|------|--------|---------------|
| | 件 | 2 | 満 2 | 満 4 | 満 6 | 未 8 | 件 1 | 件 1 | 件 2 | 3 | 無 | 平 |
| | 数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 満 0 | 未 0 | 未 5 | 未 0 | 0 | 口 | 均 |
| | | 件 | 件 | 件 | 件 | 件 | 満 0 | 満 0 | 満 0 | 0 | 答 | ~ |
| | | 未 | 以 | 以 | 以 | 以 | 件 | 件 | 件 | 件 | | 件 |
| | | 満 | 上 | 上 | 上 | 上 | 以 | 以 | 以 | 以 | | $\overline{}$ |
| | | | 4 | 6 | 8 | 1 | 上 | 上 | 上 | 上 | | |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | | | |
| | | | 件 | 件 | 件 | 0 | 5 | 0 | 0 | | | |
| | | | 未 | 未 | 未 | 件 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 全体 | 23 | 0 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 3 | 3 | 1 | 2 | 124.0 |
| 主体 | 100.0% | 0.0% | 8.7% | 17.4% | 4.3% | 8.7% | 21.7% | 13.0% | 13.0% | 4.3% | 8.7% | |
| 村各 | 20% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 274.0 |
| の 事 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 6 業 | ~30% | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 131.6 |
| 3 // | 100.0% | 0.0% | 7.1% | 7.1% | 7.1% | 14.3% | 21.4% | 7.1% | 14.3% | 7.1% | 14.3% | |
| 歳所 以在 31 | ~40% | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 101.1 |
| 上地 | 100.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | ~50% | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43.0 |
| 口市 41 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 生 | 0/ 10/ 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| 合町 51 | %以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器の整備・導入状況については、「全体」と「1 人 1 台利用」において「デスクトップパソコン」が最も多く、次いで「ノートパソコン」であった。65 歳以上人口割合が高いほど「デスクトップパソコン」を使用割合は高くなる傾向にあったが、「ノートパソコン」「スマートフォン」「タブレット端末」の使用割合は低くなる傾向にあった。

図表 394 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_全体*(複数回答)

| | | | | (下文文) | | | | | | |
|----|-------------------|--------|-----|--------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-----------|
| | | | 件 数 | デスクトップ | ノート パソコ | スマートフォ | タブレット端・ | 音声入力機器 | そ の 他 | 無回答 |
| | | | 839 | パソコン | ン 479 | ン 357 | 261 | 27 | 10 | 18 |
| 全体 | | | 033 | 61.6% | | | | | | 2.1% |
| | 村各 の事 | ~20% | 31 | 16 51.6% | 21 67.7% | 19 61.3% | | 2 6.5% | 3.2% | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 432 | 249 57.6% | 260 60.2% | | | 11 2.5% | 5 1.2% | 9 2.1% |
| | 歳 所 以 在 上 地 | 31~40% | 304 | 199 65.5% | 168 55.3% | 124 40.8% | | 11 3.6% | 3 1.0% | 8 2.6% |
| | 人の口市 | 41~50% | 67 | 49 73.1% | 29 43.3% | 20 29.9% | 14 20.9% | 3 4.5% | 1 1.5% | 1 1.5% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 5 | 4 80.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 395 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_1 人 1 台利用*(複数回答)

| | | | 件数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
|----|------------|------------|-----|------------|---------|---------|---------|--------|------|------|
| 全体 | | | 780 | 471 | 440 | 333 | 226 | 24 | 10 | 22 |
| | | _ | | 60.4% | 56.4% | 42.7% | 29.0% | 3.1% | 1.3% | 2.8% |
| | 村各 | ~20% | 29 | 14 | 20 | 17 | | | 1 | . 1 |
| | の事 | 2070 | | 48.3% | 69.0% | 58.6% | 48.3% | 6.9% | 3.4% | 3.4% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 404 | 229 | 240 | 183 | 122 | 10 | . 5 | 10 |
| | あ 所 歳 所 | 21 00/0 | | 56.7% | 59.4% | 45.3% | 30.2% | 2.5% | 1.2% | 2.5% |
| | 以在 | 31~40% | 279 | 178 | 153 | 114 | 78 | 9 | 3 | 10 |
| | 上地 | 31 40/0 | | 63.8% | 54.8% | 40.9% | 28.0% | 3.2% | 1.1% | 3.6% |
| | 人の | 41~50% | 64 | 47 | 26 | 18 | 11 | 3 | 1 | 1 |
| | 口市 | 41, 200 /0 | | 73.4% | 40.6% | 28.1% | 17.2% | 4.7% | 1.6% | 1.6% |
| | 割区 | 51%以上 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/0以上 | | 75.0% | 25.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器を導入している場合の導入する際の課題については、「導入コストが高い」が 52.3%と最も多く、次いで「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が 40.8%であった。65 歳以上人口割合が「51%以上」では「どの会社の機器・ソフトがよいかわからない」 と答えた事業所の割合が 40.0%と高く、65 歳以上人口割合が高いほど「導入コストが高い」と回答する傾向が見られた。

図表 396 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題*(複数回答)

| | | | ・ノエノ | 101/1 | 文石ログノモ | テハッシ | がいしのこ | ノの予化 | 以文文() 艺 | <u> </u> | | | |
|----|----------|----------|------|----------|--------|-------|--------|-------|---------|----------|-------|-------|-------|
| | | | 件 | よど | 導 | 導 | あす職 | えパ | かや機 | るキ個 | そ | 課 | 無 |
| | | | 数 | いの | 入 | 入 | るる員 | るソ | る維器 | ュ人 | の | 題 | 口 |
| | | | | か会 | コ | に | 抵の | 人コ | 持や | リ情 | 他 | は | 答 |
| | | | | わ社 | ス | 時 | 抗介 | 材ン | のソ | テ報 | | 特 | |
| | | | | かの | F | 間 | 感 護 | がや | たフ | イの | | に | |
| | | | | ら機 | が | が | やソ | い介 | めト | 面取 | | な | |
| | | | | な器 | 高 | カュ | 反フ | な護 | のの | でり | | 11 | |
| | | | | γ· • | V > | カュ | 発ト | いソ | コ更 | の扱 | | | |
| | | | | ソ | | る | 、導 | フ | ス新 | 不い | | | |
| | | | | フ | | | 不入 | ŀ | トの | 安、 | | | |
| | | | | <u>۲</u> | | | 安に | を | が対 | がセ | | | |
| | | | | が | | | が対 | 扱 | か応 | あ | | | |
| 全体 | | | 839 | 182 | 439 | | 80 | 134 | | 154 | 37 | 156 | 42 |
| 1 | | | | 21.7% | 52.3% | 12.0% | 9.5% | 16.0% | 40.8% | 18.4% | 4.4% | 18.6% | 5.0% |
| | 村各 | ~20% | 31 | 12 | 15 | 5 | 1 | 5 | 11 | 5 | 1 | 7 | 1 |
| | の事 | - 20 /0 | | 38.7% | 48.4% | 16.1% | 3.2% | 16.1% | 35.5% | 16.1% | 3.2% | 22.6% | 3.2% |
| | 6 業 | 01 000/ | 432 | 104 | 236 | 50 | 43 | 63 | 185 | 86 | 22 | 70 | 24 |
| | 5 所 | 21~30% | | 24.1% | 54.6% | 11.6% | 10.0% | 14.6% | 42.8% | 19.9% | 5.1% | 16.2% | 5.6% |
| | 歳所 | 0.1 400/ | 304 | 52 | 145 | 39 | 28 | 54 | 120 | 51 | 12 | 66 | 15 |
| | 以在 | 31~40% | | 17.1% | 47.7% | 12.8% | 9.2% | 17.8% | | 16.8% | 3.9% | 21.7% | 4.9% |
| | 上地 人の | ===/ | 67 | 12 | 40 | | 7 | 12 | 26 | 11 | 2 | | 2 |
| | 口市 | 41~50% | | 17.9% | 59.7% | _ | 10.4% | | | | 3.0% | | 3.0% |
| | 割区 | | 5 | 211.0% | 3 | 0 | 10.170 | 0 | 0 | 10.1% | 0.0% | 0 | 0.0% |
| | 合町 | 51%以上 | | 40.0% | 60.0% | - | 20.0% | 0.0% | - | 20.0% | | - | 0.0% |
| 1 | п -1 | 1 | i | 40.070 | 00.070 | 0.070 | 20.070 | 0.070 | 0.070 | 20.070 | 0.070 | 0.070 | 0.070 |

利用者情報の携帯情報端末からのアクセス状況については、53.7%の事業所が「ICT機器を用いて 事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」と回答した。65歳以上人口割合が高いほど「I CT機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」と回答する傾向が見られた。

図表 397 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等) によるアクセスの状況*

| | | , , , ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | , c | | | |
|------|-----------|---|------------|-------|-------|------|
| | | 件 | 利訪 | 用自 | 報 I | 無 |
| | | 数 | 用問 | い宅 | K C | 口 |
| | | | 者先 | て等 | アT | 答 |
| | | | 情 等 | 利、 | ク機 | |
| | | | 報ど | 用特 | セ器 | |
| | | | にこ | 者定 | スを | |
| | | | アか | 情の | す用 | |
| | | | クら | 報 場 | るい | |
| | | | セで | に所 | こて | |
| | | | スも | アの | と事 | |
| | | | でI | クみ | は業 | |
| | | | きC | セか | で所 | |
| | | | るT | スら | き外 | |
| | | | 機 | でI | なか | |
| | | | 器 | きC | いら | |
| | | | を | る T | 利 | |
| | | | 用 | 機 | 用 | |
| | | | <i>V</i>) | 器、 | 者 | |
| | | | て | を | 情 | |
| 全体 | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| 主件 | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| 村各 | ~20% | 32 | 12 | 6 | 12 | 2 |
| の事 | 20% | 100.0% | 37.5% | 18.8% | 37.5% | 6.3% |
| 6 業 | 21~30% | 466 | 158 | 50 | 232 | 26 |
| 5 所 | 21 50 /0 | 100.0% | 33.9% | 10.7% | 49.8% | 5.6% |
| 歳所以在 | 31~40% | 341 | 90 | 35 | 196 | 20 |
| 上地 | 51 ~40/0 | 100.0% | 26.4% | 10.3% | 57.5% | 5.9% |
| 人の | 41~50% | 78 | 14 | 6 | 52 | 6 |
| 口市 | 41 ~00 /0 | 100.0% | 17.9% | 7.7% | 66.7% | 7.7% |
| 割区 | 51%以上 | 6 | 2 | 0 | 4 | 0 |
| 合町 | 01/08/1 | 100.0% | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 0.0% |

他事業所・多職種との連携状況については、「多職種や他事業所とデータの連携をしていない」との 回答が 50.7%と半数を超えていた。65 歳以上人口割合が高いほど「多職種や他事業所とデータの連 携をしていない」と回答する傾向が見られた。

図表 398 問7.ICT機器等の整備・利用状況 (4)他事業所・多職種との連携状況**(複数回答)

| 攵 | 398 | 向7.ICI | 燃 | 器寺の発偏・7 | 列用状况_ | (4)他事第 | 長川・多明 | 域性との3 | 里捞状况 | **(後剱巴 |
|---|-----|------------|---|---------|-------|-------------|-------|----------|----------|--------|
| | | | | | 件 | る地 | 有職一 | デ事同 | 多 | 無 |
| | | | | | 数 | な域 | し種部 | 1業一 | 職 | 口 |
| | | | | | | ど全 | てとの | タ所法 | 種 | 答 |
| | | | | | | し体 | いク他 | を・人 | P | |
| | | | | | | ての | るラ法 | 共多へ | 他 | |
| | | | | | | 全取 | ウ人 | 有職同 | 事 | |
| | | | | | | 部組 | ドの | し種系 | 業 | |
| | | | | | | まみ | を事 | てと列 | 所 | |
| | | | | | | たと | 利業 | いク含 | と | |
| | | | | | | はし | 用所 | るラむ | デ | |
| | | | | | | — て 対7 、 | す・フタ | ウン ドの | タ | |
| | | | | | | 部、の他 | る多な職 | を事 | ク の | |
| | | | | | | デ事 | ど種 | を争利業 | 連 | |
| | | | | | | 一業 | しと | 用所 | 携 | |
| | | | | | | タ所 | ての | す・ | 175 を | |
| | | | | | | を・ | 全取 | る多 | ľ | |
| | | | | | | 共多 | 部組 | な職 | て | |
| | | | | | | 有職 | まみ | ど種 | V | |
| | | | | | | し種 | たと | しと | な | |
| | | | | | | てと | はし | ての | V | |
| | | | | | | いク | 一て | 全取 | | |
| | | | | | | るラ | 部、 | 部組 | | |
| | | | | | | ウ | の他 | まみ | | |
| | | | | | | ド | デ事 | たと | | |
| | | | | | | を | 業 | はし | | |
| | | | | | | 利 | タ所 | 一て | | |
| | | | | | | 用 | を・ | 部、 | | |
| L | | | | | | す | 共多 | の他 | | |
| | 全体 | | | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| | | | | T | | 5.9% | 18.5% | 30.0% | 50.7% | 3.1% |
| | | 村名 | | ~20% | 32 | 4 | 13 | 7 | 11 | 1 |
| | | の事 | | | | 12.5% | 40.6% | 21.9% | 34.4% | 3.1% |
| | | 6 第 5 月 | | 21~30% | 466 | 25 | 96 | 127 | 237 | 17 |
| | | 歳月 | | , , | | 5.4% | 20.6% | 27.3% | 50.9% | 3.6% |
| | | 以右 | | 31~40% | 341 | 20 | 51 | 117 | 174 | 9 |
| | | 上地 | | 10,0 | | 5.9% | 15.0% | 34.3% | 51.0% | 2.6% |
| | | 人の | | 41~50% | 78 | 4 | 11 | 26 | 41 | 2 |
| | | 口市 | | 11 00/0 | | 5.1% | 14.1% | 33.3% | 52.6% | 2.6% |
| | | 割▷ | | 51%以上 | 6 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| L | | 合町 | Ţ | 01/05人上 | | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | 0.0% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取り扱いのためのガイダンスの実施有無について、実施していない場合の今後の実施予定は「外国にある第三者への提供の制限」、次いで「第三者提供に係る記録の作成等」であった。65歳以上人口割合による違いはあまりなかったが、65歳以上人口割合が「41%~50%」では「第三者提供を受ける際の確認等」が「第三者提供に係る記録の作成等」と同率の39.1%で最も多く選択されていた。

図表 399 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いの ためのガイダンスの実施有無 実施していない場合の今後の実施予定**(複数回答)

| | | , | | | (10 13 | //··\/` | .,, | - 0 | | ш•/ | / 1/ | <i></i> | ~_ | (122/ | | | | |
|----|----------------|--------|-----|------------|------------|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------------|-------------|--------------------|-------------------|--------------|
| | | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | 保人データ内容の正確性の確個人情報の適正な取得、個 | 督及び委託先の監督安全管理措置、従業者の監 | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | の制限外国にある第三者への提供 | 成等第三者提供に係る記録の作 | 認等第三者提供を受ける際の確 | 項の公表等保有個人データに関する事 | 個人データ等の開示本人からの請求による保有 | 訂正及び利用停止 | 続及び手数料開示等の請求等に応じる手 | 苦情の対応理由の説明、事前の請求、 | 無回答 |
| 全体 | | | 367 | 22 6.0% | 30 8.2% | 28 7.6% | 55 15.0% | | _ | 155 42.2% | | 100 27.2% | 65 17.7% | | 84 22.9% | 99 27.0% | 32 8.7% | 138 37.6% |
| | 村各 の事 | ~20% | 12 | | 0.0% | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 0.0% | 1 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 193 | 12 6.2% | 15 7.8% | 15 7.8% | 32 16.6% | 53 27.5% | _ | 89 46.1% | | 55 28.5% | 36 18.7% | | 44 22.8% | 54 28.0% | 19 9.8% | 69 35.8% |
| | 歳所 以在 上地 | 31~40% | 137 | 9 6.6% | 13 9.5% | 11 8.0% | 21 15.3% | 19 13.9% | _ | 54 39.4% | | 34 24.8% | 25 18.2% | | 34 24.8% | 36 26.3% | 10 7.3% | 52 |
| | 人の口市 | 41~50% | 23 | 0.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0.0% | 8.7% | 0.0% | 7 30.4% | 9 39.1% | 39.1% | 13.0% | 1 4.3% | 3 13.0% | 5 21.7% | 2 8.7% | 11 47.8% |
| | 割区合町 | 51%以上 | 2 | 1 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 1 50.0% |

他のサービス事業所との連携によるモニタリングにおいて、オンラインモニタリングを実施していない場合の理由については、「事業所の通信環境・設備が整っていないため」が 44.8%、「事業所の方針として訪問によるモニタリングが望ましいと考えているため」が 43.4%、「オンラインモニタリングの要件を満たす利用者がいないため」が 42.0%の順で多かった。65 歳以上人口割合が高いほど「事業所の通信環境・設備が整っていないため」と「介護支援専門員がICT機器の活用に不慣れなため」の回答割合が高かった。

図表 400 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(2)オンラインモニタリングを実施していない理由*(複数回答)

| | | | | | | | 11 01 = (1221) | | | | | | | |
|----|----------|------------|-----|-------|-------|-------|----------------|-------|------|--------|------|-------|------|------|
| | | | 件 | い事 | 不介 | リ事 | すオ | の利 | がサ | 協情 | 者オ | 十の事 | そ | 無 |
| | | | 数 | た業 | 慣 護 | ン業 | 利ン | 同用 | 得丨 | 力報 | のン | 分メ業 | の | 口 |
| | | | | め所 | れ支 | グ所 | 用ラ | 意 者 | らビ | が収 | 方 ラ | なリ所 | 他 | 答 |
| | | | | の | な援 | がの | 者イ | が側 | れス | 得集 | 針イ | たッと | | |
| | | | | 通 | た専 | 望方 | がン | 得か | な担 | らに | がン | めトし | | |
| | | | | 信 | め門 | ま針 | いモ | らら | い当 | れあ | 不モ | · 7 | | |
| | | | | 環 | 員 | しと | なニ | れオ | た者 | なた | 明 二 | デオ | | |
| | | | | 境 | が | いし | いタ | なン | め会 | いり | でタ | メン | | |
| | | | | • | I | とて | たリ | いラ | 議 | た、 | あリ | リラ | | |
| | | | | 設 | С | 考訪 | めン | たイ | 等 | めサ | るン | ッイ | | |
| | | | | 備 | T | え問 | グ | めン | で | 1 | たグ | トン | | |
| | | | | が | 機 | てに | の | モ | 関 | ビ | めに | 等モ | | |
| | | | | 整 | 器 | いよ | 要 | = | 係 | ス | 関 | のニ | | |
| | | | | つ | 0 | るる | 件 | タ | 者 | 事 | す | 検タ | | |
| | | | | て | 活 | たモ | を | IJ | の | 業 者 | る | 討り | | |
| | | | | V) | 用 | めニ | 満 | ン | 合 | | 保 | がン | | |
| | | | | な | に | タ | た | グ | 意 | の | 険 | 不グ | | |
| 全体 | | | 891 | 399 | 177 | 387 | 374 | 64 | 20 | 25 | 59 | 174 | 55 | 11 |
| 土件 | | | | 44.8% | 19.9% | 43.4% | 42.0% | 7.2% | 2.2% | 2.8% | 6.6% | 19.5% | 6.2% | 1.2% |
| | 村各 | ~20% | 29 | 10 | 5 | 17 | 17 | 3 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| | の事 | - 20 /6 | | 34.5% | 17.2% | 58.6% | 58.6% | 10.3% | 3.4% | 3.4% | 0.0% | 13.8% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 454 | 202 | 90 | 195 | 189 | 43 | 14 | 9 | 34 | 100 | 37 | 5 |
| | 5 所 | 21. 030 /0 | | 44.5% | 19.8% | 43.0% | 41.6% | 9.5% | 3.1% | 2.0% | 7.5% | 22.0% | 8.2% | 1.1% |
| | 歳所 | 21 . 400/ | 327 | 142 | 60 | 143 | 138 | 16 | 3 | 13 | 22 | 51 | 16 | 5 |
| | 以在 上地 | 31~40% | | 43.4% | 18.3% | 43.7% | 42.2% | 4.9% | 0.9% | 4.0% | 6.7% | 15.6% | 4.9% | 1.5% |
| | 人の | 41~50% | 76 | 41 | 20 | 32 | 30 | 2 | 2 | 2 | 3 | 19 | 2 | 1 |
| | 口市 | 41~50% | | 53.9% | 26.3% | 42.1% | 39.5% | 2.6% | 2.6% | 2.6% | 3.9% | 25.0% | 2.6% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 5 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合 町 | 31%以上 | | 80.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークの取り扱いについて、テレワーク勤務を「認めている」と回答した事業所は 23.9%であった。 「51%以上」を除き、65 歳以上人口割合が高いほどテレワーク勤務を「認めていない」と回答する傾向 が見られた。

図表 401 問9. テレワークの取り扱いについて (1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務*

| 11 2. 7 V . | J J U J 4 A | | , <i>C_(\\D</i> _ | 57100人 | 及于木川 | |
|-------------|-------------|------------|-------------------|--------|-------|------|
| | | | 件 | 認 | 認 | 無 |
| | | | 数 | めて | めて | 回答 |
| | | | | V | V | |
| | | | | る | な | |
| | | | | | V) | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 全体 | | | 923 | 221 | 691 | 11 |
| | | | 100.0% | 23.9% | 74.9% | 1.2% |
| | 村各 | ~20% | 32 | 11 | 21 | 0 |
| | の事 | 2070 | 100.0% | 34.4% | 65.6% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 466 | 124 | 337 | 5 |
| | 5 所 | 21 30 /0 | 100.0% | 26.6% | 72.3% | 1.1% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 341 | 73 | 263 | 5 |
| | 上地 | 31 940 /0 | 100.0% | 21.4% | 77.1% | 1.5% |
| | 人の | 41~50% | 78 | 11 | 66 | 1 |
| | 口市 | 41, 200 /0 | 100.0% | 14.1% | 84.6% | 1.3% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 2 | 4 | 0 |
| | 合町 | 01/07 | 100.0% | 33.3% | 66.7% | 0.0% |

テレワークにおけるパソコン・ICT機器の使用状況については、「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている」との回答が80.1%と最も多かった。65歳以上人口割合が「41%~50%」「50%以上」では「テレワークの時、個人で保有しているパソコン・ICT機器を使っている」と回答した事業所がいなかった。

図表 402 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_5)テレワークにおけるパソコン・ICT 機器の使用状況*(複数回答)

| | のいるハン- | コン・ルン・ル | 及石口ノス | こかれんかし | (授奴巴 | 4音) | | |
|----------|------------|---------|--------|---------------------|------|------|--------|------|
| | | 件 | 器よテ | るるテ | 機テ | そ | テ | 無 |
| | | 数 | をりレ | パレ | 器レ | の | ν | 回 |
| | | | 使支ワ | ソワ | はワ | 他 | ワ | 答 |
| | | | つ給し | コー | 使丨 | | 1 | |
| | | | てさク | ンク | 用ク | | ク | |
| | | | いれの | の | しの | | を 行 | |
| | | | るた時 | I 時 | て時 | | 行 | |
| | | | パヽ | С, | γv · | | 2 | |
| | | | ソ法 | T 個 | なパ | | て | |
| | | | コ人 | 機人 | いソ | | V) | |
| | | | ンま | 器で | コ | | な | |
| | | | ・た | を保 | ン | | V) | |
| | | | Ιは | 使有 | • | | | |
| | | | C事 | っし | I | | | |
| | | | T業 | てて | С | | | |
| | | | 機所 | レハレハ | Т | | | |
| 全体 | | 221 | 177 | 68 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| 土件 | | | 80.1% | 30.8% | 0.9% | 0.9% | 2.3% | 0.9% |
| 村各 | 000/ | 11 | 10 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| の事 | ~20% | | 90.9% | 54.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 6 業 | 21~30% | 124 | 101 | 36 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| 5所 | 21~30% | | 81.5% | 29.0% | 0.8% | 1.6% | 0.8% | 0.0% |
| 歳所 | 01 400/ | 73 | 54 | 26 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| 以在 上地 | 31~40% | | 74.0% | 35.6% | 0.0% | 0.0% | 5.5% | 2.7% |
| 人の人の | 41~50% | 11 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 日市 | 41. 000 /0 | | 90.9% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 割区 | 51%以上 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合町 | 01/05人上 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークの際に整備した機器・端末については、「ノートパソコン」が 71.0%と最も多く、次いで「スマートフォン」が 57.9%であった。65歳以上人口割合が高いほど「ノートパソコン」や「スマートフォン」、「タブレット」を整備していない事業所が多かった。また 65歳以上人口割合が高いほど「追加で整備した機器・端末はない」と回答した事業所も多かった。

図表 403 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_6)テレワークの際に整備した機器・端末*(複数回答)

| | | | | 173 | | 13 0 , 0 , | /VHH - | 1110 - 1 - (1. | ~~~— | - | | | | | | |
|-------|------------|---------|-----|---------|-------|------------|------------|----------------|---------|----------|-----------|---------|----------|-----------------|------|-------|
| | | | 件数 | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | クラウド型介護ソフト | 勤怠管理ソフト | 遠隔操作ソフト | ウェブ会議ソフト | セキュリティソフト | 電子契約ソフト | ウェブ会議用機器 | 端末はない追加で整備した機器・ | その他 | 黒 回 答 |
| 全体 | | | 221 | 157 | 81 | 128 | 71 | 19 | 15 | 26 | 28 | 2 | 25 | 19 | | 1 |
| 12.17 | 全体 | | | 71.0% | 36.7% | 57.9% | 32.1% | 8.6% | 6.8% | 11.8% | 12.7% | 0.9% | 11.3% | 8.6% | 1.8% | 0.5% |
| | 村各 | ~20% | 11 | 9 | 6 | 8 | 7 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | の事 | 2070 | | 81.8% | 54.5% | 72.7% | 63.6% | 0.0% | 9.1% | 18.2% | 9.1% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 124 | 95 | 47 | 76 | | 15 | 8 | 14 | 19 | 2 | 16 | 8 | 3 | 1 |
| | 5 所 歳 所 | 21 0070 | | 76.6% | 37.9% | 61.3% | 33.1% | 12.1% | 6.5% | 11.3% | 15.3% | 1.6% | 12.9% | 6.5% | 2.4% | 0.8% |
| | 以在 | 31~40% | 73 | 46 | 25 | 40 | 20 | 3 | 5 | 8 | 7 | 0 | 7 | 7 | 1 | 0 |
| | 上地 | 01 40/0 | | 63.0% | 34.2% | 54.8% | 27.4% | 4.1% | 6.8% | 11.0% | 9.6% | 0.0% | 9.6% | 9.6% | 1.4% | 0.0% |
| | 人の | 41~50% | 11 | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 口市 | 41~50% | | 54.5% | 27.3% | 36.4% | 27.3% | 9.1% | 9.1% | 18.2% | 9.1% | 0.0% | 9.1% | 27.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/08/1 | | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークのメリットについて、65 歳以上人口割合が高いほど、「人材の確保に繋がる」と回答した割合が高い傾向にあった。

テレワークを認めていない理由について、65 歳以上人口割合が高いほど、「テレワークのための環境が整っていない」と回答した割合が高い傾向にあった。

図表 404 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_10)テレワーク のメリット*(複数回答)

| | | | | • • • • • • | 1 (12(2) | , | | | | | |
|----|------------|------------|-----|--------------|------------|-----------|-----------------|-------------|-------------|------|------|
| | | | 件数 | 生産性/効率性が向上する | 、コストが削減される | 人材の確保に繋がる | ワークライフバランスが実現する | デジタル化が推進される | 事業継続性が確保される | その他 | 無回答 |
| 全体 | | | 221 | 115 | | 79 | | 50 | 118 | _ | 3 |
| | | | | 52.0% | 15.8% | 35.7% | 63.3% | 22.6% | 53.4% | 4.5% | 1.4% |
| | 村各 | ~20% | 11 | 10 | 2 | 3 | 9 | 2 | 6 | 0 | 0 |
| | の事 | 20 /0 | | 90.9% | 18.2% | 27.3% | 81.8% | 18.2% | 54.5% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 124 | 62 | 15 | 46 | 76 | 36 | 72 | 7 | 2 |
| | | 21 - 50 /0 | | 50.0% | 12.1% | 37.1% | 61.3% | 29.0% | 58.1% | 5.6% | 1.6% |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 73 | 39 | 16 | 23 | 49 | 10 | 32 | 3 | 1 |
| | 上地 | 31~4070 | | 53.4% | 21.9% | 31.5% | 67.1% | 13.7% | 43.8% | 4.1% | 1.4% |
| | 人の | 41 - 500/ | 11 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 7 | 0 | 0 |
| | 口市 | 41~50% | | 27.3% | 18.2% | 45.5% | 45.5% | 18.2% | 63.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 割区 | E10/ DL L | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 合町 | 51%以上 | | 50.0% | 0.0% | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 405 問9.テレワークの取り扱いについて_(2)テレワークを認めていない理由*(複数回答)

| | | | 件 | 勤 | セ | ミ利 | てテ | たテ | 貴 | そ | 無 |
|----|------------|--------------|-----|--------|-------|-------|--------|--------|-------------|------|------|
| | | | 数 | 怠 | キ | ユ 用 | いレ | めレ | 事 | の | 口 |
| | | | | | ユ | 二者 | なワ | のワ | 事 業 所 | 他 | 答 |
| | | | | タ | IJ | ケや | [V | 資丨 | | | |
| | | | | ス | テ | 一家 | ク | 金ク | の | | |
| | | | | ク | イ | シ族 | の | がの | 方 | | |
| | | | | 管 | IJ | ョ等 | た | 足た | 針 | | |
| | | | | 理 が | ス | ンと | め | りめ | で | | |
| | | | | 7)5 | ク | がの | Ø -™ | なの | あ | | |
| | | | | 難 | が | 難円 | 環 | い設 | る | | |
| | | | | し | 高 | し滑 | 境 | 備 | | | |
| | | | | \ \ | まる | いな | が | 投 | | | |
| | | | | | 9 | コ | 整っ | 資 の | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | 691 | 268 | 244 | 160 | 413 | 170 | 224 | 48 | . 9 |
| | | | | 38.8% | 35.3% | 23.2% | 59.8% | 24.6% | 32.4% | 6.9% | 1.3% |
| | 村各 | ~20% | 21 | 9 | 7 | 7 | 8 | 7 | 9 | 0 | 1 |
| | の事 | 20 /0 | | 42.9% | 33.3% | 33.3% | 38.1% | 33.3% | 42.9% | 0.0% | 4.8% |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 337 | 133 | 118 | 66 | 197 | 74 | 115 | 24 | 3 |
| | | 21. 030 /0 | | 39.5% | 35.0% | 19.6% | 58.5% | 22.0% | 34.1% | 7.1% | 0.9% |
| | 歳所 | 04 400/ | 263 | 98 | 90 | 69 | 156 | 66 | 82 | 21 | 4 |
| | 以在 | 31~40% | | 37.3% | 34.2% | 26.2% | 59.3% | 25.1% | 31.2% | 8.0% | 1.5% |
| | 上地 | | 66 | 27 | 27 | 18 | 48 | 22 | 18 | 3 | 1 |
| | 人の 口市 | $41\sim50\%$ | 00 | 40.9% | | 27.3% | | 33.3% | 27.3% | 4.5% | 1.5% |
| | 割区 | | 4 | 10.370 | 10.5% | 0 | 12.170 | 1 | 0 | 1.5% | 0 |
| | 合町 | 51%以上 | 4 | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 100.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | □ m1 | | | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 100.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定において、計画等の整備済み事業所の策定内容については、「体制構築」が89.0%、「安否確認方法」が81.5%と多く挙げられた。65歳以上人口割合が高いほど「外部との連携」、「備蓄品の整理」と回答した事業所が多い傾向にあった。

図表 406 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定_2)計画等の策定内容*(複数回答)

| | | | 件 数 | 体制構築 | 被害想定 | 外部との連携 | 定業務の優先順位の設 | 安否確認方法 | 研修の実施 | 備蓄品の整理 | その他 | 無回答 |
|----|------------|-----------|--------|--------|-------|--------|------------|--------|-------|--------|------|------|
| 全体 | | | 774 | 689 | 480 | | 547 | 631 | 618 | 576 | 8 | 14 |
| 工件 | | | | 89.0% | 62.0% | 64.9% | 70.7% | 81.5% | 79.8% | 74.4% | 1.0% | 1.8% |
| | 村各 | ~20% | 25 | 22 | 13 | 17 | 14 | 18 | 20 | 14 | 0 | 1 |
| | の事 | 2070 | | 88.0% | 52.0% | 68.0% | 56.0% | 72.0% | 80.0% | 56.0% | 0.0% | 4.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 397 | 355 | 254 | 239 | 286 | 331 | 317 | 291 | 5 | 7 |
| | 5 所 歳 所 | 21 30 /0 | | 89.4% | 64.0% | 60.2% | 72.0% | 83.4% | 79.8% | 73.3% | 1.3% | 1.8% |
| | 以在 | 31~40% | 283 | 250 | 173 | 192 | 197 | 220 | 225 | 217 | 3 | 6 |
| | 上地 | 51 -40 /6 | | 88.3% | 61.1% | 67.8% | 69.6% | 77.7% | 79.5% | 76.7% | 1.1% | 2.1% |
| | 人の | 41~50% | 66 | 59 | 38 | 51 | 47 | 59 | 54 | 51 | 0 | 0 |
| | 口市 | 41 00/0 | | 89.4% | 57.6% | 77.3% | 71.2% | 89.4% | 81.8% | 77.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/05/1 | | 100.0% | 66.7% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 66.7% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |

高齢者虐待防止の委員会の設置について、委員会を設置している場合の委員会で取り扱っている議題については「虐待防止に関する研修の実施や受講等」が82.2%、「高齢者虐待防止の指針の整備」が80.3%の順で多く挙げられた。65歳以上人口割合が高いほど「虐待防止に関する研修の実施や受講等」、「虐待防止に関するマニュアル/チェックリストの作成」と回答した事業所が少ない傾向にあった。

図表 407 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_2)委員会で取り扱っている議題*(複数回答)

| | | | | | | | , | | | | | |
|----|---------|------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| | | | 件 | 針高 | に利 | 見虐 | リニ虐 | 修虐 | 事他 | 担 | そ | 無 |
| | | | 数 | の齢 | 関用 | 交 待 | スュ待 | の待 | 例 事 | 当 | の | 回 答 |
| | | | | 整者 | す者 | 換防 | トア防 | 実防 | の業 | 者 | 他 | 答 |
| | | | | 備虐 | るの | 止 | のル止 | 施止 | 紹所 | の | | |
| | | | | 待 | 調虐 | に | 作/に | やに | 介の | 役 | | |
| | | | | 防 | 査 待 | 関 | 成チ関 | 受 関 | 取 | 割 | | |
| | | | | 止 | 状 | す | エす | 講す | り | 分 | | |
| | | | | の | 況 | る | ッる | 等る | 組 | 担 | | |
| | | | | 指 | 等 | 意 | クマ | 研 | み | | | |
| 全体 | | | 844 | 678 | 296 | 559 | 516 | 694 | 115 | 312 | 14 | 3 |
| 土件 | | | | 80.3% | 35.1% | 66.2% | 61.1% | 82.2% | 13.6% | 37.0% | 1.7% | 0.4% |
| | 村各 | ~20% | 30 | 25 | 11 | 19 | 23 | 27 | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | の事 | 2070 | | 83.3% | 36.7% | 63.3% | 76.7% | 90.0% | 10.0% | 53.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 6 業 | 21~30% | 426 | 348 | 160 | 294 | 267 | 355 | 67 | 169 | 7 | 2 |
| | 5 所 | 21 50/0 | | 81.7% | 37.6% | 69.0% | 62.7% | 83.3% | 15.7% | 39.7% | 1.6% | 0.5% |
| | 歳 所 以 在 | 31~40% | 308 | 243 | 97 | 200 | 183 | 250 | 33 | 105 | 5 | 1 |
| | 上地 | 31 -40 /0 | | 78.9% | 31.5% | 64.9% | 59.4% | 81.2% | 10.7% | 34.1% | 1.6% | 0.3% |
| | 人の | 41~50% | 75 | 58 | 26 | 42 | 42 | 59 | 11 | 20 | 2 | 0 |
| | 口市 | 41 - 50 /6 | | 77.3% | 34.7% | 56.0% | 56.0% | 78.7% | 14.7% | 26.7% | 2.7% | 0.0% |
| | 割区 | 51%以上 | 5 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 合町 | 01/05/1 | | 80.0% | 40.0% | 80.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |

該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、地域密着型通所介護の各サービスの割合について、特定事業所集中減算に該当する8割以上、に該当する事業所の割合は、訪問介護では令和5年10月~令和6年3月の間と令和6年4月~9月の間で変化はほぼ見られなかったが、65歳以上人口割合が「51%以上」を除き、人口割合が低いほど平均は高い傾向にあった。地域密着型通所介護の令和6年4月~9月の間では65歳以上人口割合が高いほど「0%」と回答した事業所が多かった。

図表 408 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和 5 年 10 月 ~令和 6 年 3 月の間**

| | | | | 12111 0 | + 0 110 | 71111 | | | | | |
|----|------------|--------|---------------|-----------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-----------------------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平 均 (%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 17 | 203 | 357 38.7% | 169 18.3% | 65 7.0% | 33 3.6% | 79 8.6% | 34.7 |
| | 村各の事 | ~20% | 32 100.0% | 0.0% | 4 12.5% | 15 46.9% | 10 31.3% | 0.0% | 3.1% | 6.3% | 36.4 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | 7 1.5% | 86 | 185 39.7% | 98 | 39 8.4% | 18 | 33 7.1% | 36.6 |
| | 歳所 以在 | 31~40% | 341 100.0% | 6 1.8% | 86 | 133 39.0% | 51 | 20 5.9% | 10 | 35 10.3% | 32.8 |
| | 上地人の口市 | 41~50% | 78 100.0% | 4 5.1% | 25 32.1% | 23 29.5% | 8 | 6 7.7% | 3 | 9 11.5% | 29.7 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 0.0% | 2 | 1 16.7% | 2 | 0 0.0% | 1 | 0 0.0% | 43.3 |

図表 409 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和6年4月~ 9月の間*

| | | | | | | - | | | | | |
|----|-------------------|--------|---------------|-----------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------|-------|
| | | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 12 | 214 23.2% | 359 38.9% | 161 17.4% | 66 7.2% | 36 3.9% | 75 8.1% | 34.7 |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 0.0% | 4 12.5% | 14 43.8% | 12 37.5% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 35.1 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | 6 1.3% | 89 19.1% | 193 41.4% | 85 18.2% | 42 9.0% | 19 4.1% | 32 6.9% | 36.5 |
| | 歳 所 以 在 上 地 | 31~40% | 341 100.0% | 4 | 91 26.7% | 128 37.5% | 52 | 20 5.9% | 13 | 33 9.7% | 33.1 |
| | 上地 人の 口市 | 41~50% | 78 100.0% | 2.6% | 28 35.9% | 23 29.5% | 10 | 4 5.1% | 3.8% | 8 10.3% | 29.9 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 0.0% | 2 | 1 16.7% | 33.3% | 0 0.0% | 1 16.7% | 0 0.0% | 44.2 |

図表 410 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_3)地域密着型通所介護_令和6年4月~9月の間*

| | | | | | дгэд | | | | | | |
|----|-----------------------|--------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------|-------|
| | | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | | 923 100.0% | 55 6.0% | 491 53.2% | 166 18.0% | _ | 35 3.8% | 20 2.2% | 97 10.5% | 20.4 |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 0.0% | 17 53.1% | 11 34.4% | 3.1% | 1 3.1% | 3.1% | 3.1% | 23.2 |
| | 6 業 5 所 | 21~30% | 466 100.0% | 19 4.1% | 267 | 84 | 23 | 18 3.9% | 10 2.1% | 45 9.7% | 19.9 |
| | 歳 所 以 上 地 | 31~40% | 341 100.0% | 24 7.0% | 174 51.0% | 56 16.4% | 26 7.6% | 12 3.5% | 7 2.1% | 42 12.3% | 20.4 |
| | 人の口市 | 41~50% | 78 100.0% | 11 14.1% | 30 38.5% | 15 19.2% | 9 | 3 3.8% | 2.6% | 8 10.3% | 21.6 |
| | 割区合町 | 51%以上 | 6 100.0% | 1 16.7% | 3 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0 0.0% | 1 16.7% | 23.6 |

令和 6 年 4 月以降の各サービスの割合に関する利用者への説明の有無について、「引き続き説明を行っている」は 69.1%であった。65 歳以上人口割合が「41%~50%」では「引き続き説明を行っている」事業所が53.8%と全体を下回っていた一方で、「51%以上」では83.3%の事業所が、「引き続き説明を行っている」と回答した。

図表 411 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(6)令和6年4月以降の各サービスの割合に関する利用者への説明の有無*

| | | | 件数 | 引き続き説明を行っている | 説明を省略した | 無回答 |
|----|----------|-----------|--------------|--------------|-------------|------|
| 全体 | | | 923 | 638 | 263 | 22 |
| | ++ /2 | I | 100.0% | 69.1% | 28.5% | 2.4% |
| | 村各 の事 | ~20% | 32 100.0% | 19 59.4% | 12 37.5% | 3.1% |
| | 6 業 | 01 000/ | 466 | 333 | 125 | 8 |
| | 5 所 | 21~30% | 100.0% | 71.5% | 26.8% | 1.7% |
| | 歳所 | 21 - 400/ | 341 | 239 | 92 | 10 |
| | 以在 上地 | 31~40% | 100.0% | 70.1% | 27.0% | 2.9% |
| | 上地人の | 41~50% | 78 | 42 | 33 | 3 |
| | 口市 | 41~50% | 100.0% | 53.8% | 42.3% | 3.8% |
| | 割区 | 51%以上 | 6 | 5 | 1 | 0 |
| | 合町 | 01/0以上 | 100.0% | 83.3% | 16.7% | 0.0% |

2.2.4 法人種別による分類

(1) 有意差がみられた設問

開設主体の主な事業の内容は「福祉事業(在宅系サービス)」が 55.8%と半数を超えており、最も多かった。社会福祉協議会、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)、その他では「福祉事業(在宅系サービス)」が 8 割を超えていた。

地区区分は「その他」が 37.2%と最も多く選択されていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事 務組合、社会福祉協議会、社団・財団法人では「その他」が半数を超えていた。

図表 412 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(3)開設主体の主な事業の内容***

| | | 件 数 923 | サービス) 福祉事業 (施設系 186 | サービス) 信住系 68 | サービス) 515 | 病院・診療所 | 保険薬局 5 | 行う農協 精買を 7 | 場合の場合しているの。 | そ の 他 21 | 無回答 |
|----|----------------------------|---------------|----------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------------|-----------|
| 全体 | | 100.0% | 20.2% | 7.4% | 55.8% | 11.8% | 0.5% | 0.8% | 0.3% | 2.3% | 1.0% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 11 100.0% | 9.1% | 1 | 9.1% | 36.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 36.4% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 9.3% | 1 1.9% | 44 81.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7.4% | 0 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 141 65.9% | 8 3.7% | 61 28.5% | 2 0.9% | 0 0.0% | 1 0.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.5% |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 29 19.2% | 2.6% | 29 19.2% | 86 57.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 2 1.3% |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 8.7% | 0 0.0% | 11 47.8% | 5 21.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 17.4% | 1 4.3% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 0.0% | 0.0% | 6 30.0% | 5 25.0% | 0 0.0% | 30.0% | 1 5.0% | 2 10.0% | 0 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 100.0% | 7 1.7% | 51 12.6% | 333 82.2% | 0.0% | 5 1.2% | 0 0.0% | 2 0.5% | 5 1.2% | 2 0.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 0.0% | 1 5.0% | 19 95.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 9.1% | 9.1% | 3 27.3% | 5 45.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% |
| | その他 | 7 100.0% | 0.0% | 0.0% | 6 85.7% | 1 14.3% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 413 問1.居宅介護支援事業所の概況 (4)地域区分***

| | 四次 413 | 123 1 - 123 | | ヘルナオ | C17107110 | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| | | 件数 | 1 級 地 | 2 級 地 | 3 級 地 | 4 級 地 | 5 級 地 | 6 級 地 | 7 級 地 | そ の 他 | 無回答 |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 37 | 61 | 45 | 53 | 94 | 123 | 158 | 343 | 9 |
| 王冲 | | 100.0% | 4.0% | 6.6% | 4.9% | 5.7% | 10.2% | 13.3% | 17.1% | 37.2% | 1.0% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一 部事務組合 | 11 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 18.2% | 9.1% | 72.7% | 0.0% |
| | 10 7 477 ML CI | 54 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.2% | 9.170 | 36 | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 5.6% | 9.3% | 13.0% | 66.7% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 6 | 6 | 8 | 12 | 23 | 28 | 50 | 79 | 2 |
| | 位云恒位伍八(位勋以外) | 100.0% | 2.8% | 2.8% | 3.7% | 5.6% | 10.7% | 13.1% | 23.4% | 36.9% | 0.9% |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 8 5.3% | 6 4.0% | 4.0% | 8 5.3% | 11 7.3% | 13 8.6% | 24 15.9% | 74 49.0% | 1 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 2 | 12 | 0.170 |
| | 社团 奶团在八 | 100.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.4% | 17.4% | 8.7% | 52.2% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 9 | 0 |
| | | 100.0% | 0.0% | | 5.0% | 10.0% | | 10.0% | 10.0% | 45.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 | 21 | 41 | 29 | 28 | 47 | 14.8% | 66 | 111 | 2 |
| | 日本本江/ | 100.0% | 5.2% | 10.1% | 7.2% | 6.9% | 11.6% | 14.8% | 16.3% | 27.4% | 0.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 5.0% | 0.0% | 5.0% | 25.0% | 10.0% | 35.0% | 0.0% |
| | 2.0/h 0)+ 1 | 11 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 4 | 0 |
| | その他の法人 | 100.0% | 0.0% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 18.2% | 18.2% | 36.4% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | ·C V기III | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 28.6% | 14.3% | 0.0% |

営業日について、「月」曜日から「金」曜日と回答した事業所が多かった。「土」曜日は医療法人が51.0%と半数を超えており、社会福祉法人(社協以外)、協同組合及び連合会も4割を上回っていた。「日」曜日は協同組合及び連合会、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合が2割程度営業していた。

図表 414 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業日***(複数回答)

| | 図表 414 問1.店毛7 | 碳又饭 | 尹耒川の | 10死/兀_(つ |)建名仏》 | 兀_呂耒[| コーニ(1後3 | 议凹合) | | |
|-------|-------------------------|-----|-------|----------|--------|--------|---------|--------|-------|-------|
| | | 件数 | 日 | 月 | 火 | 水 | 木 | · 金 | ± | 無回答 |
| 全体 | | 923 | 63 | 909 | 909 | 906 | 908 | 900 | 264 | 12 |
| 1-11- | | | 6.8% | 98.5% | 98.5% | 98.2% | 98.4% | 97.5% | 28.6% | 1.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 2 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 1 | 0 |
| | 部事務組合 | | 18.2% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 9.1% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 4 | 54 | 53 | 54 | 54 | 52 | 7 | 0 |
| | 工工 田 正 伽 成 五 | | 7.4% | 100.0% | 98.1% | 100.0% | 100.0% | 96.3% | 13.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 25 | 212 | 212 | 211 | 212 | 209 | 101 | 1 |
| | 正五届正四人(正圆5/1) | | 11.7% | 99.1% | 99.1% | 98.6% | 99.1% | 97.7% | 47.2% | 0.5% |
| | 医療法人 | 151 | 6 | 149 | 150 | 148 | 150 | 150 | 77 | 1 |
| | 区原区八 | | 4.0% | 98.7% | 99.3% | 98.0% | 99.3% | 99.3% | 51.0% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | . 1 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 4 | 0 |
| | III ABIAA | | 4.3% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 17.4% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 4 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 8 | 0 |
| | | | 20.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 19 | 399 | 399 | 398 | 397 | 394 | 57 | 6 |
| | 有限会社) | | 4.7% | 98.5% | 98.5% | 98.3% | 98.0% | 97.3% | 14.1% | 1.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 1 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 2 | 1 |
| | 14/C/1 HT3HBWW/C(141 O) | | 5.0% | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 95.0% | 10.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 0 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 2 | 2 |
| | C - III - III - V | | 0.0% | 81.8% | 81.8% | 81.8% | 81.8% | 81.8% | 18.2% | 18.2% |
| | その他 | 7 | _ 1 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 2 | 0 |
| | C.710 | | 14.3% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 28.6% | 0.0% |

営業の開始時間において、「8:30~8:59」は 54.0%、次いで「9:00~9:29」は 37.5%であった。 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合とその他の法人では「8:00~8:29」が 2 割弱であった 一方で、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)では「9:00~9:29」が半数を超えていた。

終了時間においては「17:30~17:59」が最も多く、次いで「17:00~17:29」、「18:00~18:29」であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会では「17:00~17:29」が7割以上を占め、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)では「18:00~18:29」が3割を超えていた。

図表 415 問1.居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業時間_開始***

| | 凶衣 413 问1. 店七月喪又 | | U | | ハル_ロ ョ | ∠1711b1 ⁻ 12 | 디거니 | |
|-------|-------------------|--------|------|--------|---------------|-------------------------|------|-------|
| | | 件 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 | 無 |
| | | 数 | : | : | : | : | : | 口 |
| | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 答 |
| | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 以 | \$ | \$ | 5 | 以 | |
| | | | 前 | 8 | 8 | 9 | 降 | |
| | | | | : 2 | : 5 | : 2 | | |
| | | | | 9 | 9 9 | 9 | | |
| | | | | Э | Э | Э | | |
| 全体 | | 923 | 1 | 53 | 498 | 346 | 10 | 15 |
| - IT- | | 100.0% | 0.1% | 5.7% | 54.0% | 37.5% | 1.1% | 1.6% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 2 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 18.2% | 81.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 0 | 4 | 47 | 3 | 0 | 0 |
| | 江云阳江励成云 | 100.0% | 0.0% | 7.4% | 87.0% | 5.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 1 | 12 | 143 | 55 | 1 | 2 |
| | 正五届正位人(正伽多/下) | 100.0% | 0.5% | 5.6% | 66.8% | 25.7% | 0.5% | 0.9% |
| | 医療法人 | 151 | 0 | 9 | 99 | 42 | 0 | 1 |
| | [本原位入 | 100.0% | 0.0% | 6.0% | 65.6% | 27.8% | 0.0% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 0 | 0 | 15 | 7 | 1 | 0 |
| | 社回 期 四 伝 八 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 65.2% | 30.4% | 4.3% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 0 | 1 | 11 | 8 | 0 | 0 |
| | 協内組合及び建立云 | 100.0% | 0.0% | 5.0% | 55.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 0 | 23 | 152 | 215 | 7 | 8 |
| | 有限会社) | 100.0% | 0.0% | 5.7% | 37.5% | 53.1% | 1.7% | 2.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 0 | 0 | 7 | 11 | 1 | 1 |
| | 付足介呂州伯男伝八(NFO) | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 35.0% | 55.0% | 5.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 0 | 2 | 6 | 1 | 0 | 2 |
| | この一世の大 | 100.0% | 0.0% | 18.2% | 54.5% | 9.1% | 0.0% | 18.2% |
| | その他 | 7 | 0 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| | -C V JI世 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 57.1% | 42.9% | 0.0% | 0.0% |

図表 416 問1.居宅介護支援事業所の概況_(5)運営状況_営業時間_終了***

| | 四次 410 内1. 占七月歧义 | | _טלוטמוילט | | <u> </u> | K + 21 1 F 2 T 44 | × 7 | |
|----|-------------------|--------|------------|-------|----------|-------------------|------|-------|
| | | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 無 |
| | | 数 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 回 |
| | | | : | : | : | : | : | 答 |
| | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | |
| | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 以 | 5 | 5 | 5 | 以 | |
| | | | 前 | 1 | 1 | 1 | 降 | |
| | | | | 7 | 7 | 8 | | |
| | | | | : | : | : | | |
| | | | | 2 | 5 | 2 | | |
| | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 15 | 275 | 411 | 201 | 6 | 15 |
| 主件 | | 100.0% | 1.6% | 29.8% | 44.5% | 21.8% | 0.7% | 1.6% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 81.8% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 0 | 39 | 14 | 1 | 0 | 0 |
| | 1. 公価性励機云 | 100.0% | 0.0% | 72.2% | 25.9% | 1.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 1 | 36 | 142 | 31 | 2 | 2 |
| | 位云袖位伝入(位肠以外) | 100.0% | 0.5% | 16.8% | 66.4% | 14.5% | 0.9% | 0.9% |
| | 医療法人 | 151 | 3 | 56 | 73 | 17 | 1 | 1 |
| | 区原 伝入 | 100.0% | 2.0% | 37.1% | 48.3% | 11.3% | 0.7% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 0 | 16 | 5 | 1 | 1 | 0 |
| | 在回 - 與回伝入 | 100.0% | 0.0% | 69.6% | 21.7% | 4.3% | 4.3% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 2 | 12 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| | | 100.0% | 10.0% | 60.0% | 20.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 7 | 94 | 156 | 138 | 2 | 8 |
| | 有限会社) | 100.0% | 1.7% | 23.2% | 38.5% | 34.1% | 0.5% | 2.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 2 | 4 | 7 | 6 | 0 | 1 |
| | 1976年首州伯勒(四八(NFO) | 100.0% | 10.0% | 20.0% | 35.0% | 30.0% | 0.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 0 | 5 | 3 | 1 | 0 | 2 |
| | てマノロマンガムノへ | 100.0% | 0.0% | 45.5% | 27.3% | 9.1% | 0.0% | 18.2% |
| | その他 | 7 | 0 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | C 4 2 E | 100.0% | 0.0% | 42.9% | 14.3% | 42.9% | 0.0% | 0.0% |

1日当たりの営業時間において、「9時間以上9時間30分未満」が65.0%と最も多く選択されていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合と社会福祉協議会では「8時間30分以上9時間未満」がそれぞれ72.7%、66.7%と最も多く回答されていた。「8時間以上8時間30分未満」は社団・財団法人と協同組合及び連合会でそれぞれ3割程度の回答があった一方で、社会福祉法人(社協以外)と営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)では「9時間以上9時間30分未満」が7割を超えていた。

図表 417 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 1日当たり***

| | 7 3 7 1 4 | 71 1-7077 0 | _(*), | 11/////L | <u> </u> | <u> </u> | - | |
|----------------------------|-----------|-------------|-------|----------|----------|----------|------|-------|
| | 件 | 8 | 3 8 | 9 8 | 3 9 | 1 9 | 1 | 無 |
| | 数 | 時 | 0 時 | 時時 | 0 時 | 0 時 | 0 | 口 |
| | | 間 | 分間 | 間間 | 分間 | 時間 | 時 | 答 |
| | | 未 | 未以 | 未 3 | 未以 | 間 3 | 間 | |
| | | 満 | 満上 | 満 0 | 満上 | 未 0 | 以 | |
| | | | 8 | 分 | 9 | 満 分 | 上 | |
| | | | 時 | 以 | 時 | 以 | | |
| | | | 間 | 上 | 間 | 上 | | |
| 全体 | 923 | 10 | 130 | 154 | 600 | 9 | 5 | 15 |
| | 100.0% | 1.1% | 14.1% | 16.7% | 65.0% | 1.0% | 0.5% | 1.6% |
| 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 0 | 8 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 72.7% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 社会福祉協議会 | 54 | 0 | 1 | 36 | 17 | 0 | 0 | 0 |
| 1 | 100.0% | 0.0% | 1.9% | 66.7% | 31.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 0 | 19 | 23 | 161 | 7 | 2 | 2 |
| 在云幅性在八(在肠以外) | 100.0% | 0.0% | 8.9% | 10.7% | 75.2% | 3.3% | 0.9% | 0.9% |
| 医療法 [| 151 | 0 | 26 | 33 | 89 | 1 | 1 | 1 |
| 医療法人 | 100.0% | 0.0% | 17.2% | 21.9% | 58.9% | 0.7% | 0.7% | 0.7% |
| 九田田社上 | 23 | 0 | 8 | 8 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| 社団·財団法人 | 100.0% | 0.0% | 34.8% | 34.8% | 30.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| It II A A A A A | 20 | 0 | 6 | 9 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| 協同組合及び連合会 | 100.0% | 0.0% | 30.0% | 45.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 7 | 66 | 29 | 292 | 1 | 2 | 8 |
| 有限会社) | 100.0% | 1.7% | 16.3% | 7.2% | 72.1% | 0.2% | 0.5% | 2.0% |
| サウルツイルイチン 4 1 (NDO) | 20 | 3 | 2 | 3 | 11 | 0 | 0 | 1 |
| 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 15.0% | 10.0% | 15.0% | 55.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% |
| その他の法人 | 11 | 0 | 1 | 2 | 6 | 0 | 0 | 2 |
| ての用限の存入 | 100.0% | 0.0% | 9.1% | 18.2% | 54.5% | 0.0% | 0.0% | 18.2% |
| その他 | 7 | 0 | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| C V/IE | 100.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の有無について、65.7%が「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している(同一建物または同一敷地内に施設・事業所が複数ある)」と回答した。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)では「同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない」と3割弱が回答した。

図表 418 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(6)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の有無***

| | **** | /H## | /n | 5B A 🖂 | ^ - | free |
|------|--|--------|------------|------------|------------|-------|
| | | 件 | 保同 | 設介同 | 介同 | 無 |
| | | 数 | 険 一 | で護一 | 護一 | 口 |
| | | | 施法 | は保法 | 保法 | 答 |
| | | | 設 人 | な険人 | 険 人 | |
| | | | + - | い施・ | 施・ | |
| | | | 事系 | 設系 | 設系 | |
| | | | 業列 | • 列 | • 列 | |
| | | | 所法 | 事法 | 事法 | |
| | | | を人 | 業人 | 業人 | |
| | | | 併 が 設 運 | 所 が が 運 | 所 が は 運 | |
| | | | 政理し営 | か理あ営 | な営 | |
| | | | し呂 | あるし | な呂いす | |
| | | | いる | るし がて | い 9 る | |
| | | | る介 | <i>い</i> い | 他 | |
| | | | あり | 併る | TE の | |
| | | | 咬 | רי, ומ | V) | |
| 全体 | | 923 | 606 | 113 | 133 | 71 |
| -L/T | | 100.0% | 65.7% | 12.2% | 14.4% | 7.7% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 8 | 2 | 0 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 72.7% | 18.2% | 0.0% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 43 | 5 | 5 | 1 |
| | I A III III III III III II II II II II I | 100.0% | 79.6% | 9.3% | 9.3% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 175 | 22 | 3 | 14 |
| | 在去面面在人(在肠丛下) | 100.0% | 81.8% | 10.3% | 1.4% | 6.5% |
| | 医療法人 | 151 | 117 | 22 | 2 | 10 |
| | | 100.0% | 77.5% | 14.6% | 1.3% | 6.6% |
| | 公园 . 財團社 1 | 23 | 17 | 0 | 4 | 2 |
| | 社団·財団法人 | 100.0% | 73.9% | 0.0% | 17.4% | 8.7% |
| | わ回如人丑ュギまへ人 | 20 | 16 | 1 | 1 | 2 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 80.0% | 5.0% | 5.0% | 10.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 203 | 56 | 110 | 36 |
| | 有限会社) | 100.0% | 50.1% | 13.8% | 27.2% | 8.9% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 12 | 3 | 5 | 0 |
| | が足が呂利伯助伝八(NFU) | 100.0% | 60.0% | 15.0% | 25.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 11 | 7 | 0 | 2 | 2 |
| | てマノロマンガムノへ | 100.0% | 63.6% | 0.0% | 18.2% | 18.2% |
| | その他 | 7 | 5 | 1 | 1 | 0 |
| | C V JIE | 100.0% | 71.4% | 14.3% | 14.3% | 0.0% |

同一法人·系列法人が運営する介護保険施設·事業所を併設している(同一建物または同一敷地内に施設·事業所が複数ある)、または同一法人·系列法人が運営している介護保険施設·事業所があるが併設ではない場合、同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設·事業所の状況(※介護予防含む)において、同一法人·系列法人が運営しているサービスでは「訪問介護」の回答が最も多く、次いで「通所介護」であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合と社団・財団法人は「訪問看護」の回答が最も多く、社会福祉法人(社協以外)は「短期入所生活介護」、医療法人は「通所リハビリテーション」の回答が最も多かった。

そのうち、併設しているものにおいても「訪問介護」、「通所介護」の順で回答割合が高かった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「訪問看護」が半数を占め、社会福祉法人(社協以外)では「短期入所生活介護」と「通所介護」が半数を超えていた。

介護支援専門員が兼務しているものでは「訪問介護」の回答が最も多く、次いで「訪問看護」であった。 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「地域包括支援センター」の回答が 37.5%を占め た。

図表 419 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)同一法人・系列法人が運営しているサービス***(1)(複数回答)

| | | | 3 1/3 | | | | | | | | | | | | | (122 | | | |
|----|----------------------------|-----|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|----------------|------------|--------------|-------------|--------------------------------|-----------------|---------------|
| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入 浴介護 | 訪問看護 | ション訪問リハビリテー | 通所介護 | ション通所リハビリテー | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具貸与・特定 | る事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 認知症対応型通所介 | ホーム) 語介護(グループ 認知症対応型共同生 | 介護 小規模多機能型居宅 | 居宅介護看護小規模多機能型 |
| 全体 | | 719 | 387 53,8% | 33 4.6% | 229 31.9% | 108 15.0% | 362 50.3% | 153 21.3% | 205 28.5% | 100 13.9% | 69 9.6% | 31 4.3% | 32 4.5% | 6 0.8% | 106 14.7% | 68 9.5% | 137 | 79 11.0% | 22 3.1% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 10 | 1 10.0% | 0.0% | 70.0% | 50.0% | 0.0% | 40.0% | 10.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 48 | 41 85.4% | 16.7% | 8.3% | 0.0% | 26 54.2% | 0.0% | 5 10.4% | 0.0% | 2 4.2% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 16.7% | 5 10.4% | 12.5% | 2.1% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 197 | 94 47.7% | 6 3.0% | 29 14.7% | 18 9.1% | 150 76.1% | 24 12.2% | 156 79.2% | 25 12.7% | 5 2.5% | 4 2.0% | 11 5.6% | 2 1.0% | 26 13.2% | 34 17.3% | 55 27.9% | 33 16.8% | 5 2.5% |
| | 医療法人 | 139 | 51 36.7% | 2 1.4% | 79 56.8% | 71 51.1% | 40 28.8% | 104 74.8% | 17 12.2% | 63 45.3% | 5 3.6% | 3 2.2% | 3 2.2% | 0.0% | 11 7.9% | 8 5.8% | 35 25.2% | 20 14.4% | 6 4.3% |
| | 社団·財団法人 | 17 | 3 17.6% | 2 11.8% | 13 76.5% | 6 35.3% | 23.5% | 6 35.3% | 1 5.9% | 3 17.6% | 2 11.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 11.8% | 3 17.6% | 3 17.6% | 0.0% | 1 5.9% |
| | 協同組合及び連合会 | 17 | 15 88.2% | 0.0% | 9 52.9% | 3 17.6% | 11 64.7% | 6 35.3% | 3 17.6% | 2 11.8% | 2 11.8% | 1 5.9% | 0.0% | 0.0% | 1 5.9% | 2 11.8% | 1 5.9% | 2 11.8% | 2 11.8% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 259 | 161 62.2% | 13 5.0% | 74 28.6% | 1 0.4% | 119 45.9% | 1 0.4% | 17 6.6% | 0 0.0% | 52 20.1% | 22 8.5% | 15 5.8% | 2 0.8% | 49 18.9% | 12 4.6% | 33 12.7% | 16 6.2% | 7 2.7% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 15 | 10 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7 46.7% | 0.0% | 1 6.7% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 28.6% | 0.0% | 6 85.7% | 1 14.3% | 1 14.3% | 3 42.9% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% |
| | その他 | 6 | 5 83.3% | 1 16.7% | 5 83.3% | 33.3% | 3 50.0% | 4 66.7% | 1 16.7% | 3 50.0% | 1 16.7% | 1 16.7% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0.0% | 1 16.7% | 16.7% | 16.7% | 1 16.7% |

図表 420 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)同一法人・系列法人が運営しているサービス***(2)(複数回答)

| | 17102777706 (767) | עם ו | י בו ניו | ۰ <u>/ _</u> ۱۰ | J /L | ·/ / / | 17 3/2 | X/ \/J | 在口, | _ \ \ | 9, | | ' ' | - // 1× | .×^— | <i>⊣,</i> | | |
|----|----------------------------|------|------------------------|-----------------|-------------|----------------|--------------|-------------|-------------|---------------|------------|--------------|------------|----------------|-------------------------|----------------|------------|-----|
| | | 件 数 | む) (地域密着型を含) (地域密着型を含) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 4 住宅型有料老人ホー | け住宅サー ビス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院際、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 719 | 158 22.0% | 111 15.4% | 18 2.5% | 38 5,3% | 56 7.8% | 50 7.0% | | 79 11.0% | 53 7.4% | 125 17.4% | 30 4.2% | 10 1.4% | 0.6% | 1.1% | 20 2.8% | 0.4 |
| | 都道府県、市区町村、広城連合·一部事務組合 | 10 | | 10.0% | 20.0% | 30.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0 |
| | 社会福祉協議会 | 48 | 8,3% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 13 27.1% | 2 4.2% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 2.1% | 0.0 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 197 | | 32 16.2% | 0.0% | 1.0% | 8 4.1% | 13 | 15 | 18 | 44 | 60 30.5% | 17 8.6% | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 9 4.6% | 0.5 |
| | 医療法人 | 139 | 12 8.6% | 67 48.2% | 14 10.1% | 29 20.9% | 38 27.3% | 12 8.6% | 17 12.2% | 23 16.5% | 3 2.2% | 27 19.4% | 6 4.3% | 0.7% | 1 0.7% | 2 1.4% | 0.7% | 0.0 |
| | 社団·財団法人 | 17 | 1 5.9% | 1 5.9% | 0 0.0% | 2 11.8% | 3 17.6% | 0.0% | 1 5.9% | 0.0% | 0.0% | 23.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 11.8% | 0.0 |
| | 協同組合及び連合会 | 17 | 1 5.9% | 2 11.8% | 1 5.9% | 1 5.9% | 2 11.8% | 1 5.9% | 2 11.8% | 2 11.8% | 0.0% | 3 17.6% | 0.0% | 1 5.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 259 | 1 0.4% | 1 0.4% | 0.0% | 0.0% | 1 0.4% | 21 8.1% | 54 20.8% | 33 12.7% | 0.8% | 5 1.9% | 3 1.2% | 7 2.7% | 3 1.2% | 4 1.5% | 4 1.5% | 0.8 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 15 | 1 6.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 6.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | 0.0 |
| | その他の法人 | 7 | 1 14.3% | 28.6% | 1 | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 2 | 1 | 0.0% | 2 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | その他 | 6 | 16.7% | 3 50.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 1 | 0.0% | 3 50.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |

図表 421 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)_うち、併設しているもの***(1)(複数回答)

| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問 看護 | ション訪問リハビリテー | 通所介護 | ション ション | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具貸与・特定 | る事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 護認知症対応型通所介 | ホーム)活介護(グループ語知症対応型共同生 | 介護 小規模多機能型居宅 | 居宅介護看護小規模多機能型 |
|----|----------------------------|-----|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|------------|-------------|-------------------|----------------|-----------|------------|-------------|-----------------------|-----------------|---------------|
| 全体 | | 606 | 192 31.7% | 14 2.3% | 101 16.7% | 52 8.6% | 183 30.2% | 81 13.4% | 115 19.0% | 50 8.3% | 26 4.3% | 11 1.8% | 8 1.3% | 2 0.3% | 45 7.4% | 29 4.8% | 32 5.3% | 9 1.5% | 0.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 8 | 0 0.0% | 0 0.0% | 50.0% | 37.5% | 0.0% | 2 25.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 43 | 26 60.5% | 9.3% | 2.3% | 0.0% | 27.9% | 0.0% | 9.3% | 0.0% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 7.0% | 2 4.7% | 2.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 175 | 47 26.9% | 3 1.7% | 7 4.0% | 6 3.4% | 101 57.7% | 8 4.6% | 102 58.3% | 9 5.1% | 0.0% | 0.0% | 1 0.6% | 0 0.0% | 13 7.4% | 19 10.9% | 20 11.4% | 4 2.3% | 0.0% |
| | 医療法人 | 117 | 18 15.4% | 0.0% | 40 34.2% | 34 29.1% | 12 10.3% | 51.3% | 2.6% | 29.9% | 2 1.7% | 1 0.9% | 0.0% | 0.0% | 5 4.3% | 2 1.7% | 6.0% | 3 2.6% | 0.0% |
| | 社団・財団法人 | 17 | 1 5.9% | 1 5.9% | 47.1% | 35.3% | 2 11.8% | 35.3% | 0 0.0% | 3 17.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 5.9% | 1 5.9% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 16 | 31.3% | 0 0.0% | 3 18.8% | 1 6.3% | 3 18.8% | 1 6.3% | 1 6.3% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 6.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 當利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 203 | 84 41.4% | 4 2.0% | 28 13.8% | 0.0% | 47 23.2% | 0.0% | 3 1.5% | 0.0% | 22 10.8% | 9 4.4% | 5 2.5% | 0 0.0% | 20 9.9% | 4 2.0% | 3 1.5% | 1 0.5% | 0.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 5 41.7% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 28.6% | 0.0% | 6 85.7% | 1 14.3% | 1 14.3% | 3 42.9% | 28.6% | 28.6% | 0.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% |
| | その他 | 5 | 3 60.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 20.0% |

図表 422 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの***(2)(複数回答)

| | | 件数 | む) (地域密着型を含介護老人福祉施設 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 住宅型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院摩、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス | その他 | 無回答 |
|----|----------------------------|-----|---------------------|-------------|-----------|----------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|-------------|------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|--------------|
| 全体 | | 606 | 99 16.3% | 49 8.1% | 7 1.2% | 9 1.5% | 14 2.3% | 8 1.3% | 24 4.0% | 17 2.8% | 26 4.3% | 40 6.6% | 16 2.6% | 0.3% | 0.0% | 4 0.7% | 9 1.5% | 125 20.6% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1 12.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 0.7% | 1 12.5% | 1 12.5% |
| | 社会福祉協議会 | 43 | 2 4.7% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 2 4.7% | 6 14.0% | 1 2.3% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 1 2.3% | 10 23.3% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 175 | 96 54.9% | 10 5.7% | 0.0% | 0.0% | 1 0.6% | 2 1.1% | 3 1.7% | 0 0.0% | 23 13.1% | 20 11.4% | 10 5.7% | 0.0% | 0.0% | 1 0.6% | 3 1.7% | 33 18.9% |
| | 医療法人 | 117 | 1 0.9% | 34 29.1% | 6 5.1% | 6.8% | 10 8.5% | 2 1.7% | 6 5.1% | 7 6.0% | 1 0.9% | 7 6.0% | 3 2.6% | 1 0.9% | 0.0% | 0.9% | 0.9% | 18 15.4% |
| | 社団·財団法人 | 17 | 0.0% | 1 5.9% | 0.0% | 0.0% | 2 11.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 11.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 17.6% |
| | 協同組合及び連合会 | 16 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 0.0% | 6,3% | 0.0% | 0.0% | 6,3% | 0,0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 203 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0,0% | 2.0% | 12 5.9% | 10 4.9% | 0,0% | 0.0% | 1 0,5% | 0.5% | 0.0% | 1 0.5% | 1.0% | 47 23.2% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 8.3% | 3 |
| | その他の法人 | 7 | 0.0% | 28.6% | 1 14.3% | 0.0% | 0,0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 5 | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |

図表 423 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設·事業 所の状況(※介護予防含む)_介護支援専門員が兼務しているもの***(1)(複数回答)

| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | ション 訪問リハビリテー | 通所介護 | ション・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具販売福祉用具貸与・特定 | も事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 護認知症対応型通所介 | ホーム)活介護(グループ認知症対応型共同生 | 介護 小規模多機能型居宅 | 居宅介護看護小規模多機能型 |
|----|----------------------------|-----|------------|-----------|------------|--------------|------------|---|-----------|-----------|-----------------|--------------------------|----------------|-----------|-----------|------------|------------------------|-----------------|---------------|
| 全体 | | 606 | 10 1.7% | 2 0.3% | 9 1.5% | 0 0.0% | 8 1.3% | 1 0.2% | 2 0.3% | 1 0.2% | 2 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 5 0.8% | 3 0.5% | 7 1.2% | 3 0.5% | 1 0.2% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 8 | 0.0% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 43 | 0.0% | 2 4.7% | 0.0% | 0.0% | 1 2.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 2.3% | 0.0% | 1 2.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 175 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.1% | 0.0% | 2 1.1% | 1 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3 1.7% | 2 1.1% | 0.0% |
| | 医療法人 | 117 | 0.0% | 0.0% | 2 1.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.9% | 0.0% |
| | 社団・財団法人 | 17 | 0 0.0% | 0.0% | 2 11.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 16 | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 203 | 10 4.9% | 0.0% | 2 1.0% | 0 0.0% | 3 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4 2.0% | 3 1.5% | 2 1.0% | 0.0% | 1 0.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 5 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 424 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)介護支援専門員が兼務しているもの***(2)(複数回答)

| | | 件数 | む)(地域密着型を含む) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外) 病院・診療所 (上記 | ホーム介護付き有料老人 | 4 住宅型有料老人ホー | け住宅 サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院摩、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | そ の 他 | 無回答 |
|----|----------------------------|-----|--------------|-----------|-----------|----------------|-----------------|-------------|-------------|---------------|-----------|------------|------------|------|-------------------------|----------------|-------------|--------------|
| 全体 | | 606 | 8 1.3% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.2% | 0.3% | 0.0% | 0.5% | 8 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 536 88.4% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% |
| | 社会福祉協議会 | 43 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38 88.4% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 175 | 7 4.0% | 1 0.6% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 159 90.9% |
| | 医療法人 | 117 | 0.9% | 1 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 2 1.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 108 92.3% |
| | 社団·財団法人 | 17 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15 88.2% |
| | 協同組合及び連合会 | 16 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15 93.8% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 203 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.5% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.5% | 175 86.2% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 8.3% | 9 75.0% |
| | その他の法人 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 71.4% |
| | その他 | 5 | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 100.0% |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている場合、介護予防支援のみを専門で担当する介護支援専門員は「なし」が 75.5%であった。社会福祉協議会とその他の法人では「あり」と「なし」が同率の 50% ずつであった。

図表 425 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_2)介護予防支援のみ を専門で担当する介護支援専門員の有無*

| | | 件 数 | න ඉ | なし | 無回答 |
|----|-------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| 全体 | | 155 100.0% | 22 14.2% | 117 75.5% | 16 10.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 100.0% | 14.2% | 75.5% | 10.3% |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 九人妇妇协举人 | 8 | 4 | 4 | 0 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 37 | 2 | 31 | 4 |
| | 任去福祉公人(任勋5/17) | 100.0% | 5.4% | 83.8% | 10.8% |
| | 医療法人 | 22 | 1 | 19 | 2 |
| | | 100.0% | 4.5% | 86.4% | 9.1% |
| | 社団・財団法人 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 70 | 14 | 47 | 9 |
| | 有限会社) | 100.0% | 20.0% | 67.1% | 12.9% |
| | 性字北岸和江縣社 I (NDO) | 4 | 0 | 3 | 1 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 0.0% | 75.0% | 25.0% |
| | その他の法人 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | C-21E-21A/C | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1= | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

介護予防支援の市町村からの指定を既に受けている、または現在、指定を受けていないが、今後指定を受ける予定がある居宅介護支援事業所のうち、指定を受けている(受ける予定がある)場合の理由は「介護予防支援業務を円滑に行うため」の回答が最も多くかった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「保険者からの要望のため」が 75.0%、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)では「利用者やご家族等からの要望のため」が44.0%と最も多く選択されていた。

図表 426 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_3)指定を受けている (受ける予定がある)場合の理由**(複数回答)

| ## 保 望地 た利 る委 た介 高能地 加直 そ 無 無 物 | | (2) | 11 O 1, V | | , | | | — <i>– ,</i> | | | | |
|--|-------|----------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|--------|
| 本語 | | | | | | | | | | | _ | |
| 全体 | | | 数 | | | | | | | | | |
| Part | | | | _ | | | | | | | 他 | 答 |
| 全体 日本 | | | | ,,, | | | | | | | | |
| 要 | | | | _ | | Č. | | | | | | |
| 全体 | | | | - | | | | | | | | |
| 全体 | | | | 要 | _ | | | | | | | |
| 全体 | | | | | | - 4 | | | | | | |
| 全体 | | | | - | 9 | | | | | | | |
| 全体 | | | | | .2. | _ | | | | | | |
| 全体 | | | | 80 | | - | | | | | | |
| 全体 | | | | | _ | | - | | | | | |
| 全体 205 38 61 57 60 95 50 18 12 15 18.5% 29.8% 27.8% 29.3% 46.3% 24.4% 8.8% 5.9% 7.3% 都道府県、市区町村、広域連合・一 4 3 2 0 0 0 0 1 0 0 0 0 部事務組合 社会福祉協議会 14 3 5 1 5 6 4 2 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | | | - | | | | | |
| 全体 | | | | | 安 | | , | 2 | か安 | · · | | |
| 18.5% 29.8% 27.8% 29.3% 46.3% 24.4% 8.8% 5.9% 7.3% 7.3% 7.3% 7.5% 50.0% | 全休 | | 205 | | | | | | | _ | _ | _ |
| 部事務組合 75.0% 50.0% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 0.0% 0.0% 0.0% 1.0% 1.0% 1.0% 1.0% 1 | -LIT- | | | 18.5% | 29.8% | 27.8% | 29.3% | 46.3% | 24.4% | 8.8% | 5.9% | 7.3% |
| 社会福祉協議会 | | | 4 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 社会福祉協議会 21.4% 35.7% 7.1% 35.7% 42.9% 28.6% 14.3% 7.1% 0.0% 社会福祉法人(社協以外) 51 7 9 7 18 29 18 5 4 2 13.7% 17.6% 13.7% 35.3% 56.9% 35.3% 9.8% 7.8% 3.9% 医療法人 31 7 9 6 10 17 8 4 1 3 22.6% 29.0% 19.4% 32.3% 54.8% 25.8% 12.9% 3.2% 9.7% 社団・財団法人 5 0 1 1 1 0 1 1 0 1 1 1 0 1 1 1 0 1 1 1 0 0.0% 20.0 | | 部事務組合 | | 75.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 世会福祉法人(社協以外) 51 7 9 7 18 29 18 5 4 2 2 1 3 35.3% 56.9% 35.3% 9.8% 7.8% 3.9% 万.8% 3.2% 54.8% 25.8% 12.9% 3.2% 9.7% 4日可。財団法人 5 0 1 1 0 0 1 1 0 0 1 1 1 0 | | 社 公 运 址 | 14 | 3 | 5 | 1 | 5 | 6 | 4 | 2 | 1 | 0 |
| 任会福祉法人(社協以外) | | 江云油址励殿云 | | 21.4% | 35.7% | 7.1% | 35.7% | 42.9% | 28.6% | 14.3% | 7.1% | 0.0% |
| 医療法人 | | なる は 1 (な か P D D) | 51 | 7 | 9 | 7 | 18 | 29 | 18 | 5 | 4 | 2 |
| 医療法人 | | 11云佃位伍八(红肠以外) | | 13.7% | 17.6% | 13.7% | 35.3% | 56.9% | 35.3% | 9.8% | 7.8% | 3.9% |
| 世田・財団法人 | | 医療法士 | 31 | 7 | 9 | 6 | 10 | 17 | 8 | 4 | 1 | 3 |
| 社団・財団法人 0.0% 20.0% 20.0% 0.0% 20.0% | | | | 22.6% | 29.0% | 19.4% | 32.3% | 54.8% | 25.8% | 12.9% | 3.2% | 9.7% |
| 協同組合及び連合会 7 0 2 3 2 3 1 1 0 0 0 % 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 84 17 32 37 23 34 15 6 4 7 有限会社) 6 1 1 2 2 2 5 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | *1 FB B4FB /4 1 | 5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 勝问組合及び連合会 0.0% 28.6% 42.9% 28.6% 42.9% 14.3% 14.3% 0.0% 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 84 17 32 37 23 34 15 6 4 7 有限会社) 20.2% 38.1% 44.0% 27.4% 40.5% 17.9% 7.1% 4.8% 8.3% 特定非営利活動法人(NPO) 6 1 1 2 2 5 1 0 0 0 0 0 | | 在回•知団法人 | | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% |
| 14.3% 14 | | H E H A T Z WYY A A | 7 | 0 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 84 17 32 37 23 34 15 6 4 7 有限会社) 20.2% 38.1% 44.0% 27.4% 40.5% 17.9% 7.1% 4.8% 8.3% 特定非営利活動法人(NPO) 6 1 1 2 2 5 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 協同組合及び連合会 | | 0.0% | 28.6% | 42.9% | 28.6% | 42.9% | 14.3% | 14.3% | 14.3% | 0.0% |
| 有限会社) 20.2% 38.1% 44.0% 27.4% 40.5% 17.9% 7.1% 4.8% 8.3% 特定非営利活動法人(NPO) 6 1 1 2 2 5 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 84 | 17 | 32 | 37 | 23 | 34 | | | 4 | 7 |
| 特定非営利活動法人(NPO) 6 1 1 2 2 5 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | | 44.0% | | | | 7.1% | 4.8% | 8.3% |
| 特定非営利活動法人(NPO) 16.7% 16.7% 33.3% 33.3% 83.3% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% その他の法人 2 0 | | | 6 | 1 | 1 | | | | 1 | 0 | | 0 |
| その他の法人 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 2 2 0 0.0% 0.0% 0 | | 特定非営利活動法人(NPO) | | 16.7% | 16.7% | | | | 16.7% | 0.0% | · · | 0.0% |
| その他の法人 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 100.0% 7の他 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | w = 11 = N-1 | 2 | | | | | | | | | 2 |
| その他 | | その他の法人 | [] | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | - | 100.0% |
| その他 | | | 0 | | | | | 1 | | | | 0 |
| | | その他 | | | | · · | - | _ | - | | | 0.0% |

指定を受けていない居宅介護支援事業所の理由としては、「介護予防支援は地域包括支援センターからの委託で対応する方針のため」が最も多く回答されていた。その他では「要介護者の受け入れで一杯のため」が 57.1%と半数を超えており、社団・財団法人では「元々、介護予防支援の委託を受けていないため」が33.3%と全体の 7.9%を大きく上回った。

図表 427 問1.居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_4)指定を受けていな い場合の理由*(複数回答)

| | 0.2000年出(反数日日) | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------|-----|-----------------------|------------------|---------------|-----------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--|------------|-----------|
| | | 件数 | ていないため元々、介護予防支援の委託を受け | ・要介護者の受け入れで一杯のため | 保険者からの要望がないため | がないため、地域包括支援センターからの要望 | 利用者やご家族からの要望がない | したくないため 介護予防支援業務のやり方を変更 | の要支援者がほとんどであるため地域包括支援センターからの紹介 | ため ターからの委託で対応する方針の外 港予防支援は地域包括支援セン | あるため センターから委託を受ける必要が 総合事業の場合には地域包括支援 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 705 | 56 7.9% | 233 33.1% | 60 8.5% | _ | 39 5.5% | _ | 256 36.3% | 352 49.9% | 120 17.0% | 65 9.2% | 5 0.7% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 7 | 28.6% | 28.6% | 1 14.3% | 1 | 0.0% | 28.6% | | 28.6% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 39 | 4 10.3% | 10 25.6% | 5 12.8% | 7.7% | 7.7% | 2 5.1% | 15 38.5% | 22 56.4% | 4 10.3% | 5 12.8% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 162 | 7 4.3% | 55 34.0% | 14 8.6% | 14 8.6% | 9 5.6% | 24 14.8% | 59 36.4% | 82 50.6% | 34 21.0% | 16 9.9% | 0.6% |
| | 医療法人 | 120 | 9 7.5% | 48 40.0% | 7 5.8% | 3.3% | 3.3% | 19 15.8% | 36 30.0% | 58 48.3% | 22 18.3% | 9 7.5% | 1 0.8% |
| | 社団·財団法人 | 18 | 6 33.3% | 8 44.4% | 1 5.6% | 0.0% | 0.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 12 66.7% | 3 16.7% | 2 11.1% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 12 | 1 8.3% | 4 33.3% | 0.0% | 0.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 5 41.7% | 5 41.7% | 2 16.7% | 1 8.3% | 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 315 | 25 7.9% | 97 30.8% | 31 9.8% | 29 9.2% | 19 6.0% | _ | 124 39.4% | 157 49.8% | 51 16.2% | 28 8.9% | 3 1.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 14 | 2 14.3% | 2 14.3% | 7.1% | 7.1% | 2 14.3% | 2 14.3% | 28.6% | 8 57.1% | 2 14.3% | 3 21.4% | 0.0% |
| | その他の法人 | 8 | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% | 1 | 2 | | 3 37.5% | 2 | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 0.0% | 4 57.1% | 0.0% | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0,0% | 0.0% | 0.0% |

居宅介護支援事業所の介護支援専門員の実人員の平均は 4.0 人であった。社団・財団法人とその他では平均が 5.0 人を超えていた。またその他の法人、とその他では「5 人以上」の回答が半数を超えていた。

図表 428 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 実人数 全体***

| | 凶衣 420 问2. 争耒別(| ル戦兵に、 | J | リハ豉乂 |]友守门]5 | | 双二土件 | • | |
|----|-----------------------|---------------|-------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------|-------|
| | | 件 数 | 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 923 | 162 | 179 | 149 | 140 | 287 | 6 | 4.0 |
| | | 100.0% | 17.6% | 19.4% | 16.1% | 15.2% | 31.1% | 0.7% | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 11 100.0% | 18.2% | 9.1% | 36.4% | 18.2% | 18.2% | 0.0% | 3.7 |
| | | 54 | 4 | 5 | 11 | 10 | 24 | 0 | 4.9 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 7.4% | 9.3% | 20.4% | 18.5% | 44.4% | 0.0% | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 22 | 43 | 43 | 40 | 66 | 0 | 4.1 |
| | 红云福祉宏人(红肠以外) | 100.0% | 10.3% | 20.1% | 20.1% | 18.7% | 30.8% | 0.0% | |
| | 医療法人 | 151 | 19 | 31 | 25 | 22 | 54 | 0 | 4.4 |
| | | 100.0% | 12.6% | 20.5% | 16.6% | 14.6% | | 0.0% | |
| | 社団・財団法人 | 23 | 3 | 6 | 1 | 2 | 11 | 0 | 5.0 |
| | | 100.0% | 13.0% | 26.1% | 4.3% | | 47.8% | 0.0% | |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 0 | 4.4 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 100.0% 405 | 10.0% | 25.0% 82 | 15.0% 55 | 25.0% 57 | 25.0% 104 | 0.0% | 3.6 |
| | 有限会社) | 100.0% | 25.2% | 20.2% | 13.6% | _ | 25.7% | 1.2% | 3.0 |
| | | 20 | 5 | 20.270 | 3 | 14.170 | 25.170 | 1.270 | 4.4 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 25.0% | _ | 15.0% | 5.0% | 45.0% | 0.0% | 7.1 |
| | その他の法人 | 11 | 2 | 1 | 2 | 0 | 6 | 0 | 4.8 |
| | での一世の大人 | 100.0% | 18.2% | 9.1% | 18.2% | 0.0% | 54.5% | 0.0% | |
| | その他 | 7 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 6.6 |
| | C 471E | 100.0% | 14.3% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 57.1% | 0.0% | |

介護支援専門員が常勤の場合において、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の実人員の合計に占める割合について計算した。居宅介護支援事業所に専従の場合、「81%~100%」の事業所が全体では76.7%であったが、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会、社団・財団法人では「81%~100%」の事業所が半数程度であった。併設事業所と兼務の場合、「0%」の事業所が全体では54.5%であったが、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会、社団・財団法人、特定非営利活動法人ではそれぞれ45.5%、46.3%、45.5%、40.0%と割合が低かった。

図表 429 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_居宅介護支援事業所に専従_合計に占める割合**

| | | | ************************************** | | | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|--|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|--------|--|
| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均 (%) | |
| 全体 | | 917 100.0% | 18 2.0% | 0.0% | 10 1.1% | | 46 5.0% | 703 76.7% | 0 0.0% | 88.2 | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 11 100.0% | 2 18.2% | 0.0% | 0.0% | 2 | 9.1% | 6 54.5% | 0.0% | 69.7 | |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 1 1.9% | 0 0.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 9 16.7% | 30 55.6% | 0 0.0% | 80.7 | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 2 0.9% | 0 0.0% | 3 1.4% | 30 14.0% | 15 7.0% | 164 76.6% | 0 0.0% | 89.0 | |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 2 1.3% | 0 0.0% | 0.0% | 30 19.9% | 2.6% | 115 76.2% | 0 0.0% | 88.1 | |
| | 社団・財団法人 | 23 100.0% | 1 4.3% | 0 0.0% | 1 4.3% | 34.8% | 1 4.3% | 12 52.2% | 0 0.0% | 73.6 | |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0 0.0% | 16 80.0% | 0 0.0% | 90.0 | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 400 100.0% | 2.0% | 0 0.0% | 1.0% | 48 12.0% | 13 3.3% | 327 81.8% | 0.0% | 90.4 | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 1 5.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 3 15.0% | 14 70.0% | 0.0% | 85.4 | |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | 8 72.7% | 0 0.0% | 86.4 | |
| | その他 | 7 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 100.0% | 0 0.0% | 98.0 | |

図表 430 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合**

| | | | ונים גס | | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|--------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--------------|-------|
| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 914 100.0% | 498 54.5% | 14 1.5% | 26 2.8% | 115 12.6% | 7 0.8% | 15 1.6% | | 13.0 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 11 100.0% | 5 45.5% | 0.0% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 31.5 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 25 46.3% | 3 5.6% | 5 9.3% | 9 16.7% | 1 1.9% | 1 1.9% | 10 18.5% | 18.8 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 143 66.8% | 1.9% | 8 3.7% | 30 14.0% | 0.9% | 0.9% | 25 11.7% | 11.5 |
| | 医療法人 | 150 100.0% | 96 64.0% | 1 0.7% | 2 1.3% | 27 18.0% | 0.0% | 1 0.7% | 23 15.3% | 12.0 |
| | 社団·財団法人 | 22 100.0% | 10 45.5% | 0.0% | 1 4.5% | 7 31.8% | 1 4.5% | 0.0% | 3 13.6% | 24.1 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 14 70.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 2 10.0% | 11.1 |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 399 100.0% | 184 46.1% | 5 1.3% | 7 1.8% | 32 8.0% | 3 0.8% | 7 1.8% | 161 40.4% | 11.7 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 8 40.0% | 0.0% | 2 10.0% | 1 5.0% | 0.0% | 1 5.0% | 8 40.0% | 18.1 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 6 54.5% | 0.0% | 0.0% | 3 27.3% | 0.0% | 0.0% | 2 18.2% | 16.7 |
| | その他 | 7 100.0% | 4 57.1% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 28.6% | 2.9 |

介護支援専門員が非常勤の場合において、専従・兼務の実人員が事業所全体の介護支援専門員の 実人員の合計に占める割合について計算した。居宅介護支援事業所に専従の場合、「81%~100%」 の事業所が全体では80.9%であったが、社会福祉協議会では「81%~100%」の事業所が37.5%で 「0%」の事業所が半数を占めた。併設事業所と兼務の場合、「0%」の事業所が全体では58.0%で あったが、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会ではそれぞれ40.0%、 37.5%と割合が低かった。

図表 431 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_実人員_ 合計に占める割合**

| | THICT OF SHIT | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|--|--|
| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無 回 答 | 平均(%) | | |
| 全体 | | 225 100.0% | 26 11.6% | 0 0.0% | 0.0% | 10 4.4% | 7 3.1% | | 0 0.0% | 85.4 | | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 5 100.0% | 2 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 60.0 | | |
| | 社会福祉協議会 | 8 100.0% | 4 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 12.5% | 37.5% | 0 0.0% | 45.8 | | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 43 100.0% | 6 14.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 7.0% | 1 2.3% | 33 76.7% | 0 0.0% | 82.0 | | |
| | 医療法人 | 37 100.0% | 4 10.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.7% | 0 0.0% | 32 86.5% | 0 0.0% | 87.8 | | |
| | 社団·財団法人 | 7 100.0% | 1 14.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 5 71.4% | 0 0.0% | 78.6 | | |
| | 協同組合及び連合会 | 3 100.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 100.0 | | |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 104 100.0% | 8 7.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.8% | 3.8% | 88 84.6% | 0 0.0% | 89.4 | | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 80.0% | 0 0.0% | 92.5 | | |
| | その他の法人 | 5 100.0% | 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | - | 0 0.0% | 80.0 | | |
| | その他 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 100.0 | | |

図表 432 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合**

| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % 5 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均 (%) |
|----|----------------------------|---------------|--------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------|---------------|
| 全体 | | 224 100.0% | 130 58.0% | 0.4% | 1.8% | 9 4.0% | 0.0% | 25 11.2% | 55 24.6% | 18.3 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一 部事務組合 | 5 100.0% | 2 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 40.0% | 20.0% | 50.0 |
| | 社会福祉協議会 | 8 100.0% | 37.5% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% | 0.0% | 4 50.0% | 0.0% | 54.2 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 43 100.0% | 28 65.1% | 0.0% | 0.0% | 3 7.0% | 0.0% | 6 14.0% | 6 14.0% | 20.3 |
| | 医療法人 | 36 100.0% | 27 75.0% | 0.0% | 0.0% | 1 2.8% | 0.0% | 3 8.3% | 5 13.9% | 11.3 |
| | 社団·財団法人 | 7 100.0% | 5 71.4% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 21.4 |
| | 協同組合及び連合会 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 104 100.0% | 52 50.0% | 1.0% | 3 2.9% | 3 2.9% | 0.0% | 8 7.7% | 37 35.6% | 15.7 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 10 100.0% | 5 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 10.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 8.3 |
| | その他の法人 | 5 100.0% | 4 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 20.0% | 0.0% | 20.0 |
| | その他 | 3 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0 |

居宅介護支援事業所全体の介護支援専門員の換算人員の平均は 0.7 人であったが、社団・財団法人、その他の法人では平均がそれぞれ 1.3 人、1.6 人と全体を上回った。

図表 433 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_換算人員_全体***

| | | | •, • | (' // | 1 | ~ *3 3 / * | | · · · · · | | | |
|----|-------------------|--------|-------------|--------|--------|--------------|--------|-----------|-----------|------|--------|
| | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 人 | 無回 | 平 均 |
| | | | | 未満 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 以 上 | 答 | 人 |
| | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | | | Û |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 606 | 125 | 89 | 31 | 26 | 17 | 29 | 0 | 0.7 |
| 土件 | | 100.0% | 65.7% | 13.5% | 9.6% | 3.4% | 2.8% | 1.8% | 3.1% | 0.0% | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 6 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0.8 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 54.5% | 9.1% | 18.2% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 27 | 12 | 7 | 1 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0.8 |
| | | 100.0% | 50.0% | 22.2% | 13.0% | 1.9% | 7.4% | 3.7% | 1.9% | 0.0% | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 142 | 35 | 16 | 8 | 4 | 4 | 5 | 0 | 0.6 |
| | | 100.0% | 66.4% | 16.4% | 7.5% | 3.7% | 1.9% | 1.9% | 2.3% | 0.0% | |
| | 医療法人 | 151 | 100 | 16 | 15 | 3 | 5 | 2 | 10 | 0 | 0.8 |
| | | 100.0% | 66.2% | 10.6% | 9.9% | 2.0% | | 1.3% | 6.6% | 0.0% | |
| | 社団・財団法人 | 23 | 13 | 1 4 00 | 4 | 1 4 00 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1.3 |
| | | 100.0% | 56.5% 13 | 4.3% | 17.4% | 4.3% | 0.0% | 8.7% | 8.7% | 0.0% | 0.9 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 65.0% | 5.0% | 10.0% | 10.0% | 5.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.9 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 280 | 5.0% | 35 | 10.0% | 9.0% | 0.0% | 3.0% 7 | 0.0% | 0.5 |
| | 有限会社) | 100.0% | 69.1% | | 8.6% | 3.5% | 2.2% | 1.2% | 1.7% | 0.0% | 0.0 |
| | # | 20 | 11 | 2 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1.0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 55.0% | 10.0% | 20.0% | 5.0% | 0.0% | 5.0% | 5.0% | 0.0% | |
| | その他の法人 | 11 | 4 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1.6 |
| | ての他の伝入 | 100.0% | 36.4% | 18.2% | 9.1% | 0.0% | 18.2% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | |
| | その他 | 7 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.9 |
| | C * 2 E | 100.0% | 71.4% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | |

介護支援専門員が非常勤の場合において、兼務の換算人員が事業所全体の介護支援専門員の換算人員の合計に占める割合について計算した。併設事業所と兼務の場合、「0%」の事業所が全体では61. 2%であったが、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会ではそれぞれ40.0%、37.5%と割合が低かった。

図表 434 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_換算人員_合計に 占める割合*

| 디아이라다 | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------------------|---------------|--------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-------|--|--|
| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) | | |
| 全体 | | 224 100.0% | 137 61.2% | 16 7.1% | 6 2.7% | 7 3.1% | 0.4% | 0.9% | 55 24.6% | 6.3 | | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 5 100.0% | 2 40.0% | 0 0.0% | 1 20.0% | 0.0% | 0.4% | 1 20.0% | 1 20.0% | 32.5 | | |
| | 社会福祉協議会 | 8 100.0% | 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 27.9 | | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 43 100.0% | 30 69.8% | 2 4.7% | 2 4.7% | 2 4.7% | 2.3% | 0.0% | 6 14.0% | 7.6 | | |
| | 医療法人 | 36 100.0% | 28 77.8% | 3 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 13.9% | 1.6 | | |
| | 社団・財団法人 | 7 100.0% | 5 71.4% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 6.4 | | |
| | 協同組合及び連合会 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0 | | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 104 100.0% | 55 52.9% | 7 6.7% | 1.9% | 3 2.9% | 0.0% | 0.0% | 37 35.6% | 4.8 | | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 10 100.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0 | | |
| | その他の法人 | 5 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0 | | |
| | その他 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0 | | |

居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合の平均は78.4%であり、「81%~100%」の事業所が全体では51.9%と半数を超えていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「81%~100%」の事業所が27.3%と全体を大きく下回った一方、その他の法人では「81%~100%」の事業所が72.7%と全体を大きく上回った。

図表 435 問2.事業所の職員について_(4)居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合*

| | | | 1) NCO (| ונםטיי | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-----------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-------------|-------|
| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 923 100.0% | 0.9% | 44 4.8% | 49 5.3% | 111 12.0% | 180 19.5% | | 52 5.6% | 78.4 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一 部事務組合 | 11 100.0% | 9.1% | 9.1% | 2 18.2% | 9.1% | 2 18.2% | 3 27.3% | 9.1% | 59.5 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 1.9% | 5 9.3% | 2 3.7% | 4 7.4% | 12 22.2% | 26 48.1% | 7.4% | 75.7 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 6 2.8% | 8 3.7% | 10 4.7% | 24 11.2% | 49 22.9% | 109 50.9% | 8 3.7% | 77.7 |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 0 0.0% | 4 2.6% | 10 6.6% | 22 14.6% | 32 21.2% | 74 49.0% | 9 6.0% | 78.2 |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 0.0% | 1 4.3% | 3 13.0% | 4 17.4% | 4 17.4% | 10 43.5% | 1 4.3% | 71.6 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 0.0% | 1 5.0% | 1 5.0% | 20.0% | 10.0% | 9 45.0% | 3 15.0% | 73.8 |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 100.0% | 0.0% | 21 5.2% | 19 4.7% | 46 11.4% | 72 17.8% | 225 55.6% | 22 5.4% | 80.5 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 10.0% | 3 15.0% | 11 55.0% | 2 10.0% | 77.9 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 0.0% | 9.1% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | 8 72.7% | 0.0% | 79.6 |
| | その他 | 7 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 3 42.9% | 0.0% | 78.0 |

居宅介護支援事業所に主任介護支援専門員がいる場合、主任介護支援専門員への処遇状況としては、「特別な処遇改善は行っていない」、次いで「手当の追加支給、手当額を引き上げている」が多く選択されていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会、社団・財団法人では「特別な処遇改善は行っていない」が半数を上回り、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では 90.9%であった一方で、特定非営利活動法人(NPO)と営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)では 20.0%、38.0%と差が見られた。特定非営利活動法人(NPO)では「手当の追加支給、手当額を引き上げている」が半数を上回る 55.0%、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)においても「主任介護支援専門員について介護支援専門員よりも高いベースアップを行っている」が 2 割を超えていた。

図表 436 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無_1)主任 介護支援専門員への処遇状況***(複数回答)

| | | 件数 | 行っている援専門員よりも高いベースアップを主任介護支援専門員について介護支 | 昇給の要件にしている | ているている。手当額を引き上げ手当の追加支給、手当額を引き上げ | 引き上げている賞与や一時金の追加支給、支給額を | 特別な処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
|----|----------------------------|-----|---------------------------------------|------------|---------------------------------|-------------------------|----------------|------------|------------|
| 全体 | | 923 | 140 15.2% | 63 6.8% | 308 | 54 5.9% | 403 43.7% | 57 6.2% | 44 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 11 | 19.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10 90.9% | 0.0% | 0 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 9.3% | 7.4% | 7 13.0% | 3 5.6% | 34 63.0% | 4 7.4% | 3 5.6% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 25 11.7% | 16 7.5% | 76 35.5% | 10 4.7% | 91 | 17 7.9% | 6 2.8% |
| | 医療法人 | 151 | 17 | 7 4.6% | 53 35.1% | 6 4.0% | 75 49.7% | 7 4.6% | 3 2.0% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 0.0% | 0.0% | 21.7% | 0.0% | 15 65.2% | 1 4.3% | 2 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 2 10.0% | 1 5.0% | 7 35.0% | 1 5.0% | 10 50.0% | 0.0% | 1 5.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 | 84 20.7% | 33 | 141 34.8% | 33 8.1% | 154 38.0% | 24 5.9% | 25 6.2% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 10.0% | 2 | 11 55.0% | 1 5.0% | 20.0% | 10.0% | 1 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 0.0% | 0.0% | 3 27.3% | 0.0% | 5 45.5% | 2 18.2% | 9.1% |
| | その他 | 7 | 3 42.9% | 0.0% | 3 42.9% | 0.0% | 3 42.9% | 0.0% | 0 0.0% |

事業所の職員について、採用した介護支援専門員数を「0 人」と回答した全体の事業所の割合は65.5%であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では全体を下回る45.5%であった一方で、特定非営利活動法人(NPO)では85.0%の事業所が「0 人」と回答した。

図表 437 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 採用した介護支援専門員数 全体*

| Į. | 凶仪 431 向と。 尹未川の嶼貝 | 1C 201 C | _(/ 万不四 | 延帆の | 1八ルし_]不 | 用した | 吱又]友 | ᄾᅵᆝᆛᅑ | (_ _ | |
|-----------|--|----------|----------|-------|---------|------|--------|-------|-----------------|--------------|
| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | 以 | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | |) |
| △# | | 923 | 605 | 209 | 45 | 9 | 3 | 5 | 47 | 0.4 |
| 全体 | | 100.0% | 65.5% | 22.6% | 4.9% | 1.0% | 0.3% | 0.5% | 5.1% | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.6 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 45.5% | 27.3% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 38 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.2 |
| | 1 | 100.0% | 70.4% | 18.5% | 1.9% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 9.3% | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 146 | 43 | 16 | 2 | 0 | 0 | 7 | 0.4 |
| | 11云袖征宏八(红肠以外) | 100.0% | 68.2% | 20.1% | 7.5% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 3.3% | |
| | 医療法人 | 151 | 104 | 35 | 5 | 5 1 | 1 | 0 | 5 | 0.4 |
| | | 100.0% | 68.9% | 23.2% | 3.3% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 3.3% | |
| | 社団·財団法人 | 23 | 18 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.2 |
| | 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1 | 100.0% | 78.3% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 15 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0.4 |
| | 防内組合及び建合云 | 100.0% | 75.0% | 20.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 246 | 99 | 21 | 5 | 2 | 5 | 27 | 0.5 |
| | 有限会社) | 100.0% | 60.7% | 24.4% | 5.2% | 1.2% | 0.5% | 1.2% | 6.7% | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 17 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.2 |
| | 付足升呂利伯勒伝入(NFO) | 100.0% | 85.0% | 15.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | その他の法人 | 11 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.5 |
| | ての国の伝入 | 100.0% | 54.5% | 45.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | その他 | 7 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.3 |
| | °C V∕TILL | 100.0% | 71.4% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

退職した介護支援専門員数を「0人」と回答した全体の事業所の割合は69.8%であった。都道府県、 市区町村、広域連合・一部事務組合では「0人」が全体を下回る54.5%であったが、法人種別による違いはあまりなかった。

図表 438 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 退職した介護支援専門員数 全体*

| | 凶衣 438 问2. 事業所の臧貝 | について | _(/)採用 | ・返戦の | 孙兀_巫 | ・眺したり | | 守门貝欽 | (_王14) | |
|----|---------------------------|--------|--------------|-------|--------|-------|-------|------|--------|--------------|
| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 無 | 平 |
| | | 数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 口 | 均 |
| | | | | | | | | 以 | 答 | $\widehat{}$ |
| | | | | | | | | 上 | | 人 |
| | | | | | | | | | |) |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | 000 | 244 | 101 | 0.0 | | | 0 | 20 | 0.0 |
| 全体 | | 923 | 644 | 181 | 29 | 3 | 1 | 2 | 63 | 0.3 |
| | | 100.0% | 69.8% | 19.6% | 3.1% | 0.3% | 0.1% | 0.2% | 6.8% | 0.5 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 11 | 6 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.5 |
| | 口 事务組口 | 100.0% | 54.5% | 27.3% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0 |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 38 | 12 | 2 0.7% | 0.00 | 0.0% | 0 00 | 2 | 0.3 |
| | | 100.0% | 70.4% | 22.2% | 3.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.7% | 0.4 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 139 | 53 | 9 | 1 | 0 | 1 | 11 | 0.4 |
| | | 100.0% | 65.0% | 24.8% | 4.2% | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 5.1% | 0.0 |
| | 医療法人 | 151 | 108 | 31 | 4 | 0 | 0 | 1 | . ' | 0.3 |
| | | 100.0% | 71.5% | 20.5% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 4.6% | 0.0 |
| | 社団·財団法人 | 23 | 18 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.2 |
| | | 100.0% | 78.3% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3 |
| | 協同組合及び連合会 | | 15 | T 000 | 10.0% | 0.00 | 0.0% | 0 0% | _ | 0.3 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 100.0% | 75.0% 285 | 5.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.3 |
| | 有限会社) | | | | | 0.5% | 0.0% | 0 0% | | 0.3 |
| | 有限云江/ | 100.0% | 70.4% | 17.5% | 2.5% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.3 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | | _ | T 000 | 0.0% | 0.0% | Ü | Ü | 0.3 |
| | | 100.0% | 80.0% | 15.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1 |
| | その他の法人 | 11 | 9 | 0.10 | 0 | 0 | 0 00/ | 0 | 0.10 | 0.1 |
| | | 100.0% | 81.8% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0 |
| | その他 | 100.00 | 5 71 48 | 14.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.00 | 0.2 |
| | | 100.0% | 71.4% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務としては全体では「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」が 53.0%と最も多く、次いで「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」が 46.6%であった。社会福祉協議会、社会福祉法人(社協以外)では「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」がそれぞれ 72.2%、53.1%と回答する割合が高かった一方で、特定非営利活動法人(NPO)やその他の法人では 33.3%と差が見られた。また都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「要介護認定調査関連書類関連業務」が「給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど)」と同率の 66.7%、「事業所との連携調整、書類発送等業務」が特定非営利活動法人(NPO)、その他、協同組合及び連合会では 6 割を超えていた。「保険者との連絡調整、手続きに関する業務」も特定非営利活動法人(NPO)とその他の法人では 6 割を超えていた。

図表 439 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務**(複数回答)

| | | | 大 7刀 | (下交叉) | | | | | | | |
|----|--|-----|-----------------|-------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | 件 | 連要 | ケ | 給 | に利 | 発事 | き保 | 務給 | そ | 無 |
| | | 数 | 業介 | ア | 付 | 関用 | 送業 | に険 | 管与 | の | 回 |
| | | | 務護 | プ | 管 | す者 | 等所 | 関者 | 理計 | 他 | 答 |
| | | | 認 | ラ | 理 | るや | 業と | すと | は算 | | |
| | | | 定 | ン | 関 | 業家 | 務の | るの | 含に | | |
| | | | 調 | 作 | 連 | 務族 | 連 | 業連 | ま関 | | |
| | | | 查 | 成 | 業 | ح | 携 | 務絡 | なす | | |
| | | | 関 | 関 | 務 | の | 調 | 調 | いる | | |
| | | | 連 | 連 | | 連 | 整 | 整、 | 業 | | |
| | | | 書 | 業 | | 絡 | · | | 務 | | |
| | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | |
| | | | 関 | | | 整 | 類 | 続 | 労 | | |
| 全体 | | 234 | 56 | 34 | 124 | 34 | 97 | 49 | 109 | 40 | 1 |
| | I make to me and the total tot | | 23.9% | 14.5% | 53.0% | 14.5% | 41.5% | 20.9% | 46.6% | 17.1% | 0.4% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 66.7% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 18 | 3 | 1 | 7 | _ 1 | 7 | . 1 | 13 | 1 | 0 |
| | | | 16.7% | 5.6% | 38.9% | 5.6% | 38.9% | 5.6% | 72.2% | 5.6% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 49 | 8 | 4 | 26 | 7 | 14 | 7 | 26 | 6 | 0 |
| | 任去福祉公八(丘勋以户) | | 16.3% | 8.2% | 53.1% | 14.3% | 28.6% | 14.3% | 53.1% | 12.2% | 0.0% |
| | 医療法人 | 33 | 9 | 5 | 20 | 11 | 18 | 10 | 12 | 6 | 0 |
| | 医原 伍八 | | 27.3% | 15.2% | 60.6% | 33.3% | 54.5% | 30.3% | 36.4% | 18.2% | 0.0% |
| | 71.CZ 84.CZ 24.1 | 11 | 4 | 1 | 7 | 2 | 6 | 4 | 5 | 4 | 0 |
| | 社団·財団法人 | | 36.4% | 9.1% | 63.6% | 18.2% | 54.5% | 36.4% | 45.5% | 36.4% | 0.0% |
| | | 8 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 |
| | 協同組合及び連合会 | | 12.5% | 12.5% | 50.0% | 12.5% | 62.5% | 37.5% | 50.0% | 12.5% | 12.5% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 99 | 23 | 17 | 50 | 8 | 38 | 17 | 44 | 18 | 0 |
| | 有限会社) | | 23.2% | 17.2% | 50.5% | 8.1% | 38.4% | 17.2% | 44.4% | 18.2% | 0.0% |
| | ## ### (******************************* | 6 | 4 | 3 | 5 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | Ŭ | 66.7% | 50.0% | 83.3% | 33.3% | 83.3% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% |
| | w - 11 - N 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | その他の法人 | | 66.7% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | | 3 | 0 | 00.0% | 1 | 2. | 2 | 1 | 1 | 1 | 0.0% |
| | その他 | | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% |
| | | | 0.070 | 0.070 | 00.0/0 | 00.170 | 00.170 | 00.070 | 00.070 | 00.070 | 0.070 |

地域に関する加算において、中山間地域等居住者サービス提供加算全体で「算定していない」事業 所が 86.8%であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では全体を大きく下回る 45.5%が「算定していない」と回答した。

特別地域居宅介護支援加算全体では 83.2%が「算定していない」と回答した一方で、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では 45.5%、社会福祉協議会では 25.9%、その他の法人では 27.3%が「算定している」と回答した。

図表 440 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_中山間地域等居住者サービス提供 加算*

| | 加昇 | | | | |
|----|--|--------|-------|-------|-------|
| | | 件 | あ | な | 無 |
| | | 数 | り | L | 回 |
| | | | | | 答 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 28 | 801 | 94 |
| | | 100.0% | 3.0% | 86.8% | 10.2% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 1 | 5 | 5 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 9.1% | 45.5% | 45.5% |
| | 九人垣打拉業人 | 54 | 1 | 49 | 4 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 1.9% | 90.7% | 7.4% |
| | 된 스틸리스 [(원 # 01년) | 214 | 4 | 192 | 18 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 100.0% | 1.9% | 89.7% | 8.4% |
| | 医療法人 | 151 | 9 | 126 | 16 |
| | | 100.0% | 6.0% | 83.4% | 10.6% |
| | 71. II I I I I I I I I I I I I I I I I I | 23 | 1 | 22 | 0 |
| | 社団・財団法人 | 100.0% | 4.3% | 95.7% | 0.0% |
| | 4 日如 4 7 7 7 7 7 4 4 4 | 20 | 0 | 18 | 2 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 0.0% | 90.0% | 10.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 9 | 354 | 42 |
| | 有限会社) | 100.0% | 2.2% | 87.4% | 10.4% |
| | ## /=== WTINT ## 1 (NTD 0) | 20 | 3 | 15 | 2 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 15.0% | 75.0% | 10.0% |
| | Z-Olih Olit I | 11 | 0 | 10 | 1 |
| | その他の法人 | 100.0% | 0.0% | 90.9% | 9.1% |
| | その他 | 7 | 0 | 6 | 1 |
| | -C V/IE | 100.0% | 0.0% | 85.7% | 14.3% |

図表 441 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_1)地域に関する加算_特別地域居宅介護支援加算***

| | <u> </u> | | | | |
|----|---|--------|-------|-------|--------|
| | | 件 | あ | な | 無 |
| | | 数 | Ŋ | L | 回 答 |
| | | | | | 合 |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 60 | 768 | 95 |
| 土件 | | 100.0% | 6.5% | 83.2% | 10.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 5 | 3 | 3 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 45.5% | 27.3% | 27.3% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 14 | 37 | 3 |
| | 江云油址励殿云 | 100.0% | 25.9% | 68.5% | 5.6% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 15 | 180 | 19 |
| | 区 A III III II | 100.0% | 7.0% | 84.1% | 8.9% |
| | 医療法人 | 151 | 6 | 130 | 15 |
| | | 100.0% | 4.0% | 86.1% | 9.9% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 2 | 20 | . 1 |
| | EE AELA | 100.0% | 8.7% | 87.0% | 4.3% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 0 | 17 | 3 |
| | 場内施口人の足口女 | 100.0% | 0.0% | 85.0% | 15.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 13 | 348 | 44 |
| | 有限会社) | 100.0% | 3.2% | 85.9% | 10.9% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 1 | 17 | 2 |
| | TO THE PROPERTY OF | 100.0% | 5.0% | 85.0% | 10.0% |
| | その他の法人 | 11 | 3 | 7 | 1 |
| | C 12 12 12 12 12 1 | 100.0% | 27.3% | 63.6% | 9.1% |
| | その他 | 7 | 0 | 6 | 1 |
| | 2 - 12 | 100.0% | 0.0% | 85.7% | 14.3% |

医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)において、入院時情報連携加算(I)は「算定している」事業所が 58.4%と半数を超えていたが、入院時情報連携加算(Ⅱ)と退院・退所加算(Iイ・ロ、 Ⅱイ・ロ、Ⅲ)は「算定している」事業所はそれぞれ 42.7%、37.2%と「算定していない」事業所の方が多かった。入院時情報連携加算(I)は都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では全体を大きく下回る 27.3%が「算定している」と回答した。入院時情報連携加算(Ⅱ)は社団・財団法人が 78.3%、退院・退所加算(Iイ・ロ、Ⅱイ・ロ、Ⅲ)においてはその他で 85.7%が「算定している」と回答した一方で、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「算定している」のは 2 割に満たなかった。

図表 442 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入 院時情報連携加算(I)*

| | HATEL DEPOSITE | 件 | あ | な | 無 |
|----|--|--------|--------|-------|-------|
| | | 数 | ŋ | L | 日 |
| | | | | | 答 |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 539 | 333 | 51 |
| 主件 | | 100.0% | 58.4% | 36.1% | 5.5% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 3 | 5 | 3 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 27.3% | 45.5% | 27.3% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 33 | 18 | 3 |
| | 1. 五田田 伽賊五 | 100.0% | 61.1% | 33.3% | 5.6% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 130 | 75 | 9 |
| | 压去面面(10人) | 100.0% | 60.7% | 35.0% | 4.2% |
| | 医療法人 | 151 | 100 | 45 | 6 |
| | | 100.0% | 66.2% | 29.8% | 4.0% |
| | 社団・財団法人 | 23 | 15 | 8 | 0 |
| | LO MOIDA | 100.0% | 65.2% | 34.8% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 15 | 4 | 1 |
| | WINDER OF LEAST | 100.0% | 75.0% | 20.0% | 5.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 216 | 165 | 24 |
| | 有限会社) | 100.0% | 53.3% | 40.7% | 5.9% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 11 | 8 | 1 |
| | 19 ACAT CITATION CAN CITATION | 100.0% | 55.0% | 40.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 7 | 3 | 1 |
| | C 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 | 100.0% | 63.6% | 27.3% | 9.1% |
| | その他 | 7 | 7 | 0 | 0 |
| | C-21E | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 443 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入 院時情報連携加算(II)**

| | | | | , | |
|----|-------------------|--------|-------|-------|-------|
| | | 件 | あ | な | 無 |
| | | 数 | Ŋ | し | 口 |
| | | | | | 答 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 394 | 462 | 67 |
| 工件 | | 100.0% | 42.7% | 50.1% | 7.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 2 | 6 | 3 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 18.2% | 54.5% | 27.3% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 29 | 22 | 3 |
| | 1.云ー | 100.0% | 53.7% | 40.7% | 5.6% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 105 | 101 | 8 |
| | 化云铀性伝入(化励以外) | 100.0% | 49.1% | 47.2% | 3.7% |
| | 医療法人 | 151 | 61 | 81 | 9 |
| | 区 原 任 八 | 100.0% | 40.4% | 53.6% | 6.0% |
| | 社団・財団法人 | 23 | 18 | 5 | 0 |
| | 社团 例回伝入 | 100.0% | 78.3% | 21.7% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 11 | 7 | 2 |
| | 勝问組立及の建立云 | 100.0% | 55.0% | 35.0% | 10.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 150 | 219 | 36 |
| | 有限会社) | 100.0% | 37.0% | 54.1% | 8.9% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 7 | 12 | 1 |
| | 付化作品们值期依八(NPO) | 100.0% | 35.0% | 60.0% | 5.0% |
| | 7.0/14.07.14 | 11 | 4 | 5 | 2 |
| | その他の法人 | 100.0% | 36.4% | 45.5% | 18.2% |
| | 7. 10 like | 7 | 4 | 2 | 1 |
| | その他 | 100.0% | 57.1% | 28.6% | 14.3% |

図表 444 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和 6 年 9 月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_退院・退所加算(I イ・ロ、II イ・ロ、III)**

| | | 件 数 | あり | なし | 無 回 答 |
|----|----------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 全体 | | 923 | 343 | 506 54.8% | 74 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一 部事務組合 | 100.0% | 37.2% | 5 | 4 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 18.2% | 45.5% 25 | 36.4% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 100.0% | 79 | 46.3% 127 | 9.3% |
| | 医療法人 | 100.0% | 36.9% | 59.3% 73 | 3.7% |
| | 社団・財団法人 | 100.0% | 45.7% 12 | 48.3% | 0 0 0 0 |
| | | 100.0% | 52.2% 10 | 47.8% 8 | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 100.0% 405 | 128 | 236 | 41 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 31.6% | 58.3% 13 | 10.1% |
| | その他の法人 | 100.0% | 30.0% | 65.0% 6 | 5.0% |
| | その他 | 100.0% 7 100.0% | 36.4% 6 85.7% | 54.5% 0 0.0% | 9.1% 1 14.3% |

令和6年3月末時点と令和6年9月末時点の特定事業所加算において、「算定してない」事業所は全体の半数を超えていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)では「算定していない」が6割を超えていた一方で、社会福祉協議会では31.5%、その他では28.6%が「算定していない」と両時点で回答した。社会福祉協議会とその他では「特定事業所加算(II)」算定している割合も両時点で4割を超えていた。

図表 445 問4. 特定事業所加算について (1)特定事業所加算 ①令和6年3月末時点***

| 凶 | 友 445 尚4. 特疋事業所加昇に | こついて_ | (1)村正司 | P来川川. | 昇_①で | 四の平る | 月木呀! | ₹ |
|----|--------------------|--------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|------|
| | | 件 | <u></u> 一特 | <u></u> 特 | <u></u> 特 | <u></u> 特 | 算 | 無 |
| | | 数 | I 定 | Ⅱ 定 | Ⅲ定 | A 定 | 定 | 囯 |
| | | | 〜 事 | → 事 | → 事 | → 事 | し | 答 |
| | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | 所 | 所 | 所 | 所 | <i>١</i> | |
| | | | 加 | 加 算 | 加 | 加 算 | ない | |
| | | | 算 | 异 | 算 | 异 | () | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 23 | 261 | 135 | 5 | 481 | . 18 |
| | | 100.0% | 2.5% | 28.3% | 14.6% | 0.5% | 52.1% | 2.0% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 1 | 2 | 0 | 7 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 9.1% | 18.2% | 0.0% | 63.6% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 1 | 22 | 14 | 0 | 17 | 0 |
| | 11云相似 协战云 | 100.0% | 1.9% | 40.7% | 25.9% | 0.0% | 31.5% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 1 | 72 | 47 | 2 | 90 | 2 |
| | 位云惟他伝入(位励以外) | 100.0% | 0.5% | 33.6% | 22.0% | 0.9% | 42.1% | 0.9% |
| | 医療法人 | 151 | 3 | 53 | 19 | 0 | 75 | 1 |
| | 区原14人 | 100.0% | 2.0% | 35.1% | 12.6% | 0.0% | 49.7% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 3 | 6 | 1 | 0 | 13 | 0 |
| | 在回 - 與回伝入 | 100.0% | 13.0% | 26.1% | 4.3% | 0.0% | 56.5% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 1 | 7 | 4 | 0 | 8 | 0 |
| | | 100.0% | 5.0% | 35.0% | 20.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 12 | 89 | 42 | 2 | 250 | 10 |
| | 有限会社) | 100.0% | 3.0% | 22.0% | 10.4% | 0.5% | 61.7% | 2.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 0 | 4 | 1 | 1 | 13 | 1 |
| | 何足介呂利伯劉伝八(NFO) | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 5.0% | 5.0% | 65.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 1 | 3 | 2 | 0 | 5 | 0 |
| | ての一世の伝入 | 100.0% | 9.1% | 27.3% | 18.2% | 0.0% | 45.5% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 1 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| | -C v 기世 | 100.0% | 14.3% | 42.9% | 14.3% | 0.0% | 28.6% | 0.0% |

図表 446 問4. 特定事業所加算について_(1)特定事業所加算_②令和6年9月末時点***

| | X 110 PUT TINCT NOT THE | | (1)1374- | -> C1/1/3H | | | 12714-37 | |
|----|-------------------------|--------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------|------|
| | | 件 | へ 特 | ← 特 | ← 特 | ← 特 | 算 | 無 |
| | | 数 | I 定 | Ⅱ定 | Ⅲ定 | A定 | 定 | 回 |
| | | | → 事 | → 事 | → 事 | → 事 | し | 答 |
| | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | 所 加 | 所 加 | 所加 | 所 加 | い な | |
| | | | 算 | 算 | 算 | 算 | ない | |
| | | | 77 | // | 77 | 77 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 26 | 274 | 124 | 10 | 475 | . 14 |
| | | 100.0% | 2.8% | 29.7% | 13.4% | 1.1% | 51.5% | 1.5% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 0 | 2 | 1 | 7 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | 9.1% | 63.6% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 1 | 22 | 14 | 0 | 17 | 0 |
| | 11.云阳11.励战云 | 100.0% | 1.9% | 40.7% | 25.9% | 0.0% | 31.5% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 1 | 76 | 41 | 3 | 92 | 1 |
| | 在云袖性伝入(在肠以外) | 100.0% | 0.5% | 35.5% | 19.2% | 1.4% | 43.0% | 0.5% |
| | 医療法人 | 151 | 4 | 55 | 15 | 0 | 76 | 1 |
| | 区原伝入 | 100.0% | 2.6% | 36.4% | 9.9% | 0.0% | 50.3% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 3 | 6 | 2 | 2 | 10 | 0 |
| | 红凹·荆凹伝入 | 100.0% | 13.0% | 26.1% | 8.7% | 8.7% | 43.5% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 1 | 8 | 3 | 0 | 8 | 0 |
| | 協内組合及び連合会 | 100.0% | 5.0% | 40.0% | 15.0% | 0.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 14 | 94 | 41 | 3 | 245 | 8 |
| | 有限会社) | 100.0% | 3.5% | 23.2% | 10.1% | 0.7% | 60.5% | 2.0% |
| | 性字北兴和江新州 I (NDO) | 20 | 0 | 5 | 2 | 1 | 12 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 0.0% | 25.0% | 10.0% | 5.0% | 60.0% | 0.0% |
| | 7.0/14.07/+ 1 | 11 | 1 | 3 | 2 | 0 | 5 | 0 |
| | その他の法人 | 100.0% | 9.1% | 27.3% | 18.2% | 0.0% | 45.5% | 0.0% |
| | 7 0/4 | 7 | 1 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| | その他 | 100.0% | 14.3% | 42.9% | 14.3% | 0.0% | 28.6% | 0.0% |
| | 1 | | | | | | | |

特定事業所加算を算定していない場合において、特定事業所加算(A)を届出ていない場合の理由としては、「24 時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に対応する体制が確保できない」、次いで「介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない」で多かった。協同組合及び連合会では回答にばらつきが見られ、社会福祉協議会では「介護支援専門員への計画的な研修が実施できない」と「主任介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の主任介護支援専門員を1名以上)を満たせない」が同率で37.5%と最も多く回答されていた。「介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない」は特定非営利活動法人(NPO)やその他においては50.0%と多く回答する傾向が見られた。

図表 447 問4. 特定事業所加算について_(5)届出の有無_1)特定事業所加算(A)を届出ていない理由*(複数回

| | | | | | | | | | - | ゴ) | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------|-----|--|---|------------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|---|--|--|---|---|------------|---|---|---|--|-------------------|--------------------|-------------|-----------|
| | | 件数 | 係る伝達等を目的とした会議を定期的に開催できない利用者に関する情報又はサービス提供に当たっての留意事項に | 対応する体制が確保できない24時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に | 介護支援専門員への計画的な研修が実施できない | の提供ができない地域包括支援センターから支援が困難な事例への居宅介護支援 | 知識等に関する事例検討会、研修等に参加できない活困窮者、難病患者等、高齢者以外の対象者への支援に関する家族に対する介護等を目常的に行っている児童や、障害者、生 | 適用を受けている居宅介護支援費に係る運営基準減算又は特定事業所集中減算の | (Ⅱ)を算定している場合は50名)を超えている介護支援専門員1人当たり利用者数が45名(居宅介護支援費 | - 力体制を確保できない 「ケアマネジメントの基礎技術に関する実習 」等に協力又は協 | 研修会を実施できない他の法人が運営する居宅介護支援事業所と共同で事例検討会、 | ビス計画を作成できない というないできるような居宅サー全般を支援するサービスが包括的に提供できるような居宅サータ要に応じて、多様な主体により提供される利用者の日常生活 | めの体制整備ができない社会情勢が原因で、事業運営が安定せず、加算要件を満たすた | 整備することが難しい | ンにて行う研修会や事例検討会に参加できない個人情報の保護やセキュリティに不安を感じるため、オンライ | 門員を1名以上)を満たせない主任介護支援専門員の人数の要件(常動専従の主任介護支援専門員の人数の要件(常動専従の主任介護支援専 | 名以上)を満たせない のでで、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般 | で1名以上)を満たせない介護支援専門員を常勤換算方法介護支援専門員の人数の要件(介護支援専門員を常勤換算方法 | 連携できる事業所が見つからないため | 方針であるため が針であるため | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 471 | 42 8.9% | 138 29.3% | 44 9.3% | 30 6.4% | 37 7.9% | 27 5.7% | 1.3% | 48 10.2% | 66 14.0% | 10 2.1% | 38 8.1% | 20 4.2% | 7 1.5% | 89 18.9% | 129 27.4% | 113 24.0% | 47 10.0% | 0.0% | 55 11.7% | 5 1.1% |
| | 都道府県、市区町村、広城連合・一 部事務組合 | 7 | 0.0% | 4 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 16 | 2 12.5% | 25.0% | 6 37.5% | 6.3% | 2 12.5% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 6.3% | 6.3% | 2 12.5% | 6.3% | 0 0.0% | 6 37.5% | 2 12.5% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 1 6.3% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 92 | 6.5% | 26 28.3% | 6.5% | 5 5.4% | 6.5% | 2.2% | 0.0% | 10 10.9% | 12 13.0% | 2.2% | 7 7.6% | 2.2% | 1 1.1% | 15 16.3% | 28 30.4% | 27 29.3% | 9.8% | 0.0% | 10 10.9% | 0.0% |
| | 医療法人 | 76 | 11.8% | 27 35,5% | 5 6.6% | 5 6.6% | 9.2% | 5 6.6% | 1.3% | 9 11.8% | 10.5% | 1.3% | 5 6.6% | 7.9% | 3 3.9% | 9.2% | 20 26.3% | 13 17.1% | 6 7.9% | 0.0% | 11 14.5% | 2.6% |
| | 社団·財団法人 | 10 | 20.0% | 40.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 50.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 8 | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 25.0% | 12.5% | 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 25.0% | 1 12.5% | 37.5% | 0.0% | 1 12.5% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 242 | 19 7.9% | 64 26.4% | 21 8.7% | 13 5.4% | 19 7.9% | 19 7.9% | 1.7% | 22 9.1% | 39 16.1% | 1.7% | 18 7.4% | 3.3% | 2 0.8% | 53 21.9% | 61 25.2% | 57 23.6% | 26 10.7% | 0.0% | 30 12.4% | 2 0.8% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 0.0% | 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 8.3% | 2 16.7% | 2 16.7% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 0.0% | 2 16.7% | 0.0% |
| | その他の法人 | 5 | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |
| | その他 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

特定事業所医療介護連携加算について「算定なし」を選択した居宅介護支援事業所は 90.0%であった一方で、その他の法人やその他においては「算定なし」がそれぞれ 72.7%、57.1%と全体を大きく下回った。

図表 448 問5.医療介護連携について (1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況**

| +40 | 可3. 区/37 設建1方に フいて_(1) | NATA | | 文件リルル | // |
|-----|----------------------------|--------|-------|-------|---------------|
| | | 件 | 算 | 算 | 無 |
| | | 数 | 定 | 定 | 口 |
| | | | あ | な | 答 |
| | | | り | l | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 56 | 831 | 36 |
| 土件 | | 100.0% | 6.1% | 90.0% | 3.9% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・- | - 11 | 0 | 10 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 90.9% | 9.1% |
| | | 54 | 6 | 47 | 1 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 11.1% | 87.0% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 8 | 200 | 6 |
| | 社会储证法人(社協以外) | 100.0% | 3.7% | 93.5% | 2.8% |
| | 医療法人 | 151 | 13 | 137 | 1 |
| | 区原伝入 | 100.0% | 8.6% | 90.7% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 3 | 20 | 0 |
| | 社园· <u></u> 與四在八 | 100.0% | 13.0% | 87.0% | 0.0% |
| | か 日如 ヘ ア オド オ ヘ ヘ | 20 | 1 | 17 | 2 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 5.0% | 85.0% | 10.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同 | 405 | 18 | 366 | 21 |
| | 有限会社) | 100.0% | 4.4% | 90.4% | 5.2% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 1 | 18 | 1 |
| | 行足升 B利伯勒伍八(NFO) | 100.0% | 5.0% | 90.0% | 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 3 | 8 | 0 |
| | での他の伝入 | 100.0% | 27.3% | 72.7% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 3 | 4 | 0 |
| | - こ マノ和弘 | 100.0% | 42.9% | 57.1% | 0.0% |

特定事業所医療介護連携加算を算定できない理由は「特定事業所加算(I)、(II)、(II)のいずれも算定していないため」、が最も多く、次いで「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」、「ターミナルケアマネジメント加算を算定していないため」が概ね同程度であった。特定非営利活動法人(NPO)では「退院・退所加算を算定しているが、その医療機関等との年間の連携回数が35回に満たないため」が「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」と同率の38.9%で最も多く選択されていた。また都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会、社会福法人(社協以外)、協同組合及び連合会、特定非営利活動法人(NPO)では「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」が最も多く選択されていた。

図表 449 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)特定事業所医療介護 連携加算を算定できない理由**(複数回答)

| | ₹ 1/1/14 € | / | | 1 (122/1 | | | | |
|----|-------------------|--|---------------|----------|----------|-------|-------|-------|
| | | 件 | い特 | 退 | てタ | 数タ | た療退 | 無 |
| | | 数 | ず定 | 院 | 111 | がー | な機院 | 回 |
| | | | れ事 | • | なミ | 年ミ | い関・ | 答 |
| | | | も業 | 退 | いナ | 間ナ | た等退 | |
| | | | 算所 | 所 | たル | 5 ル | めと所 | |
| | | | 定加 | 加 | めケ | 回ケ | の加 | |
| | | | し算 | 算 | ア | にア | 年算 | |
| | | | てへ | を | マ | 満マ | 間を | |
| | | | ٧١ I | 算 | ネ | たネ | の算 | |
| | | | なし | 定 | ジ | なジ | 連定 | |
| | | | <i>V</i> , | L | メ | いメ | 携し | |
| | | | たへ | て | ン | たン | 回て | |
| | | | Ø I I | V) | <u>۲</u> | めト | 数い | |
| | | | $\overline{}$ | な | 加 | 加 | がる | |
| | | | ` | V) | 算 | 算 | 3 が | |
| | | | <u></u> | た | をか | (T) | 5 ` | |
| | | | Ш | め | 算 | 算 | 回そ | |
| | | |) | | 定 | 定 | にの | |
| | | | の | | し | 旦 | 満医 | |
| 全体 | | 831 | 368 | 143 | 340 | 333 | 302 | 34 |
| 土件 | | | 44.3% | 17.2% | 40.9% | 40.1% | 36.3% | 4.1% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 10 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 1 |
| | 部事務組合 | | 50.0% | 30.0% | 40.0% | 50.0% | 30.0% | 10.0% |
| | | 47 | 15 | 2 | 14 | 21 | 17 | 4 |
| | 社会福祉協議会 | | 31.9% | 4.3% | 29.8% | 44.7% | 36.2% | 8.5% |
| | | 200 | 74 | 32 | 96 | 97 | 91 | 5 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 200 | 37.0% | 16.0% | 48.0% | 48.5% | 45.5% | |
| | | 107 | | | | | | 2.5% |
| | 医療法人 | 137 | 60 | 14 | 64 | 63 | 50 | 6 |
| | | | 43.8% | 10.2% | 46.7% | 46.0% | 36.5% | 4.4% |
| | 社団・財団法人 | 20 | 10 | 1 | 4 | 9 | 6 | 0 |
| | | | 50.0% | 5.0% | 20.0% | 45.0% | 30.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 17 | 7 | 3 | 8 | 8 | 7 | 1 |
| | | | 41.2% | 17.6% | 47.1% | 47.1% | 41.2% | 5.9% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 366 | 186 | 81 | 141 | 117 | 114 | 16 |
| | 有限会社) | | 50.8% | 22.1% | 38.5% | 32.0% | 31.1% | 4.4% |
| | | 18 | 6 | 3 | 2 | 7 | 7 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 10 | 33.3% | 16.7% | 11.1% | 38.9% | 38.9% | 0.0% |
| | | 8 | 33.3% | 2 | 4 | 2 | 30.9% | 1 |
| | その他の法人 | 8 | | | | | | _ ^ |
| | | | 37.5% | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 37.5% | 12.5% |
| | その他 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% |

ターミナルケアマネジメント加算の届出は 64.4%が「届出ていない」と回答した一方で、社団・財団法人とその他の法人では「届出済み」が 65.2%、54.5%と「届出ていない」を上回った。

図表 450 問5.医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無**

|) INJ. IA | 75.71 政性151に フいて_(2)フ | ~) // / | , , ₁ – . | / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | — • • иш и |
|-----------|-----------------------|----------|----------------------|---------------------------------------|------------|
| | | 件 | 届 | 届 | 無 |
| | | 数 | 出 | 出 | 口 |
| | | | 済 | て | 答 |
| | | | み | γ· | |
| | | | | な | |
| | | | | γ, | |
| 全体 | | 923 | 313 | 594 | 16 |
| 土件 | | 100.0% | 33.9% | 64.4% | 1.7% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 3 | 7 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 27.3% | 63.6% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 23 | 31 | 0 |
| | 社云悟似肠 霰云 | 100.0% | 42.6% | 57.4% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 74 | 137 | 3 |
| | 社会憧憬法人(社肠以外) | 100.0% | 34.6% | 64.0% | 1.4% |
| | 医療法人 | 151 | 60 | 90 | 1 |
| | 医原伝入 | 100.0% | 39.7% | 59.6% | 0.7% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 15 | 8 | 0 |
| | 社团 别四位人 | 100.0% | 65.2% | 34.8% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 7 | 13 | 0 |
| | 協问組合及び連合会 | 100.0% | 35.0% | 65.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 112 | 285 | 8 |
| | 有限会社) | 100.0% | 27.7% | 70.4% | 2.0% |
| | 性专业党和还和社 I (NIDO) | 20 | 8 | 12 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 40.0% | 60.0% | 0.0% |
| | スの(Hの)サ 1 | 11 | 6 | 5 | 0 |
| | その他の法人 | 100.0% | 54.5% | 45.5% | 0.0% |
| | 7. 0 lik | 7 | 3 | 4 | 0 |
| | その他 | 100.0% | 42.9% | 57.1% | 0.0% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出済みの場合、算定件数の平均が 1.1 件であった。その他が平均 6.3 件、社団・財団法人が 2.2 件と全体を大きく上回った。

図表 451 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_2)ターミナルケア マネジメント加算の算定件数(令和6年4月~9月サービス提供分)_1.全体*

| | ヽ゚ヿ゚゚゚ンノ゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚゚ | 7C11 2/7 (| 1-11-1 | . , , , , | , ,,, , | | <u> </u> | | | |
|----|--|------------|--------|-----------|---------|--------|----------|--------|-------|-----|
| | | 件 数 | 0 件 | 1 件 | 2 件 | 3 件 | 4 件 | 5 件 | 無回 | 平均 |
| | | 200 | | | | | | 以 | 答 | _ |
| | | | | | | | | 上 | | 件 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 313 | 229 | 42 | 5 | 9 | 4 | 23 | 1 | 1.1 |
| | | 100.0% | 73.2% | 13.4% | 1.6% | 2.9% | 1.3% | 7.3% | 0.3% | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 社会福祉協議会 | 23 | 19 | 3 | 0 | 0 | 0 | . 1 | 0 | 0.6 |
| | 上五 田 正 伽 成五 | 100.0% | 82.6% | 13.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 74 | 62 | 7 | 2 | 1 | . 1 | 1 | 0 | 0.4 |
| | | 100.0% | 83.8% | 9.5% | 2.7% | 1.4% | 1.4% | 1.4% | 0.0% | |
| | 医療法人 | 60 | 42 | 10 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 1.1 |
| | | 100.0% | 70.0% | 16.7% | 0.0% | 3.3% | 1.7% | 8.3% | 0.0% | |
| | 社団·財団法人 | 15 | 9 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2.2 |
| | 正旦 州日本八 | 100.0% | 60.0% | 13.3% | 0.0% | 6.7% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | |
| | 協同組合及び連合会 | 7 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1.6 |
| | WINDER OF ELL | 100.0% | 42.9% | 14.3% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 112 | 79 | 19 | . 1 | 2 | . 1 | 10 | 0 | 1.4 |
| | 有限会社) | 100.0% | 70.5% | 17.0% | 0.9% | 1.8% | 0.9% | 8.9% | 0.0% | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 8 | 6 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0.6 |
| | 11707 111111111111111111111111111111111 | 100.0% | 75.0% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | その他の法人 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | _ 1 | 0 | 1 | 0.8 |
| | C to IE to IE/2 4 | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 16.7% | |
| | その他 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6.3 |
| | C - 71G | 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | |

ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない理由は「対象となる利用者がいない」、次いで「24 時間・緊急時対応が可能な人員体制、オンコール体制の確保が難しい」であった。医療法人と協同組合及び連合会、その他の法人では「24 時間・緊急時対応が可能な人員体制、オンコール体制の確保が難しい」が半数を超えて最も多く選択された。特定非営利活動法人(NPO)とその他では「急変時に救急・入院に対応できる医療機関との連携体制がない」との回答がいずれも 50.0%と全体を大きく上回った。

図表 452 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケア マネジメント加算を届出ていない理由***(複数回答)

| | , , , , | ハン I ガロ: | オ ら声L | - | · v · · * E III | (122) | | | | | |
|----|---|-----------------|------------------|-------|----------------------------|----------|--------|-------|-----------|-------|-------|
| | | 件 | 対 | い体 2 | キ介 | 専医 | 連 | の往 | 療急 | そ | 無 |
| | | 数 | 象 | 制 4 | ル護 | 門療 | 携 | 連診 | 機変 | の | 口 |
| | | | <u>لے</u> | 、時 | の支 | 員系 | が | 携や | 関時 | 他 | 答 |
| | | | なっ | オ間ン・ | 向援 | の資 | 取 | 体時 | とに | | |
| | | | る 利 | ノ・コ緊 | 上専 が門 | 確格 保を | れ る | 制間が外 | の救 連急 | | |
| | | | 用 | 一条 | 必員 | が保 | かか | かかな対 | 選 忌 携・ | | |
| | | | 者 | ル時 | 要の | 必有 | 1 | い応 | 体入 | | |
| | | | が | 体対 | 医医 | 要し | Ľ | で | 制院 | | |
| | | | V) | 制応 | 療 | て | ス | き | がに | | |
| | | | な | のが | 知 | V | 事 | る | な対 | | |
| | | | V | 確可 | 識 | る | 業 | 医 | い応 | | |
| | | | | 保能 | ` | 介 | 所 | 療 | で | | |
| | | | | がな | 対 | 護 | が | 機 | き | | |
| | | | | 難人 | 応 | 支 | な | 関 | る | | |
| | | | | し員 | ス | 援 | V) | と | 医 | | |
| 全体 | | 594 | 281 | 260 | 108 | 114 | 33 | 58 | 71 | 52 | 15 |
| 土件 | | | 47.3% | 43.8% | 18.2% | 19.2% | 5.6% | 9.8% | 12.0% | 8.8% | 2.5% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 7 | 6 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 85.7% | 57.1% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 31 | 15 | 12 | 6 | 7 | 3 | 3 | 4 | 2 | 0 |
| | 124 124 | | 48.4% | 38.7% | 19.4% | 22.6% | | 9.7% | 12.9% | 6.5% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 137 | 74 | 55 | 24 | 28 | 13 | 17 | 21 | 10 | 2 |
| | 正五田 正四八(江坳5/// | | 54.0% | 40.1% | 17.5% | 20.4% | 9.5% | 12.4% | 15.3% | 7.3% | 1.5% |
| | 医療法人 | 90 | 39 | 51 | 14 | 18 | 1 | 5 | 4 | 8 | 3 |
| | 区原位八 | | 43.3% | 56.7% | 15.6% | 20.0% | 1.1% | 5.6% | 4.4% | 8.9% | 3.3% |
| | 社団·財団法人 | 8 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | 在回 网面在八 | | 37.5% | 37.5% | 12.5% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 12.5% | 12.5% |
| | 協同組合及び連合会 | 13 | 6 | 7 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | 勝向組 日及 U 连日云 | | 46.2% | 53.8% | 23.1% | 30.8% | 7.7% | 15.4% | 15.4% | 7.7% | 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· | 285 | 125 | 119 | 54 | 50 | 13 | 25 | 30 | 28 | 9 |
| | 有限会社) | | 43.9% | 41.8% | 18.9% | 17.5% | 4.6% | 8.8% | 10.5% | 9.8% | 3.2% |
| | 性空北党到廷郡社 I (NIDC) | 12 | 7 | 5 | 3 | 3 | 0 | 3 | 6 | 2 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | 58.3% | 41.7% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 16.7% | 0.0% |
| | 7.0/4.0/4.1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | その他の法人 | | 40.0% | 60.0% | 40.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 7 0 1/10 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | その他 | | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |

入院時情報連携加算の令和 6 年 4 月~9 月の算定件数は合計の平均が 11.0 件、令和 5 年 4 月~9 月の算定件数は合計の平均が 10.2 件であった。両時期の算定において、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)では平均を下回った一方で、平均を大きく上回ったのはその他であった。

図表 453 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和6年4月~9月の算定件数 合計***

| | | | | 蚁_口: | 3 | | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|-----------------------|-----------|-------|
| | | 件数 | 20件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 4 5 件以上 5 0 件未満 | 5 0 件 以 上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | 923 100.0% | 742 80.4% | 67 7.3% | 35 3.8% | 18 2.0% | 14 1.5% | 17 1.8% | 6 0.7% | 23 2.5% | 1 0.1% | 11.0 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 11 100.0% | 8 72.7% | 2 18.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.8 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 43 79.6% | 3 5.6% | 1 1.9% | 0 0.0% | 2 3.7% | 2 3.7% | 0 0.0% | 3 5.6% | 0 0.0% | 15.1 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 168 78.5% | 20 9.3% | 12 5.6% | 6 2.8% | 3 1.4% | 4 1.9% | 0 0.0% | 1 0.5% | 0 0.0% | 11.1 |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 106 70.2% | 15 9.9% | 3 2.0% | 2.6% | 5 3.3% | 7 4.6% | 5 3.3% | 6 4.0% | 0.0% | 15.1 |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 18 78.3% | 0 0.0% | 2 8.7% | 2 8.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 4.3% | 0.0% | 15.0 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 13 65.0% | 2 10.0% | 3 15.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 15.9 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 405 100.0% | 350 86.4% | 23 5.7% | 13 3.2% | 4 1.0% | 4 1.0% | 3 0.7% | 1 0.2% | 6 1.5% | 1 0.2% | 7.9 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 18 90.0% | 1 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 10.8 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 9 81.8% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9.1% | 0.0% | 11.7 |
| | その他 | 7 100.0% | 3 42.9% | 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 28.6% | 0 0.0% | 29.9 |

図表 454 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件 数_合計***

| | | | | <u> </u> | - 1 | | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|--------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|------------------------------------|-----------------------|-----------|-------|
| | | 件 数 | 2 0 件未満 | 満 2 0 件以上 2 5 件未 | 満 2 5 件以上3 0 件未 | 満 3 0 件以上3 5 件未 | 満 3 5 件以上4 0 件未 | 満 4 0 件 以 上 4 5 件 未 | 満 4 5 件以上 5 0 件未 | 5 0 件 以 上 | 無回答 | 平均(件) |
| 全体 | | 923 100.0% | 760 82.3% | 52 5.6% | 29 3.1% | 30 3.3% | 21 2.3% | 6 0.7% | 10 1.1% | 14 1.5% | 1 0.1% | 10.2 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 11 100.0% | 10 90.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7.7 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 45 83.3% | 1 1.9% | 3 5.6% | 2 3.7% | 0 0.0% | 1 1.9% | 0 0.0% | 2 3.7% | 0 0.0% | 13.3 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 167 78.0% | 23 10.7% | 9 4.2% | 8 3.7% | 4 1.9% | 1 0.5% | 2 0.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11.0 |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 113 74.8% | 8 5.3% | 8 5.3% | 8 5.3% | 6 4.0% | 2 1.3% | 1 0.7% | 5 3.3% | 0 0.0% | 13.4 |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 15 65.2% | 2 8.7% | 1 4.3% | 2 8.7% | 1 4.3% | 0 0.0% | 1 4.3% | 1 4.3% | 0 0.0% | 17.0 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 14 70.0% | 3 15.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 14.3 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 405 100.0% | 360 88.9% | 14 3.5% | 7 1.7% | 8 2.0% | 7 1.7% | 2 0.5% | 5 1.2% | 1 0.2% | 1 0.2% | 7.3 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 18 90.0% | 1 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 9.5 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 9 81.8% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 10.8 |
| | その他 | 7 100.0% | 4 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% | 21.4 |

令和6年4月~9月の算定件数または令和5年4月~9月の算定件数が1件以上の場合、入院時情報連携加算の情報連携の方法は「FAX」が最も多かった。「郵送」は社団・財団法人と特定非営利活動法人(NPO)、その他で3割を超え、その他の法人では「医療介護情報連携システム・多職種連携システム」が42.9%と多く回答する傾向が見られた。

図表 455 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1)入院時情報連携加算の情報連携の方法*(複数回答)

| | | 件 | 郵 | F | メ | 紙 | シス医 | そ | 無 |
|----|-------------------|-----|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | 数 | 送 | Α |] | で | ステ療 | の | 口 |
| | | | | X | ル | 持 | テム介 | 他 | 答 |
| | | | | | | 参 | ム・護 | | |
| | | | | | | | 多情 | | |
| | | | | | | | 職報 | | |
| | | | | | | | 種連 | | |
| | | | | | | | 連携 | | |
| | | | | | | | 携シ | | |
| 全体 | | 705 | 109 | 607 | 26 | 370 | 20 | 30 | 17 |
| 土件 | | | 15.5% | 86.1% | 3.7% | 52.5% | 2.8% | 4.3% | 2.4% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 5 | 1 | 4 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 |
| | 部事務組合 | | 20.0% | 80.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 47 | 9 | 37 | 1 | 25 | 2 | 1 | 3 |
| | 工工 田 正 伽 成 工 | | 19.1% | 78.7% | 2.1% | 53.2% | 4.3% | 2.1% | 6.4% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 178 | 27 | 161 | 4 | 98 | 5 | 6 | 1 |
| | 正五届压伍人(正顺5/17) | | 15.2% | 90.4% | 2.2% | 55.1% | 2.8% | 3.4% | 0.6% |
| | 医療法人 | 126 | 15 | 109 | 8 | 68 | 3 | 5 | 3 |
| | | | 11.9% | 86.5% | 6.3% | 54.0% | 2.4% | 4.0% | 2.4% |
| | 社団·財団法人 | 21 | 8 | 15 | 2 | 15 | 1 | 1 | 3 |
| | 社団 財団伝入 | | 38.1% | 71.4% | 9.5% | 71.4% | 4.8% | 4.8% | 14.3% |
| | | 18 | 4 | 16 | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 |
| | 協同組合及び連合会 | | 22.2% | 88.9% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 5.6% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 277 | 37 | 239 | 9 | 130 | 6 | 13 | 7 |
| | 有限会社) | | 13.4% | 86.3% | 3.2% | 46.9% | 2.2% | 4.7% | 2.5% |
| | 此点北兴和江新社(NDO) | 16 | 5 | 12 | 1 | 10 | 0 | 1 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | 31.3% | 75.0% | 6.3% | 62.5% | 0.0% | 6.3% | 0.0% |
| | 20th 0 1 | 7 | 0 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 0 |
| | その他の法人 | | 0.0% | 57.1% | 14.3% | 71.4% | 42.9% | 14.3% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 3 | 7 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | C V/TE | | 42.9% | 100.0% | 0.0% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

通院時情報連携加算を算定していない場合の理由は「通院に同行する場合に1日がかりであり、業務調整が難しいため」が最も多く回答されていた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合と社会福祉協議会では「加算が算定できるか要件の解釈等の不安があるため」、社団・財団法人と協同組合及び連合会では「加算算定のための手続きの手間や支援に比べて、報酬が低いため」が半数を超えていた。

図表 456 問5.医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_1)算定なしの場合について_① 算定していない場合の理由**(複数回答)

| | | | 7 | | | ·//// II V | | (| ×^— – | ٠, | | | | | | |
|----|----------------------------|-----|--------------------------|---------------|----------------|------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-------------|-----------|
| | | 件数 | 握していないため利用者が通院しているかどうかを把 | 利用者が通院していないため | 利用者が通院を控えているため | 利用者から通院同行を断られたため | あり、業務調整が難しいため通院に同行する場合に1日がかりで | いため 医師・歯科医師への情報提供が難し | を受けることが難しいため医師・歯科医師から必要な情報提供 | れないため医療機関から同席の確認が事前に取 | られないため。おいないため、これないため、これないがある。 | 援に比べて、報酬が低いため加算算定のための手続きの手間や支 | 不安があるため 加算が算定できるか要件の解釈等の | に居宅を訪問し連携しているため在宅療養を行う医師との連携を目的 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 596 | 13 2,2% | 9 1.5% | 0.5% | 3 0.5% | 288 48.3% | 20 3.4% | 24 4.0% | 27 4.5% | 15 2.5% | 235 39,4% | 191 32.0% | 105 17.6% | 95 15.9% | 5 0.8% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 28 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12 42.9% | 2 7.1% | 3.6% | 3.6% | 2 7.1% | 7 25.0% | 14 50.0% | 5 17.9% | 5 17.9% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 141 | 2.8% | 1 0.7% | 1 0.7% | 1 0.7% | 68 48.2% | 6 4.3% | 6 4.3% | 6 4.3% | 2.8% | 58 41.1% | 39 27.7% | 22 15.6% | 29 20.6% | 0.0% |
| | 医療法人 | 96 | 3 3.1% | 1 1.0% | 0.0% | 0.0% | 45 46.9% | 5 5.2% | 2.1% | 0.0% | 3.1% | 40 41.7% | 26 27.1% | 21 21.9% | 20 20.8% | 2.1% |
| | 社団·財団法人 | 17 | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9 52.9% | 1 5.9% | 2 11.8% | 2 11.8% | 0.0% | 9 52.9% | 5 29.4% | 5 29.4% | 1 5.9% | 1 5.9% |
| | 協同組合及び連合会 | 12 | 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 7 58.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7 58.3% | 25.0% | 8.3% | 0 0.0% | 8.3% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 273 | 4 1.5% | 6 2.2% | 2 0.7% | 2 0.7% | 133 48.7% | 5 1.8% | 10 3.7% | 14 5.1% | 6 2.2% | 104 38.1% | 92 33.7% | 47 17.2% | 33 12.1% | 1 0.4% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 11 | 9.1% | 9.1% | 0 0.0% | 0.0% | 72.7% | 9.1% | 27.3% | 27.3% | 0.0% | 45.5% | 45.5% | 2 18.2% | 27.3% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 42.9% | 3 42.9% | 0 0.0% | 1 14.3% | 0 0.0% |
| | その他 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 33,3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0 0.0% | 33.3% | 0.0% |

ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況において、令和6年度の介護報酬改定後の期間(令和6年4月から9月末)に退院した人数の平均は10.2人であった。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)では平均8.0人、7.3人と全体を下回っていた一方で、その他では平均25.7人、協同組合及び連合会では平均16.4人と全体を大きく上回っていた。

図表 457 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した

| | | | 人致 | • | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|--------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|--------------|-------|
| | | 件数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 923 100.0% | 355 38.5% | 187 20.3% | 163 17.7% | 95 10.3% | 9 1.0% | 0.0% | 114 12.4% | 10.2 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一 部事務組合 | 100.0% | 36.4% | 3 27.3% | 0.0% | 10.5% | 1.0% | 0.0% | 2 | 11.2 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 15 27.8% | 12 22.2% | 13 24.1% | 6 11.1% | 3.7% | 0.0% | 6 11.1% | 12.2 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 75 35.0% | 42 19.6% | 43 20.1% | 29 13.6% | 0.0% | 0.0% | 25 11.7% | 11.1 |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 48 31.8% | 28 18.5% | 31 20.5% | 22 14.6% | 1 0.7% | 0.0% | 21 13.9% | 12.2 |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 7 30.4% | 8 34.8% | 2 8.7% | 4 17.4% | 0.0% | 0.0% | 2 8.7% | 11.0 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 20.0% | 20.0% | 5 25.0% | 3 15.0% | 1 5.0% | 0.0% | 3 15.0% | 16.4 |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 100.0% | 187 46.2% | 81 20.0% | 64 15.8% | 26 6.4% | 1 0.2% | 0.0% | 46 11.4% | 8.0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 40.0% | 7 35.0% | 2 10.0% | 1 5.0% | 0.0% | 0.0% | 2 10.0% | 7.3 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 3 27.3% | 9.1% | 2 18.2% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 36.4% | 15.1 |
| | その他 | 7 100.0% | 28.6% | 0.0% | 1 14.3% | 3 42.9% | 1 14.3% | 0.0% | 0.0% | 25.7 |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合、居宅介護支援費(I)の算定人数は(ii)の平均は 1.9 人であった。協同組合及び連合会では平均 8.5 人、社団・財団法人では平均 5.2 人と全体を大きく上回った。

図表 458 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_①居宅介護支援費(I)の算定人数_(ii)*

| | O (0 (0 () // // // // // // // // // // // // / | <u></u> | 古七八歧义汲其(1/0/异足八数_(1) | | | | | | | | |
|----|---|---------------|----------------------|------------------|------------------|-------------|------------------|------------------|--------------|------|--|
| | | — 件 数 | 5 人 以 下 | 6 \ 1 0 | 1 1 5 2 | 2 1 5 | 5 1 5 1 | 1 0 0 人 | 無回答 | 平均(人 | |
| | | | | 人 | 0 人 | 0 人 | 0 0 人 | 以上 | |) | |
| 全体 | | 821 100.0% | 677 82.5% | 6 0.7% | 2 0.2% | 13 1.6% | 3 0.4% | 4 0.5% | 116 14.1% | 1.9 | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務 組合 | 9 | 66.7% | 1 | 1 11.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 11.1% | 2.9 | |
| | 社会福祉協議会 | 50 100.0% | 41 82.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 1 2.0% | 0.0% | 6 12.0% | 3.7 | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 196 100.0% | 168 85.7% | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 0.0% | 1 0.5% | 23 11.7% | 1.8 | |
| | 医療法人 | 134 100.0% | 107 79.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 1.5% | 1 0.7% | 1 0.7% | 23 17.2% | 2.4 | |
| | 社団·財団法人 | 20 100.0% | 15 75.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 1 5.0% | 0.0% | 3 15.0% | 5.2 | |
| | 協同組合及び連合会 | 18 100.0% | 12 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 8.5 | |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同·有限会社) | 359 100.0% | 297 82.7% | 5 1.4% | 1 0.3% | 4 1.1% | 0.0% | 1 0.3% | 51 14.2% | 1.1 | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 17 100.0% | 16 94.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 5.9% | 0.0 | |
| | その他の法人 | 9 100.0% | 88.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 11.1% | 0.0 | |
| | その他 | 6 100.0% | 4 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 33.3% | 0.0 | |

過去の居宅介護支援費(II)の算定状況は、「今まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことはない」が 85.0%を占めた一方で、社団・財団法人とその他の法人では「令和 6 年 3 月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」割合が 2 割を超えていた。

図表 459 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_②過去の居宅介護支援費(II)の算定状況***

| | いるい場口_②週五の店七月 | 及人及只 | (II / V/ / 1 | -74-77770 | |
|----|----------------------------|---------------|------------------------------|------------------------|------------|
| | | (件 数 | とがあるの適用緩和の届出を行ったの適用緩和の届出を行った | 出を行ったことはない今まで逓減制の適用緩和の | 無回答 |
| 全体 | | 821 100.0% | こ制 83 10.1% | 届 698 85.0% | 40 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一部事務組合 | 9 | 10.1% | 88.9% | 0 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 50 100.0% | 4 | 43 86.0% | 3 6.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 196 100.0% | 8 4.1% | 181 92.3% | 7 3.6% |
| | 医療法人 | 134 100.0% | 7 5.2% | 124 92.5% | 3 2.2% |
| | 社団·財団法人 | 20 100.0% | 20.0% | 15 75.0% | 1 5.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 18 100.0% | 0 0.0% | 18 100.0% | 0 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 359 100.0% | 54 15.0% | 281 78.3% | 24 6.7% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 17 100.0% | 2 11.8% | 14 82.4% | 1 5.9% |
| | その他の法人 | 9 100.0% | 22.2% | 6 66.7% | 1 11.1% |
| | その他 | 6 100.0% | 1 16.7% | 5 83.3% | 0.0% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない理由としては「事業所の経営上、事務職員の採用が難しいため」、「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」が概ね同程度であり、「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」、「ケアマネジメントの質やケアマネジャーの職場環境の維持のために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため」の回答も多かった。社会福祉法人(社協以外)では「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」が48.0%、特定非営利活動法人(NPO)とその他の法人においても「ケアプランデータ連携システムがサービス事業所で導入されておらず、活用することが難しいため」はそれぞれ64.7%、55.6%と最も多く選択されていた。社団・財団法人では「ケアマネジメントの質やケアマネジャーの職場環境の維持のために、担当件数を増やすことは難しいと判断したため」が60.0%であった。

図表 460 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合 ③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由**(複数回答)

| | 0 (0 . 0 0 | <u>, – – , </u> | | / - / | אויגעוינ ע | | | 0.00 | ·/エIII | | | | | |
|----|------------------------------|--|--------|-----------|------------|--------|------------|-------|------------|-------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 件 | るケ | 感ケ | いケ | いケ | 導ケ | い地 | 事 | 人逓 | 判のケ | 法 | そ | 無 |
| | | 数 | たア | やア | ・ア | たア | 入ア | た域 | 業 | 当減 | 断維ア | 人 | Ø | 回 |
| | | | めプ | 反プ | セプ | めプ | さプ | めの | 所の | た制りの | し持マ | ま | 他 | 答 |
| | | | ラン | 発 ラ 、ン | キラ ュン | ラン | れラ てン | 求人 | 経 | の適 | たのネ | たは | | |
| | | | デ | 不デ | リデ | デ | おデ | の | 営 | 担用 | た た ン め め メ | 事 | | |
| | | | í | 安一 | テー | í | 61 | 状 | 上 | 当緩 | にン | 業 | | |
| | | | タ | が タ | イタ | タ | ず タ | 況 | | 件和 | , , | 所 | | |
| | | | 連 | あ連 | 面連 | 連 | 、連 | 等 | 事 | 数を | 担の | が | | |
| | | | 携 | る携 | で携 | 携 | 活携 | に | 務 | の受 | 当質 | 届 | | |
| | | | シ | たシ | のシ | シ | 用シ | ょ | 職 | 確け | 件や | 出 | | |
| | | | ス | めス | 不ス | ス | すス | ŋ | 員 | 保る | 数ケ | L | | |
| | | | テ | テ | 安テ | テ | るテ | ` ` | の | が程 | をア | な | | |
| | | | ム | ム | がム | A | こム | 事 | 採 | 難度 | 増マ | V) | | |
| | | | の | の | あの | を | とが | 務 | 用 | しの | やネ | 方 | | |
| | | | 導 | 導 | る個 | 扱 | がサ | 職 | がえ | い介 | すジ | 針 | | |
| | | | 入 | 入 | た人 | え | 難し | 員 | 難 | た護 | こヤ | で | | |
| | | | コ | に | め情 | る | しビ | (D) | し | め支 | ا <u>ځ</u> | あ | | |
| | | | ス | 対 | 報 | 人 | いス | 採 | ۱.) | 援 | はの | る | | |
| | | | ト が | する | の取 | 材 が | た事め業 | 用が | ため | 専門 | 難職し場 | ため | | |
| | | | カュ | 抵 | り | γ). | の来 | 難 | <i>(()</i> | 員 | い環 | (N) | | |
| | | | か | 抗 | 扱 | な | で | し | | _ | と境 | | | |
| | | 821 | 310 | 79 | 79 | 130 | 335 | 47 | 342 | 200 | | 136 | 36 | 19 |
| 全体 | | 021 | 37.8% | 9.6% | 9.6% | 15.8% | 40.8% | 5.7% | | 24.4% | | 16.6% | 4.4% | 2.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 9 | 1 | 1 | 0.0% | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | , | 11.1% | 11.1% | 0.0% | 22.2% | 44.4% | 22.2% | 33.3% | 22.2% | 22.2% | 22.2% | 0.0% | 0.0% |
| | | 50 | 15 | 4 | 5 | 7 | 15 | 3 | 18 | 19 | | 10 | 2.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 30 | 30.0% | 8.0% | 10.0% | 14.0% | 30.0% | 6.0% | 36.0% | 38.0% | | 20.0% | 4.0% | 0.0% |
| | | 196 | 63 | 22 | 10.0% | 31 | 94 | 7 | 83 | 58.0% | | 26.0% | 10 | 4 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 150 | 32.1% | 11.2% | 6.1% | 15.8% | 48.0% | 3.6% | 42.3% | 29.6% | | 13.3% | 5.1% | 2.0% |
| | | 134 | 52.1% | 11.2% | 8 | 15.8% | 40.0% | 3.0% | 42.5% | 29.0% | | 13.3% | 3.170 | 2.0% |
| | 医療法人 | 134 | | | _ | | | _ | | | | | - 1 | 9.0% |
| | | 0.0 | 39.6% | 9.7% | 6.0% | 11.9% | 38.8% | 6.0% | 44.8% | 21.6% | | 17.9% | 3.0% | 3.0% |
| | 社団・財団法人 | 20 | ь | 1 | | 3 | 8 | 1 | 4 | | 12 | 4 | 1 | 1 |
| | | | 30.0% | 5.0% | 30.0% | 15.0% | 40.0% | 5.0% | 20.0% | 35.0% | | 20.0% | 5.0% | 5.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 18 | 8 | 2 | 2 | 2 | | 0 | | 5 | | 3 | 0 | . 2 |
| | | | 44.4% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 27.8% | 0.0% | 38.9% | 27.8% | | 16.7% | 0.0% | 11.1% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 359 | 148 | 32 | 39 | 63 | 137 | 24 | 156 | 72 | | 58 | 17 | 7 |
| | 有限会社) | | 41.2% | 8.9% | 10.9% | 17.5% | 38.2% | 6.7% | 43.5% | 20.1% | | 16.2% | 4.7% | 2.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 17 | 9 | 2 | 5 | 5 | 11 | 1 | 6 | 3 | 8 | 5 | 1 | 1 |
| | 10 AL2F E47HE BALA/((141 U) | | 52.9% | 11.8% | 29.4% | 29.4% | 64.7% | 5.9% | 35.3% | 17.6% | 47.1% | 29.4% | 5.9% | 5.9% |
| | その他の法人 | 9 | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | - C V 7 世 V 7 伝 八 | | 44.4% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 55.6% | 0.0% | 22.2% | 11.1% | 22.2% | 11.1% | 11.1% | 0.0% |
| | 7. (C) (ib) | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | その他 | _ | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 33.3% | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 1 | | | 070 | 2 1 /0 | -1070 | | | 1/0 | | 070 | | 70 | 0 /0 |

適用緩和を受けるための事務職員の採用している場合、事務職員の勤務形態において、常勤と非常 勤は同率であった。社会福祉法人(社協以外)は常勤のみである一方、営利法人(株式・合名・合資・合 同・有限会社)は非常勤の勤務が常勤を上回った。

図表 461 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_6)適用緩和を受けるための事務職員の採用 ①事務職員の勤務形態*

| | 勿帆只♥71木巾_①亊1か | | | | |
|----|-------------------|--------|--------|--------|-------|
| | | 件 | 常 | 非 | 無 |
| | | 数 | 勤 | 常 | 口 |
| | | | | 勤 | 答 |
| | | | | | |
| 全体 | | 23 | 9 | 9 | 6 |
| 工件 | | 100.0% | 39.1% | 39.1% | 26.1% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 工工 佃 匝 励 政工 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 4 | 3 | 0 | 1 |
| | 正五届压伍八(正伽5/17) | 100.0% | 75.0% | 0.0% | 25.0% |
| | 医療法人 | 4 | 2 | 2 | 0 |
| | | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 勝四起日及び建日去 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 11 | 1 | 5 | 5 |
| | 有限会社) | 100.0% | 9.1% | 45.5% | 45.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 特定作首和伯勒拉入(INI O) | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | C * 7 E * 714 / C | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | .C ∧ NIE | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |

逓減制の適用緩和の届出済みの場合で算定していない理由は「平時において算定することは想定しておらず、緊急時に備えて届出をしたため」と「介護支援専門員の労務管理上、現時点で利用者数を増やすことが限界であるため」がともに 41.7%と最も多く、次いで「ケアマネジメントの質の維持に懸念があるため」が多かった。社会福祉協議会では「業務効率化できる業務が限定的であったため」が「介護支援専門員の労務管理上、現時点で利用者数を増やすことが限界であるため」、「ケアマネジメントの質の維持に懸念があるため」と同率の 66.7%と回答した割合が高く、社会福祉法人(社協以外)では「逓減制の適用緩和後に、担当件数が増えるほどに新規の利用者が増えていないため」が 62.5%と最も多く選択されていた。

図表 462 問6. 逓減制の適用緩和について_(3)逓減制の適用緩和の届出済みの場合で、算定していない理由 *(複数回答)

| | | 件数 | ず、緊急時に備えて届出をしたため平時において算定することは想定しておら | 業務効率化できる業務が限定的であるため | 用者数を増やすことが限界であるため介護支援専門員の労務管理上、現時点で利 | 介護支援専門員を新規雇用したため | ためケアマネジメントの質の維持に懸念がある | もともと利用者数が少ないため | ほどに新規の利用者が増えていないため逓減制の適用緩和後に、担当件数が増える | 回っているため新規の利用者よりも利用終了の利用者が上 | その他 | 無回答 |
|----|----------------------------|----|-------------------------------------|---------------------|--------------------------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|---------------------------------------|----------------------------|-------------------|-----------|
| 全体 | | 48 | 20 41.7% | 9 18.8% | 20 41.7% | 5 10.4% | 18 37.5% | 12.5% | 17 35.4% | 0.0% | 3 6.3% | 2 4.2% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 3 | 0.0% | 2 66.7% | 2 66.7% | 33.3% | 2 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 8 | 37.5% | 25.0% | 37.5% | 1 12.5% | 3 | 1 12.5% | 5 62.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 医療法人 | 11 | 6 54.5% | 2 18.2% | 63.6% | 9.1% | 8 72.7% | 3 27.3% | 4 36.4% | 0.0% | 0 | 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 2 | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 21 | 10 | 9.5% | 6 28.6% | 1 4.8% | 4 | 1 4.8% | 7 33.3% | 0.0% | 1 4.8% | 1 4.8% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 1 | 0 0.0% | 1 100.0% | 1 100.0% | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | その他 | 0 | 0.0% 0 0.0% | 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0.0% 0 0.0% | 0 0.0% |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器の整備・導入状況については、「事業所内で、パソコンなどのICT 機器を、1人1台利用」が 84.5%と最も多かった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、1人1台利用」が 54.5%と全体を大きく下回り、「業務支援のための ICT 機器は使用していない」が 36.4%と全体の 8.2%を大きく上回った。全体と事業所内で、パソコンなどのICT機器を、1人1台利用の場合、利用している ICT機器の種類については、いずれの場合でも「デスクトップパソコン」および「ノートパソコン」が5割以上であった。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)は「ノートパソコン」の利用が 7 割程度と回答する割合が高く、「スマートフォン」も半数を超えており、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合や社会福祉協議会との差が見られた。また営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)では「タブレット端末」も4割を超えて回答する傾向が見られた。

図表 463 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○*(複数回答)

| 7413070 | 足以前(AI) と口の)の正開 - | 件 数 | 機器を、複数人で共有して利用 事業所内で、パソコンなどのI | 機器を、1人1台利用 電事業所内で、パソコンなどのI |) 人工知能関連技術(AI)を利 | ・していない・このICT機器は「業務支援のためのICT機器は | 無 回 答 |
|---------|--|--------|--------------------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------------------|-------------|
| | | | C T | C T | 用 | 使用 | |
| 全体 | | 923 | 92 | 780 | 9 | 76 | 8 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 10.0% | 84.5% | 1.0% | 8.2% | 0.9% |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 54.5% | 0.0% | 36.4% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 5 | 47 | 0 | 5 | 0 |
| | 1. 五田 正 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. | | 9.3% | 87.0% | 0.0% | 9.3% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 18 | 180 | 4 | 19 | 2 |
| | | 151 | 8.4% 16 | 84.1% | 1.9% | 8.9% | 0.9% |
| | 医療法人 | 191 | 10.6% | 88.7% | 0.0% | 4.0% | 0.7% |
| | ALEX DICENT | 23 | 4 | 19 | 0.0% | 1.0% | 0.170 |
| | 社団·財団法人 | | 17.4% | 82.6% | 0.0% | 4.3% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 3 | 15 | 1 | 2 | 0 |
| | | | 15.0% | 75.0% | 5.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 40 | 342 | 3 | 34 | 3 |
| | 有限会社) | 90 | 9.9% | 84.4% | 0.7% | 8.4% | 0.7% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 20.0% | 16 80.0% | 0.0% | 15.0% | 0.0% |
| | Z m lle m VIII I | 11 | 20.0% | 9 | 0.0% | 13.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | | 18.2% | 81.8% | 0.0% | 9.1% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 |
| | CANIE | | 0.0% | 85.7% | 0.0% | 14.3% | 0.0% |

図表 464 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_全体***(複数回答)

| | | 件 | 1次文(1) | <u> </u> | | | | | |
|----|----------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|-----------|------------|
| | | 件 数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 839 | 517 61.6% | 479 57.1% | 357 42.6% | 261 31.1% | 27 3.2% | 10 | 18 2.1% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一 部事務組合 | 6 | 5 83.3% | 2 33.3% | 1 16.7% | 1 | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 49 | 33 67.3% | 20 40.8% | 13 26.5% | 13 26.5% | 0.0% | 0.0% | 3 6.1% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 193 | 111 57.5% | 106 54.9% | 68 35.2% | 37 19.2% | 2.1% | 1 0.5% | 2 1.0% |
| | 医療法人 | 144 | 102 70.8% | 65 45.1% | 42 29.2% | 34 23.6% | 2 1.4% | 2 1.4% | 4 2.8% |
| | 社団·財団法人 | 22 | 13 59.1% | 16 72.7% | 8 36.4% | 8 36.4% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 18 | 16 88.9% | 5 27.8% | 22.2% | 3 16.7% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 368 | 208 56.5% | 241 65.5% | 201 54.6% | 153 41.6% | 19 5.2% | 6 1.6% | 7 1.9% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 17 | 12 70.6% | 12 70.6% | 10 58.8% | 5 29.4% | 1 5.9% | 1 5.9% | 0 0.0% |
| | その他の法人 | 10 | 80.0% | 5 50.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 1 10.0% |
| | その他 | 6 | 5 83.3% | 3 50.0% | 3 50.0% | 3 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 465 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_1 人 1 台利用***(複数回答)

| | | <u> </u> | | | | | | | |
|----|---|----------|-------|----------|-------|--------|--------|------|-------|
| | | 件 | デ | 1 | ス | タ | 音 | そ | 無 |
| | | 数 | ス | | マ | ブ | 声 | の | 回 |
| | | | ク | <u>١</u> | 1 | V | 入 | 他 | 答 |
| | | | F | パ | ト | ツ | 力 | | |
| | | | ップ | ソコ | フォ | 下 端 | 機 器 | | |
| | | | パ | ン | ン | 末 | 石矿 | | |
| | | | ソ | | | /\C | | | |
| | | | コ | | | | | | |
| | | | ン | | | | | | |
| 全体 | | 780 | 471 | 440 | 333 | 226 | 24 | 10 | 22 |
| | | | 60.4% | 56.4% | 42.7% | 29.0% | 3.1% | 1.3% | 2.8% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 6 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 83.3% | 33.3% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 47 | 32 | 18 | 12 | 11 | 0 | 0 | 3 |
| | 11. 11. 11. 11. 11. 11. 11. 11. 11. 11. | | 68.1% | 38.3% | 25.5% | 23.4% | 0.0% | 0.0% | 6.4% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 180 | 104 | 98 | 61 | 29 | 4 | 1 | 2 |
| | 工工 曲 | | 57.8% | 54.4% | 33.9% | 16.1% | 2.2% | 0.6% | 1.1% |
| | 医療法人 | 134 | 92 | 59 | 40 | 27 | 2 | 2 | 4 |
| | 区原 伍八 | | 68.7% | 44.0% | 29.9% | 20.1% | 1.5% | 1.5% | 3.0% |
| | 社団·財団法人 | 19 | 10 | 14 | 7 | 6 | 0 | 0 | 1 |
| | 社回 財団伝入 | | 52.6% | 73.7% | 36.8% | 31.6% | 0.0% | 0.0% | 5.3% |
| | 協同組合及び連合会 | 15 | 13 | 4 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 肠内組合及び連合芸 | | 86.7% | 26.7% | 26.7% | 13.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 342 | 189 | 223 | 190 | 141 | 16 | 6 | 9 |
| | 有限会社) | | 55.3% | 65.2% | 55.6% | 41.2% | 4.7% | 1.8% | 2.6% |
| | 此点北岛和江东(ATDO) | 16 | 11 | 11 | 9 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | 68.8% | 68.8% | 56.3% | 12.5% | 6.3% | 6.3% | 0.0% |
| | その他の法人 | 9 | 6 | 4 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | ての一個のなり | | 66.7% | 44.4% | 33.3% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 22.2% |
| | その他 | 6 | 5 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | -C 47 B | | 83.3% | 50.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

業務支援のソフトウェアや ICT 機器を導入している場合の導入する際の課題については、「導入コストが高い」が 52.3%と最も多く、次いで「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が 40.8%であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「課題は特にない」が 50.0%と最も多く、その他の法人やその他では「導入に時間がかかる」「どの会社の機器・ソフトがよいかわからない」の回答割合が高かった。一方、導入した後の課題については、「機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる」が 49.9%、「機器やソフトの更新の対応のためのコストがかかる」が 44.9%であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「事業所外で使用する際に通信が安定しない」の回答割合が 33.3%と他の法人と比較して多く回答する傾向が見られた。協同組合及び連合会では「パソコンや介護ソフトを扱える人材がいない」も 33.3%と全体より割合が高かった。

図表 466 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題**(複数回答)

| 全体 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18. 都道府県、市区町村、広域連合・一 6 1 1 0 0 0 1 0 1 部事務組合 16.7% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% 16.7% 0.0% 16.7% 50. 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | 3 1 % 16.7% 5 3 |
|--|---------------------------------------|
| か会 ら社 なの ト い機 が 器 高 ・ い カ 大 と と体 コ に 校介 いか めり で報 のフ のの のの い機 が 器 高 い か マラ り いか 不ト り ト か が る な っ か が る が る な す え い か る な り る な り る な り る な な か る な も い る る な も り る る な も り る な も り る な も り る な も り る な も も り る な も も り る な も り も り も り も り も り も り も り も り も り も | 答 6 42 % 5.0% 3 1 16.7% 5 3 |
| ら社 なの い機 が 部 高 い フ フ ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト ト | 6 42 % 5.0% 3 1 16.7% 5 3 |
| おの | 5.0% 3 1 % 16.7% 5 3 |
| い機 が が 発ソ い介 コト 不取 ない | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 器 高 か 、フ 護 スの 安り い か 不ト ソ ト更 が扱 タ導 フ が新 あい が入 ト かの る 、 | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| *** | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 1 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 1 本体 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18. 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合 6 1 1 0 0 0 0 16.7% 0.0% 16.7% 50. 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 103 48 112 26 32 35 92 31 10 | 5.0% 3 1 % 16.7% 5 3 |
| 文字 が入 ト かの る か対 セ あに を か対 セ カンガ セ カンガ 投 る応 キューカー カン カン カン カンガ カンガ カンガ カンガ カンガ カンガ カンガ カン | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| トゥッカン トゥッカン トゥッカン トゥッカン トゥッカン トゥッカン トゥッカン 大ゥッカン 大ヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶヶ | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| おおける はまりまする はまり | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 全体 よい する える やコリリー 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 1 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18. 都道府県、市区町村、広域連合・一台 1 1 0 0 0 1 0 1 部事務組合 16.7% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% 16.7% 0.0% 16.7% 50. 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 1 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合 6 1 1 0 0 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 0 1 0 0 1 0 0 0 1 0 0 0 0 0 1 0 | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 全体 839 182 439 101 80 134 342 154 37 1 都道府県、市区町村、広域連合・一 6 1 1 0 0 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 0 | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 全体 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18. 都道府県、市区町村、広域連合・一 6 1 1 0 0 0 0 1 0 1 | 5.0% 5.0% 1 16.7% 5 3 |
| 21.7% 52.3% 12.0% 9.5% 16.0% 40.8% 18.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 18. 8.4% 4.4% 16.7% 6.4% | 3 1 % 16.7% 5 3 |
| 部事務組合 16.7% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% 16.7% 0.0% 16.7% 50. 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | 5 3 |
| 部事務組合 16.7% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% 16.7% 0.0% 16.7% 50. 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 社会福祉協議会 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | 5 3 |
| 社会福祉協議会 49 12 31 4 5 9 24 8 2 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | 5 3 |
| 社会福祉協議会 24.5% 63.3% 8.2% 10.2% 18.4% 49.0% 16.3% 4.1% 10. | |
| 103 48 112 26 32 35 02 31 10 | % 6.1% |
| | 3 6 |
| [江云田江仏八(江陽久/下) | |
| 24.9% 58.0% 13.5% 16.6% 18.1% 47.7% 16.1% 5.2% 11. | _ |
| | 5 5 |
| 20.1% 57.6% 15.3% 8.3% 14.6% 41.7% 24.3% 4.9% 17. | % 3.5% |
| 社団・財団法人 22 2 10 3 7 6 3 | 6 0 |
| 9.1% 45.5% 13.6% 9.1% 13.6% 31.8% 27.3% 13.6% 27. | % 0.0% |
| H 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1 1 |
| 協同組合及び連合会 27.8% 38.9% 16.7% 0.0% 22.2% 50.0% 27.8% 0.0% 5. | % 5.6% |
| | 0 22 |
| 有限会社) 19.8% 47.6% 9.2% 6.8% 14.7% 35.6% 16.3% 3.0% 24. | - |
| 19.80 47.00 9.20 0.80 14.70 35.00 10.30 3.00 24. | 0.070 |
| 特定非常利注動法人(NP()) | 4 1 |
| 23.5% 58.8% 5.9% 11.8% 23.5% 52.9% 17.6% 17.6% 11. | % 5.9% |
| その他の法人 10 5 5 4 1 1 4 2 0 | 1 1 |
| 50.0% 50.0% 40.0% 10.0% 40.0% 20.0% 0.0% 10. | % 10.0% |
| その他 6 3 2 3 0 0 1 2 0 | 0 1 |
| 50.0% 33.3% 50.0% 0.0% 16.7% 33.3% 0.0% 0. | % 16.7% |

図表 467 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題*(複数回答)

| | 0,0,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | | | _ ` | | | |
|----|---|-----|----------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | | 件 | えパ | る用機 | の機 | 信事 | そ | 課 | 無 |
| | | 数 | るソ | す器 | た器 | が業 | の | 題 | 口 |
| | | | 人コ | るや | めや | 安所 | 他 | は | 答 |
| | | | 材ン | たソ | のソ | 定外 | | 特 | |
| | | | がや | めフ | コフ | しで | | に | |
| | | | い介 | のト | スト | な使 | | な | |
| | | | な護 | コを | トの | い用 | | γ· | |
| | | | いソ | ス継 | が更 | す | | | |
| | | | フ | ト続 | か新 | る **** | | | |
| | | | ├ | が的 | かの | 際 | | | |
| | | | を | かに | る対 | にって | | | |
| | | | 扱 | か利 | 応 | 通 | | | |
| 全体 | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| 工件 | | | 20.7% | 49.9% | 44.9% | 14.2% | 3.9% | 20.6% | 5.7% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 6 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 16.7% | 50.0% | 33.3% | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 49 | 11 | 26 | 27 | 9 | 1 | 9 | 3 |
| | 1. 云 油 1 | | 22.4% | 53.1% | 55.1% | 18.4% | 2.0% | 18.4% | 6.1% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 193 | 43 | 98 | 95 | 35 | 12 | 34 | 5 |
| | 正五 田田五八(正陽5/17) | | 22.3% | 50.8% | 49.2% | 18.1% | 6.2% | 17.6% | 2.6% |
| | 医療法人 | 144 | 31 | 78 | 70 | 26 | 7 | 25 | 7 |
| | 区 療伝入 | | 21.5% | 54.2% | 48.6% | 18.1% | 4.9% | 17.4% | 4.9% |
| | | 22 | 3 | 9 | 8 | 3 | 2 | 7 | 0 |
| | 社団·財団法人 | | 13.6% | 40.9% | 36.4% | 13.6% | 9.1% | 31.8% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 18 | 6 | 11 | 11 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | 協内組合及び建立去 | | 33.3% | 61.1% | 61.1% | 0.0% | 0.0% | 5.6% | 11.1% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 368 | 70 | 176 | 146 | 36 | 7 | 89 | 25 |
| | 有限会社) | | 19.0% | 47.8% | 39.7% | 9.8% | 1.9% | 24.2% | 6.8% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 17 | 4 | 9 | 9 | 3 | 3 | 4 | 1 |
| | 可足介呂利伯劉伝八(NFO) | | 23.5% | 52.9% | 52.9% | 17.6% | 17.6% | 23.5% | 5.9% |
| | その他の法人 | 10 | 2 | 5 | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | ての川田の佐人 | | 20.0% | 50.0% | 40.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |
| | その他 | 6 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | -C V/IIE | | 16.7% | 50.0% | 33.3% | 16.7% | 16.7% | 16.7% | 16.7% |

利用者情報の携帯情報端末からのアクセス状況については、「ICT機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」が53.7%と半数を超えており、社会福祉協議会では8割と回答する割合が高かった。一方で営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)では「訪問先等どこからでも ICT 機器を用いて利用者情報にアクセスできる」が4割を超えていた。

図表 468 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等) によるアクセスの状況***

| | 1=0:0: 1 | L / (U / 1) () | | 2 4 | L+: + | Arre |
|----|-------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 件 | て訪 | を自 | 情 I | 無 |
| | | 数 | 利問 | 用宅 | 報 C | 回 |
| | | | 用先 | い等 | に T | 答 |
| | | | 者等 | て、 | ア機 | |
| | | | 情ど | 利特 | ク器 | |
| | | | 報こ | 用定 | セを | |
| | | | にか | 者の | ス用 | |
| | | | アら | 情場 | すい | |
| | | | クで | 報所 | るて | |
| | | | セも | にの | こ事 | |
| | | | スI | アみ | と業 | |
| | | | でC | クか | は所 | |
| | | | きT | せら | で外 | |
| | | | る機 | ス I | きか | |
| | | | 器 | でC | なら | |
| | | | を | きT | い利 | |
| | | | 用 | る機 | 用 | |
| | | | ٧١ | 器 | 者 | |
| 全体 | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| 1 | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 1 | 1 | 7 | 2 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 9.1% | 9.1% | 63.6% | 18.2% |
| | | 54 | 6 | 3 | 43 | 2 |
| | 社会福祉協議会 | 100.0% | 11.1% | 5.6% | 79.6% | 3.7% |
| | | 214 | 39 | 15 | 145 | 15 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 100.0% | 18.2% | 7.0% | 67.8% | 7.0% |
| | | | 32 | 13 | 99 | 7.0% |
| | 医療法人 | 151 | | _ | | |
| | | 100.0% | 21.2% | 8.6% | 65.6% | 4.6% |
| | 社団・財団法人 | 23 | 8 | 1 | 14 | 0 |
| | | 100.0% | 34.8% | 4.3% | 60.9% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 2 | 3 | 13 | 2 |
| | WIND KO ETT | 100.0% | 10.0% | 15.0% | 65.0% | 10.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 176 | 54 | 153 | 22 |
| | 有限会社) | 100.0% | 43.5% | 13.3% | 37.8% | 5.4% |
| | | 20 | 8 | 4 | 7 | 1 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 40.0% | 20.0% | 35.0% | 5.0% |
| | | 11 | 2 | 20.0% | 8 | 0.0% |
| | その他の法人 | | _ | | | Ŭ |
| | | 100.0% | 18.2% | 9.1% | 72.7% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 2 | 0 | 5 | 0 |
| | | 100.0% | 28.6% | 0.0% | 71.4% | 0.0% |

他事業所・多職種との連携状況については、「多職種や他事業所とデータの連携をしていない」との回答が50.7%と最も多く、次いで「同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」との回答が30.0%であった。特定非営利活動法人(NPO)では「一部の他法人の事業所・多職種との取組みとして他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」回答が3割を超えており、協同組合及び連合会では「同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」が50.0%と最も多く選択されていた。

図表 469 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(4)他事業所・多職種との連携状況**(複数回答)

| 1 <u>1X 407</u> | 问 / . ICI 版码 | <u>"חיוארויר" (-</u> | */IUTX | 171 × 40 | 作用していた | 王]乃1八川 | |
|-----------------|----------------------------|----------------------|------------|-------------|--|-----------------------|------------|
| | | 件 数 | | 有している | データを共有している 事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部の 同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他 | 多職種や他事業所とデータの連携をしていない | 無回答 |
| 全体 | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| 工件 | | | 5.9% | 18.5% | 30.0% | 50.7% | 3.1% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•- 部事務組合 | - 11 | 0.0% | 9.1% | 27.3% | 45.5% | 18.2% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 3 | 5 | 17 | 32 | 1 |
| | 工工品品加州人工 | 014 | 5.6% | 9.3% | 31.5% | 59.3% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 13 6.1% | 35 16.4% | 76 35.5% | 104 48.6% | 3 1.4% |
| | 医療法人 | 151 | 9 | 16 | 51 | 82 | 4 |
| | | - | 6.0% | 10.6% | 33.8% | 54.3% | 2.6% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 8.7% | 5 21.7% | 34.8% | 13 56.5% | 0.0% |
| | | 20 | 1 | 3 | 10 | 7 | 1 |
| | 協同組合及び連合会 | | 5.0% | 15.0% | 50.0% | 35.0% | 5.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 | 23 5.7% | 97 24.0% | 100 24.7% | 204 50.4% | 14 3.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 1 5.0% | 6 30.0% | 4 20.0% | 9 45.0% | 1 5.0% |
| | その他の法人 | 11 | 9.1% | 0.0% | 2 18.2% | 6 54.5% | 18.2% |
| | その他 | 7 | 1 14.3% | 1 14.3% | 28.6% | 4 57.1% | 0 0.0% |
| | ! | -1 | 21.070 | 11.5% | 20.0% | J// | 0.070 |

他事業所・多職種と連携している場合の連携方法の詳細については、「営利法人が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」との回答が51.4%と最も多かった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「病院・医師会が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」が「営利法人が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」と同率の50.0%と最も多く選択されていた。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)では「営利法人が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」が6割を超えている一方で、社会福祉協議会では33.3%、協同組合及び連合会では16.7%と差が大きかった。

図表 470 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(5)他事業所・多職種と連携している場合の連携方法の詳細 ***(複数回答)

| | | 件数 | 等を利用して連携している自治体が運営しているクラウドやシステム | ステム等を利用して連携している病院・医師会が運営しているクラウドやシ | て連携している。当しているクラウドやシステム等を利用し一般社団法人・一般財団法人・NPOが運 | ム等を利用して連携している営利法人が運営しているクラウドやシステ | その他 | 無回答 |
|----|----------------------------|-----|---------------------------------|------------------------------------|--|----------------------------------|-------------|------------|
| 全体 | | 426 | 44 10.3% | 82 19.2% | 41 9.6% | 219 51.4% | 49 11.5% | 28 6.6% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 4 | 0.0% | 2 50.0% | 0.0% | 2 50.0% | 0 0.0% | 25.0% |
| | 社会福祉協議会 | 21 | 3 14.3% | 3 14.3% | 19.0% | 7 33.3% | 3 14.3% | 1 4.8% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 107 | 8 7.5% | 26 | 13 | 44 41.1% | 18 | 7 |
| | 医療法人 | 65 | 7 | 14 21.5% | 3 4.6% | 27 41.5% | 12 18.5% | 6 9.2% |
| | 社団·財団法人 | 10 | 20.0% | 1 10.0% | 1 | 40.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 12 | 3 25.0% | 1 8.3% | 0.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 33.3% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 187 | 17 9.1% | 29 15.5% | 18 | 125 66.8% | 9 | 7 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 10 | 1 10.0% | 30.0% | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 3 | 2 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% |
| | その他 | 3 | 1 33.3% | 1 33.3% | 1 | 1 33.3% | 0.0% | 33.3% |

他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて、オンラインモニタリングの実施状況について令和6年4月から9月の間に「実施した」と回答した割合は 2.2%であった。特定非営利活動法人 (NPO)、その他の法人とその他においては「実施した」割合がそれぞれ5.0%、9.1%、14.3%と全体は上回っていたが、法人種別による違いはあまりなかった。

図表 471 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービ ス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況*

| | <u> </u> | , , , , , , | - COO 17 (77 C | <u>'</u> |
|--------------|------------|------------------------|----------------|----------|
| | 件 | 実 | 実 | 無 |
| | 数 | 施 | 施 | 回 |
| | | し | l | 答 |
| | | た | て | |
| | | | ٧٧ | |
| | | | な | |
| | | | W | |
| 全体 | 923 | 3 20 | 891 | 12 |
| 土件 | 100.09 | 2.2% | 96.5% | 1.3% |
| 都道府県、市区町村、広 | 域連合•一 11 | . 0 | 10 | 1 |
| 部事務組合 | 100.09 | 0.0% | 90.9% | 9.1% |
| 社会福祉協議会 | 54 | 1 0 | 53 | 1 |
| 工云阳型励成云 | 100.09 | 0.0% | 98.1% | 1.9% |
| 社会福祉法人(社協以外 | 214 | 1 | 213 | 0 |
| 任去福祉亿八(任勋以) | 100.09 | 0.5% | 99.5% | 0.0% |
| 医療法人 | 151 | 2 | 148 | 1 |
| 区泺区八 | 100.09 | 1.3% | 98.0% | 0.7% |
| 社団·財団法人 | 23 | 1 | 22 | 0 |
| 区国 烈国伍八 | 100.09 | 4.3% | 95.7% | 0.0% |
| 協同組合及び連合会 | 20 | 0 | 20 | 0 |
| 勝问組口及び建口云 | 100.09 | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 営利法人(株式・合名・合 | ·資·合同・ 405 | 13 | 385 | 7 |
| 有限会社) | 100.09 | 3.2% | 95.1% | 1.7% |
| 特定非営利活動法人(N | DO) 20 | 1 | 19 | 0 |
| 村比升呂和伯凱佐八(N | 100.09 | 5.0% | 95.0% | 0.0% |
| その他の法人 | 11 | . 1 | 10 | 0 |
| CVIEVIAN | 100.09 | 9.1% | 90.9% | 0.0% |
| その他 | | 1 | 6 | 0 |
| CVAIR | 100.09 | 14.3% | 85.7% | 0.0% |

オンラインモニタリングを実施していない場合の理由については、「事業所の通信環境・設備が整っていないため」が 44.8%、「事業所の方針として訪問によるモニタリングが望ましいと考えているため」が 43.4%、「オンラインモニタリングの要件を満たす利用者がいないため」が 42.0%の順で多かった。協同組合及び連合会や社会福祉法人(社協以外)では「事業所の通信環境・設備が整っていないため」が それぞれ 65.0%、57.7%と回答する割合が高かった一方で、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)と特定非営利活動法人(NPO)では 3 割程度と回答に差が見られた。さらに都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「事業所としてオンラインモニタリングのメリット・デメリット等の検討が不十分なため」が 40.0%、また協同組合及び連合会では「介護支援専門員が ICT 機器の活用に不慣れなため」が 30.0%と全体と比較して回答割合が高かった。

図表 472 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(2)オンラインモニタリングを実施していない理由***(複数回答)

| | | | | | | • • | 1 1127 | \sim $-$ | | | | | |
|----|----------------------------|-----|--------------|----------------------------|--------------|--------------|----------------|------------|-----------------|------------|---------------|-------------|------------|
| | | 件数 | 事業 形の通 | た不慣れな の護支援専 | タリングが が方 | たす利用者 | が の同意が が | 意が得られ | , の協力が得 物収集に | 険者の方針 | が 不 ナ 分 な り し | そ の 他 | 無回答 |
| | | | 信環境・設備 | た り が I C T | 望ましいと考針として訪問 | がいないためモニタリング | 得られないた | おれため | られないためあたり、サー | が不明である | ためデメリッてオンライン | | |
| | | | が整ってい | 機器の活用 | えているた | の要件を満 | めモニタリン | 関係者の合 | ビス事業者 | ためする保 | ト等の検討 | | |
| 全体 | | 891 | 399 44.8% | 177 19.9% | 387 43.4% | 374 42.0% | 64 7.2% | 20 2.2% | 25 2.8% | 59 6.6% | 174 19.5% | 55 6.2% | 11 1.2% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 10 | 8 80.0% | 0.0% | 20.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 53 | 26 49.1% | 12 22.6% | 21 39.6% | 22 41.5% | 3.8% | 1.9% | 1 1.9% | 6 11.3% | 13 24.5% | 1 1.9% | 1 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 213 | 123 57.7% | 41 19.2% | 78 36.6% | 82 38.5% | 16 7.5% | 5 2.3% | 9 4.2% | 14 6.6% | 42 19.7% | 11 5.2% | 2 0.9% |
| | 医療法人 | 148 | 80 54.1% | 32 21.6% | 61 41.2% | 62 41.9% | 6 4.1% | 3 2.0% | 2.7% | 10 6.8% | 27 18.2% | 9.5% | 0 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 22 | 8 36.4% | 5 22.7% | 11 50.0% | 13 59.1% | 1 4.5% | 0 0.0% | 0.0% | 9.1% | 27.3% | 0 0.0% | 1 4.5% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 13 65.0% | 6 30.0% | 5 25.0% | 9 45.0% | 10.0% | 10.0% | 1 5.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 385 | 129 33.5% | 77 20.0% | 191 49.6% | 165 42.9% | 34 8.8% | 8 2.1% | 9 2.3% | 26 6.8% | 70 18.2% | 6.2% | 6 1.6% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 19 | 5 26.3% | 2 10.5% | 42.1% | 11 57.9% | 2 10.5% | 1 5.3% | 1 5.3% | 1 5.3% | 21.1% | 21.1% | 0.0% |
| | その他の法人 | 10 | 40.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 6 | 2 33.3% | 1 16.7% | 4 66.7% | 4 66.7% | 1 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% |

テレワークの取り扱いについて、テレワーク勤務を「認めている」と回答した居宅介護支援事業所は23.9%であった。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)ではテレワーク勤務を「認めている」割合はそれぞれ38.3%、60.0%と割合が高く、一方で協同組合及び連合会と都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉法人(社協以外)では1割を下回っていた。

図表 473 問9.テレワークの取り扱いについて (1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務***

| <u>回り. ノ</u> | レノーノの取り扱いについて_ | (リ) 古七月 | 設义]及手 | 未川で | リノレフ |
|--------------|-------------------|----------|---------------|-------|-------------|
| | | 件 | 認 | 認 | 無 |
| | | 数 | め | め | 口 |
| | | | て | て | 答 |
| | | | <i>V</i> , | γ· | |
| | | | る | な | |
| | | | | V) | |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 221 | 691 | 11 |
| | | 100.0% | 23.9% | 74.9% | 1.2% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 1 | 9 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 9.1% | 81.8% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 6 | 47 | 1 |
| | 上五 田 正 伽 戚 五 | 100.0% | 11.1% | 87.0% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 21 | 192 | 1 |
| | 任去福祉公人(任勋约/下) | 100.0% | 9.8% | 89.7% | 0.5% |
| | 医療法人 | 151 | 16 | 135 | 0 |
| | 区原位八 | 100.0% | 10.6% | 89.4% | 0.0% |
| | 社団・財団法人 | 23 | 4 | 19 | 0 |
| | 在回 與固位八 | 100.0% | 17.4% | 82.6% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 1 | 19 | 0 |
| | 協问組合及び建立云 | 100.0% | 5.0% | 95.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 155 | 244 | 6 |
| | 有限会社) | 100.0% | 38.3% | 60.2% | 1.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 12 | 8 | 0 |
| | ヤルグト 首州伯男(GATO) | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 11 | 2 | 9 | 0 |
| | C V J E V J A J C | 100.0% | 18.2% | 81.8% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 1 | 6 | 0 |
| | C V / IE | 100.0% | 14.3% | 85.7% | 0.0% |
| | | | | | |

令和 6 年 4 月以降において、これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数の平均は 2.7 人であった。協同組合及び連合会と都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合ではテレワークをしたことがなく、医療法人や社団・財団法人でも平均1.1 人、1.3 人と全体を大きく下回った。

図表 474 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4 月以降 全体***

| | | | 口以吽_ | /T' | | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|-------|
| | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 221 100.0% | 54 24.4% | _ | 35 15.8% | 31 14.0% | 14 6.3% | | 2.3% | 2.7 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合·一部事務組合 | 100.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 社会福祉協議会 | 6 100.0% | 1 16.7% | 1 16.7% | 1 16.7% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0.0% | 1 | 2.0 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 21 100.0% | 10 47.6% | 5 23.8% | 1 4.8% | 1 4.8% | 1 4.8% | 3 14.3% | 0.0% | 1.4 |
| | 医療法人 | 16 100.0% | | 2 12.5% | 2 12.5% | 2 12.5% | 1 6.3% | 0 0.0% | 2 12.5% | 1.1 |
| | 社団・財団法人 | 4 100.0% | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1.3 |
| | 協同組合及び連合会 | 1 100.0% | 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 155 100.0% | 28 18.1% | 28 18.1% | 28 18.1% | 23 14.8% | 9 5.8% | 37 23.9% | 2 1.3% | 3.1 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 100.0% | 33.3% | 2 16.7% | 8.3% | 25.0% | 8.3% | 1 8.3% | 0.0% | 2.8 |
| | その他の法人 | 2 100.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5 |
| | その他 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 10.0 |

これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員) の人数が事業所の職員合計に占める割合の平均については、介護支援専門員の場合は令和6年3月以 前は平均 46.1%、令和6年4月以降は平均 38.2%であった。協同組合及び連合会と都道府県、市区 町村、広域連合・一部事務組合ではテレワークをしたことがなく、医療法人では平均 27.8%、15.4%と 両時期共に全体を大きく下回った。また令和6年4月以降において、社会福祉協議会と社会福祉法人 (社協以外)では令和6年3月以前より大きく割合を落とした。

図表 475 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和6年3月 以前 介護支援専門員 合計に占める割合*

| | 以則. | _ / I | Z ()) | _ _ | H V O H | J | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------|-------|
| | ×113 | | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 214 100.0% | 62 29.0% | 7 3.3% | 27 12.6% | 31 14.5% | 46 21.5% | | 0.0% | 46.1 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 社会福祉協議会 | 6 100.0% | 0.0% | 1 16.7% | 33.3% | 3 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 40.4 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 21 100.0% | 5 23.8% | 1 4.8% | 4 19.0% | 9.5% | 6 28.6% | 3 14.3% | 0 0.0% | 46.3 |
| | 医療法人 | 16 100.0% | 7 43.8% | 1 6.3% | 3 18.8% | 1 6.3% | 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 27.8 |
| | 社団・財団法人 | 4 100.0% | 25.0% | 0 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0 0.0% | 51.4 |
| | 協同組合及び連合会 | 1 100.0% | 1 100.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 149 100.0% | 41 27.5% | 2 1.3% | 18 12.1% | 20 13.4% | 34 22.8% | 34 22.8% | 0 0.0% | 49.5 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 100.0% | 33.3% | 2 16.7% | 0.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 2 16.7% | 0 0.0% | 39.3 |
| | その他の法人 | 2 100.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 30.0 |
| | その他 | 1 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0 0.0% | 90.0 |

図表 476 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和 6 年 4 月 以降_介護支援専門員_合計に占める割合***

| | グリエ_ | 儿 设义派 | · /1 12-4 | _HPI10F | 7 4 4 4 1 1 | | | | | |
|----|----------------------------|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------|
| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 % | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 215 | 83 | 9 | 26 | 28 | 29 | | 0 | 38.2 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 100.0% | 38.6% | 4.2% | 12.1% | 13.0% | 13.5% | 18.6% | 0.0% | 0.0 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 社会福祉協議会 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 23.2 |
| | | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.9 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 100.0% | 57.1% | 14.3% | 9.5% | 0.0% | 14.3% | 4.8% | 0.0% | 10.3 |
| | 医療法人 | 16 100.0% | 11 68.8% | 0.0% | 2 12.5% | 6.3% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 15.4 |
| | 社団・財団法人 | 4 100.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 1 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 40.3 |
| | 協同組合及び連合会 | 1 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 150 100.0% | 48 32.0% | 3 2.0% | 20 13.3% | 22 14.7% | 22 | 35 23.3% | 0 0.0% | 44.5 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 100.0% | 5 41.7% | 0.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 1 | 2 16.7% | 0.0% | 35.7 |
| | その他の法人 | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0 |
| | その他 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 0.0% | 90.0 |

テレワーク勤務を認めている事業所におけるテレワークの頻度については「不定期的に実施」が69.2%と最も多かった一方、「原則毎日実施」している事業所の回答も 15.4%あった。営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)では20.0%が、その他の法人では回答した2法人がテレワークを「原則毎日実施」と回答した。

図表 477 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_2)テレワークの 頻度**(複数回答)

| | | ノハン | (XXX | | | | | | |
|----|--------------------|--------|--------|------|------------------|--------|------------------|---------|------|
| | | 件 数 | 原則毎日実施 | 週に数回 | 週 に 1 回 | 月に数回 | 月 に 1 度 | 不定期的に実施 | 無回答 |
| 全体 | | 221 | 34 | 15 | 8 | 6 | 3 | 153 | 3 |
| 工件 | | | 15.4% | 6.8% | 3.6% | 2.7% | 1.4% | 69.2% | 1.4% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| | 江云阳江 励 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 21 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 18 | 0 |
| | 任去福祉公八(任勋约/1) | | 0.0% | 4.8% | 4.8% | 4.8% | 0.0% | 85.7% | 0.0% |
| | 医療法人 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 1 |
| | 区原仏八 | | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 87.5% | 6.3% |
| | 社団·財団法人 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| | 社団 別団仏人 | | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 75.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 155 | 31 | 12 | 6 | 4 | 3 | 98 | 2 |
| | 有限会社) | | 20.0% | 7.7% | 3.9% | 2.6% | 1.9% | 63.2% | 1.3% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 |
| | 1970月日刊1日初四八(1110) | | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 91.7% | 0.0% |
| | その他の法人 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | C-21E-21E/C | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | C * / 12 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークにおけるパソコン・ICT機器の使用状況については、「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている」との回答が 80.1%と最も多かった。社団・財団法人と特定非営利活動法人(NPO)では「テレワークの時、個人で保有しているパソコン・ICT機器を使っている」が半数を超えていた一方で、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、社会福祉協議会、その他では全法人が「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている」と回答した。

図表 478 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_5)テレワークに おけるパソコン・ICT 機器の使用状況**(複数回答)

| 数 をりレ パレ 器レ の レ 巨名 をりレ で で で で で で で で で | | 07/7 07/7 07 | | | · · · · | () | | | |
|--|--------------|--|-----|---------|---------|----------------|------|--------|------|
| 使支ワ | | | 件 | 器よテ | るるテ | 機テ | そ | テ | 無 |
| 2 1 1 1 1 2 2 2 5 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 4.8% 9.5% 0.0% 4.8% 9.5% 0.0% 4.8% 9.5% 0.0% 4.8% 9.5% 0.0% 4.8% 9.5% 0.0% 4.8% 9.5% 0.0% 6.0% 6.0% 0.0 | | | 数 | | | p-1, | - | 1 | 旦 |
| C さ ク | | | | 0 4 2 - | _ | | 他 | | 答 |
| いれの ・の しの を 行 | | | | | | | | | |
| おた時 1 時 で時 行 で | | | | | ンク | , | | | |
| 大き | | | | | - | - | | | |
| Y法 T個 なパ で で で で で で で で で | | | | | - | | | 行 | |
| 全体 221 177 68 2 2 5 5 1 2 0 10 10 10 10 10 | | | | | | | | | |
| 全体 ンまを保ンできな保ンできない。 いいまを保いできない。 いいまを保いできない。 いいまを保いできない。 いいまない。 いいまを保いできない。 いいまない。 いいまない。 いいまない。 いいまない。 いいまない。 いいまない。 いまない。 いまない。 いいまない。 いまない。 いまない。 いいまない。 はないまない。 いまない。 いるい。 いのい。 いのい。 いのい。 いまない。 はまない。 は | | | | | | | | | |
| 全体 ・た 日は 使有・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で で | | | | | | いソ | | 1 | |
| 全体 221 177 68 2 2 5 都道府県、市区町村、広域連合・一 1 1 0 | | | | | ,,,, | | | | |
| 全体 | | | | | | ン | | γ· | |
| 全体 ででしていい C 大機所 C いい C T 整体 221 177 68 2 2 5 80.1% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 都道府県、市区町村、広域連合・一 1 1 0 0 0 0 社会福祉協議会 6 6 0 0 0 0 0 0 社会福祉法人(社協以外) 21 15 5 1 2 0 | | | | | | • | | | |
| 機所 いい T 177 68 2 2 5 5 80.1% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 30.8% 0.9% 0.0% | | | | | _ | | | | |
| 全体 | | | | | | | | | |
| 全体 | | | | 機所 | レンレン | Т | | | |
| 80.1% 30.8% 0.9% 0.9% 2.3% 100.0% 100.0% | Δ <i>l</i> t | | 221 | 177 | 68 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| 部事務組合 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 社会福祉協議会 6 6 0 0 0 0 0 社会福祉法人(社協以外) 21 15 5 1 2 0 大台福祉法人(社協以外) 21 15 5 0 0 0 医療法人 16 13 5 0 0 0 0 0 社団・財団法人 4 3 2 0 | 主件 | | | 80.1% | 30.8% | 0.9% | 0.9% | 2.3% | 0.9% |
| 社会福祉協議会 | | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 社会福祉協議会 | | 部事務組合 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 100.0% 0.0 | | 社会运址按議会 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 社会福祉法人(社協以外) | | 江云阳江励战云 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Time | | 社会短知社 ((| 21 | 15 | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 医療法人 | | 任芸備性法人(任肠以外) | | 71.4% | 23.8% | 4.8% | 9.5% | 0.0% | 0.0% |
| 81.3% 31.3% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 1.0% 0.0 | | 京告外 1 | 16 | 13 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 社団・財団法人 4 3 2 0 0 0 協同組合及び連合会 1 0 0 0 0 0 0 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) 155 131 46 1 0 3 特定非営利活動法人(NPO) 12 5 8 0 0 1 | | 医療法人 | | 81.3% | 31.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 75.0% 50.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 100.0% 0.0% 100.0% | | ALCO DICONE | 4 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 協同組合及び連合会 1 0 0 0 0 0 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 在d·射団法人 | | 75.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 0.0% 0.0% 0.0% 100.0% 100.0% 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 有限会社) 84.5% 29.7% 0.6% 0.0% 1.9% 特定非営利活動法人(NPO) 12 5 8 0 0 1 | | 協同組合及び連合会 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 有限会社) 84.5% 29.7% 0.6% 0.0% 1.9% 特定非営利活動法人(NPO) 12 5 8 0 0 1 | | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 155 | | | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 特定非営利活動法人(NPO) 12 5 8 0 0 1 | | | | 84.5% | 29.7% | 0.6% | 0.0% | 1.9% | 1.3% |
| 特定非常利活動法人(NP()) | | ## ## Jb 20/ Til 2T #1 14. 1 (2 TD =) | 12 | 5 | 8 | 0 | 0 | | 0 |
| 41.7% 66.7% 0.0% 8.3% | | 特疋非宮利店動法人(NPO) | | 41.7% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% |
| 7 m/h m/t 1 2 0 2 0 0 0 | | 7. 0/th 0/th 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の法人 2 0.0% 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% | | ての他の法人 | | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 7-0/th | 1 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| その他 100.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% | 1 | ての他 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークの際に整備した機器・端末については、「ノートパソコン」が 71.0%と最も多く、次いで「スマートフォン」が 57.9%であった。特定非営利活動法人(NPO)と社団・財団法人では「クラウド型介護ソフト」を整備した事業所もそれぞれ 4 割以上と多く回答する傾向が見られ、「タブレット」も営利法人 (株式・合名・合資・合同・有限会社)では 44.5%であった。

図表 479 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_6)テレワークの際に整備した機器・端末**(複数回答)

| | | | 1/3/11 — | 上海し | , - 12 | 10 Mills | · (^ | | <u> </u> | | | | | | |
|----|----------------------------|-----|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-----------------|-----------|-------------|
| | | 件数 | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | クラウド型介 護ソフト | 勤怠管理ソフト | 遠隔操作ソフト | ウェブ会議ソフト | セキュリティソフト | 電子契約ソフト | ウェブ会議用機器 | 端末はない追加で整備した機器・ | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 221 | 157 71.0% | 81 36.7% | 128 57.9% | | 19 8.6% | _ | | _ | 0.9% | 25 11.3% | 19 8.6% | 4 1.8% | 0.5% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合•一部事務組合 | 1 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 6 | 2 33.3% | 33.3% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0.0% | 1 16.7% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 21 | 14 66.7% | 9.5% | 33.3% | 3 14.3% | 1 4.8% | 9.5% | | 1 4.8% | 0 0.0% | 19.0% | 19.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 医療法人 | 16 | 9 56.3% | 3 18.8% | 7 43.8% | 6.3% | 1 6.3% | 0.0% | 1 6.3% | 0.0% | 0 0.0% | 6.3% | 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 4 | 4 100.0% | 25.0% | 25.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 100.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 155 | 116 74.8% | 69 44.5% | 102 65.8% | 59 38.1% | 15 9.7% | | 21 13.5% | 25 16.1% | 1.3% | 17 11.0% | 8 5.2% | 2.6% | 0.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 8 66.7% | 25.0% | 7 58.3% | 41.7% | 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 2 16.7% | 0 0.0% | 2 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 1 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークの際のセキュリティ対策については、「パスワードの設定」が 68.3%ともっとも多く、次いで「ウィルス/セキュリティソフトの導入」が 62.0%であった。医療法人では 31.3%が「別途の対策は立てていない」と回答し、「パスワードの設定」と「ウィルス/セキュリティソフトの導入」も 3 割程度と全体を大きく下回った。

図表 480 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_7)テレワークの際のセキュリティ対策**(複数回答)

| | アホックに | ・十ユリフ | אאנער | (怪奴) | 의'a') | | | | | |
|---|-------|--------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| | 件 | テゥ | デソ | パ | タの | 情 | 止私 | な別 | そ | 無 |
| | 数 | イイ | ーフ | ス | 丨ぞ | 報 | 用 | い途 | 0 | □ |
| | | ソル | トト | ワ | のき | の | 端 | 0) | 他 | 答 |
| | | フス | / ウ | 1 | 設 見 | 持 | 末 | 対 | | |
| | | ト/ | 更 エ | ド | 置防 | ち | 0 | 策 | | |
| | | のセ | 新ア | 0) | 止 | 出 | 業 | は | | |
| | | 導キ | 0 | 設 | フ | l | 務 | 立 | | |
| | | 入ユ | ア | 定 | イ | の | 利 | て | | |
| | | IJ | ツ | | ル | 制 | 用 | て | | |
| | | | プ | | | 限 | 禁 | ٧١ | | |
| 全体 | 221 | 137 | 61 | 151 | 2 | 66 | 26 | 14 | 3 | 6 |
| | | 62.0% | 27.6% | 68.3% | 0.9% | 29.9% | 11.8% | 6.3% | 1.4% | 2.7% |
| 都道府県、市区町村、広域連合・ | - 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 部事務組合 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 社会福祉協議会 | 6 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 江云油地协成云 | | 66.7% | 16.7% | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| 社会福祉法人(社協以外) | 21 | 15 | 4 | 16 | 0 | 6 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| 在云袖也在八(在廣久下) | | 71.4% | 19.0% | 76.2% | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 4.8% | 0.0% | 0.0% |
| 医療法人 | 16 | 6 | 3 | 5 | 0 | 4 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 区原伝入 | | 37.5% | 18.8% | 31.3% | 0.0% | 25.0% | 6.3% | 31.3% | 0.0% | 0.0% |
| *L 🖂 🖽 🖂 ¼ . I | 4 | 3 | 1 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 社団·財団法人 | | 75.0% | 25.0% | 75.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| か 戸如 ヘ エッドま ヘ ヘ | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 協同組合及び連合会 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 営利法人(株式・合名・合資・合同 | • 155 | 98 | 47 | 111 | 2 | 49 | 19 | 6 | 3 | 4 |
| 有限会社) | | 63.2% | 30.3% | 71.6% | 1.3% | 31.6% | 12.3% | 3.9% | 1.9% | 2.6% |
| this arts all a NA et al Net and NI a 1 () | 12 | 8 | 5 | 10 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 特定非営利活動法人(NPO) | | 66.7% | 41.7% | 83.3% | 0.0% | 25.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 8.3% |
| w = 11 = N + | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| その他の法人 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 1 | 1 | 0.0% | 1 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% |
| その他 | | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | U | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークを認めている事業所におけるテレワークのメリットについては、「ワークライフバランスが実現する」が 63.3%、「事業継続性が確保される」が 53.4%、「生産性/効率性が向上する」が 52.0%の順で回答が多かった。社会福祉協議会、特定非営利活動法人(NPO)、その他の法人では「人材の確保に繋がる」と半数以上が回答した一方で、社会福祉法人(社協以外)と医療法人は 28.6%、31.3%と全体を下回った。一方、テレワークのデメリットについては「セキュリティリスクが高まる」が 41.2%、「勤怠/タスク管理が難しい」が 34.8%であった。社会福祉協議会では「利用者や家族等との円滑なコミュニケーションが難しい」が 50.0%と最も多く選択されており、社会福祉法人(社協以外)や特定非営利活動法人(NPO)においても 3 割を超えていた。また社会福祉法人(社協以外)や医療法人では「テレワークのための環境が整っていない」と 3 割以上が回答し、全体を大きく上回っていた。

図表 481 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_10)テレワーク のメリット*(複数回答)

| | | 件 数 | 生産性/効率: | コストが削減 | 人材の確保に | 現するワークライフ | デジタル化が! | 事業継続性が | そ の 他 | 無 回 答 |
|----|----------------------------|--------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| | | | 性が向上する | される | 繋がる | バランスが実 | 推進される | 確保される | | |
| 全体 | | 221 | 115 52.0% | 35 15.8% | 79 35.7% | 140 63.3% | 50 22.6% | 118 53.4% | 10 4.5% | 3 1.4% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 6 | 1 16.7% | 0.0% | 4 66.7% | 33.3% | 1 16.7% | 4 66.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 九人痘丸沙 1 (九劫101月) | 21 | 7 | 0.0% | 6 | 12 | 10.7% | 12 | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | | 33.3% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 19.0% | 57.1% | 4.8% | 0.0% |
| | 医療法人 | 16 | 5 31.3% | 0.0% | 5 31.3% | 8 50.0% | 0.0% | 43.8% | 2 12.5% | 1 6.3% |
| | 社団·財団法人 | 4 | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 2 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 100.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 155 | 92 59.4% | 30 19.4% | 57 36.8% | 102 65.8% | 42 27.1% | 83 53.5% | 7 4.5% | 1 0.6% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 12 | 7 58.3% | 1 8.3% | 6 50.0% | 10 83.3% | 2 16.7% | 7 58.3% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 2 | 1 50.0% | 0.0% | 1 50.0% | 1 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 1 | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% | 1 100.0% | 1 100.0% | 1 100.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 482 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_11)テレワーク のデメリット***(複数回答)

| | | | | _ ` | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|---------|--------|----------|---------------|----------|-------|-------|--------|
| | | 件 | 勤 | セ | ミ利 | 整テ | のテ | 特 | そ | 無 |
| | | 数 | 怠 | キ | ュ用 | っレ | たレ | に | の | 回 |
| | | | | ユ | 二者 | てワ | めワ | な | 他 | 答 |
| | | | タ | IJ | ケや | <i>V</i>) | のし | l | | |
| | | | ス | テ | 一家 | なク | 資ク | | | |
| | | | ク | ٦ " | シ族 | いの | 金の | | | |
| | | | 管 | У | ョ等 | た | がた | | | |
| | | | 理 が | ス | ンと がの | め | 足め りの | | | |
| | | | 難 | ク が | 難円 | Ø ™ | な設 | | | |
| | | | 実施 し | 高 | 難円し滑 | 環 境 | | | | |
| | | | い | 向ま | いな | 児 が | い備 | | | |
| | | | ٧, | ょる | いなコ | /)3 | 投 資 | | | |
| A //- | | 221 | 77 | 91 | 36 | 34 | 20 | 48 | 16 | 2 |
| 全体 | | | 34.8% | 41.2% | 16.3% | 15.4% | 9.1% | 21.7% | 7.2% | 0.9% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 九人短列内梁人 | 6 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 社会福祉協議会 | | 33.3% | 0.0% | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 21 | 11 | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 3 | 0 |
| | 红云袖怔宏八(红肠以外) | | 52.4% | 33.3% | 38.1% | 38.1% | 19.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% |
| | 压棒沙儿 | 16 | 6 | 10 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| | 医療法人 | | 37.5% | 62.5% | 25.0% | 31.3% | 18.8% | 12.5% | 6.3% | 0.0% |
| | *1.F0 B+F0.74 I | 4 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 社団・財団法人 | | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 協同組合及び連合会 | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 155 | 52 | 62 | 15 | 17 | 11 | 42 | 10 | 1 |
| | 有限会社) | | 33.5% | 40.0% | 9.7% | 11.0% | 7.1% | 27.1% | 6.5% | 0.6% |
| | 社庁中学工芸芸(大手 L (NDO) | 12 | 5 | 7 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | 41.7% | 58.3% | 33.3% | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 16.7% | 0.0% |
| | 7-04h 04+ 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | その他の法人 | | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | TC V/TIE | | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワークを認めていない事業所における理由については、「テレワークのための環境が整っていない」が59.8%と最も多く、次いで「勤怠/タスク管理が難しい」が38.8%、「セキュリティリスクが高まる」が35.3%の順であった。社会福祉協議会では「テレワークのための環境が整っていない」が74.5%であった一方で、営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)、特定非営利活動法人(NPO)では半数程度と回答に差が見られた。その他の法人が「勤怠/タスク管理が難しい」が77.8%、特定非営利活動法人(NPO)においても「セキュリティリスクが高まる」と回答する割合も75.0%と全体を大きく上回った。

図表 483 問9. テレワークの取り扱いについて (2)テレワークを認めていない理由**(複数回答)

| 件 数 セ 京利 整テ のテ 貴 そ 無 を か で か で か で か で か で か で で | | 図表 483 向9. ナレフーフの取り扱いについて_(Z)ナレフーフを認めていない珪田 (複数回各) | | | | | | | | | |
|--|----|--|-----|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|------|
| 全体 クリケやいしのします。 グラリケやいしのします。 変力のします。 変力のします。 変力のします。 変力のします。 変力ののりのものが、クリののりののものが、クリのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものが、クリがのののりののものものは、クリのでは、では、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは | | | | | _ | | | | | | |
| 全体 - クターク・イン族・いの 金のの 方方 学 クラーク・イン族・いの 金のの 方方 学 クラーク・イン族・いの 金のの 方方 学 クラーク・イン族・いの 金のの 方方 学 クラーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カーク・カ | | | 数 | 怠 | キ | | | | - | - | |
| 全体 - | | | | | | | - | | | 他 | 答 |
| 全体 - 691 268 244 160 413 170 224 48 9 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | - | - | | | | | | |
| 全体 | | | | | | | | | | | |
| 理がりからい。 足めりのもある という をしまり できます できます できます できます できます できます できます できます | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | | | | - | | | | | | |
| 全体 | | | | | | _ | _ | | - | | |
| 全体 - 691 268 244 160 413 170 224 48 9 - 38.8% 35.3% 23.2% 59.8% 24.6% 32.4% 6.9% 1.3% 75.3% 23.2% 59.8% 24.6% 32.4% 6.9% 1.3% 75.3% 22.2% 33.3% 0.0% 66.7% 11.1% 22.2% 11.1% 0.0% 75.7% 75.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 77.8% 24.1% 30.0% 77.8% 24.1% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 5.3% 75.3% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 77.8% 74.2% 33.3% 0.0% 56.8% 42.1% 0.0% 0.0% 75.8% 75.0% 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 77.8% 24.4% 22.2% 33.3% 0.0% 33. | | | | | - | | - | | | | |
| 全体 | | | | | | , n= | | - 12 - | হ | | |
| 全体 | | | | _ | | | - | | | | |
| 部道府県、市区町村、広域連合・一 9 2 3 0 6 1 2 1 0 0 部事務組合 22.2% 33.3% 0.0% 66.7% 11.1% 22.2% 11.1% 0.0% 社会福祉協議会 47 19 20 15 35 22 17 2 0 40.4% 42.6% 31.9% 74.5% 46.8% 36.2% 4.3% 0.0% 社会福祉法人(社協以外) 192 76 74 45 127 51 67 11 2 39.6% 38.5% 23.4% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 67.1% 20.0% 24.4% 60.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.7% 24.3% 24.4% 60.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.7% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 21.1% 5.3% 16同組合及び連合会 19 9 8 4 14 7 8 0 0 0 347.4% 42.1% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 21.1% 5.3% 16同組合及び連合会 47.4% 42.1% 21.1% 73.7% 36.8% 42.1% 0.0% 0.0% 25.2% 31.3% 24.4% 60.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.0% 25.3% 25.2% 31.9% 8.1% 0.0% 25.3% 25.2% 31.9% 8.1% 0.0% 25.3% | | | | ν. | | | /,/- | | | | |
| 都道府県、市区町村、広域連合・一 9 2 3 0 6 1 2 1 0 0 事務組合 22.2% 33.3% 0.0% 66.7% 11.1% 22.2% 11.1% 0.0% 社会福祉協議会 47 19 20 15 35 22 17 2 0 40.4% 42.6% 31.9% 74.5% 46.8% 36.2% 4.3% 0.0% 任会福祉法人(社協以外) 192 76 74 45 127 51 67 11 2 39.6% 38.5% 23.4% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 医療法人 135 52 45 33 82 34 43 11 1 2 条 | 会体 | | 691 | 268 | 244 | 160 | 413 | 170 | 224 | 48 | 9 |
| 部事務組合 22.2% 33.3% 0.0% 66.7% 11.1% 22.2% 11.1% 0.0% 社会福祉協議会 47 19 20 15 35 22 17 2 0 | 土件 | | | 38.8% | 35.3% | 23.2% | 59.8% | 24.6% | 32.4% | 6.9% | 1.3% |
| 社会福祉協議会 | | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 9 | 2 | 3 | 0 | 6 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| 社会福祉協議会 40.4% 42.6% 31.9% 74.5% 46.8% 36.2% 4.3% 0.0% 社会福祉法人(社協以外) 192 76 74 45 127 51 67 11 2 39.6% 38.5% 23.4% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 医療法人 135 52 45 33 82 34 43 11 1 1 公 38.5% 33.3% 24.4% 60.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.7% 社団・財団法人 19 9 8 5 11 4 4 4 4 1 1 4 7 8 0 0 0 6 6 2 3 2 4 2 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 部事務組合 | | 22.2% | 33.3% | 0.0% | 66.7% | 11.1% | 22.2% | 11.1% | 0.0% |
| 社会福祉法人(社協以外) 192 76 74 45 127 51 67 11 2 39.6% 38.5% 23.4% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 医療法人 135 52 45 33 82 34 43 11 1 1 全社団・財団法人 19 9 8 5 11 4 4 4 1 1 4 4 1 1 5.3% 協同組合及び連合会 19 9 8 4 14 7 8 0 0 47.4% 42.1% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 21.1% 5.3% 協同組合及び連合会 27.4% 42.1% 21.1% 73.7% 36.8% 42.1% 0.0% 0.0% 营利法人(株式・合名・合資・合同・ 244 88 72 51 125 46 75 19 5 有限会社) 特定非営利活動法人(NPO) 8 3 6 3 4 2 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 社会短礼协議会 | 47 | 19 | 20 | 15 | 35 | 22 | 17 | 2 | 0 |
| 社会福祉法人(社協以外) | | 江云佃加励成云 | | 40.4% | 42.6% | 31.9% | 74.5% | 46.8% | 36.2% | 4.3% | 0.0% |
| 39.6% 38.5% 23.4% 66.1% 26.6% 34.9% 5.7% 1.0% 医療法人 | | 社会短知法 J (社校 P J M) | 192 | 76 | 74 | 45 | 127 | 51 | 67 | 11 | 2 |
| 医療法人 | | 位云惟位伝入(位励以外) | | 39.6% | 38.5% | 23.4% | 66.1% | 26.6% | 34.9% | 5.7% | 1.0% |
| 38.5% 33.3% 24.4% 60.7% 25.2% 31.9% 8.1% 0.7% 社団・財団法人 | | 医棒沙 1 | 135 | 52 | 45 | 33 | 82 | 34 | 43 | 11 | 1 |
| 社団・財団法人 47.4% 42.1% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 5.3% 協同組合及び連合会 19 9 8 4 14 7 8 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 达煤在入 | | 38.5% | 33.3% | 24.4% | 60.7% | 25.2% | 31.9% | 8.1% | 0.7% |
| 47.4% 42.1% 26.3% 57.9% 21.1% 21.1% 21.1% 5.3% 19 9 8 4 14 7 8 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | *LEG B+EG3+ L | 19 | 9 | 8 | 5 | 11 | 4 | 4 | 4 | 1 |
| 勝同組合及び連合会 47.4% 42.1% 21.1% 73.7% 36.8% 42.1% 0.0% 0.0% 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 244 88 72 51 125 46 75 19 5 有限会社) 36.1% 29.5% 20.9% 51.2% 18.9% 30.7% 7.8% 2.0% 特定非営利活動法人(NPO) 8 3 6 3 4 2 3 0 0 0 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% その他の法人 9 7 4 2 3 0 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | 在回•財団法人 | | 47.4% | 42.1% | 26.3% | 57.9% | 21.1% | 21.1% | 21.1% | 5.3% |
| 47.4% 42.1% 21.1% 73.7% 36.8% 42.1% 0.0% 0.0% 1.0% | | It rake A T white A A | 19 | 9 | 8 | 4 | 14 | 7 | 8 | 0 | 0 |
| 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) 244 88 72 51 125 46 75 19 5 有限会社) 36.1% 29.5% 20.9% 51.2% 18.9% 30.7% 7.8% 2.0% 特定非営利活動法人(NPO) 8 3 6 3 4 2 3 0 0 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% その他の法人 9 7 4 2 3 0 3 0 0 77.8% 44.4% 22.2% 33.3% 0.0% 33.3% 0.0% 0.0% その他 | | 協问組合及び連合会 | | 47.4% | 42.1% | 21.1% | 73.7% | 36.8% | 42.1% | 0.0% | 0.0% |
| 有限会社) 36.1% 29.5% 20.9% 51.2% 18.9% 30.7% 7.8% 2.0% 特定非営利活動法人(NPO) 8 3 6 3 4 2 3 0 0 0 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% その他の法人 9 7 4 2 3 0 3 0 0 0 77.8% 44.4% 22.2% 33.3% 0.0% 33.3% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 37.5% 0.0% 0.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0 | | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 244 | | | | | | | | 5 |
| 特定非営利活動法人(NPO) 8 3 6 3 4 2 3 0 0 0 0 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 75.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 75.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0 | | | | | 29.5% | _ | | 18.9% | | _ | 2.0% |
| 37.5% 75.0% 37.5% 50.0% 25.0% 37.5% 0.0% 0.0% その他の法人 | | 此点是当时到15年以上(NIDO) | 8 | | | | 4 | | | | 0 |
| その他の法人 9 7 4 2 3 0 3 0 0 0 0 0 77.8% 44.4% 22.2% 33.3% 0.0% 33.3% 0.0% 0.0% 0.0% 2.0% 33.3% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 33.3% 0.0% 0.0 | | 特定非名利沽鱽法人(NPO) | | 37.5% | 75.0% | 37.5% | 50.0% | 25.0% | 37.5% | 0.0% | 0.0% |
| 77.8% 44.4% 22.2% 33.3% 0.0% 33.3% 0.0% 0.0% その地 6 2 3 2 4 2 2 0 0 | | 7 0/4 0/4 1 | 9 | 7 | 4 | | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 7 C) Htt 6 2 3 2 4 2 2 0 0 | | ての他の法人 | | 77.8% | 44.4% | 22.2% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| 1+(/)MI | | 7 0 114 | 6 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 33.3% 50.0% 33.3% 66.7% 33.3% 33.3% 0.0% 0.0% | | ての世 | | 33.3% | 50.0% | 33.3% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |

一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について、貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無については、対象となった利用者が「いる」と回答した事業所が 63.2%であった。協同組合及び連合会では対象となった利用者が「いる」と回答する割合が 90.0%と高い一方で、その他の法人では 27.3%であった。

図表 484 問10. 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案 対象となった利用者の有無*

| | 対象Cなりに利用 | | 17 | | |
|----|-------------------------|--------|-------|-------|------|
| | | 件 | γ· | γ· | 無 |
| | | 数 | る | な | 口 |
| | | | | γ· | 答 |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 583 | 322 | 18 |
| 土件 | | 100.0% | 63.2% | 34.9% | 2.0% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 7 | 3 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 63.6% | 27.3% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 36 | 17 | 1 |
| | 1. 公佃位 肋 俄 云 | 100.0% | 66.7% | 31.5% | 1.9% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 147 | 65 | 2 |
| | 红云悃似伝入(红肠以外) | 100.0% | 68.7% | 30.4% | 0.9% |
| | 医療法人 | 151 | 98 | 51 | 2 |
| | 区原伝入 | 100.0% | 64.9% | 33.8% | 1.3% |
| | 社団・財団法人 | 23 | 18 | 5 | 0 |
| | 杜凶·財団伝入 | 100.0% | 78.3% | 21.7% | 0.0% |
| | か 日如 ヘ ア ィドキ ヘ ヘ | 20 | 18 | 2 | 0 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 90.0% | 10.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· | 405 | 238 | 157 | 10 |
| | 有限会社) | 100.0% | 58.8% | 38.8% | 2.5% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 12 | 8 | 0 |
| | 村足升呂利伯凱佐入(NPO) | 100.0% | 60.0% | 40.0% | 0.0% |
| | 7.014.014.1 | 11 | 3 | 8 | 0 |
| | その他の法人 | 100.0% | 27.3% | 72.7% | 0.0% |
| | 7 0 14 | 7 | 5 | 2 | 0 |
| | その他 | 100.0% | 71.4% | 28.6% | 0.0% |

その他の令和6年度介護報酬改定について、居宅介護支援の基本報酬の引き上げ等による処遇改善状況については「処遇改善は行っていない」との回答が 52.7%と半数を超えていたが、処遇改善のいずれかを行っている場合は「基本給以外の引き上げ」が18.6%、「基本給の引き上げ」が15.9%の順で多く挙げられた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合とその他の法人では 7 割以上が「処遇改善は行っていない」と回答した一方で、特定非営利活動法人(NPO)では 6 割が「基本給以外の引き上げ」もしくは「基本給の引き上げ」と回答し、差が見られた。

図表 485 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(1)令和6年度介護報酬改定の居宅介護支援の 基本報酬の引き上げ等による処遇改善の状況***(複数回答)

| | | | | | 97/1/1/10 | (12/2/) | | | | |
|----|------------------------|-----|--------------|--------------|------------|------------|------------|--------------|------------|------|
| | | 件数 | 基本給の引き上げ | 基本給以外の引き上げ | 職場環境の改善 | 昇給制度の策定 | 多様な働き方の推進 | 処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 923 | 147 15.9% | 172 18.6% | 65 7.0% | 24 2.6% | 64 6.9% | 486 52.7% | 47 5.1% | 30 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 15.5% | 10.0% | 0 | 2.0% | 0.5% | 92.170 | 1 | 1 |
| | 部事務組合 | 11 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 81.8% | 9.1% | 9.1% |
| | 打人屋机协举人 | 54 | 10 | 9 | 4 | 1 | 3 | 30 | 2 | 2 |
| | 社会福祉協議会 | | 18.5% | 16.7% | 7.4% | 1.9% | 5.6% | 55.6% | 3.7% | 3.7% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 40 | 60 | 14 | 8 | 12 | 87 | 11 | 12 |
| | 在去福祉法人(在關係/下) | | 18.7% | 28.0% | 6.5% | 3.7% | 5.6% | 40.7% | 5.1% | 5.6% |
| | 医療法人 | 151 | 11 | 22 | 9 | 0 | 3 | 101 | 9 | 2 |
| | 100 mg/s | | 7.3% | 14.6% | 6.0% | 0.0% | 2.0% | 66.9% | 6.0% | 1.3% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 3 | 5 | 1 | 0 | 4 | 12 | 0 | . 1 |
| | | | 13.0% | 21.7% | 4.3% | 0.0% | 17.4% | | 0.0% | 4.3% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 | 1 | 0 |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 25.0% 66 | 15.0% 65 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 55.0% 214 | 5.0% 21 | 0.0% |
| | 有限会社) | 400 | 16.3% | 16.0% | 8.4% | 3.2% | 9.6% | 52.8% | 5.2% | 2.7% |
| | BE COLUMN (ALICA MARK) | 20 | 7 | 5 | 2 | 1 | 3 | 9 | 1 | 0 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | | 35.0% | 25.0% | 10.0% | 5.0% | 15.0% | 45.0% | 5.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 11 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 |
| | ての国の大 | | 18.2% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 72.7% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | CVIE | | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 0.0% |

感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定において、計画等の整備済み事業所における策定方法については、「法人全体でまとめて策定」、「法人の支援のもと、事業所で策定」、「事業所単体で策定」のいずれの選択肢も3割を超えていた。「法人全体でまとめて策定」はその他の法人、「法人の支援のもと、事業所で策定」は社団・財団法人と都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、「事業所単体で策定」は特定非営利活動法人(NPO)の回答割合がそれぞれ半数を超えていた。計画等の策定内容については、「体制構築」が89.0%、「安否確認方法」が81.5%と多く挙げられた。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「外部との連携」、「業務の優先順位の設定」がそれぞれ33.3%、44.4%、協同組合及び連合会では「業務の優先順位の設定」が29.4%と全体を大きく下回っていた。

図表 486 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定_1)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定方法***(複数回答)

| 1 1 / 0 / 2/2/5 | | 101701111111111111111111111111111111111 | -1 317 7 - 1 | <u> </u> | · '3 / ' | // >/K/\L/J | /A (1X) |
|-----------------|---|---|--------------|----------|----------|-------------|---------|
| | | 件 | 法 | 所法 | 事 | そ | 無 |
| | | 数 | 人 | で人 | 業 | の | 回 |
| | | | 全 | 策の | 所 | 他 | 答 |
| | | | 体 | 定支 | 単 | | |
| | | | で | 援 | 体 | | |
| | | | ま | <i>O</i> | で | | |
| | | | とめ | もと | 策定 | | |
| | | | かて | ۷, | 疋 | | |
| | | | 策 | 事 | | | |
| | | | 定 | 業 | | | |
| 全体 | | 774 | 301 | 264 | 244 | 15 | 2 |
| 工件 | | | 38.9% | 34.1% | 31.5% | 1.9% | 0.3% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 9 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 |
| | 部事務組合 | | 22.2% | 55.6% | 22.2% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 49 | 20 | 18 | 12 | . 1 | 0 |
| | 1. 五田田 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. | | 40.8% | 36.7% | 24.5% | 2.0% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 182 | 71 | 76 | 46 | 2 | 1 |
| | 正五届正位人(上版8/17) | | 39.0% | 41.8% | 25.3% | 1.1% | 0.5% |
| | 医療法人 | 126 | 25 | 52 | 48 | 6 | 0 |
| | 区原伍八 | | 19.8% | 41.3% | 38.1% | 4.8% | 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 19 | 4 | 11 | 4 | 0 | 0 |
| | 社団 別団伝入 | | 21.1% | 57.9% | 21.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 17 | 6 | 7 | 6 | 0 | 0 |
| | | | 35.3% | 41.2% | 35.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 338 | 161 | 85 | 113 | 3 | 0 |
| | 有限会社) | | 47.6% | 25.1% | 33.4% | 0.9% | 0.0% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 15 | 7 | 3 | 9 | 0 | 0 |
| | 15元分音型值數伝入(INFO) | | 46.7% | 20.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | ての一直の方法人 | | 57.1% | 42.9% | 14.3% | 0.0% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| | C */ IE | | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 42.9% | 14.3% |

図表 487 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定_2)計画等の策定内容**(複数回答)

| | | 件数 | 体制構築 | 被害想定 | 外部との連携 | 業務の優先順位の設定 | 安否確認方法 | 研修の実施 | 備蓄品の整理 | その他 | 無回答 |
|----|----------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|---------------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|
| 全体 | | 774 | 689 89.0% | 480 62.0% | 502 64.9% | 547 70.7% | 631 81.5% | 618 79.8% | 576 74.4% | 1.0% | 14 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 9 | 7 77.8% | 5 55.6% | 33.3% | 44.4% | 7 77.8% | 9 | 6 66.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 社会福祉協議会 | 49 | 43 87.8% | 30 61.2% | 31 63.3% | 37 7 5.5% | 39 79.6% | 39 79.6% | 32 65.3% | 2.0% | 0 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 182 | 166 91.2% | 123 67.6% | 132 72.5% | 132 72.5% | 147 80.8% | 151 83.0% | 146 80.2% | 2 1.1% | 2 1.1% |
| | 医療法人 | 126 | 112 88.9% | 81 64.3% | 79 62.7% | 93 73.8% | 106 84.1% | 107 84.9% | 88 69.8% | 1 0.8% | 2 1.6% |
| | 社団·財団法人 | 19 | 18 94.7% | 16 84.2% | 16 84.2% | 16 84.2% | 18 94.7% | 15 78.9% | 12 63.2% | 1 5.3% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 17 | 14 82.4% | 7 41.2% | 10 58.8% | 29.4% | 11 64.7% | 9 52.9% | 11 64.7% | 0.0% | 3 17.6% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ 有限会社) | 338 | 298 88.2% | 194 57.4% | 209 61.8% | 237 70.1% | 277 82.0% | 262 77.5% | 255 75.4% | 2 0.6% | 6 1.8% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 15 | 14 93.3% | 12 80.0% | 12 80.0% | 13 86.7% | 12 80.0% | 11 73.3% | 12 80.0% | 0.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 7 | 7 100.0% | 4 57.1% | 4 57.1% | 4 57.1% | 6 85.7% | 6 85.7% | 6 85.7% | 1 14.3% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 5 71.4% | 4 57.1% | 3 42.9% | 4 57.1% | 6 85.7% | 5 71.4% | 6 85.7% | 0 0.0% | 1 14.3% |

高齢者虐待防止の委員会の設置については、「設置している」との回答が 91.4%であった。その他の 法人では「設置している」との回答が 63.6%と全体を大きく下回った。委員会を設置している場合の開 催状況については「半年に一度」との回答が 32.0%と最も多く、次いで「数カ月に一度」との回答が 27.4%であった。特定非営利活動法人(NPO)では「半年に一度」が半数を超える 52.6%、「1 年に一 度以下」も社会福祉協議会、社団・財団法人、協同組合及び連合会では 3 割を上回っていた。

図表 488 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について (3)高齢者虐待防止の委員会の設置*

| -0 1 1 . C | の心の中間の十尺八段和師以及 | ニにしいく | _(3川回图 | 山田川山山 | カエッ女 |
|------------|---------------------------|--------|--------|-------|------|
| | | 件 | 設 | 設 | 無 |
| | | 数 | 置 | 置 | 口 |
| | | | し | し | 答 |
| | | | て | て | |
| | | | V) | γ· | |
| | | | る | な | |
| | | | | γv | |
| ^ <i>t</i> | | 923 | 844 | 72 | 7 |
| 全体 | | 100.0% | 91.4% | 7.8% | 0.8% |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 9 | 1 | 1 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 81.8% | 9.1% | 9.1% |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 50 | 4 | 0 |
| | 1. 云 恒 1. 励 | 100.0% | 92.6% | 7.4% | 0.0% |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 203 | 10 | 1 |
| | 位云幅性伝入(社肠以外) | 100.0% | 94.9% | 4.7% | 0.5% |
| | 医療法人 | 151 | 142 | 9 | 0 |
| | 应 原位八 | 100.0% | 94.0% | 6.0% | 0.0% |
| | 社団·財団法人 | 23 | 22 | 1 | 0 |
| | | 100.0% | 95.7% | 4.3% | 0.0% |
| | 協同組合及び連合会 | 20 | 19 | 1 | 0 |
| | 場内配合及び建立公 | 100.0% | 95.0% | 5.0% | 0.0% |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 361 | 41 | 3 |
| | 有限会社) | 100.0% | 89.1% | 10.1% | 0.7% |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 | 19 | 1 | 0 |
| | TN AL2F 首で用口動用ムノN (INI O) | 100.0% | 95.0% | 5.0% | 0.0% |
| | その他の法人 | 11 | 7 | 4 | 0 |
| | てックロロックログス | 100.0% | 63.6% | 36.4% | 0.0% |
| | その他 | 7 | 7 | 0 | 0 |
| | CVIE | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 489 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_1)委員会 の開催状況***

| | ▽ 2/201/E-1/C/20 | | | | | | | | | |
|----|--|--------|-------|-------|-------|--------|-------|------|--|--|
| | | 件 | 月 | 数 | 半 | 1 | そ | 無 | | |
| | | 数 | に | 力 | 年 | 年 | の | 口 | | |
| | | | _ | 月 | に | に | 他 | 答 | | |
| | | | 度 | に | _ | _ | | | | |
| | | | 以 | | 度 | 度 | | | | |
| | | | 上 | 度 | | 以 下 | | | | |
| 全体 | | 844 | 127 | 231 | 270 | 163 | 25 | 28 | | |
| 土件 | | 100.0% | 15.0% | 27.4% | 32.0% | 19.3% | 3.0% | 3.3% | | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 9 | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | | |
| | 部事務組合 | 100.0% | 11.1% | 55.6% | 22.2% | 11.1% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 社会福祉協議会 | 50 | 6 | 12 | 14 | 15 | 2 | 1 | | |
| | 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1 | 100.0% | 12.0% | 24.0% | 28.0% | 30.0% | 4.0% | 2.0% | | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 203 | 54 | 76 | 46 | 15 | 6 | 6 | | |
| | 红云佃位伍八(红肠以外) | 100.0% | 26.6% | 37.4% | 22.7% | 7.4% | 3.0% | 3.0% | | |
| | 医療法人 | 142 | 27 | 34 | 49 | 23 | 3 | 6 | | |
| | 达 焦佐人 | 100.0% | 19.0% | 23.9% | 34.5% | 16.2% | 2.1% | 4.2% | | |
| | | 22 | 4 | 4 | 5 | 7 | 1 | 1 | | |
| | 社団·財団法人 | 100.0% | 18.2% | 18.2% | 22.7% | 31.8% | 4.5% | 4.5% | | |
| | | 19 | 5 | 3 | 4 | 7 | 0 | 0 | | |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 26.3% | 15.8% | 21.1% | 36.8% | 0.0% | 0.0% | | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 361 | 25 | 88 | 134 | 89 | 12 | 13 | | |
| | 有限会社) | 100.0% | 6.9% | 24.4% | 37.1% | 24.7% | 3.3% | 3.6% | | |
| | 性点北兴和江利沙 L (NDO) | 19 | 2 | 2 | 10 | 4 | 0 | 1 | | |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 10.5% | 10.5% | 52.6% | 21.1% | 0.0% | 5.3% | | |
| | その他の社人 | 7 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他の法人 | 100.0% | 14.3% | 57.1% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| | その他 | 7 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | | |
| | -C 07IIB | 100.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 28.6% | 14.3% | 0.0% | | |

該当期間中に作成したケアプランにおける、訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用 具貸与の各サービスの割合について、特定事業所集中減算に該当する8割以上、に該当する事業所の 割合は、訪問介護では令和5年 10 月~令和6年 3 月の間と令和6年4月~9月の間で両時期共に 34.7%と変化はほぼ見られなかった。社団・財団法人では全体を 10%程度下回っていたが、変化が見 られた法人種別はなかった。

図表 490 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和5年10月 ~令和6年3月の間***

| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|----------------------------|---------------|--------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-------------------|
| 全体 | | 923 100.0% | 17 1.8% | 203 | 357 38.7% | 169 18.3% | 65 7.0% | | 79 8.6% | 34.7 |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 部事務組合 | 1100.0% | 1.8% | 3 27.3% | 2 18.2% | 18.2% | 0.0% | 1 | 18.2% | 33.0 |
| | 社会福祉協議会 | 54 100.0% | 1.9% | 14 25.9% | 23 42.6% | 6 11.1% | 3 5.6% | _ | 5 9.3% | 31.9 |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 100.0% | 5 2.3% | 58 27.1% | 93 43.5% | 36 16.8% | 9 4.2% | 2 0.9% | 11 5.1% | 30.0 |
| | 医療法人 | 151 100.0% | 1 0.7% | 41 27.2% | 63 41.7% | 22 14.6% | 6.0% | 3 2.0% | 12 7.9% | 31.4 |
| | 社団·財団法人 | 23 100.0% | 1 4.3% | 7 30.4% | 13 56.5% | 8.7% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 24.7 |
| | 協同組合及び連合会 | 20 100.0% | 0.0% | 20.0% | 9 45.0% | 5 25.0% | 1 5.0% | 0.0% | 1 5.0% | 33.3 |
| | 営利法人(株式·合名·合資·合同· 有限会社) | 405 100.0% | 8 2.0% | 67 16.5% | 139 34.3% | 88 21.7% | 38 9.4% | | 41 10.1% | 39.5 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 20 100.0% | 0.0% | 3 15.0% | 10 50.0% | 10.0% | 0.0% | 1 5.0% | 20.0% | 34.2 |
| | その他の法人 | 11 100.0% | 0.0% | 3 27.3% | 3 27.3% | 2 18.2% | 2 18.2% | 0.0% | 9.1% | 33.5 |
| | その他 | 7 100.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 1 14.3% | 1 14.3% | 0.0% | 1 14.3% | 30.2 |

図表 491 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_1)訪問介護_令和6年4月~ 9月の間***

| - 57307向 | | | | | | | | | | |
|----------|-------------------|--------|------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| | | 件 数 | 0 % | 1 % | 2 1 | 4 1 | 6 1 | 8 1 | 無回 | 平均 |
| | | 奴 | /0 | /0 | % | % | % | % | 答 | |
| | | | | 2 | /0 | /0 | /0 | /0 | 7 | % |
| | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | ,0 |
| | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | , - | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 12 | 214 | 359 | 161 | 66 | 36 | 75 | 34.7 |
| 土什 | | 100.0% | 1.3% | 23.2% | 38.9% | 17.4% | 7.2% | 3.9% | 8.1% | |
| | 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 1 | 1 | 4 | 2 | 0 | 1 | 2 | 35.2 |
| | 部事務組合 | 100.0% | 9.1% | 9.1% | 36.4% | 18.2% | 0.0% | 9.1% | 18.2% | |
| | 社会福祉協議会 | 54 | 1 | 17 | 20 | 7 | 2 | 2 | 5 | 31.0 |
| | 11.云惟性励哦云 | 100.0% | 1.9% | 31.5% | 37.0% | 13.0% | 3.7% | 3.7% | 9.3% | |
| | 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 3 | 57 | 101 | 32 | 10 | 2 | 9 | 30.2 |
| | 红云佃位伍八(红肠以外) | 100.0% | 1.4% | 26.6% | 47.2% | 15.0% | 4.7% | 0.9% | 4.2% | |
| | 医療法人 | 151 | 1 | 46 | 61 | 21 | 8 | 4 | 10 | 30.8 |
| | 达 焦征人 | 100.0% | 0.7% | 30.5% | 40.4% | 13.9% | 5.3% | 2.6% | 6.6% | |
| | *1.F3 B4F334 1 | 23 | 1 | 9 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 24.4 |
| | 社団·財団法人 | 100.0% | 4.3% | 39.1% | 47.8% | 8.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | | 20 | 0 | 4 | 12 | 2 | 1 | 0 | 1 | 31.3 |
| | 協同組合及び連合会 | 100.0% | 0.0% | 20.0% | 60.0% | 10.0% | 5.0% | 0.0% | 5.0% | |
| | 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 5 | 71 | 136 | 86 | 40 | 26 | 41 | 39.9 |
| | 有限会社) | 100.0% | 1.2% | 17.5% | 33.6% | 21.2% | 9.9% | 6.4% | 10.1% | |
| | | 20 | . 0 | 3 | 9 | 3 | 0 | 1 | 4 | 36.5 |
| | 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 0.0% | 15.0% | 45.0% | 15.0% | 0.0% | 5.0% | 20.0% | |
| | 7 0/4 0 14 1 | 11 | 0 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 35.7 |
| | その他の法人 | 100.0% | 0.0% | 27.3% | 18.2% | 27.3% | 18.2% | 0.0% | 9.1% | |
| | 7 | 7 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 29.3 |
| | その他 | 100.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 14.3% | |
| | | | | | | | | | | |

「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無については、「ウェブサイトへ掲載している」は 26.1%であった。都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合では「ウェブサイトへ掲載している」が 0%であった一方で、社団・財団法人では4割弱が「ウェブサイトへ掲載している」と回答した。

図表 492 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(7)「重要事項説明書・運営規程の書面掲示」規制の見直しを受けたウェブサイトへの掲載・公表有無***

| | 117 (07]6 | | | |
|-------------------|-----------|--------|-----------|-------|
| | 件 | しウ | しウ | 無 |
| | 数 | てェ | てェ | 口 |
| | | いブ | いブ | 答 |
| | | るサ | なサ | |
| | | イ | いイ | |
| | | F | 1 | |
| | | \ - | <u></u> ✓ | |
| | | 掲 載 | 掲 | |
| | | 載 | 載 | |
| 全体 | 923 | 241 | 659 | 23 |
| <u></u> | 100.0% | 26.1% | 71.4% | 2.5% |
| 都道府県、市区町村、広域連合・一 | 11 | 0 | 10 | 1 |
| 部事務組合 | 100.0% | 0.0% | 90.9% | 9.1% |
| 社会福祉協議会 | 54 | 20 | 34 | 0 |
| 11.云阳加励成云 | 100.0% | 37.0% | 63.0% | 0.0% |
| 社会福祉法人(社協以外) | 214 | 80 | 128 | 6 |
| 在去福祉(4)(住場以下) | 100.0% | 37.4% | 59.8% | 2.8% |
| 医療法人 | 151 | 34 | 115 | 2 |
| 区原位八 | 100.0% | 22.5% | 76.2% | 1.3% |
| 社団・財団法人 | 23 | 9 | 14 | 0 |
| <u> </u> | 100.0% | 39.1% | 60.9% | 0.0% |
| 協同組合及び連合会 | 20 | 5 | 13 | 2 |
| 協同組合及び連合芸 | 100.0% | 25.0% | 65.0% | 10.0% |
| 営利法人(株式・合名・合資・合同・ | 405 | 83 | 312 | 10 |
| 有限会社) | 100.0% | 20.5% | 77.0% | 2.5% |
| 此与北岛和江港(AIDO) | 20 | 6 | 14 | 0 |
| 特定非営利活動法人(NPO) | 100.0% | 30.0% | 70.0% | 0.0% |
| その他の法人 | 11 | 2 | 9 | 0 |
| ての他の伝入 | 100.0% | 18.2% | 81.8% | 0.0% |
| その他 | 7 | 2 | 5 | 0 |
| ての他 | 100.0% | 28.6% | 71.4% | 0.0% |

2.2.5 事業所併設の有無による分類

(1) 有意差がみられた設問

開設主体については、いずれの区分においても「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合はその他の場合に比べてその割合が高く、82.7%であった。

図表 493 問1.居宅介護支援事業所の概況 (2)開設主体***

| | E X 170 | | <u> </u> | F242 43. | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | <u> </u> | <i>,</i> 11 12 FF 1 = | | | | | |
|----|----------------------|--------|-----------------------|----------|--|-------|----------|-----------------------|----------|----------------|--------|------|------|
| | | 件数 | 合・一部事務組合都道府県、市区町村、広域連 | 社会福祉協議会 | 社会福祉法人(社協以外) | 医療法人 | 社団・財団法人 | 協同組合及び連合会 | 合同・有限会社) | 特定非営利活動法人(NPO) | その他の法人 | その他 | 無回猝 |
| 全体 | | 923 | . 11 | 54 | 214 | | 23 | 20 | 405 | 20 | 11 | 7 | 7 |
| I | | 100.0% | 1.2% | 5.9% | 23.2% | 16.4% | 2.5% | 2.2% | 43.9% | 2.2% | 1.2% | 0.8% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 8 | 43 | 175 | 117 | 17 | 16 | 203 | 12 | 7 | 5 | 3 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 1.3% | 7.1% | 28.9% | 19.3% | 2.8% | 2.6% | 33.5% | 2.0% | 1.2% | 0.8% | 0.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 2 | 5 | 22 | 22 | 0 | 1 | 56 | 3 | 0 | 1 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 1.8% | 4.4% | 19.5% | 19.5% | 0.0% | 0.9% | 49.6% | 2.7% | 0.0% | 0.9% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 0 | 5 | 3 | 2 | 4 | 1 | 110 | 5 | 2 | 1 | 0 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 0.0% | 3.8% | 2.3% | 1.5% | 3.0% | 0.8% | 82.7% | 3.8% | 1.5% | 0.8% | 0.0% |

開設主体の主な事業の内容については、いずれの区分においても「福祉事業(在宅サービス)」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合はその他の場合に比べてその割合が高く、85.0%であった。

図表 494 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (3)開設主体の主な事業の内容***

| | | 件数 | 福祉事業(施設系サービス) | 福祉事業(居住系サービス) | 福祉事業(在宅系サービス) | 病院・診療所 | 保険 薬局 | 信用、共済、購買を行う農協 | 商品を販売している場合 | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|--------|---------------|---------------|---------------|--------|-------|---------------|-------------|------|------|
| 全体 | | 923 | 186 | 68 | 515 | 109 | 5 | 7 | 3 | 21 | 9 |
| I | | 100.0% | 20.2% | 7.4% | 55.8% | 11.8% | 0.5% | 0.8% | 0.3% | 2.3% | 1.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 150 | 41 | 300 | 85 | 5 | 6 | 3 | 12 | 4 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 24.8% | 6.8% | 49.5% | 14.0% | 0.8% | 1.0% | 0.5% | 2.0% | 0.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 18 | 11 | 65 | 17 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 15.9% | 9.7% | 57.5% | 15.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 2 | 9 | 113 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 1.5% | 6.8% | 85.0% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 0.0% |

営業日については、平日はいずれの区分においても 95%以上であったが、土曜日・日曜日については、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合と比べて、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合のほうが営業している割合が低かった。

図表 495 問1.居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業日***(複数回答)

| | | 43024 3 7 1 40 | * 1 * 1 * 7 * 7 * 7 | <u>(</u> | <u> </u> | | (1~~//- | | | |
|----|---|----------------|---------------------|--|--------------|---|--------------|--------------|--------------|-----------|
| | | 件数 | Ħ | 月 | 火 | 水 | 木 | 金 | 土 | 無回答 |
| 全体 | | 923 | 63 6.8% | 909 98.5% | 909 98.5% | | | 900 97.5% | 264 28.6% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 | 48 7.9% | 599 98.8% | 600 99.0% | | | | 194 32.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 | 9 8.0% | 110 97.3% | 110 97.3% | | 110 97.3% | | | 3 2.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 | 3 2.3% | 131 98.5% | 130 97.7% | | | 131 98.5% | 15 11.3% | 2 1.5% |

営業開始時間について、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「8:30~8:59」が最も多く約 6 割であった一方、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「9:00~9:29」が最も多く約 5 割であった。

図表 496 問1.居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 開始**

| | | | · · · · · · · <u> </u> | | | | | |
|--------------|----------------------|--------|------------------------|------|-------|-------|------|------|
| | | 件 | 7 | 8 | 8 | 9 | 9 | 無 |
| | | 数 | : | : | : | : | : | 口 |
| | | | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 答 |
| | | | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 以 | 5 | 5 | 5 | 以 | |
| | | | 前 | 8 | 8 | 9 | 降 | |
| | | | | : | : | : | | |
| | | | | 2 | 5 | 2 | | |
| | | | | 9 | 9 | 9 | | |
| ∆ <i>l</i> ± | | 923 | 1 | 53 | 498 | 346 | 10 | 15 |
| 全体 | | 100.0% | 0.1% | 5.7% | 54.0% | 37.5% | 1.1% | 1.6% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 1 | 39 | 345 | 209 | 7 | 5 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 0.2% | 6.4% | 56.9% | 34.5% | 1.2% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 0 | 7 | 65 | 37 | 0 | 4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 6.2% | 57.5% | 32.7% | 0.0% | 3.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 0 | 4 | 54 | 68 | 3 | 4 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 0.0% | 3.0% | 40.6% | 51.1% | 2.3% | 3.0% |

1日当たりの営業時間については、いずれの区分も「9時間以上9時間30分未満」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合に比べて、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合のほうがやや営業時間が短い傾向にあった。

図表 497 問1.居宅介護支援事業所の概況 (5)運営状況 営業時間 1日当たり*

| | | | | | | <u> </u> | | | |
|----|----------------------|--------|------|-------|-------|----------|------|------|------|
| | | 件 | 8 | 3 8 | 9 8 | 3 9 | 1 9 | 1 | 無 |
| | | 数 | 時 | 0 時 | 時時 | 0 時 | 0 時 | 0 | 口 |
| | | | 間 | 分間 | 間間 | 分間 | 時間 | 時 | 答 |
| | | | 未 | 未以 | 未 3 | 未以 | 間 3 | 間 | |
| | | | 満 | 満上 | 満 0 | 満上 | 未 0 | 以 | |
| | | | | 8 | 分 | 9 | 満分 | 上 | |
| | | | | 時 | 以 | 時 | 以 | | |
| | | | | 間 | 上 | 間 | 上 | | |
| | | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 10 | 130 | 154 | 600 | 9 | 5 | 15 |
| | | 100.0% | 1.1% | 14.1% | 16.7% | 65.0% | 1.0% | 0.5% | 1.6% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 5 | 78 | 106 | 402 | 6 | 4 | 5 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 0.8% | 12.9% | 17.5% | 66.3% | 1.0% | 0.7% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 0 | 12 | 19 | 76 | 2 | 0 | 4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 10.6% | 16.8% | 67.3% | 1.8% | 0.0% | 3.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 5 | 30 | 18 | 74 | 1 | 1 | 4 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 3.8% | 22.6% | 13.5% | 55.6% | 0.8% | 0.8% | 3.0% |

同一法人・系列法人が運営しているサービスについては、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合いずれも「訪問介護」が最も多く、次いで通所介護、訪問看護の順であった。

図表 498 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_同一法人・系列法人が運営しているサービス**(1)(複数回答)

| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | 訪問リハビリテーション | 通所介護 | 通所リハビリテーション | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 販売福祉用具貸与・特定福祉用具 | 住宅改修を行っている事業所 | 護 定期巡回·随時対応型訪問介 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 認知症対応型通所介護 | (グループホーム)認知症対応型共同生活介護 | 小規模多機能型居宅介護 | 看護小規模多機能型居宅介護 |
|----|----------------------|-----|-------|--------|-------|-------------|-------|-------------|----------|----------|-----------------|---------------|--------------------|-----------|-----------|------------|-----------------------|-------------|---------------|
| 全体 | | 719 | 387 | 33 | 229 | 108 | 362 | 153 | 205 | 100 | 69 | 31 | 32 | 6 | 106 | 68 | 137 | 79 | 22 |
| 1 | | | 53.8% | 4.6% | 31.9% | 15.0% | 50.3% | 21.3% | 28.5% | 13.9% | 9.6% | 4.3% | 4.5% | 0.8% | 14.7% | 9.5% | 19.1% | 11.0% | 3.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 328 | 27 | 184 | 93 | 307 | 126 | 176 | 81 | 58 | 28 | 25 | 6 | 82 | 61 | 114 | 65 | 18 |
| | 設・事業所を併設している | | 54.1% | 4.5% | 30.4% | 15.3% | 50.7% | 20.8% | 29.0% | 13.4% | 9.6% | 4.6% | 4.1% | 1.0% | 13.5% | 10.1% | 18.8% | 10.7% | 3.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 59 | 6 | 45 | 15 | 55 | 27 | 29 | 19 | 11 | 3 | 7 | 0 | 24 | 7 | 23 | 14 | 4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 52.2% | 5.3% | 39.8% | 13.3% | 48.7% | 23.9% | 25.7% | 16.8% | 9.7% | 2.7% | 6.2% | 0.0% | 21.2% | 6.2% | 20.4% | 12.4% | 3.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 険施設・事業所はない | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 499 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_同一法人・系列法人が運営しているサービス**(2)(複数回答)

| | | 件数 | かり、他域密着型を含か護老人福祉施設 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外) | ホーム介護付き有料老人 | 4年を型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院際、マッサージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | やの色 | 無回答 |
|----|---|-----|--------------------|--------------|------------|----------------|------------|-------------|-------------|--------------|------------|--------------|------------|------------|-------------------------|----------------|------------|-----------|
| 全体 | | 719 | 158 22.0% | 111 15.4% | 18 2.5% | 38 5,3% | 56 7.8% | 50 7.0% | 95 13.2% | 79 11.0% | 53 7.4% | 125 17.4% | 30 4.2% | 10 1.4% | 4 0.6% | 1.1% | 20 2,8% | 3 0.4% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 | 141 23.3% | 91 15.0% | 13 | 31 5.1% | 50 | 40 | 74 | 57 9.4% | 51 8.4% | 104 | 25 4.1% | 7 1.2% | 0.2% | 8 1.3% | 17 2.8% | 2 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 | 17 15.0% | 20 17.7% | 5 4.4% | 7 6.2% | 6 5.3% | 10 8.9% | 21 18.6% | 22 19.5% | 2 1.8% | 21 18.6% | 5 4.4% | 3 2.7% | 3 2.7% | 0.0% | 3 2.7% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 0 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% |

介護予防支援の市町村からの指定を受けている(受ける予定がある)場合の理由については、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合には、「委託を受けることで発生している業務を省略するため」と回答した割合が他よりも 25%程度低かった。同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合には、「保険者からの要望のため」と回答した割合が他よりも 10%~20%程度低く、「地域包括支援センターからの要望のため」および「利用者やご家族等からの要望のため」と回答した割合が高かった。

図表 500 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_3)指定を受けている (受ける予定がある)場合の理由*(複数回答)

| | (>1) | | -, -, | - | (| <i>-</i> ~- п | | | | | |
|----|----------------------|-----|-------|--------|-------|---------------|-------|-------|-------|------|------|
| | | 件 | 保 | た地 | 利 | 務委 | 介 | よ地 | が直 | そ | 無 |
| | | 数 | 険 | め域 | 用 | を託 | 護 | り域 | 算 接 | の | 口 |
| | | | 者 | 包 | 者 | 省を | 予 | 介包 | 定指 | 他 | 答 |
| | | | カュ | 括 | \$ | 略受 | 防 | 護 括 | で定 | | |
| | | | 6 | 支 | | すけ | 支 | 予支 | きを | | |
| | | | の | 援 | 家 | るる | 援 | 防援 | る受 | | |
| | | | 要 | セ | 族 | たこ | 業 | 支セ | たけ | | |
| | | | 望 | ン | 等 | めと | 務 | 援ン | める | | |
| | | | の | タ | か | で | を | のタ | Č. | | |
| | | | た | ! | 6 | 発 | 円 | 報 | ک | | |
| | | | め | カュ | の | 生 | 滑 | 酬か | で | | |
| | | | | 6 | 要 | し | に | がら | 追 | | |
| | | | | の | 望 | て | 行 | 高の | 加 | | |
| | | | | 要 | の | 7, | う | い委 | で | | |
| | | | | 望 の | ため | る | ため | た託 | 加算 | | |
| - | | 005 | 0.0 | | 57 | 業 | | め料 | | 1.0 | 1.5 |
| 全体 | | 205 | 38 | 61 | | 60 | 95 | 50 | 18 | 12 | 15 |
| | | | 18.5% | | | | | | 8.8% | | 7.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 138 | 25 | 38 | 33 | 47 | 65 | 36 | 13 | 10 | 9 |
| | 設・事業所を併設している | | 18.1% | 27.5% | 23.9% | 34.1% | 47.1% | 26.1% | 9.4% | 7.2% | 6.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 24 | 7 | 6 | 7 | 2 | 13 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 29.2% | 25.0% | 29.2% | 8.3% | 54.2% | 16.7% | 4.2% | 4.2% | 4.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 24 | 2 | 10 | 11 | 8 | 10 | 8 | 3 | 1 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | | 8.3% | 41.7% | 45.8% | 33.3% | 41.7% | 33.3% | 12.5% | 4.2% | 4.2% |

事業所の介護支援専門員の実人数については、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している、あるいは同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設はない場合は「5人以上」が最も多く3割以上であったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は、「1人」の場合が最も多く36.8%であった。

図表 501 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 実人数 全体***

| | | 件数 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|---|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|-------|
| 全体 | | 923 100.0% | 162 17.6% | | | 140 15.2% | 287 | 6 0.7% | 1.0 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | | 127 21.0% | 104 17.2% | 98 16.2% | 187 30.9% | 1 0.2% | 4.1 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | | | 19 16.8% | 19 16.8% | 39 34.5% | 0.9% | 4.0 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | | 17 12.8% | 15 11.3% | 14 10.5% | 35 26.3% | 3 2.3% | 3.6 |

管理者の兼務有無については、いずれの区分においても無回答を除くと「同一敷地内で兼務している」場合がほとんどであったが、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合には「同一敷地外で兼務している」も25.0%(2件)であった。

図表 502 問2.事業所の職員について (3)管理者の兼務有無 1)兼務状況*

| | =, | <u>/ H · + H · ·</u> | | _ , | |
|----|----------------------|----------------------|-------|-------|-------|
| | | 件 | 同 | 同 | 無 |
| | | 数 | _ | _ | 口 |
| | | | 敷 | 敷 | 答 |
| | | | 地 | 地 | |
| | | | 内 | 外 | |
| | | | で | で | |
| | | | 兼 | 兼 | |
| | | | 務 | 務 | |
| | | | L | L | |
| | | | て | て | |
| | | | V | ٧١ | |
| | | | る | る | |
| 全体 | | 86 | 78 | 3 | 5 |
| 土件 | | 100.0% | 90.7% | 3.5% | 5.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 59 | 57 | 1 | 1 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 96.6% | 1.7% | 1.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 8 | 5 | 2 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 62.5% | 25.0% | 12.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 8 | 7 | 0 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 87.5% | 0.0% | 12.5% |

主任介護支援専門員への処遇状況について、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は、他よりも「特別な処遇は行っていない」の割合がやや低く、「手当の追加支給、手当額を引き上げている」が最も多く40.7%であった。

図表 503 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無_1)主任 介護支援専門員への処遇状況*(複数回答)

| | | 件数 | 員よりも高いベースアップを行っている主任介護支援専門員について介護支援専門 | 昇給の要件にしている | 手当の追加支給、手当額を引き上げている | げている 賞与や一時金の追加支給、支給額を引き上 | 特別な処遇改善は行っていない | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|-----|---------------------------------------|------------|---------------------|-----------------------------|----------------|------|------|
| 全体 | | 923 | 140 | 63 | 308 | 54 | 403 | 57 | 44 |
| | | | 15.2% | | 33.4% | 5.9% | | | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 87 | 38 | 206 | 29 | 271 | 34 | 22 |
| | 設・事業所を併設している | | 14.4% | 6.3% | 34.0% | 4.8% | 44.7% | 5.6% | 3.6% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 23 | 11 | 46 | 10 | 38 | 5 | 8 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 20.4% | | 40.7% | 8.9% | | | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 16 | 9 | 34 | 7 | 66 | 12 | 8 |
| | 険施設・事業所はない | | 12.0% | 6.8% | 25.6% | 5.3% | 49.6% | 9.0% | 6.0% |

採用した介護支援専門員数については、いずれの区分も「0人」が最も多かったが、その割合は同一 法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合及び同一法人・系列 法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合と比べて、同一法人・系列法人が運営する介護 保険施設・事業所を併設している場合のほうがやや高かった。

図表 504 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 採用した介護支援専門員数 全体*

| | | 件数 | O 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|---|---------------|--------------|-------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------|
| 全体 | | 923 100.0% | 605 65.5% | | 45 4.9% | 9 1.0% | 3 0.3% | 5 0.5% | 47 5.1% | 0.4 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | 414 68.3% | | 27 4.5% | 4 0.7% | 2 0.3% | 0.0% | 24 4.0% | 0.4 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | 67 59.3% | 26 23.0% | 7 6.2% | 3 2.7% | 0.9% | 0.0% | 9 8.0% | 0.5 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 81 60.9% | 30 22.6% | 7 5.3% | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 11 8.3% | 0.6 |

退職した介護支援専門員数については、いずれの区分も「0人」が最も多く、7割程度であった。

図表 505 問2.事業所の職員について (7)採用・退職の状況 退職した介護支援専門員数 全体**

| | | 件数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 無回 | 平均 |
|-----|----------------------|----------|--------|--------|--------|------|--------|------|-------|---------|
| | | <i>~</i> | , . | | | | , . | 以 | 答 | - |
| | | | | | | | | 上 | | <u></u> |
| 全体 | | 923 | 644 | 181 | 29 | 3 | 1 | 2 | 63 | 0.3 |
| 至14 | | 100.0% | 69.8% | 19.6% | 3.1% | 0.3% | 0.1% | 0.2% | 6.8% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 424 | 127 | 20 | 0 | 0 | 2 | 33 | 0.3 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 70.0% | 21.0% | 3.3% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 5.4% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 76 | 20 | 3 | 3 | 1 | 0 | 10 | 0.4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 67.3% | 17.7% | 2.7% | 2.7% | 0.9% | 0.0% | 8.9% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 99 | 16 | . 3 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0.2 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 74.4% | 12.0% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.3% | |

事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務について、いずれの区分においても「給付管理関連業務」、「事業所との連絡調整、書類発送等業務」、「給与計算に関する業務※労務管理は含まない」が 4 割以上を占めていたが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保健施設・事業所はない場合は「要介護認定調査関連書類関連業務」も 45.2%と他よりも 20%以上高い割合を占めていた。

図表 506 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_1)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している場合について_②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行っている業務*(複数回答)

| | | | 1/3/2 (12 | | ' / | | | | | | |
|----|---|-----|---------------|-------------|--------------|------------------|-----------------|-------------------|------------------------|-------------|-----------|
| | | 件数 | 連業務要介護認定調査関連書 | ケアプラン作成関連 | 給付管理関連業務 | に関する業務利用者や家族との連絡 | 発送等業務事業所との連携調整、 | きに関する業務保険者との連絡調整、 | 務管理は含まない給与計算に関する業務 | その他 | 無回答 |
| | | | 香 類 関 | 業務 | | 調 整 | 書類 | 手続 | 務 ※ 労 | | |
| 全体 | | 234 | 56 23.9% | 34 14.5% | 124 53.0% | 34 14.5% | 97 41.5% | 49 20.9% | 109 46.6% | 40 17.1% | 1 0.4% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 160 | | 20 12.5% | 86 | 27 | 69 | 34 | 73 45.6% | 30 | 1 0.6% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 20 | 3 15.0% | 1 5.0% | 40.0% | 3 15.0% | 9 45.0% | 7 35.0% | 10 50.0% | 3 15.0% | 0 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 31 | 14 45.2% | 8 25.8% | 15 48.4% | 3.2% | 13 41.9% | 4 12.9% | 16 51.6% | 5 16.1% | 0 0.0% |

現在事務職員を配置していない事業所において、今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務については、いずれの区分においても「給付管理関連業務」、「要介護認定調査関連書類関連業務」、「事業所との連携調整、書類発送等業務」の順に割合が高かった。(ただし、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「給付管理関連業務」と「要介護認定調査関連書類関連業務」が同程度であった。)

図表 507 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務*(複数回答)

| | | | | | (12 22 2 1 1 | | | | | | | |
|----|----------------------|-----|-------|-------|---------------|------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 関要 | ケ | 給 | 整利 | 類事 | 続 保 | 労 給 | そ | な現 | 無 |
| | | 数 | 連介 | ア | 付 | に用 | 発 業 | き険 | 務与 | の | い状 | 回 |
| | | | 業護 | プ | 管 | 関者 | 送所 | に者 | 管 計 | 他 | 想 | 答 |
| | | | 務 認 | ラ | 理 | すや | 等と | 関と | 理算 | | 定 | |
| | | | 定 | ン | 関 | る家 | 業の | すの | はに | | L | |
| | | | 調 | 作 | 連 | 業族 | 務連 | る連 | 含 関 | | て | |
| | | | 查 | 成 | 業 | 務と | 携 | 業絡 | ます | | ٧١ | |
| | | | 関 | 関 | 務 | の | 調 | 務 調 | なる | | る | |
| | | | 連 | 連 | | 連 | 整 | 整 | い業 | | 業 | |
| | | | 書 | 業 | | 絡 | ` | ` | 務 | | 務 | |
| | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | が | |
| 全体 | | 646 | 274 | 123 | 366 | 41 | 241 | 161 | 80 | 27 | 168 | 31 |
| 1 | | | 42.4% | 19.0% | 56.7% | 6.3% | 37.3% | 24.9% | 12.4% | 4.2% | 26.0% | 4.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 423 | 183 | 75 | 252 | 26 | 160 | 106 | 48 | 21 | 102 | 16 |
| | 設・事業所を併設している | | 43.3% | 17.7% | 59.6% | 6.1% | 37.8% | 25.1% | 11.3% | 5.0% | 24.1% | 3.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 88 | 37 | 20 | 49 | 2 | 35 | 25 | 8 | 3 | 23 | 6 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 42.0% | 22.7% | 55.7% | 2.3% | 39.8% | 28.4% | 9.1% | 3.4% | 26.1% | 6.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 97 | 42 | 22 | 42 | 9 | 32 | 21 | 18 | 1 | 30 | 9 |
| | 険施設・事業所はない | | 43.3% | 22.7% | 43.3% | 9.3% | 33.0% | 21.6% | 18.6% | 1.0% | 30.9% | 9.3% |

令和6年3月末時点の特定事業所加算の算定状況について、いずれの区分でも「算定していない」が 最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合がその割合が 最も高く62.4%であった。

図表 508 問4.特定事業所加算について_(1)特定事業所加算_①令和6年3月末時点*

| | | | 13,0 | | | | | |
|----|----------------------|--------|------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 算 | 無 |
| | | 数 | I 定 | Ⅱ 定 | Ⅲ定 | A 定 | 定 | 回 |
| | | | → 事 | ~ 事 | ~ 事 | → 事 | l | 答 |
| | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | 所 | 所 | 所 | 所 | V١ | |
| | | | 加 | 加 | 加 | 加 | な | |
| | | | 算 | 算 | 算 | 算 | γ· | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 23 | 261 | 135 | 5 | 481 | 18 |
| | | 100.0% | 2.5% | 28.3% | 14.6% | 0.5% | 52.1% | 2.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 16 | 178 | 92 | 3 | 310 | 7 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 2.6% | 29.4% | 15.2% | 0.5% | 51.2% | 1.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 0 | 38 | 21 | 0 | 51 | 3 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 33.6% | 18.6% | 0.0% | 45.1% | 2.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 4 | 28 | 12 | 2 | 83 | 4 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 3.0% | 21.1% | 9.0% | 1.5% | 62.4% | 3.0% |

特定事業所加算(A)を届出ていない理由は、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合、および同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「24 時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に対応する体制が確保できない」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「介護支援専門員の人数の要件(介護支援専門員を常勤換算方法で1名以上)を満たせない」が最も多かった。

図表 509 問4.特定事業所加算について_(5)届出の有無_1)特定事業所加算(A)を届出ていない理由*(複数回

| | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|-----------|------------------------|----------------------------------|-------------------|--|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------------------|
| | | 件数 | る伝達等を目的としたる伝達等を目的とした | 4 時間連絡体制の護支援専門員への | 供ができない 域包括支援セン | 等に関する事例検討会 審験に対する介護等を | 用を受けている居宅介護支援費に係る | (Ⅱ)を算定している介護支援専門員1人当 | 体制を確保できない | 修会を実施できない他の法人が運営する居 | 計画を作成できない必要に応じて、多様な | の体制整備ができない社会情勢が原因で、事 | 備することが難しい | にて行う研修会や事例個人情報の保護やセキ | 員を1名以上)を満た主任介護支援専門員の | 以上)を満たせない介護支援専門員の人数 | 1名以上)を満たせな介護支援専門員の人数 | 連携できる事業所が見 | 針であるため | その他 | 無回答 |
| | | | 会議を定期的に開催ではサービス提供に当たない | | 支 援 が 困 | 、研修等に参加できな 高齢者以外の対象者へ 日常的に行っている児 | 運営基準減算又は特定 | 場合は50名)を超えたり利用者数が45名 | 基礎技術に関する実習 | 宅介護支援事業所と共 | が包括的に提供できる主体により提供される | 業運営が安定せず、加 | 会や事例検討会に参加 | 検討会に参加できないユリティに不安を感じ | せない人数の要件(常勤専従 | の要件(常勤専従の介 | い要件(介護支援専門 | つからないため | は利用者確保の観点等 | | |
| | | | きないっての留意事項に係 | 利用者等の相談に対 | への居宅介護支援の | が 変援に関する知識 の支援に関する知識 | 事業所集中減算の適 | ている(居宅介護支援費 | 一」等に協力又は協力 | 同で事例検討会、研 | 利用者の日常生活全 | 算要件を満たすため | するための環境を整 | るため、オンライン | の主任介護支援専門 | . 護支援専門員を1名 | 員を常勤換算方法で | | から連携できない方 | | |
| 全体 | | 471 | 42 8.9% | 138 44 29.3% 9.3% | 30 6.4% | 37 7.9% | 27 5.7% | 1.3% | 48 10.2% | 66 14.0% | 10 2.1% | 38 8.1% | 20 4.2% | 1.5% | 89 18.9% | 129 27.4% | 113 24.0% | 47 10.0% | 0.0% | 55 11.7% | 5 1.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 304 49 | 31 10.2% | 99 31 32.6% 10.2% 13 2 | 24 7.9% 2 | 23 7.6% 5 | 20 6.6% 4 | 4 1.3% 2 | 34 11.2% 2 | 45 14.8% 5 | 5 1.6% 1 | 26 8.6% 4 | 13 4.3% 2 | 1.3% 2 | 63 20.7% 9 | 87 28.6% 10 | 68 22.4% 10 | 32 10.5% 1 | 0 0.0% 0 | 33 10.9% 5 | 2 0.7% 2 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 81 | 4 | 26.5% 4.1% 18 8 22.2% 9.9% | 4.1% 4 4.9% | 10.2% 7 8.6% | 8.2% 1 1.2% | 4.1% 0 0.0% | 4.1% 8 9.9% | 10.2% 10 12.3% | 2.0% 3 3.7% | 8.2% 4 4.9% | 4.1% 4 4.9% | 4.1% 1 1.2% | 18.4% 11 13.6% | 20.4% 24 29.6% | 20.4% 29 35.8% | 2.0% 10 12.3% | 0.0% 0 0.0% | 10.2% 14 17.3% | 4.1% 0 0.0% |

特定事業所医療介護連携加算を算定できない理由は、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「ターミナルケアマネジメント加算を算定していないため」が最も多かった一方で、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合、および同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「特定事業所加算(I)、(II)のいずれも算定していないため」が最も多かった。

図表 510 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)特定事業所医療介護 連携加算を算定できない理由**(複数回答)

| | 生の加井で井に | C C 6 | / · · / * | (1××× | <u> </u> | | | |
|----|----------------------|-------|----------------------|-------|----------|-------|-------|------|
| | | 件 | い特 | 退 | てタ | 数タ | た療退 | 無 |
| | | 数 | ず定 | 院 | [1] | がー | な機院 | 口 |
| | | | れ事 | • | なミ | 年ミ | い 関・ | 答 |
| | | | も業 | 退 | いナ | 間ナ | た等退 | |
| | | | 算所 | 所 | たル | 5ル | めと所 | |
| | | | 定加 | 加 | めケ | 回ケ | の加 | |
| | | | し算 | 算 | ア | にア | 年 算 | |
| | | | てへ | を | マ | 満マ | 間を | |
| | | | ۱ را | 算 | ネ | たネ | の算 | |
| | | | なし | 定 | ジ | なジ | 連定 | |
| | | | // · | L | メ | いメ | 携し | |
| | | | たへ | て | ン | たン | 回て | |
| | | | <i>⋈</i> Ⅱ | γ· | 1 | めト | 数い | |
| | | |) | な | 加 | 加 | がる | |
| | | | ` | ١,١ | 算 | 算 | 3 が | |
| | | | ^ | た | を | の | 5 ` | |
| | | | Ш | め | 算 | 算 | 回そ | |
| | | |) | | 定 | 定 | にの | |
| | | | の | | l | 口 | 満医 | |
| 全体 | | 831 | 368 | 143 | 340 | 333 | 302 | 34 |
| 土件 | | | 44.3% | 17.2% | 40.9% | 40.1% | 36.3% | 4.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 549 | 239 | 82 | 227 | 229 | 211 | 17 |
| | 設・事業所を併設している | | 43.5% | 14.9% | 41.3% | 41.7% | 38.4% | 3.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 103 | 37 | 28 | 53 | 41 | 35 | 8 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 35.9% | 27.2% | 51.5% | 39.8% | 34.0% | 7.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 119 | 67 | 24 | 38 | 36 | 39 | 3 |
| | 険施設・事業所はない | | 56.3% | 20.2% | 31.9% | 30.3% | 32.8% | 2.5% |

ターミナルケアマネジメント加算の算定件数(令和6年4月~9月サービス提供分)で末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が1件以上あった事業所において、令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていることとしては、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合は「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」が最も多く80.0%であった。

同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合には「事業所の看取りに関する指針の決定」、「本人・家族との24時間連絡体制の整備」、「気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認」、「本人および家族の精神的な支援」が最も多く44.4%であった。

なお、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合には末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が1件以上あった事業所が存在しなかった。

図表 511 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_4)令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていること*/集料同答》

| | | | | | | (1) | 女 二 | a) | | | | | | | | | | |
|----|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 件 | の事 | 看 | 体本 | のサ | 整楽福 | 状医 | と気 | と症 | 援本 | 尊本 | わ介 | 援を本 | す亡 | 葬 | そ | 無 |
| | | 数 | 決業 | 取 | 制人 | チー | 備な祉 | や療 | 家持 | の状 | 人 | 厳人 | り護 | 軽人 | るく | 僕 | の | П |
| | | | 定所 | ŋ | Ø • | 15 | 姿 用 | 治者 | 族ち | 十級 | お | をが | 負 | 滅お | まな | 関 | 他 | 答 |
| | | | の | に | 整家 | ムス | 勢具 | 療か | のの | 分和 | ょ | 持最 | 支担 | すよ | でっ | 係 | | |
| | | | 看 | 関 | 備族 | ケ事 | や等 | のら | 意揺 | なを | び | て期 | 援を | るび | のた | の | | |
| | | | 取 | す | 논 | ア業 | 生を | 情の | 向れ | 連行 | 家 | るま | 軽 | た家 | 遺後 | 助 | | |
| | | | ŋ | る | の | 体所 | 活用 | 報タ | のを | 絡う | 族 | 関で | 減 | め族 | 体の | 言 | | |
| | | | 12 | 研 | 2 | 制と | がい | 把イ | 確想 | ・た | の | わ社 | す | のの | の、 | P | | |
| | | | 関 | 修 | 4 | のの | 送た | 握ム | 認定 | 協め | 精 | り会 | る | 関死 | 付家 | 支 | | |
| | | | す | の | 時 | 整 2 | れ本 | 'n | L | 働の | 神 | • 的 | た | わへ | き族 | 援 | | |
| | | | 8 | 実 | 間 | 備 4 | る人 | | た | 医 | 的 | 支役 | 85 | りの | 添が | | | |
| | | | 指 | 施 | 連 | 時 | 環の | な | 本 | 療 | な | 援割 | 0 | · 不 | い到 | | | |
| | | | ¥† | | 絡 | 閘 | 境安 | 病 | 人 | 者 | 支 | • | 関 | 支安 | 着 | | | |
| 全体 | | 34 | 10 | 12 | 20 | 21 | 18 | 23 | 19 | 17 | 21 | 13 | 19 | 19 | 1 | 7 | 3 | 4 |
| 土件 | | | 29.4% | 35.3% | 58.8% | 61.8% | 52.9% | 67.6% | 55.9% | 50.0% | 61.8% | 38.2% | 55.9% | 55.9% | 2.9% | 20.6% | 8.8% | 11.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 20 | 6 | 7 | 12 | 13 | 11 | 16 | 12 | 12 | 12 | 9 | 12 | 12 | 0 | 5 | 3 | 2 |
| | 設・事業所を併設している | | 30.0% | 35.0% | 60.0% | 65.0% | 55.0% | 80.0% | 60.0% | 60.0% | 60.0% | 45.0% | 60.0% | 60.0% | 0.0% | 25.0% | 15.0% | 10.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 9 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | 険施設・事業所はない | | 44.4% | 33.3% | 44.4% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 44.4% | 33.3% | 44.4% | 22.2% | 33.3% | 33.3% | 11.1% | 11.1% | 0.0% | 22.2% |

ターミナルケアマネジメント加算を届出ていない事業所におけるその理由は、事業所併設有無にかかわらず概ね傾向は同様であったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「往診や時間外対応できる医療機関との連携体制がない」の割合が他よりもやや高く約 2 割であった。

図表 512 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_6)ターミナルケア マネジメント加算を届出ていない理由**(複数回答)

| | | 件 | -la-L | #ul o | ル介 | HH DE | 連 | `由 分 | 機急 | 7. | 無 |
|----|-------------------------|-----|-------|--------|--------|------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| | | | 対 | 制 2 | | 門医 | | 連往 | | そ | |
| | | 数 | 象 | ` 4 | の護 | 員療 | 携 | 携診 | 関変 | 0) | 回 |
| | | | と | 才時 | 向 支 | の系 | が | 体や | と時 | 他 | 答 |
| | | | な | ン 間 | 上援 | 確資 | 取 | 制時 | のに | | |
| | | | る | □ . | が専 | 保格 | れ | が間 | 連救 | | |
| | | | 利 | 緊 | 必門 | がを | る | な外 | 携 急 | | |
| | | | 用 | ル急 | 要員 | 必 保 | サ | い対 | 体 • | | |
| | | | 者 | 体時 | の | 要有 | i | 応 | 制入 | | |
| | | | が | 制対 | 医 | ī | Ľ | で | が院 | | |
| | | | ۱, | の応 | 療 | て | ス | ŧ | なに | | |
| | | | な | 確が | 知 | <u>ر</u> ا | 事 | る | い対 | | |
| | | | い | 保可 | 識 | る | 業 | 医 | 応 | | |
| | | | ٧. | が能 | DHX. | 介 | 所 | 療 | で | | |
| | | | | 難な | 対 | 護 | が | 機 | き | | |
| | | | | | | 受 | | | | | |
| | | | | し人 | 応 | 支援 | な | 関 | る | | |
| | | | | い員 | ス | 接 | γ· | 논 | 医 | | |
| | | | | 体 | キ | 専 | | の | 療 | | |
| 全体 | | 594 | 281 | 260 | 108 | 114 | 33 | 58 | 71 | 52 | 15 |
| 土件 | | | 47.3% | 43.8% | 18.2% | 19.2% | 5.6% | 9.8% | 12.0% | 8.8% | 2.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 383 | 188 | 172 | 67 | 80 | 24 | 35 | 47 | 25 | 8 |
| | 設・事業所を併設している | | 49.1% | 44.9% | 17.5% | 20.9% | 6.3% | 9.1% | 12.3% | 6.5% | 2.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 76 | 32 | 30 | 18 | 14 | 4 | 2 | 8 | 7 | 3 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 42.1% | 39.5% | | | 5.3% | 2.6% | | 9.2% | 3.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 88 | 39 | 37 | 19 | 12 | 2 | 17 | 11 | 13 | 3 |
| | 険施設・事業所はない | 00 | 44.3% | 42.0% | | | | 19.3% | | 14.8% | 3.4% |
| | DANGER T- DRIVITOS OS . | | 44.5% | 42.070 | 21.070 | 13.0% | 2.5/0 | 19.5% | 12.070 | 14.070 | 3.470 |

入院時情報連携加算の算定状況については、令和6年4月~9月の算定件数、令和5年4月~9月の算定件数ともに、いずれの区分においても「20件未満」が多く約8割以上であったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合はその他の場合と比べてやや平均件数が少なかった。

また、令和6年4月~9月の算定件数と令和5年4月~9月の算定件数の平均を比較すると、いずれの区分においても令和6年4月~9月のほうがやや多かった。

図表 513 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1.令和6年4月~9月の算定件数 合計*

| | | 件数 | 20件未満 | 20件以上25件未満 | 25件以上30件未満 | 30件以上35件未満 | 35件以上40件未満 | 40件以上45件未満 | 45件以上50件未満 | 50件以上 | 無回答 | 平均 (件) |
|----|---|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|---------------|
| 全体 | | 923 100.0% | 742 80.4% | 67 7.3% | 35 3.8% | 18 2.0% | 14 1.5% | 17 1.8% | 6 0.7% | 23 2.5% | 1 0.1% | 11.0 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | 475 | 45 7.4% | 27 4.5% | 12 | 11 | 13 2.1% | 5 0.8% | 17 | 1 0.2% | 11.6 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | 95 84.1% | 6 5.3% | 2 1.8% | 1.8% | 3 2.7% | 3 2.7% | 1 0.9% | 1 0.9% | 0 0.0% | 11.2 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 115 86.5% | 10 7.5% | 3.0% | 1 0.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 3 2.3% | 0 0.0% | 8.4 |

図表 514 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_2.令和5年4月~9月の算定件数 合計*

| | | | | <u>~</u> | | | | | | | | |
|----|-----------------------------------|---------------|--------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-------|
| | | 件数 | 2 0 件未満 | 20件以上25件未 | 25件以上30件未 | 30件以上35件未进 | 35件以上40件未进 | 40件以上45件未进 | 45件以上50件未出 | 50件以上 | 無回答 | 平均(件) |
| | | 923 | 760 | 満 52 | 満 29 | 満 30 | 満 21 | 満 | 満 10 | 14 | 1 | 10.2 |
| 全体 | | 100.0% | 82.3% | 5.6% | 3.1% | | | 0.7% | 1.1% | | 0.1% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 489 | 41 | 15 | 22 | 14 | 5 | . 8 | 11 | 1 | 10.8 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 80.7% | 6.8% | 2.5% | 3.6% | 2.3% | 0.8% | 1.3% | 1.8% | 0.2% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 92 | 5 | 7 | 4 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11.0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 81.4% | 4.4% | 6.2% | 3.5% | 2.7% | 0.0% | 0.9% | 0.9% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 121 91.0% | 0.8% | 5 3.8% | 2 1.5% | 0.0% | 1 0.8% | 0.8% | 2 1.5% | 0 0.0% | 7.8 |

入院時情報連携加算の情報連携の方法については、いずれの区分においても「FAX」が最も多く 8 割以上を占め、次いで「紙で持参」が多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合にはその他の場合に比べ「紙で持参」の割合がやや低かった。

図表 515 問5. 医療介護連携について_(3)入院時情報連携加算の算定状況_1)入院時情報連携加算の情報連 携の方法*(複数回答)

| | 17 | 13477374 | (1~~~— | - / | | | | | |
|----|---|----------|--------------|--------------|------------|--------------|-------------------|------------|------------|
| | 12 | 件 数 | 郵 送 | F A X | メール | 紙で持参 | システム・多職種連医療介護情報連携 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 705 | 109 15.5% | | 26 3.7% | 370 52.5% | 携シ | 30 4.3% | 17 2.4% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 472 | 82 17.4% | 409 86.7% | 16 3.4% | 262 55.5% | 13 2.8% | 19 4.0% | 9 1.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 89 | 6 6.7% | 76 85.4% | 3 3.4% | 46 51.7% | 1 1.1% | 2.2% | 4.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 99 | 13.1% | 84 84.8% | 6.1% | 40.4% | 4.0% | 6.1% | 3.0% |

通院時情報連携加算を算定していない場合のその理由については、いずれの区分においても「通院 に同行する場合に1日がかりであり、業務調整が難しいため」が最も多かった。

図表 516 問5. 医療介護連携について_(5)通院時情報連携加算の算定状況_1)算定なしの場合について_① 算定していない場合の理由*(複数回答)

| | | , | | | 0.0 | J III | | (1~~~ | | , | | | | | | |
|----|----------------------|-----|------|----------|------------|----------|---------------|--------|----------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|------|
| | | 件 | 把利 | 利 | 利 | め利 | で通 | し医 | 供医 | 取医 | 得利 | 支 加 | の加 | め的在 | そ | 無 |
| | | 数 | 握 用 | 用 | 用 | 用 | あ院 | い師 | を師 | れ療 | ら用 | 援 算 | 不 算 | に宅 | の | 口 |
| | | | し者 | 者 | 者 | 者 | りに | た・ | 受 • | な機 | れ者 | に算 | 安が | 居療 | 他 | 答 |
| | | | てが | が | が | カュ | 、同 | め歯 | け歯 | い関 | なや | 比定 | が算 | 宅養 | | |
| | | | い通 | 通 | 通 | 6 | 業行 | 科 | る科 | たか | い家 | べの | あ定 | をを | | |
| | | | な院 | 院 | 院 | 通 | 務す | 医 | こ医 | めら | た族 | てた | るで | 訪行 | | |
| | | | いし | L | を | 院 | 調る | 師 | と師 | 同 | め等 | 、め | たき | 問う | | |
| | | | たてめい | 7 | 控 | 同行 | 整場が合 | ^ | がか 難ら | 席の | か | 報の | める | し医 | | |
| | | | あい る | * | えて | | 難に | の 情 | 難らし必 | 確 | 6 | 酬 手が 続 | か | 連師 | | |
| | | | か | ない | N | を断 | 妊に し、1 | 報 | レ必い要 | 認 | 同席 | が続き | 要件 | 携としの | | |
| | | |),· | +- | る | 191 6 | い日 | 提 | たな | 水 | m Ø | いの | D TH | て連 | | |
| | | | ž. | >h /~ | た | 'n | たが | 供 | め情 | 事 | 同 | た手 | 解 | い携 | | |
| | | | か | 0.) | <i>b</i> 5 | た | めか | が | 報 | 前 | 意 | め間 | 釈 | るを | | |
| | | | を | | ** | た | n | 蘇維 | 提 | 12 | カギ | 20 | 等 | た目 | | |
| | | | J | | | /- | | XIII. | JAC. | , | ~ | ` | 14 | 75.11 | | |
| 全体 | | 596 | 13 | 9 | 3 | 3 | 288 | 20 | 24 | 27 | 15 | 235 | 191 | 105 | 95 | 5 |
| 土坪 | | | 2.2% | 1.5% | 0.5% | 0.5% | 48.3% | 3.4% | 4.0% | 4.5% | 2.5% | 39.4% | 32.0% | 17.6% | 15.9% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 391 | 10 | 8 | 3 | 2 | 191 | 15 | 18 | 14 | 11 | 155 | 123 | 71 | 61 | 4 |
| | 設・事業所を併設している | | 2.6% | 2.0% | 0.8% | 0.5% | 48.8% | 3.8% | 4.6% | 3.6% | 2.8% | 39.6% | 31.5% | 18.2% | 15.6% | 1.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 72 | 1 | 0 | 0 | 0 | 31 | 2 | 2 | 4 | 2 | 25 | 28 | 13 | 13 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 43.1% | 2.8% | 2.8% | 5.6% | 2.8% | 34.7% | 38.9% | 18.1% | 18.1% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 86 | 2 | 1 | 0 | 0 | 41 | 2 | 2 | 9 | 1 | 38 | 27 | 13 | 7 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | | 2.3% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 47.7% | 2.3% | 2.3% | 10.5% | 1.2% | 44.2% | 31.4% | 15.1% | 8.1% | 1.2% |

ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況について、令和 6 年度の介護報酬改定後の期間(令和6年4月から9月末)に退院した人数は、いずれの区分においても「5人以下」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合はその他の場合に比べてその割合が20%程度高く、平均人数は同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合の順に少なかった。

図表 517 問5. 医療介護連携について_(6)ケアプラン作成に係る「主治の医師等」の明確化の状況_退院した

| | | | 八女人 | | | | | | | |
|----|---|---------------|--------------|------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|--------|--------------|-------|
| | | 件数 | 5 人以下 | 6 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 100人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 923 100.0% | 355 38.5% | | 163 17.7% | 95 10.3% | 9 | 0.0% | 114 12.4% | 10.2 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | 214 | 125 | 123 | 68 | 8 | 0 | 68 | 11.0 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | 40 35.4% | 34 30.1% | 13 11.5% | 9.7% | 0.9% | 0.0% | 14 12.4% | 9.4 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 72 54.1% | 19 14.3% | 16 12.0% | 9 6.8% | 0.0% | 0.0% | 17 12.8% | 7.5 |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合の過去の居宅介護支援費(Ⅱ)の算定状況について、「令和6年3月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」が2割以上と他よりもやや高かった。

図表 518 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ②過去の居宅介護支援費(II)の算定状況***

| | | 件 | との令 | 出今 | 無 |
|----|----------------------|--------|-------|-------|------|
| | | 数 | が適和 | をま | 旦 |
| | | | あ用 6 | 行で | 答 |
| | | | る緩年 | っ逓 | |
| | | | 和 3 | た減 | |
| | | | の月 | こ制 | |
| | | | 届以 | との | |
| | | | 出前 | は適 | |
| | | | をま | な用 | |
| | | | 行で | い緩 | |
| | | | っ逓 | 和 | |
| | | | た減 | の | |
| | | | こ制 | 届 | |
| 全体 | | 821 | 83 | 698 | 40 |
| 土件 | | 100.0% | 10.1% | 85.0% | 4.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 546 | 41 | 479 | 26 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 7.5% | 87.7% | 4.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 101 | 11 | 85 | 5 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 10.9% | 84.2% | 5.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 115 | 28 | 81 | 6 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 24.3% | 70.4% | 5.2% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合のその理由について、同一法人・系列法人が運営する他 の介護保健施設・事業所はない場合は「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」が 5 割以上であり、他よりもやや高かった。

図表 519 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出をしていない場合_③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由***(複数回答)

| | | 件 | るケ | 感ケ | いケ | いケ | 導ケ | い地 | 事 | 人逓 | 判のケ | 法 | そ | 無 |
|-------|----------------------|-----|-------|-------|-------|------------|------------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| | | 数 | たア | やア | ・ア | たア | 入ア | た域 | 業 | 当 減 | 断維ア | 人 | の | 回 |
| | | | めプ | 反プ | セプ | めプ | さプ | めの | 所 | た制 | し持マ | ま | 他 | 答 |
| | | | ラ | 発ラ | キラ | ラ | れラ | 求 | 0) | りの | たのネ | た | | |
| | | | ン | ・ン | ュン | ン | てン | 人 | 経 | の適 | たたジ | は | | |
| | | | デ | 不デ | リデ | デ | おデ | の | 営 | 担用 | めめメ | 事 | | |
| | | | 1 | 安丨 | テー | 1 | 51 | 状 | 上 | 当 緩 | にン | 業 | | |
| | | | タ | がタ | イタ | タ | ず タ | 況 | ` ` | 件和 | ` F | 所 | | |
| | | | 連 | あ連 | 面連 | 連 | 、連 | 等 | 事 | 数を | 担の | ガミ | | |
| | | | 携 | る携 | で携 | 携 | 活携 | に | 務 | の受 | 当 質 | 届 | | |
| | | | シ | たシ | のシ | シ | 用シ | よ | 職 | 確け | 件や | 出 | | |
| | | | ス | めス | 不ス | ス | すス | ŋ | 員 | 保る | 数ケ | し | | |
| | | | テ | テ | 安テ | テ | るテ | | の | が 程 | をア | な | | |
| | | | ム | ム | がム | A | こム | 事 | 採 | 難度 | 増マ | V > − | | |
| | | | の | の | あの | を | とが | 務 | 用 | しの | やネ | 方 | | |
| | | | 導 | 導 | る個 | 扱 | がサ | 職 | ガゞ | い介 | すジ | 針 | | |
| | | | 入 | 入 | た人 | え | 難 | 員 | 難 | た護 | こャ | で | | |
| | | | コ | に | め情 | る | しビ | の | l | め支 | 된 | あ | | |
| | | | ス | 対 | 報 | 人 | いス | 採 | いく | 援 | はの | る | | |
| | | | ト | す | 0) | 材 | た事 | 用 | た | 専 | 難職 | た | | |
| | | | ガゞ | る | 取 | が、 | め業 | がら | め | 門 | し場 | め | | |
| | | | カュ | 抵 | ŋ | <i>۱</i> ۷ | 所 | 難 | | 員 | い環 | | | |
| | | | カュ | 抗 | 扱 | な | で | l | | _ | と境 | | | |
| 全体 | | 821 | 310 | 79 | 79 | 130 | 335 | 47 | 342 | 200 | 306 | 136 | 36 | 19 |
| 12.17 | | | 37.8% | 9.6% | 9.6% | 15.8% | 40.8% | 5.7% | 41.7% | 24.4% | 37.3% | 16.6% | 4.4% | 2.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 546 | 187 | 54 | 53 | 87 | 237 | 37 | 225 | 150 | 214 | 97 | 19 | 13 |
| | 設・事業所を併設している | | 34.2% | 9.9% | 9.7% | 15.9% | 43.4% | 6.8% | 41.2% | 27.5% | 39.2% | 17.8% | 3.5% | 2.4% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 101 | 43 | 7 | 9 | 18 | 39 | 2 | 43 | 21 | 33 | 20 | 4 | 4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 42.6% | 6.9% | 8.9% | 17.8% | 38.6% | 2.0% | 42.6% | 20.8% | 32.7% | 19.8% | 4.0% | 4.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 115 | 61 | 14 | 13 | 17 | 39 | 6 | 54 | 19 | 37 | 12 | 9 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | | 53.0% | 12.2% | 11.3% | 14.8% | 33.9% | 5.2% | 47.0% | 16.5% | 32.2% | 10.4% | 7.8% | 0.9% |

逓減制の定期用緩和の届出済みで令和6年9月サービス提供分の算定がある場合の、令和5年9月末日および令和6年9月末日時点での介護支援専門員常勤換算数の平均人数は、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合がそれぞれ17.2人、18.5人、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合がそれぞれ3.0人、1.0人、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合がそれぞれ47.1人、54.9人であった。

図表 520 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤1人 あたりの担当件数の状況 介護支援専門員常勤換算人数(1人あたり担当件数の分母) 令和5年9月末日*

| | / | 3 1 22 4:1- | - 15 55 45 1 | | | | 11221 | <u> </u> | | 1 0 / 3 / | |
|----|----------------------|-------------|--------------|-------|------|-------|--------|----------|--------|-----------|--------------|
| | | 件数 | V O | 1 | 1 | 2 | 3 (| 4 | 5 , | 無回 | 平均 |
| | | 3X | 人 | 未 | 2 | 3 | 4 | 5 | 以 | 答 | - |
| | | | | 満 | _ | _ | | ı | · . | | $\widehat{}$ |
| | | | | 1 141 | 未 | 未 | 未 | 未 | 上 | | <u></u> |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | 0 |
| | | | | | [中] | 1 中 | 1141 | 1 中 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 23 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 13 | 3 | 25.0 |
| 土件 | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 13.0% | 8.7% | 56.5% | 13.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 15 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 7 | 3 | 17.2 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 6.7% | 13.3% | 46.7% | 20.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3.0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保険 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 47.1 |
| | 施設・事業所はない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 83.3% | 0.0% | |

図表 521 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_7)介護支援専門員常勤1人 あたりの担当件数の状況_介護支援専門員常勤換算人数(1人あたり担当件数の分母)_令和6年9月末日*

| | | 件数 | 人。 | 1 人未満 | 1~2人未満 | 2~3人未満 | 3~4人未満 | 4~5人未満 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|----------------------|--------|------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 全体 | | 23 | 0 | 0 | 1 | . 1 | 3 | 2 | 13 | 3 | 28.1 |
| | | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 4.3% | 13.0% | 8.7% | 56.5% | 13.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 15 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 | 3 | 18.5 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | 13.3% | 13.3% | 46.7% | 20.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 54.9 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 83.3% | 0.0% | |

逓減制の定期用緩和の届出済みで令和 6 年 9 月サービス提供分の算定がある場合、令和 6 年 9 月の介護支援専門員常勤 1 人あたりの担当件数が令和 5 年 9 月と比べて増えた理由については、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合では「積極的に利用者を受け入れたため」が最も多く5割程度であった。一方、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合の場合は「介護支援専門員の退職や他の事業所との兼務比率が増えたこと、非常勤職員の労働時間が減少したこと等、介護支援専門員の常勤換算人数が変化する事象が生じたため」及び「その他の理由」が同程度であった(ただし、該当する事業所が 1 件のみであった)。

図表 522 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_8)令和6年9月の介護支援 専門員常勤1人あたりの担当件数が令和5年9月と比べて増えた理由*(複数回答)

| | | 件数 | 積極的に利用者を受け入れたため | 支援専門員の常勤換算人数が変化する事象が生じたためたこと、非常勤職員の労働時間が減少したこと等、介護介護支援専門員の退職や他の事業所との兼務比率が増え | その他の理由 | 特に理由はない | わからない | 担当件数は増えていない | 無回答 |
|----|-----------------------------------|----|-----------------|---|--------|-----------|-----------|-------------|-------|
| 全体 | | 23 | 47.8% | 3 13.0% | 4.3% | 4.3% | 1 4.3% | 26.1% | 4.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 15 | 7 | 1 | 0 | 1 | 1.0% | 5 | 0 |
| | 設・事業所を併設している | | 46.7% | | 0.0% | 6.7% | 6.7% | 33.3% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 6 | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 1 16.7% | 16.7% |

逓減制の定期用緩和の届出済みで令和 6 年 9 月サービス提供分の算定がない場合の居宅介護支援費(I)(i)の算定人数について、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は、平均人数が 181.4 人であり、その他の場合の約 2 倍程度であった。

図表 523 問6. 逓減制の適用緩和について (2)居宅介護支援費(I)の算定人数 (i)*

| | | | · - \ | , | | , . | — . | _ ` _ ` | | |
|----|----------------------|--------|------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|-------|-------|
| | | 件数 | 5 人 以 下 | 6 { 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 5 1 0 0 | 1 0 0 人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 48 | 4 | 2 | 2 | 9 | 12 | 17 | 2 | 90.8 |
| | | 100.0% | 8.3% | 4.2% | 4.2% | 18.8% | 25.0% | 35.4% | 4.2% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 32 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 13 | 1 | 81.3 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 12.5% | 6.3% | 6.3% | 15.6% | 15.6% | 40.6% | 3.1% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 90.0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | 181.4 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 50.0% | 16.7% | |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、全体の場合、1人1台利用の場合ともに、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「ノートパソコン」、「スマートフォン」、「タブレット端末」、「音声入力機器」の割合が他よりも高く、「デスクトップパソコン」の割合がやや低かった。

図表 524 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT機器の種類_全体***(複数回答)

| | | 1 ¹ (1× | ×> | | | | | | |
|----|----------------------|--------------------|-------|----------|-------|--------|--------|------|--------|
| | | 件 数 | デス | _ / | スマ | タブ | 音声 | その | 無回 |
| | | <i>"</i> | ク | <u>۱</u> | 1 | V | 入 | 他 | _ 答 |
| | | | F | パ | F | ツ | 力 | | |
| | | | ップ | ソ | フ | ト 端 | 機 器 | | |
| | | | パ | コン | オン | 末 | 征 | | |
| | | | ソ | Ĭ | Ĭ | 710 | | | |
| | | | コ | | | | | | |
| | | | ン | | | | | | |
| 全体 | | 839 | 517 | 479 | 357 | 261 | 27 | 10 | 18 |
| 土件 | | | 61.6% | 57.1% | 42.6% | 31.1% | 3.2% | 1.2% | 2.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 556 | 353 | 304 | 209 | 142 | 14 | 6 | 11 |
| | 設・事業所を併設している | | 63.5% | 54.7% | 37.6% | 25.5% | 2.5% | 1.1% | 2.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 98 | 55 | 55 | 42 | 32 | 0 | 1 | 2 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 56.1% | 56.1% | 42.9% | 32.7% | 0.0% | 1.0% | 2.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 122 | 64 | 91 | 81 | 66 | 11 | 2 | 3 |
| | 険施設・事業所はない | | 52.5% | 74.6% | 66.4% | 54.1% | 9.0% | 1.6% | 2.5% |

図表 525 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_1 人 1 台利用***(複数回答)

| | | 件数 | デスクトップパソコン | ベロベジャーへ | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | やの他 | 答答 |
|----|----------------------|-----|------------|---------|---------|---------|--------|------|------|
| 全体 | | 780 | 471 | 440 | 333 | 226 | 24 | 10 | 22 |
| | | | 60.4% | 56.4% | 42.7% | 29.0% | 3.1% | 1.3% | 2.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 511 | 318 | 276 | 191 | 117 | 12 | 6 | 12 |
| | 設・事業所を併設している | | 62.2% | 54.0% | 37.4% | 22.9% | 2.3% | 1.2% | 2.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 94 | 52 | 52 | 40 | 28 | 0 | 1 | 2 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 55.3% | 55.3% | 42.6% | 29.8% | 0.0% | 1.1% | 2.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 117 | 62 | 86 | 78 | 63 | 10 | 2 | 4 |
| | 険施設・事業所はない | | 53.0% | 73.5% | 66.7% | 53.8% | 8.5% | 1.7% | 3.4% |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題については、いずれの区分においても「導入コストが高い」が最も多く約5割であり、次いで「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が約4割であった。

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題については、いずれの区分においても「機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる」が最も多く約5割であり、次いで「機器やソフトの更新の対応のためのコストがかかる」が 4~5 割弱程度であった。

図表 526 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題*(複数回答)

| | 0,0,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | IVA HH - F | | O PAINT | | P1110 | (122.27) | · — / | | | |
|----|---|-----|------------|-----------|---------|-------|-------|----------|-------|------|------------|------|
| | | 件 | いど | 導 | 導 | る職 | るパ | 維機 | リ個 | そ | 課 | 無 |
| | | 数 | かの | 入 | 入 | 抵員 | 人ソ | 持 器 | テ人 | の | 題 | 口 |
| | | | わ会 | \supset | に | 抗の | 材コ | のや | ィ情 | 他 | は | 答 |
| | | | か社 | ス | 時 | 感介 | がン | たソ | 面報 | | 特 | |
| | | | らの | <u>۱</u> | 間 | や護 | いや | めフ | での | | に | |
| | | | な機 | が | が | 反ソ | な介 | のト | の取 | | な | |
| | | | い器 | 高 | カュ | 発フ | い護 | コの | 不り | | <i>۱</i> ۷ | |
| | | | • | V) | カュ | ` } | ソ | ス更 | 安扱 | | | |
| | | | ソ | | る | 不 導 | フ | ト新 | がい | | | |
| | | | フ | | | 安入 | ト | がの | あ、 | | | |
| | | | ト | | | がに | を | か対 | るセ | | | |
| | | | が | | | あ対 | 扱 | か応 | キ | | | |
| | | | よ | | | るす | え | るや | ユ | | | |
| 全体 | | 839 | 182 | 439 | 101 | 80 | 134 | 342 | 154 | 37 | 156 | 42 |
| 土件 | | | 21.7% | 52.3% | 12.0% | 9.5% | 16.0% | 40.8% | 18.4% | 4.4% | 18.6% | 5.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 556 | 131 | 305 | 75 | 63 | 88 | 237 | 112 | 27 | 93 | 24 |
| | 設・事業所を併設している | | 23.6% | 54.9% | 13.5% | 11.3% | 15.8% | 42.6% | 20.1% | 4.9% | 16.7% | 4.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 98 | 18 | 48 | 11 | 7 | 20 | 39 | 15 | 4 | 18 | 6 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 18.4% | 49.0% | 11.2% | 7.1% | 20.4% | 39.8% | 15.3% | 4.1% | 18.4% | 6.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 122 | 24 | 59 | 9 | 7 | 19 | 47 | 18 | 4 | 32 | 5 |
| | 険施設・事業所はない | | 19.7% | 48.4% | 7.4% | 5.7% | 15.6% | 38.5% | 14.8% | 3.3% | 26.2% | 4.1% |

図表 527 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題*(複数回答)

| | | WH - > 13 | | | | - (12727 | ——/ | | |
|----|----------------------|-----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|------|
| | | 件 | えパ | る用機 | の機 | 信事 | そ | 課 | 無 |
| | | 数 | るソ | す器 | た器 | が業 | の | 題 | 回 |
| | | | 人コ | るや | めや | 安所 | 他 | は | 答 |
| | | | 材ン | たソ | のソ | 定外 | | 特 | |
| | | | がや | めフ | コフ | しで | | に | |
| | | | い介 | のト | スト | な使 | | な | |
| | | | な護 | コを | トの | い用 | | 11 | |
| | | | いソ | ス継 | が更 | す | | | |
| | | | フ | ト続 | か新 | る | | | |
| | | | F | が的 | かの | 際 | | | |
| | | | を | かに | る対 | に | | | |
| | | | 扱 | か利 | 応 | 通 | | | |
| | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| 全体 | | 000 | 20.7% | | 44.9% | 14.2% | | | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 556 | | 284 | 256 | 94 | 26 | 108 | 29 |
| | 設・事業所を併設している | 550 | 21.6% | 51.1% | 46.0% | 16.9% | 4.7% | | 5.2% |
| | | 0.0 | | | 37 | | 4.770 | | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 98 | 20 | 49 | | 12 | 4 | 21 | 5 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 20.4% | 50.0% | 37.8% | | 4.1% | | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 122 | 24 | 61 | 55 | 8 | 2 | 30 | 7 |
| | 険施設・事業所はない | | 19.7% | 50.0% | 45.1% | 6.6% | 1.6% | 24.6% | 5.7% |

利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等)によるアクセスの状況について、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合、及び同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「ICT 機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」が最も多く約6割であったが、同一法人・系列法人が運営する他の保健施設・事業所はない場合は、「訪問先等どこからでも ICT 機器を用いて利用者情報にアクセスできる」が最も多く5割以上であった。

図表 528 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等) によるアクセスの状況***

| | 10007707 | | | | | |
|----|----------------------|--------|------------|-------|-------|------|
| | | 件 | て訪 | を自 | 情 I | 無 |
| | | 数 | 利問 | 用宅 | 報 C | 回 |
| | | | 用先 | い等 | にT | 答 |
| | | | 者等 | て、 | ア機 | |
| | | | 情ど | 利特 | ク器 | |
| | | | 報こ | 用定 | セを | |
| | | | にか | 者の | ス用 | |
| | | | アら | 情場 | すい | |
| | | | クで | 報所 | るて | |
| | | | セも | にの | こ事 | |
| | | | スI | アみ | と業 | |
| | | | でC | クか | は所 | |
| | | | き T | セら | で外 | |
| | | | る機 | スI | きか | |
| | | | 器 | でC | なら | |
| | | | を | き T | い利 | |
| | | | 用 | る機 | 用 | |
| | | | <i>۱</i> ٠ | 器 | 者 | |
| 全体 | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| 土件 | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 156 | 54 | 361 | 35 |
| l | 設・事業所を併設している | 100.0% | 25.7% | 8.9% | 59.6% | 5.8% |
| 1 | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 26 | 14 | 69 | 4 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 23.0% | 12.4% | 61.1% | 3.5% |
| 1 | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 73 | 20 | 33 | 7 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 54.9% | 15.0% | 24.8% | 5.3% |

モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務については、いずれの区分においても「利用者の介護保険情報の管理」、「利用者に関する記録の作成・クラウド上への保管」および「モニタリング記録の作成・クラウド上への保管」が上位を占めたが、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合、「職員の出退勤の管理」~「医療機関との日程調整」までについてその他の場合よりも割合がやや低かった。

また、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合、「訪問先においてICT機器等は活用していない」割合がその他の場合と比べてやや低かった。

図表 529 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(3)モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務***(複数回答)

| | — I J 1 J 1 J | , . – • • | • • • | 373.12 | 117 11/2- | 11112 1 4 6 | _ / [/ | , | | 1/1/1 | (122 | - | | | | | |
|----|---|-----------|---------------|------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------|-------------|----------------|--------------|---------------|-----------------|-------------|------------|-------------------------|-----------|
| | | 件数 | 利用者の介護保険情報の管理 | ラウド上への保管利用者に関する記録の作成・ク | ド上への保管アセスメント表の作成・クラウ | ラウド上への保管 居宅サービス計画書の作成・ク | 有・クラウド上への保管サービス利用票 (提供票)の共 | ウド上への保管モニタリング記録の作成・クラ | 職員の出退勤の管理 | サービス担当者会議の日程調整 | 利用者宅訪問の日程調整 | 医療機関へのケアプラン交付 | 携医療機関との意見交換・情報連 | 医療機関との日程調整 | その他 | 活用していない お問先においてICT機器等は | 無回答 |
| 全体 | _ | 373 | 189 50.7% | | 118 31.6% | | 145 38.9% | | 45 12.1% | 109 29.2% | 111 29.8% | 21 5.6% | 75 20.1% | 62 16.6% | 13 3.5% | 52 13.9% | 2 0.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 210 | 95 45.2% | | 52 24.8% | | 70 33.3% | | 24 11.4% | 61 29.0% | 61 29.0% | 10 4.8% | 43 20.5% | 31 14.8% | 11 5.2% | 35 16.7% | 1 0.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 40 | 23 57.5% | 21 52.5% | 14 35.0% | | 15 37.5% | 21 52.5% | 3 7.5% | 6 15.0% | 10.0% | 0 0.0% | 2 5.0% | 7.5% | 1 2.5% | 9 22.5% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 93 | 52 55.9% | 59 63.4% | 41 44.1% | 43 46.2% | 47 50.5% | 61 65.6% | 15 16.1% | 35 37.6% | 40 43.0% | 10 10.8% | 25 26.9% | 26 28.0% | 1 1.1% | 8 8.6% | 0 0.0% |

他事業所・多職種との連携状況との連携状況において、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合、「一部の他法人の事業所・多職種との取組みとして、他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」割合が高く、「同一法人(同系列含む)の事業所・多職種との取組みとして、他事業所・多職種とクラウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有している」割合が低かった。

図表 530 問7,ICT機器等の整備・利用状況 (4)他事業所・多職種との連携状況***(複数回答)

| | , pp, 7. 10 i | 機器寺の金浦・利用仏 | <i>ル</i> し_(チ) じ= | PAN . | グルルド | いた」乃か | いし (19 文 | 奴凹台) |
|-------|---------------|-------------------|-------------------|-------|-------|-------|-----------------|--------------|
| | | | 件 | す地 | を多一 | 部他同 | 多 | 無 |
| | | | 数 | る域 | 共職部 | の事一 | 職 | 回 |
| | | | | な全 | 有種の | デ業法 | 種 | 答 |
| | | | | ど体 | しと他 | 一所人 | P | |
| | | | | しの | てク法 | タ・ヘ | 他 | |
| | | | | て取 | いラ人 | を多同 | 事 | |
| | | | | 全組 | るウの | 共職系 | 業 | |
| | | | | 部み | ド事 | 有種列 | 所 | |
| | | | | まと | を業 | しと含 | と | |
| | | | | たし | 利所 | てクむ | デ | |
| | | | | はて | 用· | いラー | 1 | |
| | | | | → ` | す多 | るウの | タ | |
| | | | | 部 他 | る職 | ド事 | の | |
| | | | | の事 | な種 | を業 | 連 | |
| | | | | デ業 | どと | 利所 | 携 | |
| | | | | 一所 | しの | 用 • | を | |
| | | | | タ・ | て取 | す多 | し | |
| | | | | を多 | 全組 | る職 | て | |
| | | | | 共 職 | 部み | な種 | <i>۱</i> ۷ | |
| | | | | 有種 | まと | どと | な | |
| | | | | しと | たし | しの | <i>۱</i> ۷ | |
| | | | | てク | はて | て取 | | |
| | | | | いラ | — ` | 全組 | | |
| | | | | るウ | 部 他 | 部み | | |
| | | | | ド | の事 | まと | | |
| | | | | を | デ業 | たし | | |
| | | | | 利 | 一)所 | はて | | |
| | | | | 用 | タ・ | — · | | |
| A 44- | | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| 全体 | | | | 5.9% | | | 50.7% | |
| 同 | 一法人・系列法 | 去人が運営する介護保険施 | 606 | 34 | 89 | 206 | 315 | † |
| | ・事業所を併設 | | | 5.6% | | | 52.0% | L. |
| 同 | 一法人•系列? | 去人が運営している介護保険 | 113 | 4 | 20 | 37 | 60 | 1 |
| | | らるが、併設ではない | | 3.5% | 17.7% | 32.7% | 53.1% | 0.9% |
| 同 | 一法人·系列》 | 去人が運営する他の介護保険 | 133 | 9 | 46 | 11 | 64 | 7 |
| 施 | 設・事業所はた | こい | | 6.8% | 34.6% | 8.3% | 48.1% | 5.3% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いのためのガイダンスの現在の実施状況については、概ね同様の傾向を示していたが、「個人データの第三者提供」および「開示等の請求等に応じる手続及び手数料」を除く全ての項目について、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合が最も実施している割合が高かった。

図表 531 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いの ためのガイダンスの実施有無 現在の実施状況*(複数回答)

| | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | 夕内容の正確性の確保個人情報の適正な取得、個人デー | 委託先の監督安全管理措置、従業者の監督及び | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | 外国にある第三者への提供の制限 | 第三者提供に係る記録の作成等 | 第三者提供を受ける際の確認等 | 表等保有個人データに関する事項の公 | データ等の開示本人からの請求による保有個人 | 訂正及び利用停止 | 手数料開示等の請求等に応じる手続及び | 対応理由の説明、事前の請求、苦情の | 実施予定なし |
|----|---|-----|--------------|--------------|---------------------------|-----------------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------------|--------------|--------------------|-------------------|--------------|
| 全体 | | 923 | 719 77.9% | 678 73.5% | 666 | 560 | 517 56.0% | 680 73.7% | 302 | 407 44.1% | 418 45,3% | 484 52.4% | 557 60.3% | 461 49.9% | 440 47.7% | 637 | 160 17.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 | 486 80.2% | 457 75.4% | 453 74.8% | 381 62.9% | 352 58.1% | 456 75.2% | 218 | 283 | 289 47.7% | 325 53.6% | 378 62.4% | 319 52.6% | 299 49.3% | 431 | 93 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 | 88 77.9% | 81 71.7% | 77 68.1% | 67 59.3% | 60 53.1% | 87 77.0% | 30 26.5% | 51 45.1% | 50 44.2% | 59 52.2% | 64 56.6% | 58 51.3% | 56 49.6% | 78 69.0% | 20 17.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 | 98 73.7% | 95 71.4% | 93 69.9% | 73 54.9% | 71 53.4% | 92 69.2% | 36 27.1% | 49 36.8% | 54 40.6% | 65 48.9% | 76 57.1% | 57 42.9% | 58 43.6% | 85 63.9% | 28 21.1% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いのためのガイダンスを現在実施していない場合の今後の実施予定については、全体として「外国にある第三者への提供の制限」を選択した事業所が最も多く、特に同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所があるが併設ではない場合の回答率が53.1%と最も高かった。

図表 532 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いの ためのガイダンスの実施有無実施していない場合の今後の実施予定*(複数回答)

| | | | | | | | | ~~ | | | ~~~ · | | | | | | |
|----|----------------------|------|------|------|-------|-------|-------|------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 件 | 不 | 利 | 保人個 | 督安 | 漏 | 個 | の外 | 成第 | 認第 | 項保 | 個本 | 訂 | 続 開 | 苦理 | 実 |
| | | 数 | 適 | 用 | デ人 | 及全 | え | 人 | 制国 | 等三 | 等三 | の有 | 人人 | E | 及示 | 情由 | 施 |
| | | | 正 | 目 | 情 | び管 | γ.) | デ | 限に | 者 | 者 | 公個 | デか | 及 | び等 | のの | 于 |
| | | | な | 的 | タ報 | 委理 | 等 | 1 | あ | 提 | 提 | 表人 | 16 | O, | 手の | 対説 | 定 |
| | | | 利 | の | 内の | 託措 | の | タ | る | 供 | 供 | 等デ | タの | 利 | 数請 | 応明 | な |
| | | | 用 | 通 | 容適 | 先 置 | 報 | 0 | 第 | に | を | | 等請 | 用 | 料求 | | L |
| | | | の | 知 | の正 | の ` | 告 | 第 | | 係 | 受 | 9 | の求 | 停 | 等 | 事 | |
| | | | 禁 | 等 | 正な | 監従 | 等 | = | 者 | る | け | 12 | 開に | 止 | 1 | 前 | |
| | | | 止 | | 確取 | 督業 | | 者 | ^ | 記 | る | 関 | 示よ | | 応 | の =+ | |
| | | | | | 性得 | 者 | | 提 | <i>の</i> | 録 | 際 | 9 | S | | L Z | 請 | |
| | | | | | の、確個 | の監 | | 供 | 提供 | 作 | の確 | 多事 | 保女 | | る手 | 求 | |
| - | | 0.05 | - 00 | 0.0 | | | 50 | 0.5 | | | | | 19 | | , | | 400 |
| 全体 | | 367 | 22 | 30 | 28 | 55 | 76 | | 155 | 108 | 100 | 65 | 42 | 84 | 99 | 32 | 138 |
| | | | 6.0% | | | | 20.7% | | | 29.4% | | 17.7% | 11.4% | 22.9% | | 8.7% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 213 | | 20 | 16 | 30 | 42 | 15 | 91 | 64 | 59 | 40 | 25 | 46 | 56 | 17 | 79 |
| | 設・事業所を併設している | | 6.6% | 9.4% | 7.5% | 14.1% | 19.7% | 7.0% | 42.7% | 30.0% | 27.7% | 18.8% | 11.7% | 21.6% | 26.3% | 8.0% | 37.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 49 | 3 | 4 | 7 | 11 | 11 | 4 | 26 | 13 | 13 | 10 | 6 | 9 | 13 | 5 | 17 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 6.1% | 8.2% | 14.3% | 22.4% | 22.4% | 8.2% | 53.1% | 26.5% | 26.5% | 20.4% | 12.2% | 18.4% | 26.5% | 10.2% | 34.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 65 | 3 | 3 | 3 | 11 | 13 | 6 | 25 | 21 | 18 | 10 | 7 | 19 | 20 | 6 | 26 |
| | 険施設・事業所はない | | 4.6% | 4.6% | 4.6% | 16.9% | 20.0% | 9.2% | 38.5% | 32.3% | 27.7% | 15.4% | 10.8% | 29.2% | 30.8% | 9.2% | 40.0% |

オンラインモニタリングを実施したと回答した場合の利用者数の平均人数は、同一法人・系列法人が 運営する介護保険施設・事業所を併設している場合は 1.3 人、同一法人・系列法人が運営している介 護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は 3.5 人、同一法人・系列法人が運営する他の介護 保険施設・事業所はない場合は 2.8 人であった。

図表 533 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_2)オンラインモニタリングを実施した利用者数_全体 実人数

| | | 14 | _天八岁 | X. | | | | | | |
|----|---|--------------|-----------|-------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|-------|
| | | 件 数 | 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 20 100.0% | 0.0% | 10 50.0% | 25.0% | 1 5.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 2.4 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 11 100.0% | 0.0% | 8 | 3 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 1.3 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 2 100.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 1 50.0% | 0.0% | 3.5 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 6 100.0% | 0 0.0% | 33.3% | 1 16.7% | 1 16.7% | 0 0.0% | 33.3% | 0 0.0% | 2.8 |

オンラインモニタリングを実施していない理由として、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・ 事業所を併設している場合、および同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、 併設ではない場合は「事業所の通信環境・設備が整っていないため」が最も多く約 5 割を占める一方、 同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合では2割以下にとどまった。

図表 534 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(2)オンラインモニタリングを実施していない理由***(複数回答)

| | | | | .,,600 | | | (1~ | \sim $ \sim$ | , | | | | |
|----|----------------------|-----|-------|--------|-------|-------|------|----------------|------|-------|-------|------|------|
| | | 件 | な事 | に介 | めタ事 | たオ | グ利 | 意サ | の情 | 険オ | がグ事 | そ | 無 |
| | | 数 | い業 | 不 護 | リ業 | すン | の用 | がー | 協報 | 者ン | 不の業 | の | 口 |
| | | | た所 | 慣 支 | ン所 | 利ラ | 同者 | 得ビ | 力収 | のラ | 十メ所 | 他 | 答 |
| | | | めの | れ援 | グの | 用イ | 意 側 | らス | が集 | 方イ | 分リと | | |
| | | | 通 | な専 | が方 | 者ン | がか | れ担 | 得に | 針ン | なッし | | |
| | | | 信 | た門 | 望針 | がモ | 得ら | な当 | らあ | がモ | たトて | | |
| | | | 環 | め員 | まと | いニ | らオ | い者 | れた | 不ニ | め・オ | | |
| | | | 境 | が | しし | なタ | れン | た会 | なり | 明タ | デン | | |
| | | | • | I | いて | いリ | なラ | め議 | ν· · | でリ | メラ | | |
| | | | 設 | С | と訪 | たン | いイ | 等 | たサ | あン | リイ | | |
| | | | 備 | T | 考問 | めグ | たン | で | めー | るグ | ッン | | |
| | | | が | 機 | えに | 0 | めモ | 関 | ビ | たに | トモ | | |
| | | | 整 | 器 | てよ | 要 | = | 係 | ス | め関 | 等二 | | |
| | | | 2 | の | いる | 件 | タ | 者 | 事 | す | のタ | | |
| | | | て | 活 | るモ | を | IJ | 0 | 業 | る | 検リ | | |
| | | | ٧٠ | 用 | たニ | 満 | ン | 合 | 者 | 保 | 討ン | | |
| 全体 | | 891 | 399 | 177 | 387 | 374 | 64 | 20 | 25 | 59 | 174 | 55 | 11 |
| 土件 | | | 44.8% | 19.9% | 43.4% | 42.0% | 7.2% | 2.2% | 2.8% | 6.6% | 19.5% | 6.2% | 1.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 588 | 295 | 123 | 245 | 244 | 44 | 11 | 18 | 39 | 109 | 37 | 5 |
| | 設・事業所を併設している | | 50.2% | 20.9% | 41.7% | 41.5% | 7.5% | 1.9% | 3.1% | 6.6% | 18.5% | 6.3% | 0.9% |
| 1 | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 110 | 50 | 22 | 47 | 50 | 7 | 3 | 4 | 4 | 23 | 4 | 2 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 45.5% | 20.0% | 42.7% | 45.5% | 6.4% | 2.7% | 3.6% | 3.6% | 20.9% | 3.6% | 1.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 126 | 24 | 22 | 70 | 55 | 6 | 4 | 3 | 13 | 26 | 8 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | | 19.0% | 17.5% | 55.6% | 43.7% | 4.8% | 3.2% | 2.4% | 10.3% | 20.6% | 6.3% | 0.8% |
| | | | | | | | | | | | | | |

テレワーク勤務について、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は、「認めている」が 48.9%であったが、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合、および同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「認めていない」が7~8割であった。

図表 535 問9.テレワークの取り扱いについて (1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務***

| | _() | | | | |
|----|----------------------|--------|-------|-------|------|
| | | 件 | 認 | 認 | 無 |
| | | 数 | め | め | 回 |
| | | | て | て | 答 |
| | | | V) | γ· | |
| | | | る | な | |
| | | | | V \ | |
| | | | | | |
| 全体 | | 923 | 221 | 691 | 11 |
| 土什 | | 100.0% | 23.9% | 74.9% | 1.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 108 | 492 | 6 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 17.8% | 81.2% | 1.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 28 | 84 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 24.8% | 74.3% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 65 | 66 | 2 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 48.9% | 49.6% | 1.5% |

テレワーク勤務を認めている場合に、令和 6 年 4 月以降にテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数について、その平均は、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合が 2.1 人、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合が 2.7 人、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合が 3.5 人であった。

図表 536 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_2.令和6年4月以降 全体**

| | | 13-2 | / *+ | Γ' | | | | | | |
|----|---|---------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------|
| | | 件 数 | 0 人 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 221 100.0% | 54 24.4% | 40 18.1% | 35 15.8% | 31 14.0% | 14 6.3% | 42 19.0% | 5 2.3% | 2.7 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 108 100.0% | 32 29.6% | 22 20.4% | 18 16.7% | 13 12.0% | 4 3.7% | 16 14.8% | _ | 2.1 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 28 100.0% | 9 32.1% | 3 10.7% | 7.1% | 3 10.7% | 4 14.3% | 21.4% | 3.6% | 2.7 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 65 100.0% | 10 15.4% | | 13 20.0% | 11 16.9% | 5 7.7% | 15 23.1% | | 3.5 |

テレワーク勤務を認めている場合に、令和 6 年 4 月以降にテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数の合計のうち、介護支援専門員が占める割合の平均は、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合が 32.9%、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合が 34.8%、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合が 46.9%であった。

図表 537 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_1)これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数_令和6年4月 以降 介護支援専門員 合計に占める割合*

| | **** _/ 1 p | ~~~~ `` ' | | P1 1 — — 1 | , O 11 1 | | | | | |
|----|----------------------|-----------|-------|------------|----------|-------|-------|-------|------|---------------|
| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
| | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 口 | 均 |
| | | | | 5 | % | % | % | % | 答 | $\overline{}$ |
| | | | | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | | % |
| | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | $\overline{}$ |
| | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | 015 | 83 | 0 | 0.0 | 28 | 00 | 40 | 0 | 38.2 |
| 全体 | | 215 | | 9 | 26 | | 29 | 40 | 0 | 38.2 |
| | | 100.0% | 38.6% | 4.2% | 12.1% | 13.0% | 13.5% | 18.6% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 107 | 46 | 6 | 15 | 13 | 10 | 17 | 0 | 32.9 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 43.0% | 5.6% | 14.0% | 12.2% | 9.3% | 15.9% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 27 | 12 | 1 | 2 | 3 | 6 | 3 | 0 | 34.8 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 44.4% | 3.7% | 7.4% | 11.1% | 22.2% | 11.1% | 0.0% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 62 | 19 | 1 | 6 | 11 | 10 | 15 | 0 | 46.9 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 30.6% | 1.6% | 9.7% | 17.7% | 16.1% | 24.2% | 0.0% | |

テレワークの際に整備した機器・端末については、いずれの区分においても「ノートパソコン」、「スマートフォン」、「タブレット」、「クラウド型介護ソフト」が上位を占めたが、そのうち「ノートパソコン」以外については、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合の順にその割合が高かった。

図表 538 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_6)テレワークの際に整備した機器・端末***(複数回答)

| | | 件数 | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | クラウド型介護ソフト | 勤怠管理ソフト | 遠隔操作ソフト | ウェブ会議ソフト | セキュリティソフト | 電子契約ソフト | ウェブ会議用機器 | 端末はない追加で整備した機器・ | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|-----|---------|-------|---------|------------|---------|---------|----------|-----------|---------|----------|-----------------|------|------|
| 全体 | | 221 | 157 | 81 | 128 | 71 | 19 | 15 | 26 | 28 | 2 | 25 | 19 | 4 | 1 |
| | | | 71.0% | 36.7% | 57.9% | 32.1% | 8.6% | 6.8% | 11.8% | 12.7% | 0.9% | 11.3% | 8.6% | 1.8% | 0.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 108 | 77 | 26 | 57 | 25 | 9 | 5 | 9 | 6 | 1 | 8 | 12 | 1 | 1 |
| | 設・事業所を併設している | | 71.3% | 24.1% | 52.8% | 23.1% | 8.3% | 4.6% | 8.3% | 5.6% | 0.9% | 7.4% | 11.1% | 0.9% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 28 | 22 | 12 | 18 | 10 | 0 | 2 | 2 | 5 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 78.6% | 42.9% | 64.3% | 35.7% | 0.0% | 7.1% | 7.1% | 17.9% | 0.0% | 3.6% | 3.6% | 7.1% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 65 | 43 | 35 | 43 | 31 | 9 | 6 | 13 | 14 | 1 | 14 | 6 | 1 | 0 |
| | 険施設・事業所はない | | 66.2% | 53.8% | 66.2% | 47.7% | 13.8% | 9.2% | 20.0% | 21.5% | 1.5% | 21.5% | 9.2% | 1.5% | 0.0% |

テレワークの際のセキュリティ対策については、いずれの区分においても「パスワードの設定」が最も 多く、次いで「ウィルス/セキュリティソフトの導入」が多かったが、その割合は同一法人・系列法人が運 営する他の介護保険施設・事業所はない場合が最も高かった。

図表 539 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_7)テレワークの際のセキュリティ対策*(複数回答)

| | | 件 | フゥ | トソ | パ | 設の | 情 | 私 | 別 | そ | 無 |
|----|----------------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|------|
| | | | | | | | | | | - | |
| | | 数 | トイ | / フ | ス | 置ぞ | 報 | 用 | 途 | の | 旦 |
| | | | のル | 更ト | ワ | き | 0 | 端 | の | 他 | 答 |
| | | | 導ス | 新ウ | 1 | 見 | 持 | 末 | 対 | | |
| | | | 入/ | 工 | ド | 防 | ち | の | 策 | | |
| | | | セ | ア | の | 止 | 出 | 業 | は | | |
| | | | キ | Ø | 設 | フ | l | 務 | 立 | | |
| | | | ユ | ア | 定 | 1 | の | 利 | て | | |
| | | | IJ | ッ | , = | ル | 制 | 用 | 7 | | |
| | | | ŕ | プ | | タ | 限 | 禁 | L) | | |
| | | | 1 | デ | | í | 12 | ıl: | な | | |
| | | | ソ | í | | 0 | | 11. | い | | |
| | | | / | ı | | V) | | | ٧, | | |
| 全体 | | 221 | 137 | 61 | 151 | 2 | 66 | 26 | 14 | 3 | 6 |
| 土件 | | | 62.0% | 27.6% | 68.3% | 0.9% | 29.9% | 11.8% | 6.3% | 1.4% | 2.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 108 | 64 | 26 | 73 | 0 | 33 | 17 | 9 | 1 | 3 |
| | 設・事業所を併設している | | 59.3% | 24.1% | 67.6% | 0.0% | 30.6% | 15.7% | 8.3% | 0.9% | 2.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 28 | 17 | 5 | 18 | 0 | 8 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 60.7% | 17.9% | 64.3% | 0.0% | 28.6% | 7.1% | 10.7% | 3.6% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 65 | 45 | 25 | 48 | 1 | 20 | 6 | 0 | 1 | 3 |
| | 険施設・事業所はない | | 69.2% | 38.5% | 73.8% | 1.5% | 30.8% | 9.2% | 0.0% | 1.5% | 4.6% |

テレワークのメリットについて、いずれの区分においても「ワークライフバランスが実現する」が最も多かったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合には「生産性/効率性が向上する」が次に多かった一方で、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合及び同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合には「事業継続性が確保される」が次に多かった。

また、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合においては、その他の場合よりも「コストが削減される」の割合が10%以上低かった。

図表 540 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_10)テレワーク のメリット*(複数回答)

| | | 件数 | 生産性/効率性が向上する | コストが削減される | 人材の確保に繋がる | ワークライフバランスが実現する | デジタル化が推進される | 事業継続性が確保される | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|-----|--------------|-----------|-----------|-----------------|-------------|-------------|-------|------|
| 全体 | | 221 | 115 | 35 | 79 | 140 | 50 | 118 | 10 | 3 |
| 土件 | | | 52.0% | 15.8% | 35.7% | 63.3% | 22.6% | 53.4% | 4.5% | 1.4% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 108 | 51 | 19 | 35 | 63 | 18 | 58 | 4 | 2 |
| | 設・事業所を併設している | | 47.2% | 17.6% | 32.4% | 58.3% | 16.7% | 53.7% | 3.7% | 1.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 28 | 13 | 2 | 12 | | 4 | 15 | 3 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 46.4% | 7.1% | 42.9% | 67.9% | 14.3% | 53.6% | 10.7% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 65 | 42 | 13 | 24 | 44 | 21 | 34 | 1 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | | 64.6% | 20.0% | 36.9% | 67.7% | 32.3% | 52.3% | 1.5% | 1.5% |

テレワークのデメリットについて、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合には、「勤怠/タスク管理が難しい」、「セキュリティリスクが高まる」、「利用者や家族等との円滑なコミュニケーションが難しい」、「テレワークのための環境が整っていない」と回答した割合が他よりもやや低く、「テレワークのための設備投資のための資金が足りない」と回答した割合がやや高かった。

図表 541 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_11)テレワーク のデメリット*(複数回答)

| | | 件 | 勤 | セ | ミ利 | 整テ | のテ | 特 | そ | 無 |
|----|----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| | | 数 | 怠 | 丰 | ユ 用 | っレ | たレ | に | の | 口 |
| | | | / | ユ | 二者 | てワ | めワ | な | 他 | 答 |
| | | | タ | IJ | ケや | [1 | の1 | し | | |
| | | | ス | テ | 一家 | なク | 資ク | | | |
| | | | ク | イ | シ族 | いの | 金の | | | |
| | | | 管 | IJ | ョ等 | た | がた | | | |
| | | | 理 | ス | ンと | め | 足め | | | |
| | | | が | ク | がの | の | りの | | | |
| | | | 難 | が | 難円 | 環 | な設 | | | |
| | | | l | 高 | し滑 | 境 | い備 | | | |
| | | | γ· | ま | いな | が | 投 | | | |
| | | | | る | コ | | 資 | | | |
| 全体 | | 221 | 77 | 91 | 36 | 34 | 20 | 48 | 16 | 2 |
| | | | 34.8% | 41.2% | 16.3% | 15.4% | 9.1% | 21.7% | 7.2% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 108 | 42 | 49 | 23 | 22 | 7 | 17 | 10 | 2 |
| | 設・事業所を併設している | | 38.9% | 45.4% | 21.3% | 20.4% | 6.5% | 15.7% | 9.3% | 1.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 28 | 10 | 11 | 5 | 4 | 2 | 8 | 2 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 35.7% | 39.3% | 17.9% | 14.3% | 7.1% | 28.6% | 7.1% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 65 | 17 | 23 | 5 | 4 | 8 | 19 | 3 | 0 |
| | 険施設・事業所はない | | 26.2% | 35.4% | 7.7% | 6.2% | 12.3% | 29.2% | 4.6% | 0.0% |

テレワークを認めていない理由については、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業 所はない場合は「利用者や家族等との円滑なコミュニケーションが難しい」の割合が他よりもやや高く、 それ以外の理由を回答した割合がやや低かった。

図表 542 問9. テレワークの取り扱いについて_(2)テレワークを認めていない理由**(複数回答)

| | | 件 | 勤 | セ | ミ利 | 整テ | のテ | 貴 | そ | 無 |
|----|----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 数 | 怠 | キ | ュ 用 | っレ | たレ | 事 | の | 口 |
| | | | / | ユ | 二者 | てワ | めワ | 業 | 他 | 答 |
| | | | タ | IJ | ケや | 111 | の「 | 所 | | |
| | | | ス | テ | 一家 | なク | 資ク | の | | |
| | | | ク | イ | シ族 | いの | 金の | 方 | | |
| | | | 管 | IJ | ョ 等 | た | がた | 針 | | |
| | | | 理 | ス | ンと | め | 足め | で | | |
| | | | が | ク | がの | の | りの | あ | | |
| | | | 難 | が | 難円 | 環 | な設 | る | | |
| | | | l | 高 | し滑 | 境 | い備 | | | |
| | | | ٧١ | ま | いな | が | 投 | | | |
| | | | | る | コ | | 資 | | | |
| 全体 | | 691 | 268 | 244 | 160 | 413 | 170 | 224 | 48 | 9 |
| | | | 38.8% | 35.3% | 23.2% | 59.8% | 24.6% | 32.4% | 6.9% | 1.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 492 | 202 | 188 | 119 | 310 | 126 | 159 | 32 | 4 |
| | 設・事業所を併設している | | 41.1% | 38.2% | 24.2% | 63.0% | 25.6% | 32.3% | 6.5% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 84 | 33 | 23 | 14 | 53 | 24 | 28 | 6 | 1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 39.3% | 27.4% | 16.7% | 63.1% | 28.6% | 33.3% | 7.1% | 1.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 66 | 14 | 15 | 20 | 28 | 9 | 19 | 9 | 2 |
| | 険施設・事業所はない | | 21.2% | 22.7% | 30.3% | 42.4% | 13.6% | 28.8% | 13.6% | 3.0% |

一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無について、いずれの区分においても「いる」のほうが多く約6~7割程度であったが、その割合は同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合が最も多かった。

図表 543 問10. 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入について_(1)貸与と販売の選択制の提案 対象となった利用者の有無*

| | | 件 数 | いる | い な い | 無 回 答 |
|----|---|---------------|--------------|--------------|-------------|
| 全体 | | 923 100.0% | 583 63.2% | 322 34.9% | 18 2.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | 408 67.3% | 188 31.0% | 10 1.7% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | 67 59.3% | 44 38.9% | 2 1.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 75 56.4% | 55 41.4% | 3 2.3% |

感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定方法について、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している場合は「法人全体でまとめて策定」が最も多く、同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない場合は「法人の支援のもと、事業所で策定」および「事業所単体で策定」が同程度、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「事業所単体で策定」が最も多かった。

図表 544 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(2)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定 1)感染症・災害に備えた業務継続に向けた計画等(BCP等)の策定方法***(複数回答)

| <u> </u> | - 1707来在_1/心木在 人日に開作行業が | | | 1/1/00! | 13 / U > > P | ML/J/M | (1×××I |
|----------|---|-----|--------------|-----------------|--------------|------------|-----------|
| | | 件数 | 法人全体でまとめて策定 | 法人の支援のもと、事業所で策定 | 事業所単体で策定 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 774 | 301 38.9% | 264 34.1% | 244 31.5% | 15 1.9% | 2 0.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 519 | 207 39.9% | 196 37.8% | 135 26.0% | 12 2.3% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 95 | 24 25.3% | 38 40.0% | 38 40.0% | 0.0% | 1.1% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 107 | 42 39.3% | 11 10.3% | 58 54.2% | 2 1.9% | 0 0.0% |

高齢者虐待防止の委員会の設置状況について、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・ 事業所はない場合は、「設置していない」がその他の場合よりもやや高く、約2割であった。

図表 545 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置***

| | | 件数 | 設置している | 設置していない | 無回答 |
|----|----------------------|--------|--------|---------|------|
| 全体 | | 923 | 844 | 72 | 7 |
| 工件 | | 100.0% | 91.4% | 7.8% | 0.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 568 | 37 | 1 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 93.7% | 6.1% | 0.2% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 107 | 4 | 2 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 94.7% | 3.5% | 1.8% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 133 | 110 | 22 | 1 |
| | 険施設・事業所はない | 100.0% | 82.7% | 16.5% | 0.8% |

高齢者虐待防止の委員会を設置している場合の開催状況について、同一法人・系列法人が運営する 他の介護保険施設・事業所はない場合のほうが、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業 所を併設している場合、および同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併 設ではない場合よりも開催頻度が低い傾向にあった。

図表 546 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_1)委員会 の開催状況***

| | | 件 数 | 月に一度以上 | 数カ月に一度 | 半年に一度 | 1年に一度以下 | そ の 他 | 無回答 |
|----|---|---------------|--------|--------------|--------------|--------------|-------------|------------|
| 全体 | | 844 100.0% | | 231 27.4% | 270 32.0% | 163 19.3% | 25 3.0% | 28 3.3% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 568 100.0% | 98 | 172 | 160 | 103 | 17 | 18 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 107 100.0% | | | 51 47.7% | 13 12.2% | 3 2.8% | 2 1.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 110 100.0% | _ | 16 14.5% | | 39 35.5% | 3.6% | 4.5% |

高齢者虐待防止の委員会を設置している場合の委員会の出席者については、いずれの区分においても「管理者」が最も多く 8 割以上であったが、同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事業所はない場合は「主任介護支援専門員」の割合がその他の場合よりも10%以上高く、「法人関係者」の割合が20%以上低かった。

図表 547 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(3)高齢者虐待防止の委員会の設置_3)委員会の出席者***(複数回答)

| | | 件数 | 管理者 | 主任介護支援専門員 | 介護支援専門員 | 事務職員 | 法人関係者 | 法人以外の外部の関係者 | その他 | 無回答 |
|----|----------------------|-----|-------|-----------|---------|-------|-------|-------------|------|------|
| 全体 | | 844 | | 369 | 443 | 79 | 381 | 22 | 28 | 8 |
| | | | 85.4% | 43.7% | 52.5% | 9.4% | 45.1% | 2.6% | 3.3% | 0.9% |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 568 | 489 | 234 | 294 | 57 | 284 | 12 | 22 | 3 |
| | 設・事業所を併設している | | 86.1% | 41.2% | 51.8% | 10.0% | 50.0% | 2.1% | 3.9% | 0.5% |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 107 | 87 | 48 | 56 | 5 | 49 | 2 | 3 | 0 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | | 81.3% | 44.9% | 52.3% | 4.7% | 45.8% | 1.9% | 2.8% | 0.0% |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 | 110 | 98 | 62 | 61 | 8 | 22 | 7 | 2 | 2 |
| | 険施設・事業所はない | | 89.1% | 56.4% | 55.5% | 7.3% | 20.0% | 6.4% | 1.8% | 1.8% |

該当期間中に作成したケアプランにおける通所介護の割合は、令和5年10月~令和6年3月の間、 令和6年4月~9月の間ともにいずれの区分においても「21%~40%」が最も多く3割以上であり、 平均割合も4割弱程度であったが、同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設して いる場合にやや割合が高かった。

また、令和5年 10 月~令和 6 年 3 月の間と令和 6 年 4 月~9 月の間での平均割合の大きな変化は見られなかった。

図表 548 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_2)通所介護_令和 5 年 10 月 ~令和 6 年 3 月の間*

| | | 件数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無 回答 | 平均(%) |
|----|---|---------------|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-------|
| 全体 | | 923 100.0% | 22 | 149 16.1% | 301 32.6% | 257 27.8% | 90 9.8% | 21 | 83 9.0% | 37.9 |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 設・事業所を併設している | 606 100.0% | 16 | 93 | 192 | 176 | 67 | 17 | 45 | 39.1 |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 施設・事業所があるが、併設ではない | 113 100.0% | 3 2.7% | 21 18.6% | 38 33.6% | 30 26.5% | 5 4.4% | 2 1.8% | 14 12.4% | 35.4 |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 2 1.5% | 18 13.5% | 48 36.1% | | 8 6.0% | 1 0.8% | 18 13.5% | 35.6 |

図表 549 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(5)該当期間中に作成したケアプランにおける、 訪問介護、通所介護、地域密着型通所介護及び福祉用具貸与の各サービスの割合_2)通所介護_令和6年4月~ 9月の間*

| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % \$ 4 0 % | 4 1 % \$ 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % \$ 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|-----------------------------------|---------------|------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------|-------|
| 全体 | | 923 | 19 | | 299 | | 83 | 20 | 80 | 38.4 |
| | | 100.0% | 2.1% | 16.4% | 32.4% | 29.4% | 9.0% | 2.2% | 8.7% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する介護保険施 | 606 | 14 | 95 | 190 | 182 | 66 | 16 | 43 | 39.6 |
| | 設・事業所を併設している | 100.0% | 2.3% | 15.7% | 31.4% | 30.0% | 10.9% | 2.6% | 7.1% | |
| | 同一法人・系列法人が運営している介護保険 | 113 | 3 | 19 | 39 | 31 | 5 | 2 | 14 | 36.1 |
| | 施設・事業所があるが、併設ではない | 100.0% | 2.7% | 16.8% | 34.5% | 27.4% | 4.4% | 1.8% | 12.4% | |
| | 同一法人・系列法人が運営する他の介護保 険施設・事業所はない | 133 100.0% | 0.8% | 21 15.8% | 48 36.1% | | 3.0% | 1 0.8% | 17 12.8% | 35.9 |

2.2.6 介護支援専門員一人当たりの担当件数による分類

(1) 有意差がみられた設問

開設主体については、いずれの区分においても「営利法人(株式・合名・合資・合同・有限会社)」が最も多かったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 40 件未満の場合よりも 40 件以上の場合のほうがその割合がやや高かった。

図表 550 問1.居宅介護支援事業所の概況 (2)開設主体**

| | | | | | | | ···· - \ | | | | | | |
|----|---------------|--------|------|------|---------|-------|----------|------|---------------------|----------|------|------|------|
| | | 件 | 域都 | 社 | 外社 | 医 | 社 | 協 | 合営 | P 特 | そ | そ | 無 |
| | | 数 | 連道 | 会 | | 療 | 寸 | 司 | 資 利 | O定 | の | の | 口 |
| | | | 合府 | 福 | 福 | 法 | • | 組 | 法 | → 非 | 他 | 他 | 答 |
| | | | · 県 | 祉 | 祉 | 人 | 財 | 合 | 合人 | 営 | の | | |
| | | | - ` | 協 | 法 | | 寸 | 及 | 同一 | 利 | 法 | | |
| | | | 部市 | 議 | 人 | | 法 | O, | • 株 | 活 | 人 | | |
| | | | 事区 | 会 | <u></u> | | 人 | 連 | 有式 | 動 | | | |
| | | | 務町 | | 社 | | | 合 | 限・ | 法 | | | |
| | | | 組村 | | 協 | | | 会 | 会合 | 人 | | | |
| | | | 合、 | | 以 | | | | 社名 | <u> </u> | | | |
| | | | 広 | | | | | | ∵ • | N | | | |
| 全体 | | 923 | 11 | 54 | 214 | | 23 | | 405 | 20 | 11 | 7 | 7 |
| 1 | | 100.0% | 1.2% | 5.9% | 23.2% | 16.4% | 2.5% | 2.2% | 43.9% | 2.2% | 1.2% | 0.8% | 0.8% |
| | 20件未満 | 133 | 4 | 10 | 24 | 25 | 6 | 2 | 56 | 2 | 3 | 0 | 1 |
| | 20117(10) | 100.0% | 3.0% | 7.5% | 18.0% | 18.8% | 4.5% | 1.5% | 42.1% | 1.5% | 2.3% | 0.0% | 0.8% |
| | 20~30件未満 | 202 | 3 | 14 | 45 | 36 | 8 | 4 | 84 | 2 | 3 | 2 | 1 |
| | 20. ~30 件不個 | 100.0% | 1.5% | 6.9% | 22.3% | 17.8% | 4.0% | 2.0% | 41.6% | 1.0% | 1.5% | 1.0% | 0.5% |
| | 00 40/11-1-75 | 306 | 0 | 25 | 85 | 52 | 3 | 9 | 121 | 5 | 2 | 3 | 1 |
| | 30~40件未満 | 100.0% | 0.0% | 8.2% | 27.8% | 17.0% | 1.0% | 2.9% | 39.5% | 1.6% | 0.7% | 1.0% | 0.3% |
| | 40 - FO#+:# | 191 | 3 | 5 | 44 | 31 | 1 | 4 | 92 | 8 | 1 | 1 | 1 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 1.6% | 2.6% | 23.0% | 16.2% | 0.5% | 2.1% | 48.2% | 4.2% | 0.5% | 0.5% | 0.5% |
| | 50件以上 | 83 | 1 | 0 | 16 | 7 | 4 | 1 | 46 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| | OULVI | 100.0% | 1.2% | 0.0% | 19.3% | 8.4% | 4.8% | 1.2% | 55.4% | 3.6% | 2.4% | 1.2% | 2.4% |

開設主体の主な事業の内容については、いずれの区分においても「福祉事業(在宅系サービス)」が 最も多かったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 40 件未満の場合よりも 40 件以上の場合 のほうがその割合がやや高かった。

図表 551 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (3)開設主体の主な事業の内容**

| | | 件数 | サービス)福祉事業(施設系 | サービス)福祉事業(居住系 | 、サービス) 福祉事業(在宅系 | 病院・診療所 | 保険薬局 | 行う農協行う農協 | 場合 | その他 | 無回答 |
|----|----------|--------|---------------|---------------|------------------|--------|------|----------|------|------|------|
| 全体 | | 923 | 186 | 68 | 515 | 109 | 5 | 7 | 3 | 21 | 9 |
| 土件 | | 100.0% | 20.2% | 7.4% | 55.8% | 11.8% | 0.5% | 0.8% | 0.3% | 2.3% | 1.0% |
| | 20件未満 | 133 | 24 | 8 | 70 | 18 | 2 | 0 | 0 | 9 | 2 |
| | 20 汗水间 | 100.0% | 18.0% | 6.0% | 52.6% | 13.5% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 1.5% |
| | 20~30件未満 | 202 | 40 | 26 | 99 | 31 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | 20 - 50 | 100.0% | 19.8% | 12.9% | 49.0% | 15.3% | 0.5% | 1.0% | 0.5% | 0.5% | 0.5% |
| | 30~40件未満 | 306 | 71 | 19 | 165 | 38 | 0 | 5 | 1 | 6 | 1 |
| | | 100.0% | 23.2% | 6.2% | 53.9% | 12.4% | 0.0% | 1.6% | 0.3% | 2.0% | 0.3% |
| | 40~50件未満 | 191 | 36 | 9 | 125 | 15 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| | | 100.0% | 18.8% | 4.7% | 65.4% | 7.9% | 0.5% | 0.0% | 0.5% | 1.0% | 1.0% |
| | 50件以上 | 83 | 15 | 5 | 51 | 7 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | 0011 X Z | 100.0% | 18.1% | 6.0% | 61.4% | 8.4% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 2.4% |

地域区分については、いずれの区分においても「その他」が最も多かったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が40件未満の場合よりも40件以上の場合のほうがその割合がやや低かった。

図表 552 問1. 居宅介護支援事業所の概況 (4)地域区分*

| | | C 002 -311/1 | 1 0/112/ | V3/2 3 7 1 1 | . , , | <u> </u> | | | | | |
|----|----------------|---------------|-------------|--------------|-------------|----------|--------|-------------|-------------|-------|------|
| | | 件数 | 1 級 地 | 2 級 | 3 級 地 | 4 級 | 5 級 | 6 級 地 | 7 級 地 | そのい | 無回答 |
| | | | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 地 | 他 | 台 |
| 全体 | | | 923 3 | 61 | 45 | 53 | 94 | 123 | 158 | 343 | 9 |
| 土件 | | 100 | .0% 4.09 | 6.6% | 4.9% | 5.7% | 10.2% | 13.3% | 17.1% | 37.2% | 1.0% |
| | 20件未満 | | 133 | 3 | 3 | 9 | 15 | 16 | 16 | 56 | 3 |
| | 20 円水间 | 100 | .0% 6.09 | 5.3% | 2.3% | 6.8% | 11.3% | 12.0% | 12.0% | 42.1% | 2.3% |
| | 20~30件未満 | | 202 | 8 | 12 | 10 | 18 | 23 | 36 | 89 | 0 |
| | 20 - 30 | 100 | .0% 3.09 | 4.0% | 5.9% | 5.0% | 8.9% | 11.4% | 17.8% | 44.1% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | | 306 | 24 | 8 | 15 | 33 | 38 | 51 | 124 | 2 |
| | 90 40 >K1 0 | 100 | .0% 3.69 | 7.8% | 2.6% | 4.9% | 10.8% | 12.4% | 16.7% | 40.5% | 0.7% |
| | 40~50件未満 | | 191 | 3 14 | 16 | 11 | 18 | 33 | 43 | 46 | 2 |
| | | 100 | .0% 4.29 | 7.3% | 8.4% | 5.8% | 9.4% | 17.3% | 22.5% | 24.1% | 1.0% |
| | 50件以上 | | 83 | 8 | 6 | 8 | 10 | 11 | 11 | 24 | 1 |
| | 0011 201 | 100 | .0% 4.89 | 9.6% | 7.2% | 9.6% | 12.0% | 13.3% | 13.3% | 28.9% | 1.2% |

同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業所の有無については、いずれの区分においても「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している」が多かったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が多くなるほどその割合がやや低くなる傾向にあった。

図表 553 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(6)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の有無*

| | | 件 | 保同 | 設介同 | 介同 | 無 |
|----|-------------|--------|----------|------------|----------|------|
| | | 数 | 険一 | で護一 | 護一 | 回 |
| | | | 施法 | は保法 | 保 法 | 答 |
| | | | 設 人 | な険人 | 険 人 | |
| | | | | い施· | 施• | |
| | | | 事系 | 設系 | 設系 | |
| | | | 業列 | • 列 | • 列 | |
| | | | 所法 | 事法 | 事法 | |
| | | | を人 | 業人 | 業人 | |
| | | | 併が | 所が | 所が | |
| | | | 設運 | が 運 あ 営 | は運 | |
| | | | し営 てす | あるし | な営 いす | |
| | | | いる | がて | V・9 る | |
| | | | る介 | ・い | 他 | |
| | | | 護 | 併る | の | |
| | | | H.X. | 01 3 | | |
| 全体 | | 923 | 606 | 113 | 133 | 71 |
| | | 100.0% | 65.7% | 12.2% | 14.4% | 7.7% |
| | 20件未満 | 133 | 94 | 9 | 17 | 13 |
| | 20 汗水闸 | 100.0% | 70.7% | 6.8% | 12.8% | 9.8% |
| | 20~30件未満 | 202 | 139 | 31 | 19 | 13 |
| | 20 30 件 不 個 | 100.0% | 68.8% | 15.3% | 9.4% | 6.4% |
| | 30~40件未満 | 306 | 205 | 40 | 40 | 21 |
| | 30/~40件术個 | 100.0% | 67.0% | 13.1% | 13.1% | 6.9% |
| | 40~50件未満 | 191 | 120 | 22 | 33 | 16 |
| | 40~30 本個 | 100.0% | 62.8% | 11.5% | 17.3% | 8.4% |
| | EOIH N. I. | 83 | 47 | 9 | 20 | 7 |
| | 50件以上 | 100.0% | 56.6% | 10.8% | 24.1% | 8.4% |

図表 553 において「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している」または 「同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない」と回答した場合 の、同一法人・系列法人が運営しているサービスについては、いずれの区分においても「訪問介護」およ び「通所介護」が上位を占めており、併設しているサービスについてもその傾向は同様であった。

また、そのうち介護支援専門員が兼務しているサービスについては、いずれの区分においても無回答 (=兼務しているサービスはない)が約8割以上であった。

図表 554 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)同一法人・系列法人が運営しているサービス**(1)(複数回答)

| | 17102777700 (7.67) | 1 20 3 | ,,, <u> </u> | <u> </u> | | | /11/ | , | ~ | | | | | ٠ (. | /(12/2 | л — г | - <i>,</i> | | |
|----|--------------------|--------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|-------------------|----------------|-----------|--------------|--------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | ション訪問リハビリテー | 通所介護 | ション通所リハビリテー | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具販売 福祉用具貸与・特定 | 台事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 護認知症対応型通所介 | ホーム) 活介護(グループ 認知症対応型共同生 | 介護小規模多機能型居宅 | 居宅介護居宅介護機能型 |
| 全体 | | 719 | 387 53.8% | 33 4.6% | 229 31.9% | 108 15.0% | 362 50.3% | 153 21.3% | 205 28.5% | 100 13.9% | 69 9.6% | 31 4.3% | 32 4.5% | 6 0.8% | 106 14.7% | 68 9.5% | 137 19.1% | 79 11.0% | 22 3.1% |
| | 20件未満 | 103 | 50 48.5% | 4 3.9% | 31 30.1% | 19 18.4% | 44 42.7% | 21 20.4% | 25 24.3% | 15 14.6% | 7 6.8% | 2 1.9% | 3 2.9% | 0.0% | 20 19.4% | 13 12.6% | 16 15.5% | 10 9.7% | 3 2.9% |
| | 20~30件未満 | 170 | 94 55.3% | 8 4.7% | 57 33.5% | 27 15.9% | 79 46.5% | 37 21.8% | 45 26.5% | 25 14.7% | 14 8.2% | 5 2.9% | 6 3.5% | 1.2% | 20 11.8% | 11 6.5% | 31 18.2% | 20 11.8% | 2.4% |
| | 30~40件未満 | 245 | 139 56.7% | 14 5.7% | 75 30.6% | 36 14.7% | 136 55.5% | 54 22.0% | 72 29.4% | 32 13.1% | 27 11.0% | 14 5.7% | 15 6.1% | 3 1.2% | 30 12.2% | 23 9.4% | 45 18.4% | 23 9.4% | 1.6% |
| | 40~50件未満 | 142 | 76 53.5% | 6 4.2% | 49 34.5% | 21 14.8% | 79 55.6% | 32 22.5% | 47 33.1% | 24 16.9% | 16 11.3% | 8 5.6% | 6 4.2% | 1 0.7% | 25 17.6% | 18 12.7% | 31 21.8% | 20 14.1% | 10 7.0% |
| | 50件以上 | 56 | 26 46.4% | 1 1.8% | 17 30.4% | 5 8.9% | 22 39.3% | 9 16.1% | 16 28.6% | 4 7.1% | 5 8.9% | 2 3.6% | 2 3.6% | 0 0.0% | 10 17.9% | 3 5.4% | 12 21.4% | 5 8.9% | 1 1.8% |

図表 555 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む) 同一法人・系列法人が運営しているサービス**(2)(複数回答)

| | 111-2 D (120 (14(1) | ~ 3 | | _, _ | 12 | • //• | , ,,,,,, | , | <u> </u> | | 9, | | ' '- | /\ I~- | νн - | • / | | |
|----|---------------------|-----|-----------------------|--------------|------------|----------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|------------|------------|------------------------|----------------|------------|-----------|
| | | 件数 | む) (地域密着型を含 い) | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 住宅型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 座、接骨院 なっかしが、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 719 | 158 22.0% | 111 15.4% | 18 2.5% | 38 5.3% | 56 7.8% | 50 7.0% | 95 13.2% | 79 11.0% | 53 7.4% | 125 17.4% | 30 4.2% | 10 1.4% | 4 0.6% | 8 1.1% | 20 2.8% | 3 0.4% |
| | 20件未満 | 103 | 22 21.4% | 16 15.5% | 2 1.9% | 6.8% | 11 10.7% | 6 5.8% | 14 13.6% | 6 5.8% | 7.8% | 19 18.4% | 0.0% | 2 1.9% | 0.0% | 1 1.0% | 4 3.9% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 170 | 35 20.6% | 27 15.9% | 5 2.9% | 11 6.5% | 12 7.1% | 11 6.5% | 26 15.3% | 19 11.2% | 7 4.1% | 25 14.7% | 5 2.9% | 2 1.2% | 2 1.2% | 1 0.6% | 3 1.8% | 0.6% |
| | 30~40件未満 | 245 | 58 23.7% | 38 15.5% | 5 2.0% | 13 5.3% | 16 6.5% | 14 5.7% | 32 13.1% | 31 12.7% | 26 10.6% | | 12 4.9% | 0.0% | 1 0.4% | 4 1.6% | 7 2.9% | 1 0.4% |
| | 40~50件未満 | 142 | 36 25.4% | 25 17.6% | 3 2.1% | 5 3.5% | 15 10.6% | 9.9% | 17 12.0% | 16 11.3% | 10 7.0% | | 12 8.5% | 3 2.1% | 1 0.7% | 2 1.4% | 4 2.8% | 1 0.7% |
| | 50件以上 | 56 | 7 12.5% | 5 8.9% | 3 5.4% | 3.6% | 3.6% | 5 8.9% | 5 8.9% | 7 12.5% | 3.6% | 7 12.5% | 1 1.8% | 3 5.4% | 0.0% | 0.0% | 3.6% | 0.0% |

図表 556 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_うち、併設しているもの***(1)(複数回答)

| | | 件 | 訪 | 訪 | 訪 | シ訪 | 通 | シ通 | 短 | 短 | 福福 | る住 | 型定 | 夜 | 地 | 護認 | ホ活認 | 介小 | 居看 |
|-----|-------------|-----|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|
| | | 数 | 問 | 問 | 問 | ョ間 | 所 | ョ所 | 期 | 期 | 祉祉 | 事宅 | 訪期 | 間 | 城 | 知 | 1 介知 | 護規 | 宅護 |
| | | | 介 | 入 | 看 | ンリ | 介 | ンリ | 入 | 入 | 用用 | 業改 | 問巡 | 対 | 密 | 症 | ム護症 | 模 | 介小 |
| | | | 護 | 浴 | 護 | ^ | 護 | ハ | 所 | 所 | 具具 | 所修 | 介回 | 応 | 着 | 対 | ~ 〜 対 | 多 | 護規 |
| | | | | 介 | | Ľ | | ピ | 生 | 療 | 販貨 | を | 護・ | 型 | 型 | 応 | グ応 | 機 | 模 |
| | | | | 護 | | IJ | | IJ | 活 | 養 | 売 与 | 行 | 随 | 訪 | 通 | 型 | ル型 | 能 | 多 |
| | | | | | | テ | | テ | 介 | 介 | | 2 | 時 | 問 | 所 | 通 | 共 | 型 | 機 |
| | | | | | | 1 | | 1 | 護 | 護 | 特 | て | 対 | 介 | 介 | 所 | プ同 | 居 | 能 |
| | | | | | | | | | | | 定 | V) | 応 | 護 | 護 | 介 | 生 | 宅 | 型 |
| 全体 | | 606 | 192 | 14 | 101 | 52 | 183 | 81 | 115 | 50 | 26 | 11 | 8 | 2 | 45 | 29 | 32 | 9 | 2 |
| 至14 | | | 31.7% | 2.3% | 16.7% | 8.6% | 30.2% | 13.4% | 19.0% | 8.3% | 4.3% | 1.8% | 1.3% | 0.3% | 7.4% | 4.8% | 5.3% | 1.5% | 0.3% |
| | 20件未満 | 94 | 28 | 2 | 14 | 8 | 23 | 13 | 15 | 12 | 3 | 1 | 1 | 0 | 10 | 6 | 2 | 0 | 0 |
| | 2011本個 | | 29.8% | 2.1% | 14.9% | 8.5% | 24.5% | 13.8% | 16.0% | 12.8% | 3.2% | 1.1% | 1.1% | 0.0% | 10.6% | 6.4% | 2.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 139 | 45 | 4 | 26 | 16 | 45 | 19 | 25 | 9 | 7 | 3 | 2 | 1 | 5 | 6 | 7 | 4 | 1 |
| | 20~30仟未満 | | 32.4% | 2.9% | 18.7% | 11.5% | 32.4% | 13.7% | 18.0% | 6.5% | 5.0% | 2.2% | 1.4% | 0.7% | 3.6% | 4.3% | 5.0% | 2.9% | 0.7% |
| | 00 10/6+2# | 205 | 70 | 5 | 33 | 16 | 69 | 25 | 40 | 15 | 6 | 2 | 4 | 1 | 12 | 8 | 13 | 2 | 0 |
| | 30~40件未満 | | 34.1% | 2.4% | 16.1% | 7.8% | 33.7% | 12.2% | 19.5% | 7.3% | 2.9% | 1.0% | 2.0% | 0.5% | 5.9% | 3.9% | 6.3% | 1.0% | 0.0% |
| | 10 Solb-bit | 120 | 36 | 3 | 18 | 8 | 35 | 18 | 28 | 11 | 8 | 3 | 0 | 0 | 11 | 8 | 6 | 3 | 1 |
| | 40~50件未満 | | 30.0% | 2.5% | 15.0% | 6.7% | 29.2% | 15.0% | 23.3% | 9.2% | 6.7% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 9.2% | 6.7% | 5.0% | 2.5% | 0.8% |
| | EQM-DU I | 47 | 13 | 0 | 10 | 4 | 11 | 6 | 7 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 7 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 50件以上 | | 27.7% | 0.0% | 21.3% | 8.5% | 23.4% | 12.8% | 14.9% | 6.4% | 4.3% | 4.3% | 2.1% | 0.0% | 14.9% | 2.1% | 6.4% | 0.0% | 0.0% |

図表 557 問1.居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況(※介護予防含む)うち、併設しているもの***(2)(複数回答)

| | | 件数 | む) (地域密着型を含 介護老人福祉施設 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホーム介護付き有料老人 | 4年宅型有料老人ホー | け住宅け高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 圧、接骨院はり、きゅう、あんはり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
|----|----------|-----|----------------------------|-------------|-----------|----------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------------------|----------------|------|--------------|
| 全体 | | 606 | 99 16.3% | 49 8.1% | 7 1.2% | 9 1.5% | 14 2.3% | 1.3% | 24 4.0% | 17 2.8% | 26 4.3% | 40 6,6% | 16 2,6% | 0.3% | 0.0% | 0.7% | 9 | 125 20.6% |
| | 20件未満 | 94 | 14 14.9% | 11 11.7% | 0.0% | 1 1.1% | 1 1.1% | 0.0% | 3.2% | 3.2% | 3.2% | 5 5.3% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 1 | 18 |
| | 20~30件未満 | 139 | 21 15.1% | 9 6.5% | 1 0.7% | 3 2.2% | 4 2.9% | 2 1.4% | 10 7.2% | 5 3.6% | 2 1.4% | 8 5.8% | 3 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 31 22.3% |
| | 30~40件未満 | 205 | 36 17.6% | 17 8.3% | 3 1.5% | 3 1.5% | 4 2.0% | 3 1.5% | 6 2.9% | 2.0% | 19 9.3% | 15 7.3% | 7 3.4% | 0.0% | 0 0.0% | 2 1.0% | 2.0% | 39 19.0% |
| | 40~50件未満 | 120 | 25 20.8% | 11 9.2% | 1 0.8% | 1 0.8% | 3.3% | 1 0.8% | 2 1.7% | 2 1.7% | 2 1.7% | 10 8.3% | 5 4.2% | 1 0.8% | 0 0.0% | 1 0.8% | 0.8% | 25 20.8% |
| | 50件以上 | 47 | 3 6.4% | 1 2.1% | 2 4.3% | 1 2.1% | 1 2.1% | 2 4.3% | 3 6.4% | 3 6.4% | 0 0.0% | 2 4.3% | 1 2.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.3% | 12 25.5% |

図表 558 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む) 介護支援専門員が兼務しているもの**(1)(複数回答)

| | 111021111111 | / • · / / P. | ~ 3 1/- | , – – | <i>'-'</i> ' | | ر، ہر | | ,,,,,, | 3/3 0 | | | ٠ (. | /(12/2 | ~ — г | - '/ | | | |
|----|--------------|--------------|------------|-----------|--------------|-------------|-----------|--------------|-----------|-----------|---------------------|-------------------|----------------|-----------|--------------|-------------|--|-----------|-----------|
| | | 件数 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | ション訪問リハビリテー | 通所介護 | ション 通所リハビリテー | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具販売 福祉用具貸与・特定 | る事業所 住宅改修を行ってい | 型訪問介護定期巡回・随時対応 | 夜間対応型訪問介護 | 地域密着型通所介護 | 護認知症対応型通所介 | ホーム) おかま の がん がん がん がん がん がん がん がん がん かん がん かん | 介護介護機能型居宅 | 居宅介護居宅介護 |
| 全体 | | 606 | 10 1.7% | 2 0.3% | 9 1.5% | 0.0% | 8 1.3% | 1 0.2% | 0.3% | 0.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5 0.8% | 0.5% | 7 1.2% | 3 0.5% | 0.2% |
| | 20件未満 | 94 | 3.2% | 1 1.1% | 3.2% | 0.0% | 1.1% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 2.1% | 1.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 139 | 0.0% | 1 0.7% | 1 0.7% | 0.0% | 2 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2 1.4% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | 205 | 2 1.0% | 0 0.0% | 3 1.5% | 0 0.0% | 3 1.5% | 0 0.0% | 1 0.5% | 0.0% | 2 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.5% | 0.5% | 2 1.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 40~50件未満 | 120 | 2 1.7% | 0 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 2 1.7% | 0 0.0% | 1 0.8% | 1 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.8% | 0.0% | 3 2.5% | 1 0.8% | 1 0.8% |
| | 50件以上 | 47 | 3 6.4% | 0 0.0% | 2 4.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0 0.0% | 1 2.1% | 0.0% | 1 2.1% | 0 0.0% | 0.0% |

図表 559 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(7)同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 所の状況 (※介護予防含む)_介護支援専門員が兼務しているもの**(2)(複数回答)

| | | 件数 | む) (地域密着型を含か護老人福祉施設 | 介護老人保健施設 | 介護医療院 | 院・診療所療養病床を有する病 | 以外)病院・診療所(上記 | ホームが護付き有料老人 | 住宅型有料老人ホー | け住宅サービス付高齢者向 | その他の高齢者施設 | ター地域包括支援セン | ター在宅介護支援セン | 調剤薬局 | 座、接骨院 なっかージ、指はり、きゅう、あん | 泊サービス通所介護における宿 | その他 | 無回答 |
|----|----------|-----|---------------------|----------|-------|----------------|--------------|-------------|-----------|--------------|-----------|------------|------------|------|------------------------|----------------|------|--------------|
| 全体 | | 606 | 1.3% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 1 0.2% | 2 0.3% | 0.0% | 3 0.5% | 8 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 536 88.4% |
| | 20件未満 | 94 | 1 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 1 1.1% | 1 1.1% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | _ | 0.0% | 1.1% | 75 79.8% |
| | 20~30件未満 | 139 | 2 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 130 93.5% |
| | 30~40件未満 | 205 | 3 1.5% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 184 89.8% |
| | 40~50件未満 | 120 | 2 1.7% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1 0.8% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 108 90.0% |
| | 50件以上 | 47 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 38 80.9% |

介護予防支援の市町村からの指定有無について、指定を受けていない場合の理由は、いずれの区分においても「介護予防支援は地域包括支援センターからの委託で対応する方針のため」、「地域包括支援センターからの要支援者がほとんどであるため」、「要介護者の受け入れで一杯のため」が上位を占めたが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 40 件未満の場合に比べて 40 件以上のほうが「地域包括支援センターからの紹介の要支援者がほとんどであるため」の割合がやや高かった。

また、介護支援専門員一人当たりの担当件数が多くなるほど「元々、介護予防支援の委託を受けていないため」の割合が低く、50件以上の場合には0%であった。

図表 560 問1. 居宅介護支援事業所の概況_(8)介護予防支援の市町村からの指定有無_4)指定を受けていない場合の理由***(複数回答)

| | | | | | (| | | | | | | | |
|-----|------------|-----|--------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 件 | て元 | 要 | 保 | が地 | た利 | し介 | の地 | たタ介 | あセ総 | そ | 無 |
| | | 数 | い々 | 介 | 険 | な域 | め用 | た護 | 要域 | め 護 | るン合 | の | 口 |
| | | | な、 | 護 | 者 | い包 | 者 | く予 | 支 包 | か予 | たタ事 | 他 | 答 |
| | | | い介 | 者 | カュ | た括 | P | な防 | 援 括 | ら防 | め 業 | | |
| | | | た護 | の | 6 | め支 | Ξ" | い支 | 者 支 | の支 | かの | | |
| | | | め予 | 受 | の | 援 | 家 | た援 | が援 | 委 援 | ら場 | | |
| | | | 防 | け | 要 | セ | 族 | め業 | ほセ | 託は | 委合 | | |
| | | | 支 援 | 入 | 望 | ン | カュ | 務 | とン | で地 | 託に | | |
| | | | | れ | が | タ | 6 | の | んタ | 対域 | をは | | |
| | | | の | で | な | I | の | や | どー | 応 包 | 受 地 | | |
| | | | 委 託 | _ | V) | カュ | 要 | Ŋ | でか | す括 | け域 | | |
| | | | 託 | 杯 | た | 6 | 望 | 方 | あら | る支 | る包 | | |
| | | | を受け | の | め | の | が | を | るの | 方 援 | 必括 | | |
| | | | 受 | た | | 要 | な | 変 | た紹 | 針セ | 要支 | | |
| | | | け | め | | 望 | γ· | 更 | め介 | のン | が援 | | |
| 全体 | | 705 | 56 | 233 | 60 | 52 | 39 | 103 | 256 | 352 | 120 | 65 | 5 |
| 王14 | | | 7.9% | 33.1% | 8.5% | 7.4% | 5.5% | 14.6% | 36.3% | 49.9% | 17.0% | 9.2% | 0.7% |
| | 20件未満 | 93 | 21 | 29 | 5 | 7 | 3 | 15 | 30 | 44 | 13 | 8 | 1 |
| | 201千木/闽 | | 22.6% | 31.2% | 5.4% | 7.5% | 3.2% | 16.1% | 32.3% | 47.3% | 14.0% | 8.6% | 1.1% |
| | 20~30件未満 | 160 | 19 | 52 | 14 | 9 | 10 | 17 | 53 | 75 | 18 | 16 | 1 |
| | 20.~30仟木個 | | 11.9% | 32.5% | 8.8% | 5.6% | 6.3% | 10.6% | 33.1% | 46.9% | 11.3% | 10.0% | 0.6% |
| | 30~40件未満 | 238 | 15 | 82 | 29 | 25 | 14 | 32 | 80 | 123 | 44 | 21 | 3 |
| | 30. ~40什不何 | | 6.3% | 34.5% | 12.2% | 10.5% | 5.9% | 13.4% | 33.6% | 51.7% | 18.5% | 8.8% | 1.3% |
| | 40~50件未満 | 144 | 1 | 50 | 6 | 5 | 7 | 31 | 62 | 73 | 32 | 10 | 0 |
| | 40~501十不何 | | 0.7% | 34.7% | 4.2% | 3.5% | 4.9% | 21.5% | 43.1% | 50.7% | 22.2% | 6.9% | 0.0% |
| | 50件以上 | 68 | 0 | 20 | 6 | 6 | 5 | 8 | 31 | 36 | 13 | 9 | 0 |
| | 50件以上 | | 0.0% | 29.4% | 8.8% | 8.8% | 7.4% | 11.8% | 45.6% | 52.9% | 19.1% | 13.2% | 0.0% |

事業所の介護支援専門員の実人数については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が多いほど、 平均がやや低い傾向にあった。

図表 561 問2.事業所の職員について (1)介護支援専門員数 実人数 全体***

| | | | \ | 1,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | · · · · · · · — · | | | | |
|----|----------|---------------|-----|---|--------------|-------------------|--------------|------|------|-------|
| | | 件 数 | 0 人 | 九 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5人以上 | 無回答 | 平均(人) |
| 全体 | | 923 100.0% | | | 179 19.4% | 149 16.1% | 140 15.2% | | 0.0% | 4.0 |
| | 20件未満 | 133 100.0% | 0 | 18 | 27 | 15 | 21 | 52 | 0.0% | 5.3 |
| | 20~30件未満 | 202 | 0 | 30 | 43 | 29 | 34 | 66 | 0.0% | 4.1 |
| | 30~40件未満 | 306 100.0% | 0 | 39 | 52 | 64 | 47 | 104 | 0.0% | 4.1 |
| | 40~50件未満 | 191 100.0% | 0 | 43 | 33 | 32 | 32 | 51 | 0.0% | 3.6 |
| | 50件以上 | 83 100.0% | 0 | 31 | 23 | 9 | 6 | 14 | 0 | 2.6 |

事業所の介護支援専門員のうち、常勤専従の介護支援専門員が占める割合は、介護支援専門員一人当たりの担当件数が20件以上の場合には「81%~100%」が最も多く約8~9割であったが、20件未満の場合には「41%~60%」が最も多く51.9%であった。

図表 562 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_居宅介護支援事業所に専従_合計に占める割合***

| | | 件 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 無 | 平 |
|----|-----------|--------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|
| | | 数 | % | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 回 | 均 |
| | | ×× | /0 | (| % | % | % | % | 答 | ~ |
| | | | | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | | % |
| | | | | 0 | 4 | 6 | 8 | 1 | | Ü |
| | | | | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | % | % | % | 0 | | |
| | | | | | | | | % | | |
| | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 917 | 18 | 0 | 10 | 140 | 46 | 703 | 0 | 88.2 |
| 土件 | | 100.0% | 2.0% | 0.0% | 1.1% | 15.3% | 5.0% | 76.7% | 0.0% | |
| | 20件未満 | 133 | 4 | 0 | 4 | 69 | 6 | 50 | 0 | 67.7 |
| | 201千个间 | 100.0% | 3.0% | 0.0% | 3.0% | 51.9% | 4.5% | 37.6% | 0.0% | |
| | 20~30件未満 | 202 | 2 | 0 | 2 | 33 | 10 | 155 | 0 | 88.7 |
| | 20. 50件不個 | 100.0% | 1.0% | 0.0% | 1.0% | 16.3% | 5.0% | 76.7% | 0.0% | |
| | 30~40件未満 | 306 | 3 | 0 | 4 | 22 | 23 | 254 | 0 | 92.5 |
| | 30~40件未個 | 100.0% | 1.0% | 0.0% | 1.3% | 7.2% | 7.5% | 83.0% | 0.0% | |
| | 40~50件未満 | 191 | 3 | 0 | 0 | 7 | 6 | 175 | 0 | 95.6 |
| | 40.~30件不個 | 100.0% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 3.7% | 3.1% | 91.6% | 0.0% | |
| | 50件以上 | 83 | 4 | 0 | 0 | 9 | 1 | 69 | 0 | 89.4 |
| | 50件以上 | 100.0% | 4.8% | 0.0% | 0.0% | 10.8% | 1.2% | 83.1% | 0.0% | |

事業所の介護支援専門員のうち、常勤兼務の介護支援専門員が占める割合は、全体では「0%」が最も多く、平均は13.0%であったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が20件未満の場合には「41%~60%」が最も多く、平均は45.8%であった。

図表 563 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_常勤_併設事業所と兼務_実人員_合計に占める割合***

| | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % \$ 1 0 0 | 無回答 | 平 均 %) |
|----|--------------|---------------|--------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------|------------------|
| 全体 | | 914 100.0% | | 14 1.5% | 26 2.8% | 115 12.6% | 7 0.8% | 15 1.6% | 239 26.1% | 13.0 |
| | | 120 | | 1.5% | 2.0% | 12.0% | 3 | 3 | 13 | 31.6 |
| | 20件未満 | 100.0% | | 0.0% | 3.3% | 45.8% | | _ | _ | 31.0 |
| | 20~30件未満 | 201 | 113 | 2 | 7 | 27 | 1 | 2 | 49 | 12.2 |
| | 20. 30件不個 | 100.0% | 56.2% | 1.0% | 3.5% | 13.4% | 0.5% | 1.0% | 24.4% | |
| | 30~40件未満 | 306 | 182 | 8 | 10 | 20 | 3 | 3 | 80 | 8.6 |
| | 30 -40 [十八间] | 100.0% | 59.5% | 2.6% | 3.3% | 6.5% | 1.0% | 1.0% | 26.1% | |
| | 40~50件未満 | 198 | 121 | 4 | 4 | 4 | 0 | 3 | 62 | 5.1 |
| | | 100.0% | 61.1% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 0.0% | 1.5% | 31.3% | |
| | 50件以上 | 89 | 40 | 0 | 1 | 9 | 0 | 4 | 35 | 16.4 |
| | 0011207 | 100.0% | 44.9% | 0.0% | 1.1% | 10.1% | 0.0% | 4.5% | 39.3% | |

事業所の介護支援専門員の換算人員数については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が少ないほどやや多い傾向にあり、20 件未満の場合には平均が 2.2 人であった。

図表 564 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_換算人員_全体***

| | m > 00 1 1-3 = 1.3/4/1 | | | _(' / / ' | | | | · · · · · | | | |
|----|------------------------|--------|-------|------------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|-----|
| | | 件数 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 回浦 | 平均 |
| | | 剱 | 人 | 未 | 2 | 3 | 1 | 5 | 以 | 答 | |
| | | | | 満 | | i | 4 | - | - | 台 | _ |
| | | | | 何可 | 人 | 人 | 人 | 人 | 上 | | 人 |
| | | | | | 未 | 未 | 未 | 未 | | |) |
| | | | | | 満 | 満 | 満 | 満 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 606 | 125 | 89 | 31 | 26 | 17 | 29 | 0 | 0.7 |
| 工件 | | 100.0% | 65.7% | 13.5% | 9.6% | 3.4% | 2.8% | 1.8% | 3.1% | 0.0% | |
| | 20件未満 | 133 | 39 | 11 | 22 | 16 | 14 | 14 | 17 | 0 | 2.2 |
| | 201十八個 | 100.0% | 29.3% | 8.3% | 16.5% | 12.0% | 10.5% | 10.5% | 12.8% | 0.0% | |
| | 20~30件未満 | 202 | 123 | 27 | 22 | 11 | 7 | 3 | 9 | 0 | 0.8 |
| | 20~30仟木個 | 100.0% | 60.9% | 13.4% | 10.9% | 5.4% | 3.5% | 1.5% | 4.5% | 0.0% | |
| | 30~40件未満 | 306 | 211 | 54 | 33 | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0.4 |
| | 30 - 40 円水间 | 100.0% | 69.0% | 17.6% | 10.8% | 1.3% | 0.3% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | |
| | 40~50件未満 | 191 | 160 | 22 | 7 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0.1 |
| | 40. ~ 30 円 不 個 | 100.0% | 83.8% | 11.5% | 3.7% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| | 50件以上 | 83 | 65 | 11 | 5 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0.2 |
| | 50件外上 | 100.0% | 78.3% | 13.3% | 6.0% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |

事業所の介護支援専門員のうち、非常勤専従の介護支援専門員が占める割合は、介護支援専門員 一人当たりの担当件数が30件未満の場合には平均が約6割であった一方、30件以上の場合には4割を下回っていた。

図表 565 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_居宅介護支援事業所に専従_換算人 員 合計に占める割合***

| | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 % | 無回答 | 平 均 (%) |
|----|-----------|--------|-------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------|-------------------|
| 全体 | | 225 | | 20 | 22 | 40 | 40 | 33 | 0 | 41.9 |
| | | 100.0% | 31.1% | 8.9% | 9.8% | 17.8% | 17.8% | 14.7% | 0.0% | |
| | 20件未満 | 33 | 9 | 1 | 0 | 4 | 6 | 13 | 0 | 59.2 |
| | 2017/10 | 100.0% | 27.3% | 3.0% | 0.0% | 12.1% | 18.2% | 39.4% | 0.0% | |
| | 20~30件未満 | 49 | 4 | 4 | 5 | 12 | 12 | 12 | 0 | 59.2 |
| | 20~30件未個 | 100.0% | 8.2% | 8.2% | 10.2% | 24.5% | 24.5% | 24.5% | 0.0% | |
| | 20 40/4+洪 | 82 | 27 | 8 | 9 | 17 | 14 | 7 | 0 | 37.8 |
| | 30~40件未満 | 100.0% | 32.9% | 9.8% | 11.0% | 20.7% | 17.1% | 8.5% | 0.0% | |
| | 40~50件未満 | 41 | 20 | 5 | 6 | 5 | 5 | 0 | 0 | 22.5 |
| | 40~~30件本個 | 100.0% | 48.8% | 12.2% | 14.6% | 12.2% | 12.2% | 0.0% | 0.0% | |
| | FO/#PLL | 20 | 10 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 27.3 |
| | 50件以上 | 100.0% | 50.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 15.0% | 5.0% | 0.0% | |

事業所の介護支援専門員のうち、非常勤兼務の介護支援専門員が占める割合は、いずれの区分に おいても「0%」が最も多かった。

図表 566 問2.事業所の職員について_(1)介護支援専門員数_非常勤_併設事業所と兼務_換算人員_合計に 占める割合*

| | | | נו עייי | | | | | | | |
|----|----------|---------------|---------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|-------|
| | | 件数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
| 全体 | | 224 100.0% | | _ | 6 2.7% | 7 3.1% | 1 0.4% | 0.9% | 55 24.6% | 6.3 |
| | 20件未満 | 30 100.0% | | 6.7% | 3 10.0% | 3.3% | 0.0% | 6.7% | 3 10.0% | 14.3 |
| | 20~30件未満 | 49 100.0% | | 2 4.1% | 2.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 9 18.4% | 2.8 |
| | 30~40件未満 | 78 100.0% | | 8 10.3% | 2.6% | 4 5.1% | 1.3% | 0.0% | 19 24.4% | 7.8 |
| | 40~50件未満 | 44 100.0% | | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18 40.9% | 2.4 |
| | 50件以上 | 23 100.0% | | 0 0.0% | 0.0% | 1 4.3% | 0 0.0% | 0.0% | 6 26.1% | 2.9 |

今後の事業所全体としての介護支援専門員 1 人あたりの取扱件数に関する意向については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 40 件未満の場合には「今後、取扱件数を増やしたい意向がある」のほうが割合が高かった一方、40 件以上の場合には「今後、取扱件数を増やす意向はない」のほうが割合が高かった。

図表 567 問2.事業所の職員について_(2)今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に 関する意向***

| | | 件 数 | たい意向がある | 意向はない | 無回答 |
|----|-----------------|--------|-------------|-------|------|
| | | | 増 や し | 増やす | |
| 全体 | | 923 | | 392 | 9 |
| | | 100.0% | 56.6% | 42.5% | 1.0% |
| | 20件未満 | 133 | 73 | 58 | 2 |
| | | 100.0% | 54.9% | 43.6% | 1.5% |
| | 20~30件未満 | 202 | 137 | 64 | 1 |
| | 20 - 50 [十八] [阿 | 100.0% | 67.8% | 31.7% | 0.5% |
| | 30~40件未満 | 306 | 190 | 115 | 1 |
| | 30/~40件术個 | 100.0% | 62.1% | 37.6% | 0.3% |
| | 40- 50/4 土港 | 191 | 90 | 101 | 0 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 47.1% | 52.9% | 0.0% |
| | FO# N. I | 83 | 30 | 52 | 1 |
| | 50件以上 | 100.0% | 36.1% | 62.7% | 1.2% |

居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合は、いずれの区分においても「81%~100%」が最も多く、平均は約8割程度であった。

図表 568 問2.事業所の職員について_(4)居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジメントに専従している割合*

| | | 件 数 | 0 % | 1 % \$ 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 % | 4 1 % 5 6 0 % | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 0 | 無回答 | 平均(%) |
|----|----------|---------------|-----------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------|-------|
| 全体 | | 923 100.0% | 0.9% | 44 | 49 5.3% | 111 12.0% | 180 19.5% | 479 51.9% | 52 5.6% | 78.4 |
| | 20件未満 | 133 100.0% | 1 0.8% | 8 | 5 | 17 | 28 | 63 | 11 8.3% | 77.2 |
| | 20~30件未満 | 202 100.0% | | 10 | 13 | 26 | 37 | 106 | 9 | 78.0 |
| | 30~40件未満 | 306 100.0% | 3 | 16 | 15 | 40 | 74 | 139 | 19 | 76.2 |
| | 40~50件未満 | 191 100.0% | 2 | 10 | 12 | 17 8.9% | 31 | 113 | 6 3.1% | 80.1 |
| | 50件以上 | 83 100.0% | 1 | 0 | 4 | 9 | 9 | 58 | 2.4% | 86.0 |

居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員の有無については、いずれの区分においても「主任介護支援専門員である」の方が多く約8~9割であった。

図表 569 問2.事業所の職員について_(6)居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無*

| | | 件 数 | ある | ない 主任介護支援専門員で | 無 回答 |
|----|-----------------|--------|-------|------------------|------|
| 全体 | | 923 | | 82 | 17 |
| | | 100.0% | 89.3% | 8.9% | 1.8% |
| | 20件未満 | 133 | 110 | 21 | 2 |
| | 2011/10114 | 100.0% | 82.7% | 15.8% | 1.5% |
| | 20~30件未満 | 202 | 185 | 16 | 1 |
| | 20 3011 /(1) | 100.0% | 91.6% | 7.9% | 0.5% |
| | 30~40件未満 | 306 | 283 | 18 | 5 |
| | 30 - 40 [十八個] | 100.0% | 92.5% | 5.9% | 1.6% |
| | 40~50件未満 | 191 | 171 | 16 | 4 |
| | 40 - 90 [十八] [四 | 100.0% | 89.5% | 8.4% | 2.1% |
| | 50件以上 | 83 | 72 | 10 | 1 |
| | 30HML | 100.0% | 86.7% | 12.0% | 1.2% |

現在事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していない事業所において、今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に依頼したい業務は、いずれの区分においても「給付管理関連業務」が最も多く、次いで「要介護認定調査関連書類関連業務」、「事業所との連携調整、書類発送等業務」であった。

図表 570 問2.事業所の職員について_(9)事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況_2)事務職員 (ケアマネジャー以外の職員)を配置していない場合について_②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員 に依頼したい業務**(複数回答)

| | | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | ~ >1~3/3 | | — – , | | | | | | |
|----|---------------|-----|---|----------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 連 要 | ケ | 給 | に利 | 発事 | き保 | 務給 | そ | い現 | 無 |
| | | 数 | 業介 | ア | 付 | 関用 | 送業 | に険 | 管 与 | の | 状 | 回 |
| | | | 務護 | プ | 管 | す者 | 等所 | 関者 | 理計 | 他 | 想 | 答 |
| | | | 認 | ラ | 理 | るや | 業と | すと | は算 | | 定 | |
| | | | 定 | ン | 関 | 業家 | 務の | るの | 含に | | し | |
| | | | 調 | 作 | 連 | 務族 | 連 | 業連 | ま関 | | て | |
| | | | 查 | 成 | 業 | と | 携 | 務絡 | なす | | γ× | |
| | | | 関 | 関 | 務 | 0) | 調 | 調 | いる | | る | |
| | | | 連 | 連 | | 連 | 整 | 整 | 業 | | 業務 | |
| | | | 書類 | 業務 | | 絡 | ` ` | ` | 務 | | 務 | |
| | | | 類 | 務 | | 調 | 書 | 手 | * | | が | |
| | | | 関 | | | 整 | 類 | 続 | 労 | | な | |
| 全体 | | 646 | 274 | 123 | 366 | 41 | 241 | 161 | 80 | 27 | 168 | 31 |
| 土件 | | | 42.4% | 19.0% | 56.7% | 6.3% | 37.3% | 24.9% | 12.4% | 4.2% | 26.0% | 4.8% |
| | 20件未満 | 98 | 42 | 17 | 56 | 6 | 38 | 15 | 12 | 5 | 24 | 7 |
| | 2017水间 | | 42.9% | 17.3% | 57.1% | 6.1% | 38.8% | 15.3% | 12.2% | 5.1% | 24.5% | 7.1% |
| | 20~30件未満 | 138 | 50 | 15 | 79 | 9 | 45 | 34 | 17 | 8 | 43 | 4 |
| | 20 - 30 [十八個 | | 36.2% | 10.9% | 57.2% | 6.5% | 32.6% | 24.6% | 12.3% | 5.8% | 31.2% | 2.9% |
| | 30~40件未満 | 216 | 97 | 53 | 118 | 11 | 85 | 61 | 26 | 7 | 55 | 10 |
| | 50. ~40 什不個 | | 44.9% | 24.5% | 54.6% | 5.1% | 39.4% | 28.2% | 12.0% | 3.2% | 25.5% | 4.6% |
| | 40~50件未満 | 137 | 58 | 22 | 74 | 11 | 49 | 32 | 20 | 2 | 37 | 8 |
| | 40 - 00 一个個 | | 42.3% | 16.1% | 54.0% | 8.0% | 35.8% | 23.4% | 14.6% | 1.5% | 27.0% | 5.8% |
| | 50件以上 | 53 | 27 | 16 | 38 | 4 | 24 | 19 | 4 | 5 | 7 | 1 |
| | 50件以上 | | 50.9% | 30.2% | 71.7% | 7.5% | 45.3% | 35.8% | 7.5% | 9.4% | 13.2% | 1.9% |

令和 6 年 9 月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数について、保険者からの直接指定の場合に、要支援1の利用者が合計に占める割合については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が20件以上の場合は「0%」が最も多く半数以上を占めた一方、20件未満の場合は「41%~60%」が最も多く35.7%であり、平均は担当件数が多いほど低くなる傾向にあった。

図表 571 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(1)令和6年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数_2)保険者からの直接指定_要支援1_合計に 占める割合*

| | | | 10001 | | | | | | | |
|----|----------|---------------|-------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------|-----------|-------|
| | | 件 数 | 0 % | 1 % 5 2 0 % | 2 1 % 5 4 0 | 4 1 % 5 6 0 | 6 1 % \$ 8 0 % | 8 1 % 5 1 0 | 無回答 | 平均(%) |
| | | | | | 70 | , , | 70 | % | | |
| 全体 | | 123 100.0% | | - | 7 5.7% | 20 16.3% | 7 5.7% | 20 16.3% | 0.0% | |
| | 20件未満 | 14 100.0% | | 0.0% | 0.0% | 5 35.7% | 1 7.1% | 28.6% | 0 0.0% | |
| | 20~30件未満 | 18 100.0% | | 0.0% | 2 11.1% | 3 16.7% | 0.0% | 22.2% | 0 0.0% | 33.3 |
| | 30~40件未満 | 39 100.0% | | 3 7.7% | 2 5.1% | 4 10.3% | 4 10.3% | 6 15.4% | 0 0.0% | 30.3 |
| | 40~50件未満 | 39 100.0% | | - | 3 7.7% | 6 15.4% | 0.0% | 5 12.8% | 0 0.0% | 23.0 |
| | 50件以上 | 11 100.0% | 63.6% | 0.0% | 0 0.0% | 9.1% | 2 18.2% | 9.1% | 0 0.0% | 25.1 |

介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の1を乗じていたことから、3 分の1を乗じる)による変化については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が少ないほど「受け入れ利用者数は増やしていない」の割合が高い傾向にあった。

図表 572 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(2)介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の 1 を乗じる)による変化(複数回答) **

| | していたことから、3万の | ことへしる | 1000 | < 10(18/8/A | | | |
|----|--------------|-------|--------|-------------|---------|----------|-------|
| | | 件 | 受要 | 受 要 | 追受 | 受 | 無 |
| | | 数 | け介 | け介 | 加け | け | 口 |
| | | | 入護 | 入護 | で入 | 入 | 答 |
| | | | れ度 | れ度 | 利れ | れ | |
| | | | をを | をを | 用の | 利 | |
| | | | 増基 | 増基 | 者必 | 用 | |
| | | | や準 | や準 | を要 | 者 | |
| | | | しと | しと | 増や | 数 | |
| | | | たし | たし | や要 | は | |
| | | | ∀r: | 立に | し望 | 増 や | |
| | | | 新 | 新 | たが あ | | |
| | | | 規 で | 規 で | | して | |
| | | | 要 | 再 | った | V | |
| | | | 介 | 要支援 | 場 | な | |
| | | | 護 | 摇 | 合 | γ, ,* | |
| | | | 者 | 者 | に | * | |
| | | | 0 | の | ,- | | |
| 全体 | | 923 | 151 | 67 | 355 | 375 | 85 |
| | | | 16.4% | 7.3% | 38.5% | 40.6% | 9.2% |
| | 20件未満 | 133 | 8 | 6 | 39 | 62 | 23 |
| | 2017/19 | | 6.0% | 4.5% | 29.3% | 46.6% | 17.3% |
| | 20~30件未満 | 202 | 34 | 15 | 68 | 97 | 13 |
| | 20~30件未向 | | 16.8% | 7.4% | 33.7% | 48.0% | 6.4% |
| | 30~40件未満 | 306 | 57 | 22 | 123 | 127 | 23 |
| | 30~401十个间 | | 18.6% | 7.2% | 40.2% | 41.5% | 7.5% |
| | 40~50件未満 | 191 | 33 | 17 | 83 | 64 | 17 |
| | 40-30件水闸 | | 17.3% | 8.9% | 43.5% | 33.5% | 8.9% |
| | 50件以上 | 83 | 18 | 7 | 41 | 23 | 5 |
| | 50件以上 | | 21.7% | 8.4% | 49.4% | 27.7% | 6.0% |

令和 6 年 9 月サービス提供分の入院時情報連携加算(I)の算定状況については、いずれの区分においても「あり」のほうが多かった。

図表 573 問3. 居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況 _(3)令和6年9月サービス提供分の加算の算定状況_2)医療機関との連携に関する加算(通院・看取り以外)_入 院時情報連携加算(I)*

| | | | 牛 数 | あり | なし | 無回答 |
|----|-----------------|---|--------|-------|-------|------|
| 全体 | | | 923 | 539 | 333 | 51 |
| | | 1 | 00.0% | 58.4% | 36.1% | 5.5% |
| | 20件未満 | | 133 | 64 | 57 | 12 |
| | 201千水间 | 1 | .00.0% | 48.1% | 42.9% | 9.0% |
| | 20~30件未満 | | 202 | 125 | 67 | 10 |
| | 20 - 50 千水 岡 | 1 | 00.0% | 61.9% | 33.2% | 5.0% |
| | 30~40件未満 | | 306 | 197 | 96 | 13 |
| | 30/~40件未個 | 1 | .00.0% | 64.4% | 31.4% | 4.2% |
| | 40~50件未満 | | 191 | 111 | 73 | 7 |
| | 40~30件水個 | 1 | .00.0% | 58.1% | 38.2% | 3.7% |
| | 50件以上 | | 83 | 40 | 37 | 6 |
| | 50件以上 | 1 | .00.0% | 48.2% | 44.6% | 7.2% |

特定事業所加算の算定状況については、令和6年3月末時点、令和6年9月末時点ともに、いずれの区分においても「算定していない」が最も多かったが、「30~40件未満」の場合はやや低く4割程度、「50件以上」の場合はやや高く7割程度であった。

図表 574 問4. 特定事業所加算について (1)特定事業所加算 ①令和6年3月末時点***

| | | 121171 2 0 0 . C _(1 | / 1/3 ML +1/2 | 127713H21 | | 0 1 0 7 - | 15 1 41 2 7/1// | |
|----|-----------|-----------------------|---------------|-----------|-------|-----------|-----------------|------|
| | | 件 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | 算 | 無 |
| | | 数 | I 定 | Ⅱ 定 | Ⅲ定 | A定 | 定 | 口 |
| | | | ~ 事 | → 事 | → 事 | → 事 | l | 答 |
| | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | 所 | 所 | 所 | 所 | γ, | |
| | | | 加 | 加 | 加 | 加 | な | |
| | | | 算 | 算 | 算 | 算 | ζ, | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 23 | 261 | 135 | 5 | 481 | 18 |
| 土件 | | 100.0% | 2.5% | 28.3% | 14.6% | 0.5% | 52.1% | 2.0% |
| | 20件未満 | 133 | 4 | 29 | 15 | 1 | 79 | 5 |
| | 201十八個 | 100.0% | 3.0% | 21.8% | 11.3% | 0.8% | 59.4% | 3.8% |
| | 20~30件未満 | 202 | 6 | 51 | 31 | 1 | 112 | 1 |
| | 20~30件未個 | 100.0% | 3.0% | 25.2% | 15.3% | 0.5% | 55.4% | 0.5% |
| | 30~40件未満 | 306 | 6 | 111 | 56 | 1 | 131 | 1 |
| | 30~40件未向 | 100.0% | 2.0% | 36.3% | 18.3% | 0.3% | 42.8% | 0.3% |
| | 40 FO#+*# | 191 | 5 | 59 | 25 | 0 | 98 | 4 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 2.6% | 30.9% | 13.1% | 0.0% | 51.3% | 2.1% |
| | FO#EN I. | 83 | 2 | 11 | 8 | 2 | 57 | 3 |
| | 50件以上 | 100.0% | 2.4% | 13.3% | 9.6% | 2.4% | 68.7% | 3.6% |

図表 575 問4. 特定事業所加算について_(1)特定事業所加算_②令和6年9月末時点***

| | | | / 1 3 1 <u>—</u> 3 1 | | _ | | | |
|----|-----------|--------|---------------------------------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 〜 特 | 〜 特 | 〜 特 | ← 特 | 算 | 無 |
| | | 数 | I 定 | Ⅱ 定 | Ⅲ定 | A 定 | 定 | 口 |
| | | | → 事 | → 事 | → 事 | ⇒ 事 | し | 答 |
| | | | 業 | 業 | 業 | 業 | て | |
| | | | 所 | 所 | 所 | 所 | γ· | |
| | | | 加 | 加 | 加 | 加 | な | |
| | | | 算 | 算 | 算 | 算 | V γ | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 26 | 274 | 124 | 10 | 475 | 14 |
| 土件 | | 100.0% | 2.8% | 29.7% | 13.4% | 1.1% | 51.5% | 1.5% |
| | 20件未満 | 133 | 5 | 31 | 12 | 1 | 80 | 4 |
| | 20件术個 | 100.0% | 3.8% | 23.3% | 9.0% | 0.8% | 60.2% | 3.0% |
| | 20~30件未満 | 202 | 7 | 58 | 28 | 2 | 107 | 0 |
| | 20~30 件水個 | 100.0% | 3.5% | 28.7% | 13.9% | 1.0% | 53.0% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | 306 | 6 | 113 | 53 | 4 | 129 | 1 |
| | 30~40件末個 | 100.0% | 2.0% | 36.9% | 17.3% | 1.3% | 42.2% | 0.3% |
| | 40 50世士洪 | 191 | 6 | 60 | 26 | 2 | 95 | 2 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 3.1% | 31.4% | 13.6% | 1.0% | 49.7% | 1.0% |
| | 50件以上 | 83 | 2 | 12 | 5 | 1 | 60 | 3 |
| | 50件以上 | 100.0% | 2.4% | 14.5% | 6.0% | 1.2% | 72.3% | 3.6% |

特定事業所加算(A)を算定している事業所との連携有無については、介護支援専門員一人当たりの 担当件数が 50 件未満の場合には「連携していない」が 8 割前後であったが、50 件以上の場合には 「連携している」と「連携していない」が同程度であった。

図表 576 問4. 特定事業所加算について_(3)特定事業所加算(A)を算定している事業所との連携有無*

| -) !!_ | | 가 添////////// | | 7 (0 0 | サネバー |
|----------|-------------|--------------------------|-------|---------|------|
| | | 件 | 連 | 連 | 無 |
| | | 数 | 携 | 携 | 回 |
| | | | し | し | 答 |
| | | | て | て | |
| | | | ١, | V) | |
| | | | る | な い | |
| | | | | ٧, | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 全体 | | 402 | 76 | 319 | 7 |
| | | 100.0% | 18.9% | 79.4% | 1.7% |
| | 20件未満 | 46 | 6 | 39 | 1 |
| | 201十八個 | 100.0% | 13.0% | 84.8% | 2.2% |
| | 20~30件未満 | 85 | 16 | 68 | 1 |
| | 20~30 [[| 100.0% | 18.8% | 80.0% | 1.2% |
| | 30~40件未満 | 168 | 29 | 136 | 3 |
| | 30~40件水闸 | 100.0% | 17.3% | 81.0% | 1.8% |
| | 10- 50/4 七进 | 85 | 16 | 67 | 2 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 18.8% | 78.8% | 2.4% |
| | 50/4-01 | 18 | 9 | 9 | 0 |
| | 50件以上 | 100.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |

特定事業所加算を届出ていない場合に、特定事業所加算(A)を届出ていない理由は、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 40 件未満の場合は「24 時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等の相談に対応する体制が確保できない」が最も多かったが、40~50 件未満の場合には「介護支援専門員の人数の要件(介護支援専門員を常勤換算方法で1名以上)を満たせない」が、50 件以上の場合は「介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の介護支援専門員を1名以上)を満たせない」が最も多かった。

図表 577 問4. 特定事業所加算について_(5)届出の有無_1)特定事業所加算(A)を届出ていない理由**(複数 回答)

| | | 件数 | る伝達等を目的とした会議を定期的に利用者に関する情報又はサービス提供 | 応する体制が確保できない 2 4 時間連絡体制の確保、かつ必要に | 介護支援専門員への計画的な研修がお | 供ができない城包括支援センターから支援が困 | 等に関する事例検討会、研修等に参加困窮者、難病患者等、高齢者以外の対家族に対する介護等を日常的に行って | 用を受けている居宅介護支援費に係る運営基準減算ヲ | (II)を算定している場合は50名が一次で支援専門員1人当たり利用者数が | 体制を確保できない 基礎技術に関す | 施できない が運営する居宅介護支援事 | 計画を作成できない 般を支援するサービスが包括的に提供必要に応じて、多様な主体により提供 | の体制整備ができない社会情勢が原因で、事業運営が安定せ | 備することが難しいオンライン開催の研修会や事例検討な | にて行う研修会や事例検討会に参加で個人情報の保護やセキュリティに不安 | 員を1名以上)を満たせない主任介護支援専門員の人数の要件(営 | 以上)を満たせない | 1名以上)を満たせない | 連携できる事業所が見つからないため | 針であるため地域内の他の事業所とは利用者確保の | その他 | 無回答 |
|----|----------|-----|------------------------------------|----------------------------------|-------------------|-----------------------|---|--------------------------|--------------------------------------|-------------------|-----------------------|---|-----------------------------|----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------------|-------------------------|-------------|-----------|
| | | | 定ビ期ス | つ必 | 研修 | 援が困難な事例 | 等以に に外行 | 準減 | 5 用 0 者 | 術に | 支援 | 的よ にり | が 安 | 例検 | にィ 参に | 要件 | ** | 介 | な い | 者確 | | |
| 全体 | | 471 | 42 8.9% | | 44 9.3% | 30 6.4% | 37 7.9% | 27 5.7% | 6 1.3% | 48 10.2% | 66 14.0% | 10 2.1% | 38 8.1% | 20 4.2% | 7 1.5% | 89 18.9% | 129 27.4% | 113 24.0% | 47 10.0% | 0.0% | 55 11.7% | 5 1.1% |
| | 20件未満 | 80 | 9 11.3% | 28 35.0% | 10.0% | 9 11.3% | 5 6.3% | 5 6.3% | 0.0% | 10.0% | 14 17.5% | 1 1.3% | 10.0% | 1 1.3% | 1 1.3% | 22 27.5% | 18 22.5% | 14 17.5% | 13 16.3% | 0.0% | 5 6.3% | 1.3% |
| | 20~30件未満 | 106 | 8 7.5% | 33 | 6 5.7% | 6 5.7% | 6 5.7% | 13 12.3% | 0.9% | 12 11.3% | 11 10.4% | 2 1.9% | 7 6.6% | 4 3.8% | 2 1.9% | 19 17.9% | 31 29.2% | 25 23.6% | 7 6.6% | 0.0% | 10 9.4% | 2 1.9% |
| | 30~40件未満 | 129 | 7 5.4% | 35 | 11 8.5% | 9 7.0% | 11 8.5% | 6 | 1 0.8% | 11 8.5% | 18 14.0% | 2 1.6% | 8 | 6 4.7% | 0.0% | 23 | 32 24.8% | 31 | 10 7.8% | 0.0% | 22 17.1% | 0.0% |
| | 40~50件未満 | 92 | | 25 | 7 7.6% | 4 4.3% | 7 7.6% | 1 | 0.0% | 11 12.0% | 15 | 2.2% | 10 | 4.3% | 3.3% | 16 | 25 27.2% | 32 34.8% | 11 12.0% | 0.0% | 10 10.9% | 0.0% |
| | 50件以上 | 60 | | 16 | 12 20.0% | 2 3.3% | 13.3% | 3.3% | 4 6.7% | 6 10.0% | 8 13.3% | 3 5.0% | 5 8.3% | 5 8.3% | 1 1.7% | 9 15.0% | 21 35.0% | 11 | 5 8.3% | 0.0% | 8 13.3% | 1.7% |

特定事業所医療介護連携加算を算定できない理由については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 30~40 件未満の場合は「ターミナルケアマネジメント加算の算定回数が年間5回に満たないため」が最も多かったが、それ以外の場合には「特定事業所加算(Ⅰ)、(Ⅱ)、(Ⅲ)のいずれも算定していないため」が最も多かった。

図表 578 問5. 医療介護連携について_(1)特定事業所医療介護連携加算の算定状況_1)特定事業所医療介護 連携加算を算定できない理由*(複数回答)

| | | 7-17371H7F C 7-7 | | <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u> | | <u> </u> | | | |
|------|--------------|------------------|-----|---|------------|----------|-------|-------|------|
| | | | 件 | い特 | 退 | てタ | 数タ | た療退 | 無 |
| | | | 数 | ず定 | 院 | [() | がー | な機院 | 口 |
| | | | | れ事 | • | なミ | 年ミ | い関・ | 答 |
| | | | | も業 | 退 | いナ | 間ナ | た等退 | |
| | | | | 算 所 | 所 | たル | 5ル | めと所 | |
| | | | | 定加 | 加 | めケ | 回ケ | の加 | |
| | | | | し算 | 算 | ア | にア | 年算 | |
| | | | | て〜 | を | マ | 満マ | 間を | |
| | | | | ۱ ۱ | 算 | ネ | たネ | の算 | |
| | | | | なし | 定 | ジ | なジ | 連定 | |
| | | | | V) , | l | メ | ハメ | 携し | |
| | | | | たへ | て | ン | たン | 回て | |
| | | | | Ø Ⅱ | 11 | ト | めト | 数い | |
| | | | | $\overline{}$ | な | 加 | 加 | がる | |
| | | | | ` | <i>V Y</i> | 算 を | 算 | 3 が | |
| | | | | _ | た | を | の | 5 ` | |
| | | | | III | め | 算 | 算 | 回そ | |
| | | | | $\overline{}$ | | 定 | 定 | にの | |
| | | | | の | | L | 口 | 満医 | |
| 全体 | | | 831 | 368 | 143 | 340 | 333 | 302 | 34 |
| 1.11 | | | | 44.3% | 17.2% | 40.9% | 40.1% | 36.3% | 4.1% |
| | 20件未満 | | 121 | 57 | 22 | 53 | 51 | 46 | . 2 |
| | 2011/1011 | | | 47.1% | 18.2% | 43.8% | 42.1% | 38.0% | 1.7% |
| | 20~30件未満 | | 174 | 82 | 25 | 76 | 64 | 58 | 8 |
| | 20 - 30 円水阀 | | | 47.1% | 14.4% | 43.7% | 36.8% | 33.3% | 4.6% |
| | 20 40/4 + 2# | | 281 | 107 | 50 | 117 | 127 | 110 | 9 |
| | 30~40件未満 | | | 38.1% | 17.8% | 41.6% | 45.2% | 39.1% | 3.2% |
| | 40~50件未満 | | 174 | 75 | 33 | 70 | 66 | 57 | 10 |
| | 40.~30/十个個 | | | 43.1% | 19.0% | 40.2% | 37.9% | 32.8% | 5.7% |
| | 50件以上 | | 77 | 44 | 13 | 23 | 25 | 29 | 5 |
| | 50件以上 | | | 57.1% | 16.9% | 29.9% | 32.5% | 37.7% | 6.5% |

ターミナルケアマネジメント加算について、末期の悪性腫瘍以外の疾患による算定が 1 件以上ある場合に、令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていることについては、ばらつきが大きく介護支援専門員の担当件数による傾向の差はあまり見られなかった。

図表 579 問5. 医療介護連携について_(2)ターミナルケアマネジメント加算の届出の有無_4)令和6年度介護報酬改定を受けて末期の悪性腫瘍以外の疾患の利用者を受け入れるために新規で事業所として行っていること **(複数回答)

| 1 | | 件 | 定事 | 看 | の本 | チサ | 姿 福 | 治医 | 族気 | 十症 | 本 | を本 | り介 | 滅本 | ま亡 | 葬 | そ | 無 |
|----|---------------|----|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|---------------------|--------|---------------------|-------|---------|-------|---------|-------|-------|
| | | 数 | 業 | 取 | 整人 | 1 1 | 勢祉 | 療療 | の持 | 分状 | 人 | 持人 | · 護 | す人 | でく | 俟 | の | 回 |
| | | | 所 | ŋ | 備・ | ムビ | や用 | の者 | 意ち | な緩 | お | てが | 支負 | るお | のな | 関 | 他 | 答 |
| | | | 0 | K | 家 | ケス | 生具 | 情か | 向の | 連和 | よ | る最 | 援担 | たよ | 遺っ | 係 | | |
| | | | 看 | 関 | 族 | ア事 | 活等 | 報ら | の揺 | 絡を | び | 関期 | を | めび | 体た | 0) | | |
| | | | 取 | す | と | 体 業 | がを | 把の | 確れ | 行 | 家 | わま | 軽 | の家 | の後 | 助 | | |
| | | | ŋ | る | 0) | 制所 | 送用 | 握タ | 認を | 協う | 族 | りで | 滅 | 関族 | 付の | 言 | | |
| | | | に | 研 | 2 | のと | れい | 1 | 想 | 働た | の | 社 | す | わの | き、 | P | | |
| | | | 関 | 修 | 4 | 整の | るた | A | 定 | め | 精 | 支会 | る | り死 | 添家 | 支 | | |
| | | | す | 0) | 時 | 備 2 | 環本 | IJ | l | の | 神 | 援的 | た | • ~ | い族 | 援 | | |
| | | | る | 実 | 間 | 4 | 境人 | 1 | た | 医 | 的 | 役 | め | 支の | が | | | |
| | | | 指 | 施 | 連 | 時 | 整の | な | 本 | 療 | な | 割 | の | 援不 | 到 | | | |
| | | | 針 | | 絡 | 間 | 備安 | 病 | 人 | 者 | 支 | • | 関 | 安 | 着 | | | |
| | | | の | | 体 | の | 楽 | 状 | 논 | と | 援 | 尊 | わ | を | す | | | |
| | | | 決 | | 制 | | な | P | 家 | 0) | | 厳 | | 軽 | る | | | |
| | | 34 | 10 | 12 | 20 | 21 | 18 | 23 | 19 | 17 | 21 | 13 | 19 | 19 | 1 | 7 | 3 | 4 |
| 全体 | | 01 | 29.4% | 35.3% | 58.8% | 61.8% | | | | | 61.8% | 38.2% | | | 2.9% | 20.6% | 8.8% | 11.8% |
| | | 3 | 1 | 30.0% | 1 | 1 | 9 | 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2.5% | 20.0% | 0.0% | 11.0% |
| | 20件未満 | , | 33,3% | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 66.7% | 66.7% | 33.3% | 33.3% | 33,3% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | | c | 00.00 | 100.0% | 33.38 | 33,38 | 4 | 4 | 33.3/0 | 33.3/0 | 33.3/0 | 00.00 | 33,38 | 33,3/0 | 0.0% | 33.38 | 0.0/0 | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 6 | 200.00 | 20 50 | 00.00 | 00.50 | 90 50 | 90 50 | 00.00 | 3 | 00.00 | 3 | 00.00 | 9 90 90 | 10.50 | 2 00 00 | 10.50 | 0 |
| | | | 33.3% | 66.7% | 83.3% | 66.7% | 66.7% | | 83.3% | 50.0% | 83.3% | 50.0% | 83.3% | 66.7% | 16.7% | 33.3% | 16.7% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | 15 | 4 | 2 | 7 | 9 | 6 | 10 | 7 | - 6 | - 8 | 4 | - 8 | 7 | 0 | 2 | 1 | 3 |
| | | | 26.7% | 13.3% | 46.7% | 60.0% | 40.0% | 66.7% | 46.7% | 40.0% | 53.3% | 26.7% | 53.3% | 46.7% | 0.0% | 13.3% | 6.7% | 20.0% |
| | 40~50件未満 | 7 | 2 | 3 | 5 | 6 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | 40 - 30 [[水闸 | | 28.6% | 42.9% | 71.4% | 85.7% | 71.4% | 71.4% | 57.1% | 57.1% | 71.4% | 57.1% | 57.1% | 71.4% | 0.0% | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| | Echini I | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 50件以上 | | 33,3% | 0.0% | 66.7% | 33,3% | 33.3% | 66.7% | 66.7% | 100.0% | 66.7% | 33,3% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合の、居宅介護支援費(I)(ii)の算定人数については、 無回答を除いていずれの区分においても「5人以下」が最も多かったが、平均は介護支援専門員一人 当たりの担当件数が多いほどやや多い傾向にあった。

図表 580 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ①居宅介護支援費(I)の算定人数 (ii)**

| | | 件 数 | 5人以下 | 6 5 1 0 人 | 1 1 5 2 0 人 | 2 1 5 0 人 | 5 1 0 0 人 | 1 0 0 人 以 上 | 無回答 | 平均(人) |
|----|--------------|--------|-------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|-------|-------|
| 全体 | | 821 | 677 | | 2 | 13 | 3 | 4 | 116 | 1.9 |
| | | 100.0% | 82.5% | 0.7% | 0.2% | 1.6% | 0.4% | 0.5% | 14.1% | |
| | 20件未満 | 120 | 101 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 15 | 1.2 |
| | 2017/19 | 100.0% | 84.2% | 1.7% | 0.8% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 12.5% | |
| | 20~30件未満 | 184 | 153 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 25 | 1.7 |
| | 20. 30 件 不 個 | 100.0% | 83.2% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 0.5% | 0.0% | 13.6% | |
| | 30~40件未満 | 282 | 232 | 0 | 1 | 5 | 1 | 1 | 42 | 1.6 |
| | 30. 40件水阀 | 100.0% | 82.3% | 0.0% | 0.4% | 1.8% | 0.4% | 0.4% | 14.9% | |
| | 40、50件土港 | 165 | 137 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 23 | 2.5 |
| | 40~50件未満 | 100.0% | 83.0% | 0.6% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 1.2% | 13.9% | |
| | 50件以上 | 68 | 53 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 3.4 |
| | 30件以上 | 100.0% | 77.9% | 4.4% | 0.0% | 1.5% | 0.0% | 1.5% | 14.7% | |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合の過去の居宅介護支援費(Ⅱ)の算定状況については、いずれの区分においても「今まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことはない」が最も多く 8~9割程度であったが、担当件数が40件以上の場合には「令和6年3月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」の割合が1割を超えており、40件未満の場合よりもやや多かった。

図表 581 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ②過去の居宅介護支援費(II)の算定状況*

| | O C O C O C O C O C O C O C O C O C O C | I 0/152 | | , , , , , , , | _ ;; ;; - | |
|----|---|---------|--------|---------------|-----------|------|
| | | | 件 | との令 | 出今 | 無 |
| | | | 数 | が適和 | をま | 口 |
| | | | | あ用 6 | 行で | 答 |
| | | | | る緩年 | っ逓 | |
| | | | | 和 3 | た減 | |
| | | | | の月 | こ制 | |
| | | | | 届以 | との | |
| | | | | 出前 | は適 | |
| | | | | をま | な用 | |
| | | | | 行で | い緩 | |
| | | | | っ逓 | 和 | |
| | | | | た減 | の | |
| | | | | こ制 | 届 | |
| 全体 | | | 821 | 83 | 698 | 40 |
| 土件 | | | 100.0% | 10.1% | 85.0% | 4.9% |
| | 20件未満 | | 120 | 7 | 109 | 4 |
| | 2011/(1) | | 100.0% | 5.8% | 90.8% | 3.3% |
| | 20~30件未満 | | 184 | 15 | 159 | 10 |
| | 20 - 30 | | 100.0% | 8.2% | 86.4% | 5.4% |
| | 30~40件未満 | | 282 | 25 | 244 | 13 |
| | 50 40円/个個 | | 100.0% | 8.9% | 86.5% | 4.6% |
| | 40~50件未満 | | 165 | 26 | 130 | 9 |
| | - 50 7八個 | | 100.0% | 15.8% | 78.8% | 5.5% |
| | 50件以上 | | 68 | 10 | 54 | 4 |
| | 00斤外工 | | 100.0% | 14.7% | 79.4% | 5.9% |

逓減制の適用緩和の届出をしていない場合の理由については。介護支援専門員一人当たりの担当件数による傾向は概ね同様であったものの、50件以上の場合には「ケアプランデータ連携システムの導入コストがかかるため」がそれ以外の場合よりもやや多く、50.0%であった。

図表 582 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_1)逓減制の適用緩和の届出を していない場合 ③逓減制の適用緩和の届出をしていない理由*(複数回答)

| | 0 (0,00,00 | | רלויאבוו | . — | 1/XTHV | /ШЩ | | . 0 - 0- | V Т.Н. | | <u>~п</u> | / | | |
|----|------------|-----|----------|-------|--------|-------|-------|----------|--------|-------|-----------|-------------|------|-------|
| | | 件 | るケ | 感ケ | いケ | いケ | 導ケ | い地 | 事 | 人逓 | 判のケ | 法 | そ | 無 |
| | | 数 | たア | やア | ・ア | たア | 入ア | た域 | 業所 | 当 減 | 断維ア | 人 | の | 口 |
| | | | めプ | 反プ | セプ | めプ | さプ | めの | 所 | た制 | し持マ | ま | 他 | 答 |
| | | | ラ | 発ラ | キラ | ラ | れラ | 求 | の | りの | たのネ | た | | |
| | | | ン | ・ン | ュン | ン | てン | 人 | 経 | の適 | たたジ | は | | |
| | | | デ | 不デ | リデ | デ | おデ | の | 営 | 担用 | めめメ | 事 | | |
| | | | 1 | 安丨 | テー | 1 | 61 | 状 | 上 | 当 緩 | にン | 業 | | |
| | | | タ | がタ | イタ | タ | ず タ | 況 | ` ` | 件和 | · - | 事 業 所 | | |
| | | | 連携 | あ連 | 面連 | 連 | 、連 | 等 | 事 | 数を | 担の | が | | |
| | | | 携 | る携 | で携 | 携 | 活 携 | に | 務 | の受 | 当 質 | 届 | | |
| | | | シ | たシ | のシ | シ | 用シ | ょ | 職 | 確け | 件や | 出 | | |
| | | | ス | めス | 不ス | ス | すス | ŋ | 員 | 保る | 数ケ | L | | |
| | | | テ | テ | 安テ | テ | るテ | | の | が程 | をア | な | | |
| | | | ム | A | がム | ム | こム | 事 | 採 | 難度 | 増マ | V) | | |
| | | | の | の | あの | を | とが | 務 | 用 | しの | やネ | 方 | | |
| | | | 導 | 導 | る個 | 扱 | がサ | 職 | カミ | い介 | すジ | 針 | | |
| | | | 入 | 入 | た人 | え | 難丨 | 員 | 難 | た護 | こャ | で | | |
| | | | コ | に | め情 | る | しビ | の | l | め支 | とし | あ | | |
| | | | ス | 対 | 報 | 人 | いス | 採 | 1/1 | 援 | はの | る | | |
| | | | ト | す | の | 材 | た事 | 用 | た | 専 | 難職 | た | | |
| | | | が | る | 取 | が | め業 | 24 | め | 門 | し場 | め | | |
| | | | カュ | 抵抗 | ŋ | W | 所 | 難 | | 員 | い環 | | | |
| | | | カュ | 抗 | 扱 | な | で | l | | _ | と境 | | | |
| 全体 | | 821 | 310 | 79 | 79 | 130 | 335 | 47 | 342 | 200 | 306 | 136 | 36 | 19 |
| | | | 37.8% | 9.6% | 9.6% | 15.8% | 40.8% | 5.7% | 41.7% | 24.4% | 37.3% | 16.6% | 4.4% | 2.3% |
| | 20件未満 | 120 | 37 | 7 | 5 | 20 | 45 | 6 | 44 | 30 | 50 | 21 | 5 | 3 |
| | 2017/10 | | 30.8% | 5.8% | 4.2% | 16.7% | 37.5% | 5.0% | 36.7% | 25.0% | 41.7% | 17.5% | 4.2% | 2.5% |
| | 00 00/4+3# | 184 | 67 | 21 | 28 | 31 | 82 | 10 | 68 | 54 | 68 | 37 | 9 | 5 |
| | 20~30件未満 | | 36.4% | 11.4% | 15.2% | 16.8% | 44.6% | 5.4% | 37.0% | 29.3% | 37.0% | 20.1% | 4.9% | 2.7% |
| | | 282 | 110 | 27 | 21 | 50 | | 11 | 128 | 62 | 102 | 43 | 15 | 7 |
| | 30~40件未満 | | 39.0% | 9.6% | 7.4% | _ | 42.9% | 3.9% | 45.4% | 22.0% | 36.2% | 15.2% | | 2.5% |
| | | 165 | 62 | 17 | 16 | | 57 | 12 | | 36 | | 27 | 5.5% | 9 |
| | 40~50件未満 | 100 | 37.6% | 10.3% | 9.7% | _ | 34.5% | 7.3% | 41.2% | 21.8% | 39.4% | 16.4% | 3.0% | 1.2% |
| | | 68 | 34 | 10.3% | 9.170 | | | | | 17 | 21 | 10.4% | 2.0% | 1.270 |
| | 50件以上 | 68 | | 10.0% | _ | _ | | _ | | | | _ | | 1 50 |
| | | | 50.0% | 10.3% | 13.2% | 17.6% | 44.1% | 11.8% | 50.0% | 25.0% | 30.9% | 11.8% | 2.9% | 1.5% |

逓減制の緩和に伴う、地域での利用者の受け入れ要望への対応については、介護支援専門員一人 当たりの担当件数が30~40件未満および50件以上の場合には「地域での利用者の受け入れ要望に 対応できるようになった」が最も多く、30~40件未満の場合には100%であった。

図表 583 問6. 逓減制の適用緩和について_(1)逓減制の適用緩和届出の状況_9)逓減制の緩和に伴う、地域 での利用者の受け入れ要望への対応*

| | 4 1 1 1 3 7 3 H 1 7 7 C 1 7 7 | <u> </u> | | | | |
|----|-------------------------------|-------------|---------------------------|------------|-----------------|------|
| | | 件数 | 対応できるようになった・地域での利用者の受け入れ要 | 特に変化はない | ない地域での利用者の受け入れて | 無回答 |
| 全体 | | 23 | 望 に 9 | 14 | 要望が 0 | 0 |
| | | 100.0% | 39.1% | 60.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 20件未満 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 4 100.0% | 1 25.0% | 3 75.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | 4 100.0% | 4 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 40~50件未満 | 9 100.0% | 1 11.1% | 88.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 50件以上 | 5 100.0% | 3 60.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況については、いずれの区分においても「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、1 人 1 台利用」が最も多く 8 割以上であったが、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 30 件未満の場合のほうが、「業務支援のための ICT 機器は使用していない」割合がやや高かった。

図表 584 問7. ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○*(複数回答)

| 無回答 |
|------|
| |
| 答 |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| 8 |
| 0.9% |
| 1 |
| 0.8% |
| 0 |
| 0.0% |
| 1 |
| 0.3% |
| 1 |
| 0.5% |
| |
| 2 |
| |

図表 584 で「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、複数人で共有して利用」または「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、1人1台利用」と回答した場合の、導入している ICT 機器の種類については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 20 件未満の場合には「スマートフォン」の割合がそれ以外よりやや低く、また、担当件数が 40 件未満の場合よりも 40 件以上の場合の方が「タブレット端末」の割合がやや高かった。また、その傾向は、「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、1人1台利用」と回答した場合に限定した場合においても同様であった。

図表 585 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT機器の種類_全体**(複数回答)

| | | 件数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
|----|----------|-----|----------------------|--------------|----------------------|-------------|-------------------|-------------|-----------|
| 全体 | | 839 | 517 | 479 | 357 | 261 | 27 | 10 | 18 |
| | 20件未満 | 116 | 61.6% 73 62.9% | 70 | 42.6% 39 33.6% | 35 | 3.2% 2 1.7% | 0 | 2.1% |
| | 20~30件未満 | 178 | 109 61.2% | 102 | 74 41.6% | 42 | 3 | 4 | 4 2.2% |
| | 30~40件未満 | 286 | 182 63.6% | 158 55.2% | 128 44.8% | | 11 3.8% | 5 1.7% | 5 1.7% |
| | 40~50件未満 | 180 | 102 56.7% | 106 58.9% | 82 45.6% | 72 40.0% | 8 4.4% | 1 0.6% | 6 3.3% |
| | 50件以上 | 75 | 50 66.7% | 40 53.3% | 32 42.7% | 28 37.3% | 3 4.0% | 0.0% | 0.0% |

図表 586 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT機器の種類_1

人 1 台利用**(複数回答) の 数 ス ブ 声 口 ク レ 入 他 答 \vdash パ 力 } ツ ソ ツ 機 プ コ 端 オ パ 末 ソ コ 780 471 440 333 226 10 22 全体 60.4% 56.4% 42.7% 29.0% 3.1% 1.3% 2.8% 108 68 66 36 30 20件未満 63.0% 0.9% 33.3% 0.0% 1.9% 27.8% 163 97 71 35 20~30件未満 59.5% 57.1% 43.6% 21.5% 1.8% 2.5% 2.5% 149 122 30~40件未満 61.5% 55.2% 45.2% 26.3% 4.1% 1.9% 2.6% 166 93 94 74 61 40~50件未満 44.6% 4.2% 56.0% 56.6% 36.7% 3.6% 0.6% 69 35 28 27 50件以上 66.7% 50.7% 40.6% 39.1% 4.3% 0.0% 1.4%

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題については、いずれの区分においても「導入コストが高い」が最も多く約5割、次いで「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコストがかかる」が約4割であった。

図表 587 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題*(複数回答)

| | | 件数 | よいかわからないどの会社の機器・ソフトが | 導入コストが高い | 導入に時間がかかる | ある する抵抗感や反発、不安が 職員の介護ソフト導入に対 | える人材がいないパソコンや介護ソフトを扱 | かる や維持のためのコストがか 機器やソフトの更新の対応 | る キュリティ面での不安があ 個人情報の取り扱い、セ | その他 | 課題は特にない | 無回答 |
|----|----------|-----|----------------------|--------------|-----------|------------------------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|
| 全体 | | 839 | 182 | 439 52.3% | _ | 80 | 134 16.0% | 342 | 154 | 37 4.4% | 156 18.6% | 42 5.0% |
| | 20件未満 | 116 | | 60 51.7% | 12 | 11 | 15 12.9% | 50 | 17 | 3 2.6% | 25 | 8 |
| | 20~30件未満 | 178 | | 95 53.4% | 27 | 18 | 33 18.5% | 73 | 35 | 11 | 31 | 7 |
| | 30~40件未満 | 286 | | 160 55.9% | 34 | 27 | 53 18.5% | 123 | 67 | . 11 | 40 | 15 |
| | 40~50件未満 | 180 | 28 15.6% | 83 46.1% | 22 | 17 | 23 | 67 | 26 | 8 | 44 | 11 6.1% |
| | 50件以上 | 75 | 20 26.7% | 39 52.0% | 6 | 7 | 10 13.3% | 29 | 9 | 4 | 15 | 1 |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題については、いずれの区分においても「機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる」、「機器やソフトの更新の対応のためのコストがかかる」が上位を占めた。

図表 588 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題*(複数回答)

| | | , | , , , , , | | | | , | | |
|----|--------------|-----|-----------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | えパ | る用機 | の機 | 信事 | そ | 課 | 無 |
| | | 数 | るソ | す器 | た器 | が業 | Ø | 題 | 旦 |
| | | | 人コ | るや | めや | 安所 | 他 | は | 答 |
| | | | 材ン | たソ | のソ | 定外 | | 特 | |
| | | | がや | めフ | コフ | しで | | に | |
| | | | い介 | のト | スト | な使 | | な | |
| | | | な護 | コを | トの | い用 | | 11 | |
| | | | いソ | ス継 | が更 | す | | | |
| | | | フ | 卜続 | か新 | る | | | |
| | | | } | が的 | かの | 際 | | | |
| | | | を | かに | る対 | に | | | |
| | | | 扱 | か利 | 応 | 通 | | | |
| 全体 | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| | | | 20.7% | 49.9% | 44.9% | 14.2% | 3.9% | 20.6% | 5.7% |
| | 20件未満 | 116 | 24 | 57 | 45 | 16 | 3 | 27 | 8 |
| | 乙〇十八個 | | 20.7% | 49.1% | 38.8% | 13.8% | 2.6% | 23.3% | 6.9% |
| | 20~30件未満 | 178 | 42 | 84 | 84 | 29 | 9 | 32 | 14 |
| | 20/~30件未個 | | 23.6% | 47.2% | 47.2% | 16.3% | 5.1% | 18.0% | 7.9% |
| | 20 40/4十进 | 286 | 65 | 151 | 132 | 51 | 8 | 49 | 13 |
| | 30~40件未満 | | 22.7% | 52.8% | 46.2% | 17.8% | 2.8% | 17.1% | 4.5% |
| | 10 50/4 + 2# | 180 | 29 | 88 | 79 | 19 | 9 | 48 | 10 |
| | 40~50件未満 | | 16.1% | 48.9% | 43.9% | 10.6% | 5.0% | 26.7% | 5.6% |
| | TO MEDIA | 75 | 14 | 38 | 35 | 4 | 3 | 17 | 3 |
| | 50件以上 | | 18.7% | 50.7% | 46.7% | 5.3% | 4.0% | 22.7% | 4.0% |

利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等)によるアクセスの状況については、いずれの区分においても「ICT機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」が最も多かったが、その割合は介護支援専門員一人当たりの担当件数が多いほど低く、一方で「訪問先等どこからでもICT機器を用いて利用者情報にアクセスできる」と回答した割合は介護支援専門員一人当たりの担当件数が多いほど高かった。

図表 589 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等) によるアクセスの状況**

| | | 件 | きを訪 | セT自 | で利 I | 無 |
|------|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|
| | | 数 | る用問 | ス機宅 | き用C | 回 |
| | | | い先 | で器等 | な者T | 答 |
| | | | て等 | きを、 | い情機 | |
| | | | 利ど | る用特 | 報 器 | |
| | | | 用こ | い定 | にを | |
| | | | 者か | ての | ア用 | |
| | | | 情ら | 利場 | クい | |
| | | | 報で | 用所 | セて | |
| | | | にも | 者の | ス 事 | |
| | | | アI | 情み | す業 | |
| | | | ク C | 報 か | る所 | |
| | | | セT | にら | こ外 | |
| | | | ス機 | アI | とか | |
| | | | で器 | クC | はら | |
| | | | | | | |
| 全体 | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| 1-1- | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| | 20件未満 | 133 | 31 | 11 | 83 | 8 |
| | 201十术间 | 100.0% | 23.3% | 8.3% | 62.4% | 6.0% |
| | 20~30件未満 | 202 | 48 | 26 | 120 | 8 |
| | 20~30仟禾個 | 100.0% | 23.8% | 12.9% | 59.4% | 4.0% |
| | 30~40件未満 | 306 | 90 | 35 | 168 | 13 |
| | 30 - 40 円水1両 | 100.0% | 29.4% | 11.4% | 54.9% | 4.2% |
| | 40~50件未満 | 191 | 71 | 18 | 90 | 12 |
| | | 100.0% | 37.2% | 9.4% | 47.1% | 6.3% |
| | 50件以上 | 83 | 33 | 6 | 35 | 9 |
| | 0011 % T | 100.0% | 39.8% | 7.2% | 42.2% | 10.8% |

モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務については、いずれの区分においても「利用者の介護保険情報の管理」、「利用者に関する記録の作成・クラウド上への保管」および「モニタリング記録の作成・クラウド上への保管」が上位を占めた。

図表 590 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(3)モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務*(複数回答)

| | | | | | | | | | | | (| | | | | | |
|----|----------------|---|-------|-----------------------|-------|---------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 理利 | 成利 | ラア | 成居 | 管のサ | クモ | 職 | 調サ | 利 | 付医 | 報医 | 医 | そ | 等訪 | 無 |
| | | 数 | 用 | 用 | ウセ | 宅 | 共丨 | ラニ | 員 | 整丨 | 用 | 寮 | 連療 | 療 | の | は問 | 回 |
| | | | 者 | ク者 | ドス | クサ | 有ビ | ウタ | 0) | ピ | 者 | 機 | 携機 | 機 | 他 | 活先 | 答 |
| | | | の | ラに | 上メ | ラー | ス | ドリ | 出 | ス | 宅 | 関 | 関 | 関 | | 用に | |
| | | | 介 | ウ関 | ヘン | ウビ | ク利 | 上ン | 退 | 担 | 訪 | ^ | 논 | ٤ | | しお | |
| | | | 護 | ドす | のト | ドス | ラ用 | ヘグ | 勤 | 当 | 問 | の | の | の | | てい | |
| | | | 保 | 上る | 保 表 | 上計 | ウ票 | の記 | の | 者 | の | ケ | 意 | Ħ | | いて | |
| | | | 険 | へ記 | 管の | 〜画 | Ĭ ∩ | 保録 | 管 | 숲 | 日 | ア | 見 | 程 | | なI | |
| | | | 情 | の録 | 作 | の書 | 上提 | 管の | 理 | 議 | 程 | プ | 交 | 調 | | N.C | |
| | | | 報 | 保の | 成 | 保の | へ供 | 作 | | 0 | 調 | ラ | 換 | 整 | | T | |
| | | | Ø) | 管作 | · 7 | 管 作 | の票 | 成 | | 日如 | 整 | | inte | | | 機器 | |
| | | | 管 | | | | 保一 | • | | 程 | | 交 | 情 | | | | |
| 全体 | | 3 | | | | 140 | | 202 | 45 | | 111 | 21 | 75 | 62 | 13 | 52 | 2 |
| | | | 50.7% | | | 37.5% | | | 12.1% | | 29.8% | 5.6% | 20.1% | 16.6% | 3.5% | 13.9% | 0.5% |
| | 20件未満 | | 2 24 | | | 18 | | 30 | _ 5 | 11 | 9 | 4 | - 8 | 4 | . 1 | 7 | 0 |
| | BOTTONIA | | 57.1% | 61.9% | 50.0% | 42.9% | 45.2% | 71.4% | 11.9% | 26.2% | 21.4% | 9.5% | 19.0% | 9.5% | 2.4% | 16.7% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | | 4 34 | 36 | 17 | 23 | 22 | 35 | 5 | 19 | 17 | 3 | 15 | 8 | 3 | 13 | 0 |
| | 20 -30円水闸 | | 45.9% | 48.6% | 23.0% | 31.1% | 29.7% | 47.3% | 6.8% | 25.7% | 23.0% | 4.1% | 20.3% | 10.8% | 4.1% | 17.6% | 0.0% |
| | 30~40件未満 | 1 | 5 64 | 66 | 40 | 49 | 49 | 68 | 24 | 41 | 45 | 10 | 27 | 30 | 4 | 18 | 1 |
| | 30. ~40 什木個 | | 51.2% | 52.8% | 32.0% | 39.2% | 39.2% | 54.4% | 19.2% | 32.8% | 36.0% | 8.0% | 21.6% | 24.0% | 3.2% | 14.4% | 0.8% |
| | 40 50 M + 12 M | | 9 47 | 56 | 29 | 39 | 40 | 51 | 8 | 27 | 29 | 4 | 20 | 16 | 2 | 9 | 0 |
| | 40~50件未満 | | 52.8% | 62.9% | 32.6% | 43.8% | 44.9% | 57.3% | 9.0% | 30.3% | 32.6% | 4.5% | 22.5% | 18.0% | 2.2% | 10.1% | 0.0% |
| | EOM: DL L | | 9 18 | 21 | 9 | 10 | 14 | 17 | 3 | 11 | 11 | 0 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 |
| | 50件以上 | | 46.2% | 53.8% | 23.1% | 25.6% | 35.9% | 43.6% | 7.7% | 28.2% | 28.2% | 0.0% | 10.3% | 10.3% | 7.7% | 10.3% | 2.6% |

他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況については、いずれの区分においても「実施していない」が 9 割以上であった。

図表 591 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービ ス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況*

| | | 件 数 | 実施した | 実施していない | 無回答 |
|----|-----------------------|--------|------|---------|------|
| 全体 | | 923 | 20 | 891 | 12 |
| | | 100.0% | 2.2% | 96.5% | 1.3% |
| | 20件未満 | 133 | 6 | 124 | 3 |
| | 2011 /八间 | 100.0% | 4.5% | 93.2% | 2.3% |
| | 20~30件未満 | 202 | 2 | 198 | 2 |
| | 20 - 30 [十八间] | 100.0% | 1.0% | 98.0% | 1.0% |
| | 30~40件未満 | 306 | 2 | 303 | 1 |
| | 50 - 40 [十八個 | 100.0% | 0.7% | 99.0% | 0.3% |
| | 40~50件未満 | 191 | 7 | 182 | 2 |
| | 40 00 / \frac{1}{2} | 100.0% | 3.7% | 95.3% | 1.0% |
| | 50件以上 | 83 | 3 | 78 | 2 |
| | 30HXL | 100.0% | 3.6% | 94.0% | 2.4% |

オンラインモニタリングを「実施した」と回答した場合に、オンラインモニタリングで使用している機器については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 30~40 件未満の場合には「ノートパソコン」が最も多く、50 件以上の場合には「デスクトップパソコン」と「タブレット」、「スマートフォン」が同程度であり、それ以外の場合は「スマートフォン」が最も多かった。

図表 592 問8.他のサービス事業所との連携によるモニタリングについて(令和6年4月~9月)_(1)他サービス事業所との連携によるオンラインモニタリングの実施状況_7)オンラインモニタリングで使用している機器(複数 回答) *

| | | 件 数 | デスクトップパソコン | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | その他 | 無回答 |
|----|-------------|--------|------------|---------|------------|-------------|------|------|
| 全体 | | 20 | 25.0% | 20.0% | 7 35.0% | 10 50.0% | 0.0% | 0 |
| | | | | | 35.0% | | | 0.0% |
| | 20件未満 | 6 | | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | | | 16.7% | 33.3% | 16.7% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 20 9011/151 | | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 20~40/生去港 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 30~40件未満 | | 0.0% | 100.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 40- 50/4 土港 | 7 | 3 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| | 40~50件未満 | | 42.9% | 0.0% | 42.9% | 57.1% | 0.0% | 0.0% |
| | EO/H DU L | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 50件以上 | | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |

テレワークの頻度については、いずれの区分においても「不定期に実施」が最も多かったが、特に介護 支援専門員一人当たりの担当件数が 50 件以上の場合にはその割合が 95%であった。また、担当件 数が 20 件未満の場合には「原則毎日実施」が 3 割以上とそれ以外の場合に比べてやや高かった。

図表 593 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_2)テレワークの 頻度*(複数回答)

| | | 件 数 | 原則毎日実施 | 週に数回 | 週に 1 回 | 月に数回 | 月に1度 | 不定期的に実施 | 無回答 |
|----|----------|--------|-------------|------------|--------------|-----------|--------|--------------|-----------|
| 全体 | | 221 | 34 15.4% | 15 6.8% | 8 3.6% | 6 2.7% | 3 1.4% | 153 69.2% | 3 1.4% |
| | 20件未満 | 28 | | 0.0% | 1 | 1 | 1 | 17 | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 44 | | 5 | 0 | 0 | 1 | 32 | 2 |
| | 30~40件未満 | 74 | | 4 | 2 | 3 | 1 | 53 | 0 |
| | 40~50件未満 | 51 | 10 19.6% | 5 | 3 | 2 | 0.0% | 30 | 1 |
| | 50件以上 | 20 | 0 0.0% | 0.0% | 1 5.0% | 0.0% | 0.0% | 19 95.0% | 0.0% |

テレワークにおけるパソコン・ICT 機器の使用状況については、いずれの区分においても「テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT 機器を使っている」が最も多く、次いで「テレワークの時、個人で保有しているパソコン・ICT 機器を使っている」であった。

図表 594 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_5)テレワークに おけるパソコン・ICT 機器の使用状況*(複数回答)

| | | | - 12-47 13 17 | | ·— — / | | | |
|--------------|-----------|-----|---------------|-------|--------|------|------|------|
| | | 件 | 器よテ | るるテ | 機テ | そ | テ | 無 |
| | | 数 | をりレ | パレ | 器レ | の | レ | 口 |
| | | | 使支ワ | ソワ | はワ | 他 | ワ | 答 |
| | | | っ給し | コー | 使丨 | | Ī | |
| | | | てさク | ンク | 用ク | | ク | |
| | | | いれの | • 0 | しの | | を | |
| | | | るた時 | I 時 | て時 | | 行 | |
| | | | パゝ | С, | V) , | | つ | |
| | | | ソ法 | T 個 | なパ | | て | |
| | | | コ人 | 機人 | いソ | | ٧١ | |
| | | | ンま | 器で | П | | な | |
| | | | ・た | を保 | ン | | V١ | |
| | | | Ιは | 使有 | | | | |
| | | | C 事 | っし | I | | | |
| | | | T業 | てて | С | | | |
| | | | 機所 | レンレン | Т | | | |
| | | | | | | | | |
| ^ <i>I</i> + | | 221 | 177 | 68 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| 全体 | | | 80.1% | 30.8% | 0.9% | 0.9% | 2.3% | 0.9% |
| | 00/4-1-7# | 28 | 19 | 8 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | 20件未満 | | 67.9% | 28.6% | 0.0% | 3.6% | 7.1% | 0.0% |
| | | 44 | 39 | 14 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 20~30件未満 | | 88.6% | | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 0.0% |
| | | 74 | 60 | 25 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | 30~40件未満 | 1 1 | 81.1% | | 1.4% | 0.0% | 1.4% | 1.4% |
| | | 51 | 42 | 15 | 0 | 0.0% | 0 | 0 |
| | 40~50件未満 | 51 | | | - | - | _ | - |
| | | | 82.4% | 29.4% | 0.0% | 0.0% | | 0.0% |
| | 50件以上 | 20 | 14 | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | -11.2 | | 70.0% | 25.0% | 5.0% | 5.0% | 5.0% | 0.0% |

テレワークの際に整備した機器・端末については、いずれの区分においても「ノートパソコン」および「スマートフォン」が上位を占めた。一方、介護支援専門員一人当たりの担当件数が50件以上の場合には「勤怠管理ソフト」、「遠隔操作ソフト」、「ウェブ会議ソフト」、「セキュリティソフト」、「電子契約ソフト」を選択した事業所はなかった。

図表 595 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_6)テレワークの際に整備した機器・端末*(複数回答)

| | | 件数 | ノートパソコン | タブレット | スマートフォン | クラウド型介護ソフト | 勤怠管理ソフト | 遠隔操作ソフト | ウェブ会議ソフト | セキュリティソフト | 電子契約ソフト | ウェブ会議用機器 | 末はない追加で整備した機器・端 | その他 | 無回答 |
|----|------------|-----|-------------|-------------|-------------|------------|---------|---------|----------|-----------|---------|----------|-----------------|------|------|
| 全体 | | 221 | 157 | 81 | 128 | 71 | 19 | 15 | _ | 28 | 2 | 25 | 19 | 4 | 1 |
| | | 0.0 | 71.0% | 36.7% | 57.9% | 32.1% | 8.6% | 6.8% | 11.8% | 12.7% | 0.9% | 11.3% | 8.6% | 1.8% | 0.5% |
| | 20件未満 | 28 | 16 57.1% | 12 42.9% | 14 50.0% | 28.6% | 7.1% | 7.1% | 7.1% | 10.7% | 7.1% | 17.9% | 5 17.9% | 0.0% | 0.0% |
| | | 44 | 34 | 13 | 23 | 14 | 2 | 1.170 | 4 | 6 | 0 | 2 | 4 | 2 | 0.0% |
| | 20~30件未満 | | 77.3% | | 52.3% | | 4.5% | 2.3% | 9.1% | 13.6% | 0.0% | 4.5% | 9.1% | 4.5% | 0.0% |
| | DO 40/4+2# | 74 | 54 | 24 | 46 | 26 | 11 | 7 | 16 | 10 | 0 | 12 | 5 | 2 | 1 |
| | 30~40件未満 | | 73.0% | 32.4% | 62.2% | 35.1% | 14.9% | 9.5% | 21.6% | 13.5% | 0.0% | 16.2% | 6.8% | 2.7% | 1.4% |
| | 40~50件未満 | 51 | 37 | 20 | 31 | 17 | 4 | 5 | 4 | 9 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| | 40.~30円本個 | | 72.5% | 39.2% | 60.8% | 33.3% | 7.8% | 9.8% | 7.8% | 17.6% | 0.0% | 7.8% | 5.9% | 0.0% | 0.0% |
| | 50件以上 | 20 | 12 | 11 | 12 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 0011 8/1 | | 60.0% | 55.0% | 60.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% |

テレワーク勤務で行っている業務については、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 50 件未満の場合には「ケアプランの作成・変更」または「利用者に関する記録業務」が最も多かったが、50 件以上の場合には「利用者・家族との連絡・相談対応」および「サービス提供事業所との連絡・調整」が最も多かった。

図表 596 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_8)テレワークで 行っている業務*(複数回答)

| | | | 13 - | | ~1~3/3 | (1227) | | | | | | | | |
|----|-------------|-----|-------|-------|--------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| | | 件 | 談利 | 絡サ | ケ | 業介 | と介 | 医 | 利 | 診 | 市 | の行 | そ | 無 |
| | | 数 | 対用 | • 1 | ア | 務護 | の護 | 療 | 用 | 付 | 町 | 作政 | の | 回 |
| | | | 応者 | 調ビ | プ | 保 | 連保 | 機 | 者 | 管 | 村 | 成へ | 他 | 答 |
| | | | • | 整ス | ラ | 書険 | 絡 険 | 関 | に | 理 | と | の | | |
| | | | 家 | 提 | ン | 類に | • 外 | と | 関 | 業 | の | 様 | | |
| | | | 族 | 供 | の | 作関 | 調サ | の | す | 務 | 相 | Ħ | | |
| | | | と | 事 | 作 | 成す | 整 | 連 | る | | 談 | な | | |
| | | | の | 業 | 成 | る | Ľ | 絡 | 記 | | • | 申 | | |
| | | | 連 | 所 | | 各 | ス | 調 | 録 | | 連 | 請 | | |
| | | | 絡 | ٤ | 変 | 種 | 事 | 整 | 業 | | 絡 | 書 | | |
| | | | · | の | 更 | 申 | 業 | | 務 | | | 類等 | | |
| | | | 相 | 連 | | 請 | 所 | | | | | 寺 | | |
| 全体 | | 221 | 181 | 182 | 188 | 130 | 138 | 142 | 194 | 92 | 126 | 90 | 9 | 3 |
| 土件 | | | 81.9% | 82.4% | 85.1% | 58.8% | 62.4% | 64.3% | 87.8% | 41.6% | 57.0% | 40.7% | 4.1% | 1.4% |
| | 20件未満 | 28 | 21 | 23 | 23 | 20 | 19 | 18 | 23 | 11 | 16 | 12 | 2 | 0 |
| | 201千个個 | | 75.0% | 82.1% | 82.1% | 71.4% | 67.9% | 64.3% | 82.1% | 39.3% | 57.1% | 42.9% | 7.1% | 0.0% |
| | 20~30件未満 | 44 | 36 | 35 | 39 | 26 | 29 | 26 | 39 | 12 | 28 | 20 | 2 | 1 |
| | 20 - 30 円木侗 | | 81.8% | 79.5% | 88.6% | 59.1% | 65.9% | 59.1% | 88.6% | 27.3% | 63.6% | 45.5% | 4.5% | 2.3% |
| | 30~40件未満 | 74 | 62 | 62 | 63 | 44 | 48 | 55 | 65 | 41 | 46 | 34 | 3 | 1 |
| | 30~40件未個 | | 83.8% | 83.8% | 85.1% | 59.5% | 64.9% | 74.3% | 87.8% | 55.4% | 62.2% | 45.9% | 4.1% | 1.4% |
| | 40~50件未満 | 51 | 41 | 41 | 45 | 28 | 29 | 27 | 47 | 17 | 22 | 19 | 2 | 1 |
| | 40.~30計本個 | | 80.4% | 80.4% | 88.2% | 54.9% | 56.9% | 52.9% | 92.2% | 33.3% | 43.1% | 37.3% | 3.9% | 2.0% |
| | FO#EN L | 20 | 18 | 18 | 16 | 12 | 11 | 14 | 17 | 9 | 11 | 5 | 0 | 0 |
| | 50件以上 | | 90.0% | 90.0% | 80.0% | 60.0% | 55.0% | 70.0% | 85.0% | 45.0% | 55.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | | | | | |

テレワーク時の勤務場所については、いずれの区分においても「在宅勤務」が最も多かったが、「サテライトオフィス勤務」を認めているのは介護支援専門員一人当たりの担当件数が 20~30 件未満の 1 件のみであり、また、担当件数が 50 件以上の場合は「勤務場所の制約なし」と回答した事業所は1件もなかった。

図表 597 問9.テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_9)テレワーク時の労務管理 3)勤務場所*(複数回答)

| | | 件数 | 在宅勤務 | サテライトオフィス勤務 | 勤務場所の制約なし | その他 | 無回答 |
|----|----------|--------|---------------------|-------------|-------------|-----------|-------------|
| 全体 | | 221 | 164 74.2% | 1 0.5% | 30 13.6% | | 24 10.9% |
| | 20件未満 | 28 | 23 82.1% | 0.0% | 2 7.1% | 0 | 3 |
| | 20~30件未満 | 44 | 36 81.8% | 2.3% | 5 11.4% | 2 | 2 4.5% |
| | 30~40件未満 | 74 | 47 63.5% | 0.0% | 17 23.0% | 1 1.4% | 9 12.2% |
| | 40~50件未満 | 51 | 40 78.4% | 0.0% | 9.8% | 1 2.0% | 6 11.8% |
| | 50件以上 | 20 | 15 7 5.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 20.0% |

テレワークのデメリットについては、介護支援専門員一人当たりの担当件数が 50 件以上の場合には「特になし」が最も多く 45.0%であり、「セキュリティリスクが高まる」や「利用者家族等との円滑なコミュニケーションが難しい」と回答した割合がそれ以外の場合よりも低かった。

図表 598 問9. テレワークの取り扱いについて_(1)居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務_11)テレワーク のデメリット**(複数回答)

| | | | 1 | (1////- | , | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|---------|---------|-------|-------|-------|---------|------|
| | | 件 | 勤 | セ | 二利 | いテ | めテ | 特 | そ | 無 |
| | | 数 | 怠 | キ | ケ用 | なレ | のレ | に | の | 回 |
| | | | / | ユ | 丨者 | いワ | 資 ワ | な | 他 | 答 |
| | | | タ | IJ | シや | 1 | 金丨 | L | | |
| | | | ス | テ | ョ家 | ク | がク | | | |
| | | | ク | イ | ン族 | の | 足の | | | |
| | | | 管 | IJ | が等 | た | りた | | | |
| | | | 理 | ス | 難と | め | なめ | | | |
| | | | が | ク | しの | の | いの | | | |
| | | | 難 | が | い円 | 環 | 設 | | | |
| | | | し | 高 | 滑 | 境 | 備 | | | |
| | | | ۲, | ま | な | が | 投 | | | |
| | | | | る | コ | 整 | 資 | | | |
| | | | | | 3 | つ | の | | | |
| | | | | | ユ | て | た | | | |
| 全体 | | 221 | 77 | 91 | 36 | 34 | 20 | 48 | 16 | 2 |
| -LIT- | | | 34.8% | 41.2% | 16.3% | 15.4% | 9.1% | 21.7% | 7.2% | 0.9% |
| | 20件未満 | 28 | 9 | 9 | 4 | 4 | 2 | 8 | 3 | 0 |
| | 2011个间 | | 32.1% | 32.1% | 14.3% | 14.3% | 7.1% | 28.6% | 10.7% | 0.0% |
| | 20 20/4+2# | 44 | 15 | 21 | 10 | 13 | 4 | 5 | 7 | 0 |
| | 20~30件未満 | | 34.1% | 47.7% | 22.7% | 29.5% | 9.1% | 11.4% | 15.9% | 0.0% |
| | an anti-lability | 74 | 28 | 35 | 9 | 10 | 8 | 19 | 4 | 1 |
| | 30~40件未満 | | 37.8% | | 12.2% | 13.5% | 10.8% | 25.7% | 5.4% | 1.4% |
| | | 51 | 17 | 23 | 11 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 |
| | 40~50件未満 | " | 33.3% | | | _ | 7.8% | _ | 2.0% | 2.0% |
| | | 20 | | 45.1% | 41.070 | 3 | 1.0/0 | | 2.070 | |
| | 50件以上 | 20 | | _ | I 5 600 | _ | - C0/ | 9 | I 5 600 | 0 |
| | | | 40.0% | 15.0% | 5.0% | 15.0% | 5.0% | 45.0% | 5.0% | 0.0% |

身体的拘束等の適正化に関する、利用者のご家庭・他の事業者での状況について把握している場合の、身体拘束等を行う利用者の有無については、いずれの区分においても「いない」の方が多く約8~9割を占めた。

図表 599 問11. その他の令和6年度介護報酬改定について_(4)身体的拘束等の適正化に関する、利用者の ご家庭・他の事業者での状況についての把握有無_1)身体的拘束等を行う利用者の有無*

| | | 件数 | た | いない | 無回答 |
|----|----------|---------------|-------------|--------------|------------|
| 全体 | | 754 100.0% | 98 13.0% | 642 85.1% | 14 1.9% |
| | 20件未満 | 113 100.0% | 10 | 102 | 1 0.9% |
| | 20~30件未満 | 166 100.0% | 27 16.3% | 133 80.1% | 6 3.6% |
| | 30~40件未満 | 247 100.0% | 24 9.7% | 223 90.3% | 0.0% |
| | 40~50件未満 | 159 100.0% | 23 14.5% | 131 82.4% | 5 3.1% |
| | 50件以上 | 65 100.0% | 14 21.5% | 50 76.9% | 1 1.5% |

2.2.7 逓減制の適用緩和の有無による分類

(1) ICT機器等の整備・利用状況において有意差がみられた設問

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、複数人で共有して利用」、「事業所内で、パソコンなどの ICT 機器を、1人1台利用」、「人工知能関連技術(AI)を利用」のいずれも逓減制の適用緩和の届出済みの事業所のほうが逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所よりも割合が高く、逓減制の適用緩和の届出済みの事業所のうち「業務支援のためのICT機器は使用していない」と回答した事業所は1事業所のみであった一方で、逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所のうち「業務支援のためのICT機器は使用していない」と回答した事業所は約1割であった。

図表 600 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○*(複数回答)

| | | 137 (1/1/10) | | C 10.0.0 | | (| |
|----|-------------------------|--------------|-------|----------|--------------|------|------|
| | | 件 | しI事 | I事 | 利人 | は業 | 無 |
| | | 数 | てC業 | C業 | 用工 | 使務 | 口 |
| | | | 利T所 | T所 | 知 | 用支 | 答 |
| | | | 用機内 | 機内 | 能 | し援 | |
| | | | 器で | 器で | 関 | ての | |
| | | | を、 | を、 | 連 | いた | |
| | | | ヽパ | ヽパ | 技 | なめ | |
| | | | 複ソ | 1 ソ | 術 | いの | |
| | | | 数コ | 人コ | $\widehat{}$ | I | |
| | | | 人ン | 1ン | A | С | |
| | | | でな | 台な | I | Т | |
| | | | 共ど | 利ど | \smile | 機 | |
| | | | 有の | 用の | を | 器 | |
| 全体 | | 923 | 92 | 780 | 9 | 76 | 8 |
| 土件 | | | 10.0% | 84.5% | 1.0% | 8.2% | 0.9% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 72 | 12 | 64 | 2 | 1 | 0 |
| | 2世級中ツノ旭 口が及作り 田 田 伊 か | | 16.7% | 88.9% | 2.8% | 1.4% | 0.0% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 821 | 75 | 701 | 6 | 68 | 3 |
| | 歴版的シル連用版作り用出をしていない | , | 9.1% | 85.4% | 0.7% | 8.3% | 0.4% |

整備・導入しているICT機器の種類について、導入率の高い機器の傾向には逓減制の適用緩和の届出有無による違いはなかったが、いずれの機器も逓減制の適用緩和の届出済みの事業所の方が逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所よりも導入率が高かった。

図表 601 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_1)ICT 機器の種類_全体*(複数回答)

| | | 11 (12) | | | | | | | |
|----|-------------------|---------|--------------|---------|--------------|--------------|------------|-------------|------------|
| | | 件数 | デスクトップパソコ | ノートパソコン | スマートフォン | タブレット端末 | 音声入力機器 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 839 | 517 61.6% | | 357 42.6% | 261 31.1% | 27 3.2% | 10 1.2% | 18 2.1% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 71 | 50 70.4% | 42 | 36 | 30 | 3 | 2 | 0.0% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 750 | 458 61.1% | | 311 41.5% | 225 30.0% | 23 3.1% | 8 1.1% | 16 2.1% |

業務を支援するためのソフトウェアやICT機器の導入する際における課題については、逓減制の適用 緩和の届出の有無にかかわらず、「導入コストが高い」、「機器やソフトの更新の対応や維持のためのコ ストがかかる」が上位を占めた。

図表 602 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに○_2)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入する際における課題*(複数回答)

| | | 件 | よど | 導 | 導 | あす職 | えパ | かや機 | るキ個 | そ | 課 | 無 |
|----|-------------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|------|------------|------|
| | | 数 | いの | 入 | 入 | るる員 | るソ | る維器 | ュ人 | の | 題 | 口 |
| | | | か会 | コ | に | 抵の | 人コ | 持や | リ情 | 他 | は | 答 |
| | | | わ社 | ス | 時 | 抗介 | 材ン | のソ | テ報 | | 特 | |
| | | | かの | 1 | 間 | 感 護 | がや | たフ | イの | | に | |
| | | | ら機 | が | が | やソ | い介 | めト | 面取 | | な | |
| | | | な器 | 高 | カュ | 反フ | な護 | のの | でり | | <i>۱</i> ۷ | |
| | | | ١, ٠ | V > | カュ | 発卜 | いソ | コ 更 | の扱 | | | |
| | | | ソ | | る | 、導 | フ | ス新 | 不い | | | |
| | | | フ | | | 不入 | <u>۲</u> | トの | 安、 | | | |
| | | | 1 | | | 安に | を | が対 | がセ | | | |
| | | | が | | | が対 | 扱 | か応 | あ | | | |
| 全体 | | 839 | 182 | 439 | 101 | 80 | 134 | 342 | 154 | 37 | 156 | 42 |
| 工件 | | | 21.7% | 52.3% | 12.0% | 9.5% | 16.0% | 40.8% | 18.4% | 4.4% | 18.6% | 5.0% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 71 | 9 | 36 | 7 | 12 | 7 | 28 | 12 | 3 | 17 | 3 |
| | 型が明ック週770タイロック田口(月の) | | 12.7% | 50.7% | 9.9% | 16.9% | 9.9% | 39.4% | 16.9% | 4.2% | 23.9% | 4.2% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 750 | 169 | 395 | 92 | 66 | 125 | 306 | 139 | 34 | 137 | 36 |
| | 大正かがいい。 ング語 リロルダイロック 田田 (こし く んっぱん・ | | 22.5% | 52.7% | 12.3% | 8.8% | 16.7% | 40.8% | 18.5% | 4.5% | 18.3% | 4.8% |

業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題については、逓減制の適用緩和の届出の有無にかかわらず、「機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる」、「機器やソフトの更新の対応のためのコストがかかる」が上位を占めた。

図表 603 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(1)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器(情報通信機器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況について、あてはまるものすべてに〇_3)業務を支援するためのソフトウェアや ICT 機器の導入した後における課題*(複数回答)

| | | | | | | 77771 | | | |
|----|-------------------|-----|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | るパ | す機 | た機 | が事 | そ | 課 | 無 |
| | | 数 | 人ソ | る器 | め器 | 安業 | の | 題 | 口 |
| | | | 材コ | たや | のや | 定所 | 他 | は | 答 |
| | | | がン | めソ | コソ | し外 | | 特 | |
| | | | いや | のフ | スフ | なで | | に | |
| | | | な介 | コト | トト | い使 | | な | |
| | | | い護 | スを | がの | 用 | | γ· | |
| | | | ソ | ト継 | か 更 | す | | | |
| | | | フ | が続 | か新 | る | | | |
| | | | ト | か的 | るの | 際 | | | |
| | | | を | かに | 対 | に | | | |
| | | | 扱 | る利 | 応 | 通 | | | |
| | | | え | 用 | の | 信 | | | |
| 全体 | | 839 | 174 | 419 | 377 | 119 | 33 | 173 | 48 |
| 土件 | | | 20.7% | 49.9% | 44.9% | 14.2% | 3.9% | 20.6% | 5.7% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 71 | 13 | 32 | 23 | 9 | 5 | 22 | 7 |
| | 型 | | 18.3% | 45.1% | 32.4% | 12.7% | 7.0% | 31.0% | 9.9% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 750 | 159 | 380 | 347 | 107 | 28 | 150 | 35 |
| | 型 | | 21.2% | 50.7% | 46.3% | 14.3% | 3.7% | 20.0% | 4.7% |

利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等)によるアクセスの状況については、逓減制の適用緩和の届出済みの事業所では「訪問先等どこからでも ICT 機器を用いて利用者情報にアクセスできる」と回答した事業所が4割以上と最も多かった一方で、逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所では、「ICT 機器を用いて事業所外から利用者情報にアクセスすることはできない」と回答した事業所が5割以上を占め、「訪問先等どこからでも ICT 機器を用いて利用者情報にアクセスできる」と回答した事業所は約3割であった。

図表 604 問7.ICT機器等の整備・利用状況_(2)利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等) によるアクセスの状況**

| | | 件 | い訪 | る器自 | 者I | 無 |
|----|---------------------------------|--------|-------|-------|-------|------|
| | | 数 | て問 | を宅 | 情 C | 回 |
| | | | 利 先 | 用等 | 報T | 答 |
| | | | 用等 | γ· · | に機 | |
| | | | 者ど | て特 | ア器 | |
| | | | 情こ | 利定 | クを | |
| | | | 報 か | 用の | セ用 | |
| | | | にら | 者場 | スい | |
| | | | アで | 情所 | すて | |
| | | | クも | 報の | る事 | |
| | | | セI | にみ | こ業 | |
| | | | スC | アか | と所 | |
| | | | でT | クら | は外 | |
| | | | き機 | セI | でか | |
| | | | る器 | スC | きら | |
| | | | を | でT | な利 | |
| | | | 用 | き機 | い用 | |
| 全体 | | 923 | 276 | 97 | 496 | 54 |
| 土件 | | 100.0% | 29.9% | 10.5% | 53.7% | 5.9% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 72 | 31 | 10 | 25 | 6 |
| | 大型が1070×70回71170次イド×77田口17月。ア | 100.0% | 43.1% | 13.9% | 34.7% | 8.3% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 821 | 238 | 85 | 460 | 38 |
| | 大型がかけなって個月11個久年1日マン/田口(でしていっぱい) | 100.0% | 29.0% | 10.4% | 56.0% | 4.6% |

モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務については、逓減制の適用緩和の届出有無にかかわらず概ね傾向は同様であったものの、 逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所では「医療機関との意見交換・情報連携」と回答した割合が2割以上であった一方、逓減制の適用緩和の届出済みの事業所では1割未満であった。

図表 605 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(3)モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車内等)において、携帯情報端末を活用している業務*(複数回答)

| | | | | | | | | | | - 1 - 3 - 5 | (| , | | | | | |
|-------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|------|-------|-------|------|-------|------|
| | | 件 | 利 | ク利 | ウア | ク居 | 共サ | ラモ | 職 | 整サ | 利 | 医 | 連医 | 医 | そ | は訪 | 無 |
| | | 数 | 用 | ラ用 | ドセ | ラ宅 | 有丨 | ウニ | 員 | 1 | 用 | 療 | 携療 | 療 | 0) | 活問 | П |
| | | | 者 | ウ者 | 上ス | ウサ | • F | ドタ | 0) | ピ | 者 | 機 | 機 | 機 | 他 | 用先 | 答 |
| | | | 0) | ドに | ヘメ | K | クス | 上リ | 出 | ス | 宅 | 関 | 関 | 関 | | しに | |
| | | | 介 | 上関 | のン | 上ビ | ラ利 | ヘン | 退 | 担 | 訪 | ~ | ٤ | と | | てお | |
| | | | 護 | ヘす | 保卜 | ヘス | ウ用 | のグ | 勤 | 当 | 問 | の | の | の | | レンレン | |
| | | | 保 | のる | 管 表 | の計 | ド票 | 保記 | の | 者 | の | ケ | 意 | 日 | | なて | |
| | | | 険 | 保記 | の | 保画 | 上へ | 管 録 | 管 | 숲 | Ħ | ア | 見 | 程 | | ۱۰۷ I | |
| | | | 情 | 管 録 | 作 | 管 書 | へ提 | の | 理 | 議 | 程 | プ | 交 | 調 | | C | |
| | | | 報 | の | 成 | の | の供 | 作 | | の | 調 | ラ | 换 | 整 | | T | |
| | | | 0 | 作 | • | 作 | 保 票 | 成 | | 日 | 整 | ン | • | | | 機 | |
| | | | 管 | 成 | 2 | 成 | 管し | • | | 程 | | 交 | 情 | | | 器 | |
| | | | 理 | | ラ | | 0 | ク | | 調 | | 付 | 報 | | | 等 | |
| A 44- | | 373 | 189 | 206 | 118 | 140 | 145 | 202 | 45 | 109 | 111 | 21 | 75 | 62 | 13 | 52 | 2 |
| 全体 | | | 50.7% | 55.2% | 31.6% | 37.5% | 38.9% | 54.2% | 12.1% | 29.2% | 29.8% | 5.6% | 20.1% | 16.6% | 3.5% | 13.9% | 0.5% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 41 | 20 | 23 | 15 | 14 | 16 | 23 | 4 | 14 | 11 | 1 | 3 | 7 | 1 | 4 | 0 |
| | 連興削の週出版作の油田済み | | 48.8% | 56.1% | 36.6% | 34.1% | 39.0% | 56.1% | 9.8% | 34.1% | 26.8% | 2.4% | 7.3% | 17.1% | 2.4% | 9.8% | 0.0% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 323 | 164 | 182 | 101 | 124 | 128 | 174 | 39 | 94 | 99 | 19 | 69 | 54 | 12 | 48 | 1 |
| | 連減削の適用級和の油出をして√ない | | 50.8% | 56.3% | 31.3% | 38.4% | 39.6% | 53.9% | 12.1% | 29.1% | 30.7% | 5.9% | 21.4% | 16.7% | 3.7% | 14.9% | 0.3% |

他事業所・多職種との連携状況については、逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所では「多職種や他事業所とデータの連携をしていない」と回答した割合が5割以上であった一方で、逓減制の適用緩和の届出済みの事業所では3割未満であった。

図表 606 問7.ICT機器等の整備・利用状況 (4)他事業所・多職種との連携状況***(複数回答)

| | | 件 | る地 | 有職一 | デ事同 | 多 | 無 |
|----|--|-----|-----------|-------|-------|-------|------|
| | | 数 | な域 | し種部 | 一業一 | 職 | 回 |
| | | 200 | ど全 | てとの | タ所法 | 種 | 答答 |
| | | | し体 | いク他 | を・人 | \$ | |
| | | | ての | るラ法 | 共多へ | 他 | |
| | | | 全取 | ウ人 | 有職同 | 事 | |
| | | | 部組 | ドの | し種系 | 業 | |
| | | | まみ | を事 | てと列 | 所 | |
| | | | たと | 利業 | いク含 | ٦ | |
| | | | はし | 用所 | るラむ | とデ | |
| | | | 一て | す・ | ゥー | ĺ | |
| | | | 部、 | る多 | ドの | タ | |
| | | | の他 | な職 | を事 | 0 | |
| | | | デ事 | ど種 | 利業 | 連 | |
| | | | 業 | しと | 用所 | 携 | |
| | | | タ所 | ての | す・ | 携を | |
| | | | を・ | 全取 | る多 | l | |
| | | | 共多 | 部 組 | な職 | て | |
| | | | 有 職 | まみ | ど種 | \ \ | |
| | | | し種 | たと | しと | な | |
| | | | てと | はし | ての | γ· | |
| | | | いク | 一て | 全取 | | |
| | | | るラ | 部、 | 部組 | | |
| | | | ウ | の他 | まみ | | |
| | | | k | デ事 | たと | | |
| | | | を | 業 | はし | | |
| | | | 利 | タ所 | 一て | | |
| | | | 用 | を・ | 部、 | | |
| | | | す | 共多 | の他 | | |
| 全体 | | 923 | 54 | 171 | 277 | 468 | 29 |
| 1 | | | 5.9% | 18.5% | 30.0% | 50.7% | 3.1% |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 72 | 8 | 26 | 27 | 20 | 3 |
| | CEPTOR CASTIONAL TRACTOR PROJECT | | 11.1% | 36.1% | 37.5% | 27.8% | 4.2% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 821 | 43 | 142 | 244 | 434 | 20 |
| | 大元 h込いhユ・ファ西 / 日 小女 / 日 中 / ケー / | | 5.2% | 17.3% | 29.7% | 52.9% | 2.4% |

医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いのためのガイダンスの現在の実施状況については、いずれの項目も逓減制の適用緩和の届出済みの事業所のほうが逓減制の適用緩和の届出をしていない事業所よりも実施している割合が高かった。

図表 607 問7.ICT 機器等の整備・利用状況_(6)医療・介護関係事業者における個人情報の適切な取扱いの ためのガイダンスの実施有無_現在の実施状況*(複数回答)

| | | 件数 | 不適正な利用の禁止 | 利用目的の通知等 | データ内容の正確性の確保個人情報の適正な取得、個人 | び委託先の監督安全管理措置、従業者の監督及 | 漏えい等の報告等 | 個人データの第三者提供 | 限外国にある第三者への提供の | 第三者提供に係る記録の作成等 | 第三者提供を受ける際の確認等 | - - - - 公表等 - - - - - - - - - - - - - - - - - - - | データ等の開示本人からの請求による保有個・ | 訂正及び利用停止 | び手数料 関示等の請求等に応じる手続及 | の対応の対応、事前の請求、苦情 | 実施予定なし |
|----|-------------------|-----|--------------|--------------|---------------------------|-----------------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|--|-----------------------|--------------|------------------------|-----------------|--------------|
| l | | 923 | 719 | 678 | 666 | 560 | 517 | 680 | 制 302 | 407 | 418 | 484 | 557 | 461 | 440 | 637 | 160 |
| 全体 | | 020 | 77.9% | | 72.2% | 60.7% | 56.0% | 73.7% | 32.7% | 44.1% | 45.3% | 52.4% | 60.3% | 49.9% | 47.7% | | |
| | 逓減制の適用緩和の届出済み | 72 | 57 79.2% | 55 76.4% | 53 73.6% | 48 66.7% | 49 68.1% | 56 77.8% | 31 43.1% | 42 58.3% | 42 58.3% | 43 59.7% | 48 66.7% | 44 61.1% | 41 56.9% | 51 70.8% | 11 15.3% |
| | 逓減制の適用緩和の届出をしていない | 821 | 644 78.4% | 609 74.2% | 600 73.1% | 499 60.8% | 454 55.3% | 609 74.2% | 264 32.2% | 353 43.0% | 365 44.5% | 432 52.6% | 496 60.4% | 407 49.6% | 388 47.3% | 569 69.3% | 138 16.8% |

3. ヒアリング調査

3.1 調査概要

アンケート調査の結果等を踏まえ、ケアマネジャーの人材確保の課題を抱えている地域の居宅介護支援事業所や令和6年度介護報酬改定の見直しを早期に適用している居宅介護支援事業所等へのヒアリング調査を行う。

ケアマネジャーの人材確保の課題については、全国の居宅介護支援事業所に対するアンケート調査だけでは課題を抱えている小規模自治体に所在している居宅介護支援事業所からの回答が十分に得られない可能性があり、かつ詳細についてまでは把握が難しいことから、介護サービス情報公表システムのデータ等を活用し、居宅介護支援事業所数の減少がみられる地域の居宅介護支援事業所等を対象として選定した。

3.1.1 ケアマネジャーの人材確保の課題等の把握

(1) 調査対象

厚生労働省が公表している介護サービス情報公表システムのオープンデータを基に、令和3年12月末時点と令和6年6月末時点で全国の自治体別に居宅介護支援事業所数が大幅に減少している自治体を把握し、その地域内の居宅介護支援事業所と自治体を調査対象として選定した。調査対象数は以下の通り。

| | 000 // | | フン くしつ 1年 12/07に | 2111CE 13 17 1CE | 庄 明丑八汤 | | |
|--------------------|-------------|----|------------------|------------------|--------|-------|-------|
| 調査対象 | 地域 | 経営 | 介護支援 | 新規採 | 事業所の | 現在の | 担当件数 |
| | | 主体 | 専門員 | 用有無2 | 減少率3 | 事業所数 | |
| | | | (実人数) | | | | |
| 居宅介護支援事業所 A | 富山県 | 営利 | 4人 | なし | 50% | 2 事業所 | 41.9 |
| | | 法人 | | | | | 件/人 |
| 居宅介護支援事業所 B | 富山県 | 市区 | 5人 | なし | 50% | 2 事業所 | 45~50 |
| | | 町村 | | | | | 件/人 |
| 居宅介護支援事業所 C | 七莊 目 | 営利 | 7人 | あり | 71.4% | 2 事業所 | 33.9 |
| | 千葉県 | 法人 | | (3名) | | | 件/人 |
| 居宅介護支援事業所 D | 長野県 | 営利 | 4人 | あり | 62.5% | 3事業所 | 26.5 |
| | | 法人 | | (1名) | | | 件/人 |
| 自治体 E ⁴ | 神奈川県 | _ | _ | _ | 100% | 0事業所 | |

図表 608 ケアマネジャーの人材確保の課題等の把握 調査対象

.

² 直近 3 年間とする。

^{3 2021}年末時点から 2024 年 6 月末時点の比較とした。

⁴ 担当部署の業務経験が6か月間の職員にヒアリングを実施。

(2) 調査時期

令和7年2月

(3) 調査方法

オンラインまたは訪問

(4) 主な調査項目

ヒアリング調査の主な調査項目は以下の通り。

図表 609 ケアマネジャーの人材確保の課題等の把握 主なヒアリング項目

1. 基本情報

- (1) 事業所の概要(開設年、経営主体)
- (2) 事業所全体の利用者数
- (3) ケアマネジャーについて(人数、年齢構成、1人あたり担当件数、直近3年間の採用・退職の状況)
- 2. ケアマネジャーの人材確保の課題について
 - (1) 地域の居宅介護支援事業所およびサービス事業所の廃止状況
 - (2) 地域の居宅介護支援事業所の廃止を受けた追加の利用者の受け入れの状況
 - (3) 地域のサービス事業所の廃止を受けたケアプランの見直し等の対応の状況
 - (4) 上記、追加の利用者の受け入れやケアプランの見直しによりケアマネジメントの質への影響
 - (5) ケアマネジャーの研修・教育の状況
 - (6) ケアマネジャーの人材確保のために必要な取組
- 3. その他(令和6年度介護報酬改定に関する対応等)

(5) 調査結果

1) ケアマネジャーの人材確保の課題について

今回のヒアリング対象地域において、居宅介護支援事業所が閉鎖している理由は2点ある。1点目は法人の方針として介護サービス事業所の職員の確保を優先しており、居宅介護支援事業所に人員を配置する余力がないところが見られた。一方、2点目は法人として居宅介護支援事業を続けたい場合でもケアマネジャーの人員確保ができず、ケアマネジャーの引退や転職等により居宅介護支援事業所の維持ができなくなった際、新規採用を進めても募集がなく、事業を続けられなかった場合である。一方、新規採用に当たっては給与面での条件がケアマネジャーの職務に見合わないため応募がないと思われる場合に加え、昨今の若い世代のケアマネジャーの仕事への先入観等も関係しているとの意見も見られた。また、小規模な事業所では、入職直後の担当利用者が少ない過渡期の給与を支払うことも難しいため、採用を躊躇されるとの話も聞かれた。

居宅介護支援事業所が閉鎖している一方で新規利用者の受け入れ要請は増えており、地域の居宅介護支援事業所は全て満員状態とのことであった。ケアマネジャー難民状態であるため、同じ町の他の居宅介護支援事業所と連携を図ったり、地域包括支援センターや他の町からの援助を要請している、との工夫も聞かれた。

図表 610 ケアマネジャーの人材確保の課題について 主なヒアリング結果

- ・ 最近は大きな施設法人でもケアマネジャーは 1 人しかいない。<u>施設併設の居宅介護支援事業所では</u>ケアマネジャーの人数を増やすよりも、介護サービス事業所の労働力として働いてほしいと言われる。(居宅介護支援事業所 A)
- ・ 地域包括支援センターや隣の町からも追加で受け入れてほしいと連絡が来るが、<u>居宅介護支援事業</u> 所 A の地域には居宅介護支援事業所が 2 ヶ所しかなく、満員状態である。月によっては別の居宅介 護支援事業所に割り振っているが、隣の町では、ほとんどの事業所が同町の利用者しか受け入れない ため、困っている。地域で利用できる介護サービスの種類も少なくなってきており、県内まで対象地域 を広げて対応している。他地域は状況把握も難しく、疲労感がある。担当件数が 1 人当たり40件を超 えるとスムーズに業務ができない上に、担当件数を増やしても給与が大きく増えるわけでもない。(居 宅介護支援事業所 A)
- ・ <u>年末はケアマネジャー難民状態であった</u>。同じ町の他の居宅介護支援事業所と連携を図り、地域包括 支援センターや他の町から援助も要請した。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ <u>新規採用の募集はしたが、応募はなかった</u>。昔は職能給でケアマネジャーはキャリアアップとして捉えられてきたが、介護職員の処遇改善加算が新設されて、ケアマネジャーとの給与の差が目につくようになった。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ ケアマネジャーのなり手がいない。徐々にケアマネジャーが減っていき、最終的には居宅介護支援事業 所が閉鎖になっている状況である。ケアマネジャーが退職する場合、求人はすぐに出しているが、新規 採用は難しい。ケアマネジャーを目指す人だけではなく、指導できる人材も少なくなってきていると感じる。(居宅介護支援事業所 C)

- ・ 一時、新規の利用者の受け入れを停止したことがあったが、近隣の居宅介護支援事業所が苦しい状況になったため、現在は無理をしながら受け入れている。毎日新規の連絡がくることもある。当該市町村の利用者を受け入れてくれる他市の居宅介護支援事業所は限られており、慣れ親しんだケアマネジャーから変わるのは不安、と言う利用者もいる。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ 保険者や地域包括支援センター、社会福祉協議会、病院、その他社会資源となりうる機関の中で、それぞれの関係性や自然発生的に生まれてくるローカルルール、地域ごとの慣習や価値観などに難しさを感じ他市へ移動したり、転職しケアマネジャーを離れる者もいる。過疎地域の良さとしての取りこぼしの少なさなど、良い面も十分に理解した上で、マンパワー不足による役割や価値観の固定化などの弊害も感じることがある。少ない生産年齢人口の中の限られた専門職のため、1人の減が大きなダメージとなる。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ ケアマネジャーの受験資格を持っていたとしても、受験の意思がない人も多い。60 代以上と若い世代 の仕事に対する考え方も変化している。特に若い世代の介護従事者は、ケアマネジャーの負う責任が 大きすぎると感じるようで、職業選択の際に敬遠される方が多いように感じている。(居宅介護支援事 業所 C)
- ・ 現状のケアマネジャーの人数で、新規の利用者が増えると業務が大変になる。市内に 3 箇所の事業所があり、どの事業所も受け入れは厳しい状況にある。ケアマネジャーの新規採用について、求人を出しているが、応募がない。市内でも新たに認定を受ける方がいるため、ケアマネジャーの人数を増やしたいと考えているが、担当利用者がいない状態からだと、人件費をどのように確保するかという問題もある。(居宅介護支援事業所 D)
- ・ 主任ケアマネジャーの不足という理由により、管内の居宅介護支援事業所が廃止され、地域密着型の デイサービスのみ現存している。ケアマネジャーの求人を行っているが、応募はない。一方で、周辺の 自治体の居宅介護支援事業や管内のデイサービスが存在するため、介護人材として課題はそれほど ない。(自治体 E)

2) ケアマネジャーの人材確保のために必要な取組

ケアマネジャーの人材確保のために必要な取り組みとしてまずは、シャドウワークが多く、「なんでも屋」 だと思われているケアマネジャーの業務の明確化が求められるとともに、家族や独居高齢者の支援等の 業務については加算等で評価してもらいたいとの意見があった。

一方、事業所としてできる取組を実施している事業所も見られ、在宅勤務や直帰・直帰等の柔軟な働き方を実現することで求人のときのアピールする、また業務を仕組化することで自分のやりたいケアができる体制を確立する等の取組をしている事例も見られた。

図表 611 ケアマネジャーの人材確保のための必要な取り組み 主なヒアリング結果

- ・ 加算の新設や行政機関でシャドウワークをしてくれる部署がほしい。<u>認知症や一人暮らしの利用者を</u> 担当する場合、ケアマネジャーの仕事量は特に多くなるため、加算が必要。最近は利用者よりもまずは 家族の支援をしなければならないケースも出てきているため、家族支援加算も必要。行政にも相談し ているが、たらい回しにされている。(居宅介護支援事業所 A)
- ・ 福祉全般において、処遇や働き方も含めて、魅力的な仕事でなければなり手は増えない。ケアマネジャーの業務が大変である印象は持たれている。居宅介護支援事業所 B 近辺は学生も少なく、福祉制度も見直しが進んでおらず、旧来のままである。ケアマネジャーは「なんでも屋」として捉えられており、業務範囲はグレーの部分が多い。国が検討会にて挙げている論点は正しい。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ 業務を仕組化することで、短時間で法定業務をクリアし、自分のやりたいケアができる体制を確立している。毎月の業務は決まっているため、アナログとデジタルの両方で整理している。各利用者に対して、モニタリング、アセスメント、短期目標の更新等何が必要なのかマグネットボードでの業務の見える化を行っている。記録を簡素化しケアプランの定型化やタブレットで記録等も行っている。モニタリングはケアマネジャー1 人当たり毎月 40 件担当しており、居宅介護支援事業所 C では「1 日 3 件」と決めている。1 日 3 件で進めると、月の後半は余裕が持てるようになり、休暇も取得できる。給付管理を終えてからモニタリングを行いたい場合はペースを把握しながら調整もしている。一人で抱え込まずに相談しやすい環境整備も心がけている。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ 新規採用の3名はいずれも希望者である。先輩ケアマネジャーがいることで今後のキャリアのイメージができることや、業務を仕組化することでケアマネジャーの負担を少なくしている。居宅介護支援事業所 C は法人としては大きくないが、経営者の理念等を職員で共有し、ケアマネジャーをリスペクトしている。居宅介護支援事業所の雰囲気作りも大事にしている。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ 女性が多い業界であるため、育児支援やフレックス勤務の導入を実施している。今後は、在宅勤務や 事業所以外の現場へ自宅から直行・直帰できる働き方を検討している。<u>柔軟な働き方ができる事業所</u> であることを求人においてアピールしたい。(居宅介護支援事業所 D)
- ・ 管内のケアマネジャーの資格取得者の状況について把握できていないが、ケアマネジャーという職種 の啓発活動については年数回実施している。(自治体 E)

3) ケアマネジャーの研修・教育の状況

研修は時間や金銭面の負担がかかるものの、ケアマネジャーのスキルを身に着けるためには研修が必要との声も聞こえた。コロナ禍以降はオンラインによる研修も一部可能となり、研修受講の負担が減る一方、スキルを身に着けるためには対面での研修が必要、との意見もあった。ケアマネジャーの研修受講の負担を減らす現実的な方法として、豪雪地域では冬になると移動が困難になるため、研修は雪の降らない季節に変更してほしい、との意見も挙げられた。また、研修以外にも事業所内での教育指導体制を整えている事業所も見られた。

図表 612 ケアマネジャーの研修・教育の状況について 主なヒアリング結果

- ・ ケアマネジャー本人が研修費を支払う場合もあり、研修費を払ってまでケアマネジャーを継続しなくて もよい、と判断する人もいる。ケアマネジャーは雑務、苦情対応等をしている印象であり、魅力的な職 業ではない。そのため資格を新たに取得したり、研修や実習を受けて働きたい人はほぼいない。新人 を育てることもできない。更新研修は対面が1回、残りはZoomであるが、オンラインでは対応できな い居宅介護支援事業所もある。介護サービス事業所では研修について上司が理解していないケース もあり、自身の休みを研修期間に合わせて受講しているケアマネジャーもいる。主任介護支援専門員 研修や更新研修は9日間受けなければいけないが、時間と金銭面の負担がある。更新研修の在り方を 見直してほしい(例えば有効期限内に複数の研修に参加することで条件を満たす等)。又、研修時期が 冬であると、降雪により移動が困難になるため、春や秋に実施するほうが望ましい。(居宅介護支援事 業所 A)
- ・ <u>研修をなくした方がよいとは思わない。ケアマネジャーのスキルの部分は対面でなければ身につかない。e ラーニングでは不十分である。(居宅介護支援事業所 B)</u>
- ・ 資格を取得して3年未満の場合は1名がメンター、もう1名がフォロー役として教育指導をしている。 自己流になりがちな部分が多いため、統一した仕組みづくりにも取り組んでいる。職業的な特性として 経験を積めば積むほど一人親方的仕事になりやすい面があるので、仕組みづくりやフォロー体制が重 要と考えている。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ 研修時間の確保は難しい。また更新研修は引退時期を決めること、を意味する。研修を受けるための ICT の理解や実際の使用、それができない場合、長距離の移動・長時間の拘束は年配のケアマネ ジャーには負担である。通常業務をこなしながらそれに向き合わなければならない。過疎地域のケアマネジャーの現状は伝わっていないのではないか。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ <u>コロナ禍以降はオンライン研修が増加しており、負担が減少した</u>。勤務時間内に研修を設定しているため、研修により通常業務が滞ることが難点である。(居宅介護支援事業所 D)

4) 令和6年度介護報酬改定関連の加算算定および処遇改善の状況

加算算定については経営改善のためになるべく多くの加算を取得する方針の事業所がある一方、令和6年度介護報酬改定を受けて新規で算定した加算はない事業所も見られた。処遇改善の要望も聞かれた一方、現実的なケアマネジャー個人の働き方や処遇を考えると担当件数を増やすことは難しいとの事業所も複数見られた。また、オンラインモニタリングについては在宅訪問を基本としながら豪雪の時期に利用者の希望に応じて実施している事例がみられたが、退院・退所カンファレンスについてはオンラインでの開催はあまりみられなかった。

今回のヒアリング対象の過疎地域の特性上、車での移動を伴うにあたってかかる各種費用の高騰の 影響が大きいにも関わらず、地域区分で報酬が低く設定されていること自体に対して疑問を呈する事 業所もみられた。

図表 613 処遇改善の状況と加算の算定状況について 主なヒアリング結果

- ・ <u>介護報酬改定を受けて、居宅介護支援事業所 A での体制の変更や、新規で算定した加算はない。</u>インセンティブ手当は導入していない。加算は頑張って取得している。特定事業所加算を取得しているため、担当件数はこれ以上増やすことはできない状況である。入院時情報連携加算は算定要件が難しいため、要件を緩和することがよいのではないか。退院・退所加算は電話で加算が取れる方がよい。毎度車での移動は困難である。(居宅介護支援事業所 A)
- ・ 減収を避けるための手段は講じたいところであるが、これ以上、担当件数を増やすことは最低限の処 遇も担保できないため、難しい面がある。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ それぞれの働き方があり、年齢やライフステージ、考え方の違いがあるため、無理はさせられない。少しでも長く続けてもらいたいことから、単一の受け持ち件数は打ち出しておらず、件数を増やすことだけに注力していない。ケアマネジャー1人1人の意見を汲み取りたいため、個別に受け持ち目標や目安を設定した。担当件数が多くなくとも、教育や事業所の運営面でサポートしてくれる人がいてもよい。インセンティブ手当も導入している。(居宅介護支援事業所C)
- ・ 居宅介護支援事業所 C の地域区分はその他地域である。時代が変わり、<u>社会情勢が変化する中で、</u> 今後も地域区分で報酬を分けることは正しいのか疑問を抱いている。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ <u>昨今の賃上げや毎年の最低賃金の引上げ、移動に係る人件費やガソリン代、車両リース価格や保険料の高騰などもありコストが増えている</u>。加算の取得を検討し、中山間地域等に居住するものへのサービス提供加算を取得したが、その他の中山間地域等における加算はこれだけの過疎地域にも関わらず、対象外であった。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ <u>処遇を改善すべき</u>。処遇が改善しないことにより、介護の人材不足に陥っている。地方では適切なサービスを受けられなくなってしまう。ケアマネジャーのなり手も少なく、年配のケアマネジャーは無理のない範囲で続けてくれているが、若い人が入ってこなければ、その技術を次の世代に伝える時間すら得ることができない。(居宅介護支援事業所 C)
- ・ <u>基本報酬だけでは経営が厳しいため、なるべく加算を取得する方針である</u>。特に医療連携加算については積極的に取得する方針であり、居宅介護支援事業所 D における加算請求件数は近頃増加している。(居宅介護支援事業所 D)

- ・ <u>オンラインモニタリングについて、居宅介護支援事業所 D は豪雪地帯に位置しており、利用者の希望により、オンラインモニタリングの要望がある場合は対応しているが、在宅訪問が基本である。</u> オンラインモニタリングの場合は、タブレット端末を利用している。独居や老老介護の方は、タブレット端末の使い方が分からないことが多いため、ご家族のサポートがある方の利用が中心である。 メリットとは移動時間の削減、デメリットは利用者の雰囲気が掴みづらいことが挙げられる。 (居宅介護事業所 D)
- ・ <u>退院カンファレンスのオンライン開催はない</u>。オンラインになれば移動時間の削減にはつながるが、設備 や情報の取り扱い等によりオンライン開催が難しいと病院から言われた。(居宅介護支援事業所 A)

5) その他

今回のヒアリング対象の地域では、居宅介護支援事業所だけではなく、介護サービス事業所も相次いで閉鎖されている現状であった。特にショートステイの不足に伴い、必要な時に必要な支援を受けられない事例も複数聞かれた。また、事業所の閉鎖までには至っていなくても、サービス提供日や受け入れ人数等の規模を縮小している介護サービス事業所もあるため、更に新規利用者の受け入れ先を見つけることが難しい地域もあった。また、サービスが維持されているところでも人材の質の課題により、サービス提供体制の弱体化がみられるとの意見もあった。

図表 614 その他について 主なヒアリング結果

- ・ <u>介護サービス事業所が規模を縮小したり、閉鎖したため、新規で介護サービス事業所を探すことに苦労している。ショートステイは3カ月待ちである。</u>待っている間に体調が悪くなり入院する利用者もいる。(居宅介護支援事業所A)
- ・ 介護ソフトを利用し、サービス提供票等のデータ連携ができている。タブレット端末や携帯も使用している。地域内は車で移動しているが、広範囲の移動は大変である。ガソリン代も高騰しているため、コスト削減ができない。(居宅介護支援事業所 A)
- ・ 最近は新規申請でいきなり要介護認定になるケースが多い。居宅介護支援事業所 B の周辺は介護 サービスが少なく、本当に支援が必要になってから要介護認定を受ける高齢者が多いため、と推測し ている。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ <u>介護サービス事業所も相次いで閉鎖されている</u>。以前ショートステイが廃止された際は、地元の利用 者が利用できなくなるほど別の地域の利用者が殺到した。(居宅介護支援事業所 B)
- ・ <u>介護サービス事業所も減っており、サービス提供日を減らす等している</u>。世代間の仕事に対する考え 方のギャップもあり、ベテランの方から経験値が十分に承継されないまま運営せざるを得ない事業所も 出てきている。その場合にどうしても質の低下がみられ、ケアマネジャーの判断として紹介が難しいと <u>感じる場面も存在する。またデイサービスの人手が足りないため、ケアマネジャーが職種転換したケー</u> スもある。(居宅介護支援事業所 C)

3.1.2 令和6年度介護報酬改定に関する対応等の把握

(1) 調査対象

アンケート調査結果を踏まえ、令和6年度介護報酬改定の見直しのうち「逓減制の適用緩和について」、「他のサービス事業所との連携によるモニタリング(オンラインモニタリング)について」、「テレワークの取り扱いについて」等への対応を行っている居宅介護支援事業所を中心に調査対象を選定した。調査対象数は以下の通り。

図表 615 令和6年度介護報酬改定に関する対応等の把握 調査対象

| 調査対象 | 地域 | 経営主体 | 介護支援 | 逓減制の | オンラインモニタリ | テレワーク勤務 |
|-------------|------|------|-------|------|-----------|---------|
| | | | 専門員 | 適用緩和 | ングの実施 | の実施 |
| | | | (実人数) | の届出 | | |
| 居宅介護支援事業所 F | 神奈川県 | 営利法人 | 10名 | 届出済み | 実施した | 認めてい |
| | | | | | | る |
| 居宅介護支援事業所 G | 沖縄県 | 医療法人 | 8名 | 届出済み | 実施して | 認めてい |
| | | | | | いない | る |
| 居宅介護支援事業所 H | 高知県 | 医療法人 | 5名 | 届出済み | 実施して | 認めてい |
| | | | | | いない | る |
| 居宅介護支援事業所I | 長崎県 | 営利法人 | 3名 | 届出をし | 実施した | 認めてい |
| | | | | ていない | | る |
| 居宅介護支援事業所J | 香川県 | 営利法人 | 14名 | 届出をし | 実施して | 認めてい |
| | | | | ていない | いない | る |

(2) 調査時期

令和7年2月~3月

(3) 調査方法

オンラインまたは訪問

(4) 主な調査項目

ヒアリング調査の主な調査項目は以下の通り。

図表 616 令和6年度介護報酬改定に関する対応等の把握 主なヒアリング項目

1. 基本情報

- (1) 事業所の概要(開設年、経営主体)
- (2) 事業所全体の利用者数
- (3) ケアマネジャーについて(人数、年齢構成、1人あたり担当件数、直近3年間の採用・退職の状況)

- 2. 逓減制の適用緩和について
 - (1) 逓減制の適用緩和の要件の状況
 - (2) 逓減制の適用緩和を受けるための準備、法人や事業所としての支援(財政面、業務面)
 - (3) 逓減制の適用緩和の導入前後の業務の比較
 - (4) (届出を行っていない場合)逓減制の適用緩和の届出を行っていない理由
- 3. オンラインモニタリングの実施について
 - (1) 実施している利用者の特徴
 - (2) 実施する際の準備(利用者への説明等も含む)
 - (3) 実施にあたって配慮・工夫した点(利用者への説明等も含む)
 - (4) 実施したことによる効果
 - (5) 実施するうえでの課題
 - (6) (実施していない場合)実施していない理由
- 4. テレワーク勤務の実施について
 - (1) 事業所としての準備(機材、勤務ルール等)
 - (2) テレワーク勤務を認めたことによる効果
 - (3) テレワーク勤務における課題
 - (4) 緊急時の対応状況
 - (5) (認めているが実施がない場合)テレワーク勤務が活用されていない理由
- 5. その他(令和6年度介護報酬改定に関する対応等)
 - (1) (届出・算定を行っていない加算がある場合)届出・算定を行っていない理由

(5) 調査結果

1) 逓減制の適用緩和について

逓減制の適用緩和の届出について、令和3年度介護報酬改定では情報通信機器等の活用とされていたが、令和6年度介護報酬改定では「ケアプランデータ連携システムの活用」と明記された。新たな要件による逓減制の適用緩和について届出済の事業所へヒアリングを行ったところ、ケアプランデータ連携システムの導入については、届出の要件になる以前より、業務効率化を目的に導入済であり、今回の届出にあたって特段の準備はなかったとのことだった。しかし、連携先であるサービス事業所での導入が少なく、業務効率化の効果が感じにくいとの意見があった。

また、届出済の事業所においても、算定の有無は分かれていた。事業所としての業務効率化に向けた体制を整備し、ケアマネジメント業務に注力できるよう(担当件数を増やしていけるよう)進めている事業所もあったが、子育てや介護中、介護支援専門員個々の経験やスキル等を踏まえ、ワークライフバランスとの関係から現状の担当件数のままとしている事業所もあった。

一方、逓減制の適用緩和を届け出ていない事業所について、届出していない理由としては、介護支援 専門員としての経験年数が浅く、担当件数を増やすことで利用者との関わりや、ケアマネジメントの質の 低下を懸念するためであった。

図表 617 逓減制の適用緩和の届出について 主なヒアリング結果

【届出済・算定あり】

・ 令和3年度介護報酬改定の際に逓減制の適用緩和の届出済であり、令和6年度改定以前から算定していた。令和3年度改定の際、事務員を配置しICT・デジタル活用を通じて、1人あたりの担当件数を増やすことを求められていると感じたため、件数増加に挑戦していくこととした。事務員配置やICT活用は以前から活用していた。令和6年度改定の逓減制の緩和の要件は、既に取り組んでいるものであったため、届出のハードルも特になかった。(居宅介護支援事業所F)

【届出済・算定なし】

- ・ 現在、介護支援専門員1人あたり35件程度担当しており、それ以上担当している職員には給与や賞与に反映する仕組みはある。しかし、多くを担当したいと申し出る職員はいない。子育て世代も多く、プライベートの充実も大事にしている。業務時間内にしっかり仕事を終わらせるということを考えると、今の件数が妥当と感じているのではないか。(居宅介護支援事業所G)
- ・ 担当件数が多くても実際は入院している利用者もいるため、逓減制の適用緩和の届出を行っている が、算定することはほぼない。(居宅介護支援事業所 H)

図表 618 届出のための準備について 主なヒアリング結果

- ・ 目の前の課題として、紙による情報管理の負担を軽減したいと感じており、昨年2月から検討していた ところ、ケアプランデータ連携システムに関する情報発信があったため、当事業所として導入することと した。ケアプランデータ連携システムの導入だけでなく、事務職員の業務内容を変更し、FAX などへの 対応等の雑務に加え、介護支援専門員が作成する帳票の下準備なども任せるようにした。このような 取組により、従来介護支援専門員が行っていた事務作業の時間・労力を軽減することで、介護支援専 門員はケアマネジメント業務に注力できる環境整備を行っている。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ 逓減制の適用緩和の要件になる前からケアプランデータ連携システムの導入、事務職員の配置など法人として対応していた。そのため、要件見直しに伴い、事業所として新たに準備したことはない。ケアプランデータ連携システムは一昨年の10月頃から導入している。早期に活用していかなければ業務がまわらないと考えている。しかし、県内ではケアプランデータ連携システム導入済のサービス事業所が少ない。直近では、大手の福祉用具貸与事業所で導入いただいたため、福祉用具に関する入力の手間、サービス提供票の発出などに活用することができ、業務時間削減に繋がるようになってきたと感じている。(居宅介護支援事業所H)

図表 619 逓減制の適用緩和の導入前後の業務の比較について 主なヒアリング結果

- ・ 指定介護予防支援の提供を受ける利用者数の取扱件数が2分の1換算から3分の1換算となるなど、取 扱件数の算出方法が変更になっているため単純比較はできないが、ケアプランデータ連携システムを 導入してから、居宅介護支援だけで1人あたり42~44件を目指すこととした。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ <u>担当できる件数(範囲)が増えたが、ケアマネジメントの本質(内容)が変わったわけではない。従来通り</u> の対応を求められている現状では担当件数を増やせるかというと難しい。ケアプランデータ連携システ

ムの活用が進むことで業務効率化にはつながるものの、シャドウワークや給付管理が発生しない利用 者への対応などもある。(居宅介護支援事業所 H)

図表 620 逓減制の適用緩和の届出を行っていない理由について 主なヒアリング結果

- ・ 管理者自身としても経験年数が浅く、他2名の介護支援専門員も経験年数は3年程度であるため、人数を多く担当することでマネジメントの質が落ちると考えている。また、担当件数を多く持ちすぎることで、利用者と関わる時間が取れなくなるとも感じている。今後、経験を積んでいくことで1人あたりの担当件数を増やすことも想定できる。その時に届出することは考えられる。事務職員の配置はないが、ケアプランデータ連携システムは導入済みである。(居宅介護支援事業所 I)
- ・ 当事業所ではケアプランデータ連携システムは未導入であり、令和7年6月からの導入に向けて準備中である。法人内の別事業所では昨年 10 月から導入済であり、逓減制の適用緩和の届出も実施済である(当事業所も今後届出を予定している)。現在は数百ある連携先の事業所のうち2事業所しか活用している事業所がいないため、業務負担軽減効果を感じられるような状況になっていない。当事業所のシステム担当者が他事業所に対して一緒に活用しないかと声をかけている状況である。また、独自のシステムを持っているベンダーが事業所に ID を渡して利用しないかと言われることがあるが、それをケアプランデータ連携システムだと思っている事業所も中には存在しており、上手く普及していないと感じる。

家庭環境や本人のスキルの観点で件数を増やすことが難しい場合があるため、管理者が見極めなが ら担当件数の調整を実施している。(居宅介護支援事業所 J)

2) オンラインモニタリングの実施について

オンラインモニタリングを実施したことのある事業所から、実施したケースでの利用者等の特徴を伺ったところ、ご家族が若い利用者や外部の人を家に入れることに拒否感があるご家族がいる利用者、県外にご家族がいる利用者などが挙げられた。また、感染防止対策としてオンラインを希望する利用者(家族)もいたとのことだった。

オンラインモニタリングを実施するにあたっては、事業所としてオンラインモニタリングの要件に合致する利用者を検討し、その上で、対象となる利用者へ説明しているとのことだった。新規利用者については受け入れやすいが、既存の利用者については、毎月の訪問してもらうのが通常の認識のため、それがなくなることへの抵抗を感じる方も多いとのことだった。

オンラインモニタリングの実施による効果としては、対面での会話を嫌がるご家族から普段より多くの話を聞くことができたとのことだった。また、44~46 件担当している介護支援専門員の特徴として、オンラインモニタリングを実施できる利用者がいることであった。オンラインモニタリングで実施可能な利用者が含まれていると、多くの利用者の担当も可能となるとの意見が挙げられた。

一方、オンラインモニタリングを実施していないという事業所からは、医師の所見を得ることやサービス担当者会議での説明や同意の取得などへの負担感から、通常通りの訪問で対応しているとの意見や、利用者宅の通信環境の問題から実施できない、会社の方針として実施していないという意見があった。

事業所としてのセキュリティへの対応についても課題と認識し、どのように実施するか体制が検討できていないとの意見もあった。また、月1回の介護支援専門員が訪問するのを楽しみにしている利用者もいるという声もあった。

図表 621 オンラインモニタリングを実施している利用者の特徴について 主なヒアリング結果

- ・ 事業所全体として、現時点では 19 人の利用者が対象と考えられた。ご家族が若いほどオンラインでの モニタリングを希望されることが多い。また、利用者が単身独居の方でもオンラインでの対応が可能で あれば、それで構わないと言われることもある。しかし、オンラインを希望する利用者でも医師の所見を もらうことが課題になる。例えば、家族が医師に確認し、了承をもらっているケースもあるが、介護支援 専門員として確認したものではないということで運営指導時に指摘される可能性がある。そのため、そ ういったケースではオンラインモニタリングは実施していない。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ 外部の人を家に入れることに拒否感があるご家族がいる利用者で実施した。毎回ではなく、家族が同席するモニタリングの際にオンラインモニタリングを実施している。インフルエンザ等の感染症が流行っている時期は、併設の住宅型有料老人ホームの利用者においても、<u>感染防止対策としてオンラインモニタリングの実施を希望する利用者(家族)がいた</u>ため、実施したことがある。また、併設の住宅型有料老人ホームの利用者であっても、<u>県外のご家族にもモニタリングに同席してもらう</u>こともあり、そういった際にオンラインモニタリングを活用している。(居宅介護支援事業所 I)

図表 622 オンラインモニタリングを実施する際の準備について 主なヒアリング結果

- ・ 全利用者にオンラインモニタリングについて説明を実施した。また、新規の利用者については重要事項 説明書にも明記している。既存利用者の場合は、明らかにオンラインモニタリングの対象にならない利 用者以外には、説明の紙を持参し、チェックを入れてもらうようにしている。利用者側の要因として、ス マートフォンを持っていないなどの理由で、実施できないことも多い。事業所としての通信環境につい ては従来から整備されており問題なかった。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ 独居など機器利用が難しい利用者もいるため、<u>オンラインモニタリングの実施が可能と判断した全ての利用者に説明を実施しているものではない。</u>利用者によってはスマートフォンやタブレット端末を持っている利用者もいるため、そういった方にはご家族含めご説明し、オンラインモニタリングの実施可否について検討いただいた。利用者宅の環境整備や通信状況に合わせて対応している。オンラインモニタリング実施にあたっては、他サービス事業者から利用者の情報を事前に聞き取る。または、併設の通所介護事業所を利用者している方の場合は、同一法人の職員でもあるため、通所介護事業所の職員にオンラインモニタリングに同席してもらうこともある。事業所としての事前準備について困ったことなどは特にない。(居宅介護支援事業所 I)

図表 623 オンラインモニタリング実施にあたって配慮・工夫した点について 主なヒアリング結果

- ・ <u>既存の利用者では毎月訪問していたため、毎月あったことがなくなることに抵抗を感じる人が多い。</u>新 規の利用者の方が比較的同意を得やすい。事業所として工夫した点等は特にない。(居宅介護支援事 業所 F)
- 声が聞き取りにくい利用者もいる。オンラインモニタリングは、電話のように受話器を耳につけて実施す

るものではなく、画面を見ながら聞き取る必要があるため、聞き取りにくくなる。よって、普段以上に ゆっくり話すように心がけて実施した。(居宅介護支援事業所 I)

図表 624 オンラインモニタリング実施による効果について 主なヒアリング結果

- ・ <u>当事業所で一番多く担当している介護支援専門員は 44~46 件である。オンラインモニタリングを実施できる利用者がいることも多くの担当件数を持つことができている要因として大きい。</u>例えば担当利用者のうち 10~15 人程度オンラインモニタリングを実施することができれば大きな負担軽減につながり、25 人程度実施できれば 50 件担当することも可能になるのではないかと事業所内では話している。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ 本人というより、家族が自宅訪問で<u>対面での会話を嫌がる方がいたが、オンラインで聞き取りをした方が、普段よりも多くの話を聞き取ることができた。</u>画面上は利用者の状況のみが映し出されており、ご家族は利用者の隣で画面に映らず、声だけで参加していた状況である。(居宅介護支援事業所 I)

図表 625 オンラインモニタリングを実施するうえでの課題について 主なヒアリング結果

・ 軽度者が主な対象であり、近隣のクリニックや訪問診療であれば医師の所見も確認しやすいが、大きな病院には確認に行くことが難しい。また、コロナ禍の対応と異なり顔を見る必要があるが、スマートフォンを持っていない、操作方法が分からないという利用者も多くいる。オンラインでの会話に慣れていないと会話が上手くできず、実施後に改めて電話で確認しなければならない場合もある。他事業所からの情報収集の際に情報連携シートを活用するようガイドラインに掲載されているが、情報量が多く業務効率化に繋がらない。あくまで参考資料としてであっても、ガイドラインであのようなシートを紹介すると、必ず使わなければならないと誤認してしまう事業所も多いのではないか。(居宅介護支援事業所 F)

図表 626 オンラインモニタリングを実施していない理由について 主なヒアリング結果

- ・ <u>医師の所見を得るのが負担であるため実施していない。その上で、サービス担当者会議で関係者の合意を得ることも負担である。</u>オンラインモニタリングの対象となる利用者は、ある程度若いご家族が同席できる利用者に限定されると思っている。よって、そもそもオンラインモニタリングの対象となる利用者も多くはない。利用者やご家族へ説明するなどの対応が必要になることを考えると、月1回訪問でのモニタリングの方が手間なく実施できると考えている。(居宅介護支援事業所 G)
- ・ <u>事業所としてもどのように実施するか、セキュリティをどう担保するかなどの検討ができていないため、体制が整っていないと認識している。</u>同居の家族がスマートフォンやタブレット端末を活用しており、利用者の状態像の条件に合致し、医師の所見でも問題がないという状況があれば、積極的に実施することも検討したいと思う。

医師の所見の確認としては、医師側が制度や仕組みを理解しているかが懸念である。オンラインモニタリング以外の事項でも「わからない」と言われることがある。よって、医師側にも制度について国から周知いただかないと浸透していかないと考える。医師の所見を照会することについては、介護支援専門員としては敷居が高いと感じているところも課題になっていると考える。所見として把握すべき内容や

照会のためのフォーマットを用意しておくことで、問題なく実施できるようになるのではないか。 現場としてもオンラインモニタリングを上手く活用していくには、訪問看護、訪問介護、通所介護の方々 の力も借りつつ、仕組みをつくっていかなければ、効果的なモニタリングの実施ができないと考える。他 事業所からの情報収集についても、いまだに FAX しか使えないというサービス事業所もある。例え ば、ケアプランデータ連携システム上で情報連携ができるようにするなど、情報連携の仕組みについて も整備いただけると実施しやすくなると思う。(居宅介護支援事業所 H)

2か月に1回の訪問でも問題ない利用者もいるが、インターネット環境等オンラインモニタリングに対応できる環境が整備出来ている利用者が少なく、推し進められないのが現状である。また、オンラインの場合、生活環境や本人の健康状態が画面上で全て読み取れるわけではないため難しいと考えている。月1回の介護支援専門員が訪問するのを楽しみにしている利用者もいると聞いている。

会社の方針としてケアマネジメントをするにあたって訪問でのモニタリングが必要と考え、オンラインモニタリングを推奨しておらず、現状1人も実施していない。サービス担当者会議等はオンラインで実施することもあるが、オンラインモニタリングについてはもう少し見極めが必要と考えている。保険者もオンラインモニタリングについてあまり理解していないと感じる。集団指導の中で要件に関する説明はあったが、事業所からの深掘りした質問や保険者としての方針の説明もなかったため、市内で既にオンラインモニタリングを実施している事業所もあるかもしれないが、詳細はわからない状況である。(居宅介護支援事業所 J)

3) テレワーク勤務の実施について

テレワーク勤務の実施については、本ヒアリング対象のすべての事業所で実施されており、多くはコロナ禍をきっかけにテレワークを導入したとのことだった。事業所によっては、原則テレワークという事業所もあるが、週1回の事業所内の会議は対面で実施していることや、印刷等は事業所で実施しているため、まったく出社しないということはないという声があった。一方、テレワークも可としているが原則、出社での業務としている事業所もあった。個人で作業するだけでなく、コミュニケーションをとりながら業務をした方が、職員にとっても良いのではないかとの考えだった。

テレワーク勤務を導入した効果としては、特に子育てや介護をしながら働いている職員については、 ワークライフバランスの実現や、柔軟な働き方が出来るため人材の確保につながるとの声があった。また、 自動車等で通勤している場合など、駐車場代やガソリン代などの経費削減にもつながるとの声もあった。 テレワークにおける課題としては、管理者としての勤怠管理についてはいずれの事業所からも挙げられた。その他、情報管理やセキュリティ面での課題が挙げられたが、パスワード設定や研修の実施等、対策も実施されていた。

図表 627 事業所としての準備について 主なヒアリング結果

- ・ コロナ禍をきっかけに在宅でも仕事ができる環境をつくらなければならないと思いテレワークを導入した。

 当事業所は近隣地域の利用者だけでなく事業所から遠い地域の利用者を担当することも多く、利用者によっては自宅から直接利用者宅に訪問した方が近い場合もある。

 テレワークを活用することで自宅を起点に稼働することで移動時間も削減でき、効率的に稼働できている。

 利用者等の情報については、どこにいても全ての情報にアクセスすることが可能であり、在宅でも事業所と同じ環境で仕事をすることができる。

 (居宅介護支援事業所 F)
- ・ コロナ禍をきっかけにテレワークを導入した。その際、テレワークを実施するための端末などを手配した。法人内の情報共有フォルダは事業所内でのみで閲覧できる。しかし、日常的な業務に使用する情報はテレワーク時にも閲覧できる環境になっている。週1回、事業所でミーティングを実施している。 ミーティングは全員対面で参加することとしているため、テレワーク勤務の方も週1回は出社している。 (居宅介護支援事業所 G)
- ・ コロナ禍をきっかけに、子供が感染している職員が自宅でも勤務できるよう導入した。感染症対策としてテレワークを活用することも可能だが、基本的には事業所に出社して勤務することとしている。セキュリティの問題もあり、個人情報の取り扱いをどうするかが懸念される。また、<u>職員同士で顔を見ながら相談できることが必要と感じており、個人で作業するだけでなく、コミュニケーションをとりながら業務をした方が、職員にとっても良いのではないかと考えている</u>。(居宅介護支援事業所 H)
- ・ 3年前(職員が産休に入ったタイミング)から実施できるようにした。2~3か月に1度、テレワークを活用している。オンライン研修や会議の参加が事業所で参加することが難しいことがある。そういった際にテレワークを活用し、自宅から私用のパソコンで参加してもらうようにしている。利用者の個人情報を取り扱う業務として、利用者のモニタリング記録の入力やケアプランの作成を自宅で実施することもある。その際には前日に事業所から業務用のパソコンを持ち帰り、そのパソコンで作業するようにしている。業務用パソコンを自宅で使用する際は、パソコン内に保管している情報のみを活用するため、インターネットにつながずに作業している。(居宅介護支援事業所 I)
- ・ 原則毎日テレワークではあるが、印刷業務等は事業所で実施する必要があるため、週に1回も事業所 に出勤しない職員はいない。印刷業務以外にも、事業所で保管しているファイルが業務上必要になる 場合や、他の介護支援専門員や管理者と相談が必要な機会もある。特段指示はしていないため、毎日 事業所に出勤する人もいれば、1日数時間のみ事業所に出勤する人もいるなど、職員それぞれが自由 に決めている状況である。勤怠管理については、出勤簿を必ず提出しており、休みを取る際には管理 者に報告することとしている。また、クラウドの中でスケジュールを共有し、誰がどこに行っているかが 分かるようにしている。そのほか、チャットツールや電話等を通じて管理者が管理をしている。 業務の進捗については、システム内で進捗状況が誰でも見られるようになっているため、遅れている場 合には声をかけて対応を指示するようにしている。また、質の確保として月に1度介護支援専門員同士 がペアになってチェック表に基づいて抜け漏れがないか確認するようにしている。システムに入力した 時間や FAX の送信時間も把握できる。(居宅介護支援事業所 J)

図表 628 テレワーク勤務を認めたことによる効果について 主なヒアリング結果

- ・ テレワークができなくなると事業所としての運営が難しくなる。子育てや介護をしている職員も多く、柔 軟に業務ができることに対して職員からも肯定的な声が多い。以前から残業は少なかったが、担当件 数が増えても残業は少ない。テレワークができることで効率的に業務を行うことができているのも一因 と思う。(居宅介護支援事業所 F)
- ・ テレワークは全員が実施しているものではなく、現在3名がテレワーク中心で勤務しているが、子育て 世代の方が中心である。<u>ワークライフバランスの実現が最も大きな効果だと感じている</u>。(居宅介護支援事業所 G)
- ・ 育児をしている職員は子供がまだ小さく、自身が抱えている仕事が溜まってしまう。日々出勤して事業 所で勤務すると緊急訪問など想定外の業務が発生し、対応しなければならない。自宅で作業する際に はそういった緊急対応がないため、業務に集中することができ、効率化に繋がっている。(居宅介護支 援事業所 I)
- ・ <u>柔軟な働き方が出来るため、人材の確保につながる。ガソリン代や駐車場代が削減され、コスト削減に</u> <u>もつながっている。</u>リモート FAX を使用して紙での業務を削減するなど、全てクラウド上で実施しているため、デジタルに強い職員が増えている。(居宅介護支援事業所 J)

図表 629 テレワーク勤務における課題について 主なヒアリング結果

- ・ 課題は特にない。勤務時間中に業務外のことをする可能性も想定されるのではないかと思われること もあるが、当事業所としては求められる担当件数とケアマネジメントの質の維持(利用者等とのトラブル などがない等)ができていれば、細かく勤怠管理をしなくても問題ないと考えている。また、40 件以上 の利用者を担当していると業務に集中せざるを得ないため、悪用する余裕はないはずである。(居宅介 護支援事業所 F)
- ・ タスク管理について、当日の業務については毎日報告するように指示しているが、個人の裁量に任せ ている部分も大きいため、実態把握が難しいと感じている。また、テレワーク勤務の場合と事業所勤務 の場合で給与は変わらない。事業所勤務の職員の負担が大きくなっていることは課題である。現在も 社会福祉士の研修生を受け入れているが、事業所に出社している職員が対応している。(居宅介護支 援事業所 G)
- ・ パソコン、タブレットは事業所として整備しており、パスワードの設定もしている。個人情報に関連するファイルや情報は自宅に持ち帰らないように、ということを周知している。勤怠管理については、チャットで報告をもらう程度に留まっている。他の事業所はどうしているのかは気になるところである。(居宅介護支援事業所 H)
- ・ 勤怠については、本人からの報告で出退勤を確認しているが、報告を受け付けるだけに留まっている ため、管理できているとまでは言えない。(居宅介護支援事業所 I)
- ・ セキュリティリスクが課題となるが、当社ではシステム担当者を置き、セキュリティの研修を行ったり、常 時セキュリティ対策が取れているかを社内監査等で確認することで、セキュリティリスクに対応してい る。(居宅介護支援事業所 J)

4) その他(令和6年度介護報酬改定に関する対応等)

令和6年度介護報酬改定に関する対応として、加算別の届出・算定状況についてヒアリングを行った。 特定事業所医療介護連携加算については、令和6年度からターミナルケアマネジメント加算の算定回 数が15回以上となったことで、算定の有無が分かれていた。算定できない事業所も多いと聞くが、事業 所としての担当件数(利用者数)が増えることで、対象者も広がるということで、算定はできるという声や、 対象となり利用者が見込めないという声があった。

ターミナルケアマネジメント加算については、事前に訪問看護等と密な連携をとっていても急変により 訪問できないケースが発生している実態や、介護支援専門員がターミナル期に訪問することの必要性 (ケアプラン作成後、環境整備とサービス提供が開始されれば介護支援専門員の訪問は不要ではない か)についての意見があった。

通院時情報連携加算については、以前から利用者によっては同行していたため算定しているという 事業所や、費用対効果が見合わないためよほど事情がある場合以外は事業所として算定していないと いう声があった。情報連携については、同行だけでなく文書やオンラインも可としてもらえるとよいという 意見があった。

その他、処遇改善の状況については、令和6年度介護報酬改定による基本報酬の見直しと関わらず、 予定されていた事業所や、年1回見直しているという事業所があり、本ヒアリング対象の事業所において は直接的なきっかけにはなっていなかった。

図表 630 加算別の届出・算定について(届出・算定を行っていない理由等) 主なヒアリング結果

| |) 加昇別の届出・昇定についく(届出・昇定を行っていない埋田寺) 王なヒアリノク結果 |
|--------|---|
| 加算 | 主なヒアリング結果 |
| 入院時情報 | 【算定あり】 |
| 連携加算 | ・ 情報連携の方法が FAX しかないため、致し方なく FAX で実施しており、受領確認を |
| (I)(I) | 電話で実施している。オンラインが導入されれば、病院、事業所ともに電話確認が不要 |
| | になり効率的になると思っている。ケアプランデータ連携システムのように送付記録と |
| | ダウンロード記録が確認できるようになることで、授受の確認が完了できればと思う。 |
| | (居宅介護支援事業所 F) |
| | ・ 介護支援専門員と文書でやりとりをすることで医療保険側でも加算が算定できるた |
| | め、医療機関から出向いてほしいと言われることがあり、状況に応じて直接訪問して |
| | 情報提供を行うこともある。時間外や週末の場合は FAX で対応している。(居宅介護 |
| | 支援事業所 J) |
| 特定事業所 | 【届出なし/算定なし】 |
| 加算 | ・ 常勤専従の介護支援専門員を配置できないということが要因である。(居宅介護支援 |
| | 事業所 I) |
| 特定事業所 | 【算定あり】 |
| 医療介護連 | ・ 加算導入当初から算定している。令和6年度からターミナルケアマネジメント加算を |
| 携加算 | 15 回以上算定していることが要件となったことで、算定できない事業所も多いと聞く |
| | が、当事業所では問題なかった。今まで5件しか算定できなかったが人数が倍になれ |

| 加算 | 主なヒアリング結果 |
|--------|---|
| | エなピアリンク 桁来 ば 15 件算定できるといったように、経営の大規模化にもつながると思うため、今回の |
| | |
| | 要件の見直しは悪いことばかりではないと感じる。(居宅介護支援事業所 F) |
| | 【算定なし】 |
| | ・ 調査の対象月(令和6年9月)の算定実績はなかったが、まったく算定していないわけ |
| | ではない。もともと対象となる利用者が多くない状況である。職員も各種加算の算定 |
| | にあたっての対応に慣れてきたところでもあり、事業所として算定することへの課題と |
| | して考えられるものはない。(居宅介護支援事業所 G) |
| | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |
| | は難しい。また、算定の要件としては医療機関を訪問し、情報を取得して新たにケアプ |
| | ランを策定しなければならないと認識している。医療機関を訪問し、情報確認・取得を |
| | 行ったとしても退院後、ケアプランを変更せずに以前と同様のプランを継続することも |
| | あり、算定要件を満たさないということもある。退院前後で様態が変わらず退院してく |
| | るケースも多く、プラン変更になることがない利用者も多いため、なかなか算定に繋が |
| | らない(居宅介護支援事業所 H) |
| ターミナルケ | 【算定なし】 |
| アマネジメン | ・ ターミナル期の利用者を受け入れていないわけではないが、調査の対象期間(令和6 |
| ト加算 | 年4月~9月)は、たまたまそういった利用者を担当していない時期だった。(居宅介護 |
| | 支援事業所 G) |
| | 【算定あり(一部、算定できなかったケースについて)】 |
| | ・ 加算算定のために訪問をするということはできない。ターミナル期には、訪問看護や訪 |
| | 問介護など人の出入りが頻繁になるため、それ自体も利用者にとっては負担になる。 |
| | よって、加算算定のために介護支援専門員が訪問することは望ましくないのではない |
| | かと思っている。ケアプラン作成後、環境・サービスの調整が整い、訪問看護や訪問介 |
| | 護のサービス提供が開始され、利用者の状態が落ち着いており、ゆっくりと最後の時 |
| | <u>を過ごしていただけるようになっていれば、介護支援専門員が訪問する必要はないと</u> |
| | 考えている。(居宅介護支援事業所 H) |
| | ・ 算定できなかったケースはどうしても発生してしまう。医療職でも予測が難しく、状態 |
| | は落ち着いていると聞いていても急変して亡くなってしまうケースもある。中には、病 |
| | 院から在宅復帰された方で、退院後3時間後に亡くなったケースもあった。算定の対 |
| | 象としては、末期の悪性腫瘍以外には、老衰の場合である。訪問診療や訪問看護など |
| | 在宅でも医療専門職が介入しているなど、ある程度条件が揃っている方が該当する。 |
| | (居宅介護支援事業所 J) |
| | 【届出なし】 |
| | ・ 経験年数の浅い介護支援専門員が多いため届出していない。しかし、ターミナル期の |
| | 利用者を受け入れていないわけではない。もう少し経験を積む必要があると感じてい |
| | る。(居宅介護支援事業所 I) |

| 加算 | 主なヒアリング結果 |
|-------|---|
| 通院時情報 | 【算定あり】 |
| 連携加算 | ・ 受診同行のみ対応している利用者もいる。家族がおらず受診が必要なケースには同 |
| | 行することもある。算定件数は少ないが、算定のための手間が負担というよりは、該当 |
| | する利用者がいない状況である。(居宅介護支援事業所 G) |
| | ・ 通院時情報連携加算については算定要件を満たせる場合には基本的には算定するよ |
| | うにしている。加算の有無にかかわらず、これまでにも同行することはあった。利用者 |
| | によっては、介護支援専門員が同行しないと利用者と医療機関との会話やコミュニ |
| | ケーションがうまくできない場合もある。 |
| | 算定しない事業所については、ローカルルールもあると思われる。通院時連携加算を |
| | 取得するための記録の文言なども異なるのではないか。記録の仕方を誤ると、後日、 |
| | 運営指導の際に指摘を受けるということがある。そういったことも踏まえて算定しない |
| | こともあるのではないか。(居宅介護支援事業所 H) |
| | ・ 通院の同行は、時間が長くかかるうえに駐車料金もかかる。報酬額に見合わないた |
| | め、あまり実施していない。同行するよりも、電話や文書で情報収集を行ったほうが効 |
| | 率的だと感じる。(居宅介護支援事業所 J) |
| | 【算定なし】 |
| | ・ 費用対効果が見合わないためよほど事情がある場合以外は事業所として算定してお |
| | らず、これまでに1~2件しか算定したことがない。オンラインでも可としてもらえればと |
| | は思う。(居宅介護支援事業所 F) |
| | ・ 介護支援専門員いずれも通院時に同席できるかというと、対応が難しい介護支援専 |
| | 門員もいる。よって、全員が対応できる状況になれば算定していくことも考えている。 |
| | (居宅介護支援事業所 I) |

図表 631 その他の事項について 主なヒアリング結果

| \Box \wedge | 囚状 US1 €の他の事項について 土なこうフノ 個未 |
|-----------------|--|
| 区分 | 主なヒアリング結果 |
| 介護予防支 | 【指定を受けている】 |
| 援の市町村 | ・ 地域包括支援センターからの要望や、利用者・ご家族等からの要望のため、対応する |
| からの指定 | ようにしている。しかし、介護予防支援のケアプランを作成できる介護支援専門員が2 |
| 有無 | 名しかいないため、要介護と要支援を行き来するような利用者に限定し、委託で受け |
| | 入れている。当市では、介護予防支援の介護支援専門員は登録制となっており、事業 |
| | 所として2名を登録している。居宅介護支援と介護予防ではケアプランの作り方が少し |
| | 異なるため、元々は全く受け入れていなかった。中途採用の介護支援専門員で経験が |
| | あるということから、1年半前から少し受け入れるようになった。要介護の方を中心とし |
| | ているが、要支援に変更となった場合には事業所として登録している2名の介護支援 |
| | 専門員に担当を変更するか、そもそも受け入れをやめることとなる。(居宅介護支援事 |
| | 業所 J) |

| 区分 | 主なヒアリング結果 |
|--------|--|
| | 【指定を受けていない】 |
| | ・ 要支援者の受け入れは事業として成り立たない。受け入れの枠が空いていれば、介護 |
| | 支援専門員の勉強という位置づけで受け入れることはある。しかし、過去に要支援の |
| | 利用者を受け入れたことで枠が埋まってしまい、ターミナル期の利用者を受け入れら |
| | れなかったことがあったため、要介護の受け入れを中心としている。要支援者への対 |
| | 応は、単価は安いが業務内容としては多く、要介護者を受け入れた場合と比較して釣 |
| | り合わない。地域でも指定を受けているところは少ない。(居宅介護支援事業所 F) |
| | ・ 指定を受けた方が報酬は高くなるかと思うが、指定を受けるまでの手間を考えると、地 |
| | 域包括支援センターからの委託で対応した方が効率的と考え、現在は委託で受ける |
| | 方針のままとしている。(居宅介護支援事業所 G) |
| | ・ 指定を受けた場合でも、介護予防への対応は可能だが、総合事業のみの利用になると |
| | 結局は地域包括支援センターとやり取りをしなければならない。担当する事業所が都 |
| | 度変更になると利用者も混乱すると思われるため、これまで通りのやり方から変更しな |
| | いこととしている。例えば、福祉用具のみ貸与であれば介護予防ケアマネジメントだ |
| | が、用具を返却し、総合事業だけになると総合ケアマネジメントに切り替わり、結局、利 |
| | 用者との契約も取り直すということになる。地域の中でも指定を受けている事業所は |
| | 少ないと思う。(居宅介護支援事業所 H) |
| | ・ 法人の方針でこれまで通りとしている。経験年数が少ない介護支援専門員のため担当 |
| | する利用者数の制限を設けている。よって介護予防支援については、積極的に受け入 |
| | れているわけではない。(居宅介護支援事業所 I) |
| 基本報酬の | ・ 令和5年4月にケアプランデータ連携システムを導入し、その際に基本給を 2.5%増、そ |
| 引き上げ等 | の後更に 1.5%増とした。当事業所では、加算を算定した場合報酬の半分を本人の手 |
| による処遇改 | 当として支払っている。これらの処遇改善については、令和6年度報酬改定以前に方 |
| 善の状況 | 針を決めていたものであり、基本報酬の引き上げをきっかけとしたものではない。(居 |
| | 宅介護支援事業所 F) |
| | ・ 基本報酬の引き上げに直結しているものではないが、法人として処遇改善が実施され |
| | たところである。(居宅介護支援事業所 G) |
| | ・ 処遇改善は行っていない。24 時間連絡体制の確保のための電話当番や、特定事業所 |
| | 加算の算定による手当が支給される。給与関係は法人としても色々と検討し、対応を |
| | 進めてくれていると感じている。(居宅介護支援事業所 H) |
| | ・ 令和6年度より昇給制度が策定された。担当人数、担当する利用者の要介護度などの |
| | 対応状況を踏まえた給与体系とした。処遇改善は他業種と比較すると改善されている |
| | とはいえない。当事業所の介護支援専門員は他事業所で他職種としても兼務している |
| | ため、処遇は確保されているが、介護支援専門員専属でも処遇改善が行えるとよいと |
| | は思っている。(居宅介護支援事業所 I) |
| | ・ ベースアップは年に1回実施しており、その他賞与やインセンティブもつけている。担当 |

| 区分 | 主なヒアリング結果 |
|-----|---|
| | 件数に加え、加算のインセンティブを毎月設けている。令和 6 年度の基本報酬引き上 |
| | げによる対応ではないが、基本報酬がもっと上がれば更なる処遇改善を行うことも可 |
| | 能と考える。(居宅介護支援事業所 J) |
| その他 | ・ 介護支援専門員への報酬として、加算の算定以外に文書料を徴収するようにしてい |
| | る。従来は何でも介護支援専門員が対応するよう求められていたが、シャドウワークに |
| | なるようなことは当事業所の介護支援専門員には実施しないように伝えている。救急 |
| | 車への同乗なども一筆文書をとり、料金を集金するようにしている。そういった業務を |
| | 介護支援専門員の美徳として実施している人もいると思うが、それでは今後、介護支 |
| | 援専門員として働く人たちに未来が無いと思う。一定の線引きは必要であると考える。 |
| | (居宅介護支援事業所 F) |
| | ・ 利用者がサービスを受けるまでに2か月待ちなどのケースもある。よって、社会的使命 |
| | として、介護予防についてもできるだけ対応するようにしている。また、業務以外の相 |
| | 談事も多い。また、要支援の方は半年に1回の訪問となったが、半年に1回でよいのか |
| | と感じることもあるため、2~3か月に1回訪問するなど、規程とは関係なく訪問するこ |
| | ともある。そういった収入に繋がらない業務もある。(居宅介護支援事業所 G) |
| | ・ 保険者や指導監査課の担当者によって、制度の解釈が変わるというところが最も困る |
| | ところである。厚生労働省と保険者としての考え方も異なる。誰が対応しても問題なく |
| | 加算が算定できるという仕組みが必要である。運営指導で指摘された場合、返還しな |
| | ければならないこともある。しかし、どれだけ気を付けてもヒューマンエラーは発生する |
| | ものだと思っている。運営指導での指摘を懸念して加算の算定に繋がらないというこ |
| | とになるのは課題だと考える。(居宅介護支援事業所 H) |

4. 本事業のまとめ

本事業では居宅介護支援事業所における令和6年度介護報酬改定の影響を把握するとともに、現状を把握し、解決策について検討することを目的として実施した。アンケート調査では令和 6 年度介護報酬改定における影響等を中心として把握し、ヒアリング調査では、令和6年度介護報酬改定における影響について深堀するとともに、人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状等について把握を行った。

令和6年度介護報酬改定では、居宅介護支援について基本報酬の引き上げとともに、介護予防支援については居宅介護支援事業者も市町村からの指定を受けて実施することが可能となり、介護支援専門員1人当たりの取り扱い件数における要支援者の取り扱いも変更された。また、特定事業所加算の要件が見直しされ、医療介護連携と関連して、入院時情報連携加算やターミナルケアマネジメント加算の要件の見直しやケアプラン作成に係わる主治の医師等の明確化が行われた。また、令和3年度介護報酬改定で新規で設けられた逓減制の適用緩和については、適用緩和の要件がケアプランデータ連携システムの活用、かつ事務職員の配置として改められた。さらに、他のサービス事業所との連携によるモニタリングやテレワークの取り扱いが変更される等の改定が行われた。

上記の介護報酬改定の影響についてはアンケート調査およびヒアリング調査にて把握を行った。その結果、居宅介護支援の基本報酬の引き上げ等による処遇改善状況については「処遇改善は行っていない」との回答が 52.7%と半数を超えていたが、ヒアリング調査では基本報酬の引き上げ等とは関係なく、従来より処遇改善の取組を行っている事業所もあることが把握された。また、介護予防支援の市町村からの指定有無については「既に指定を受けている」が 2 割未満であった。また、介護支援専門員 1 人当たりの取扱件数における指定介護予防支援の利用者数の計算の変更(2 分の 1 を乗じていたことから、3 分の 1 を乗じる)による変化では「受け入れ利用者数は増やしていない」が最も多く回答される等、令和6年9月時点の調査では、まだ改定の影響が少ない状況が把握された。特定事業所加算については改定直前の令和6年3月時点と9月時点で差がなく、算定要件の追加に比較的早く対応している一方、その他の医療介護連携に関連する加算のうち、算定できる要件が拡大されたターミナルケアマネジメント加算については令和4年度時点と比べて算定率の増加があまり見られなかったものの、通院時情報連携加算については一部、増加が見られた。検討委員会やヒアリング調査では通院時情報連携加算については通院にかかる費用の補填が難しいという意見も聞かれた。

また、要件が変更された逓減制の適用緩和の届出状況は 7.8%の事業所が届出済みと回答し、令和4年度の 16.3%より減少がみられた。届出をしていない事業所のうち、「令和6年3月以前まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことがある」事業所が 10.1%該当したことから、要件の変更の影響が見受けられた。

一方、令和6年度介護報酬改定より新設された他のサービス事業所との連携のモニタリングについては実施したことのある事業所が 2.2%と少なく、テレワーク勤務を認めている事業所は 23.9%であった。テレワーク勤務を認めている事業所のなかでは一部、「原則、テレワーク」との事業所も見受けられ、緊急発生時における体制整備ができているかに関する疑問が本事業の検討委員会内でも挙げられた。

ヒアリング調査では、人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状等についても把握を行った。ケアマネジャーのみならず介護サービス事業所も不足している地域のサービスの供給体制、居宅介護支援事業に対する法人の方針、事業所としての採用や教育の方針、介護支援専門員の多様な働き方と関連した処遇や

担当件数の状況や、ケアマネジャーの職務や仕事に対する考え方の変化等の様々な要因が絡まっている状況が把握された。

本事業で主に把握した令和6年度介護報酬改定における影響や人材確保が困難な地域におけるケアマネジメントの現状について、前者は改定から1年経っていない状況での調査であり、後者については即座の解決が難しく、長期的に取り組む必要がある課題である。両者ともに、今後、更なる実態把握が必要と考えられる。

5. 参考資料 調査票

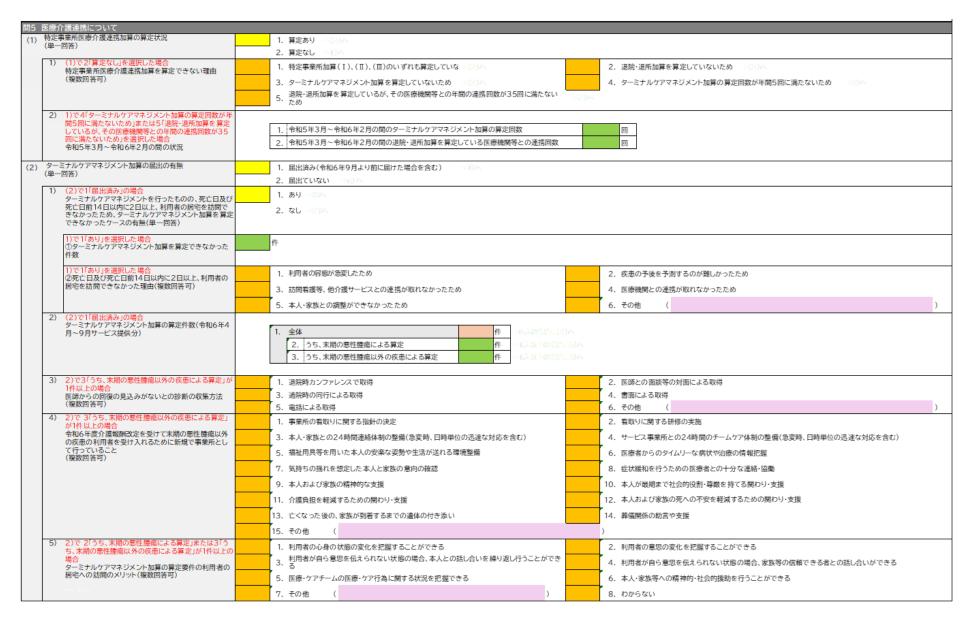


| (6) 同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 | 1. 同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所を併設している(同一建物または同一敷地内に施設・事業所が複数ある) | | | | | | | | | |
|---|--|----------------|--------|---------------------------------------|-------|------------------------|--------------|-------------------------|--------------|--|
| 所の有無(単一回答) | 2. 同一法人・系列法人が運営している介護保険施設・事業所があるが、併設ではない | | | | | | | | | |
| | 3. 同一法人・系列法人が運営する他の介護保険施設・事 | 業所はない() | 居宅介護支持 | 援以外は行っ | ていない) |) | | | | |
| 7) (6)で1「同一法人・系列法人が運営する介護保険施設・事業所 | | | | | | - | | | | |
| を併設している(同一建物または同一敷地内に施設・事業所が 複数ある)」、2「同一法人・系列法人が運営している介護保険 | | | | | | | | | | |
| 施設・事業所があるが、併設ではない」の場合 | | 同一法 | | | | | 同一法 | | | |
| 同一法人(同系列を含む)が運営する他の介護保険施設・事業 | | 人・系列 | = + /H | | | | 人·系列 法人が運 | うち、併 | | |
| 所の状況 (※介護予防含む)(複数回答可) | | 法人が運営してい | | ↑ 介護支援専門員が | | | 営してい | 設してい | 介護支援 専門員が | |
| (次月設了例百0)(後数四百円) | | るサービス | るもの | 兼務してい | | | るサービス | 2000 | 兼務して | |
| | | | | るもの | | | | | いるもの | |
| | 1 訪問介護 | | | | 17 看護 | 隻小規模多機能型居宅介護 | | | | |
| | 2 訪問入浴介護(※) | | | | 18 介護 | 隻老人福祉施設(地域密着型を含む) | | | | |
| | 3 訪問看護(※) | | | | 19 介護 | 隻老人保健施設 | | | | |
| | 4 訪問リハビリテーション(※) | | | | 20 介護 | 隻医療院 | | | | |
| | 5 通所介護 | | | | 21 療養 | 養病床を有する病院・診療所 | | | | |
| | 6 通所リハビリテーション(※) | | | | 22 病院 | 完·診療所(上記以外) | | | | |
| | 7 短期入所生活介護(※) | | | | 23 介護 | 要付き有料老人ホーム | | | | |
| | 8 短期入所療養介護(※) | | | | 24 住宅 | を型有料を人ホーム | | | | |
| | 9 福祉用具貸与・特定福祉用具販売(※) | | | | 25 サー | -ビス付高齢者向け住宅 | | | | |
| | 10 住宅改修を行っている事業所 | | | | 26 その | か他の高齢者施設 | | | | |
| | 11 定期巡回·随時対応型訪問介護 | | | | 27 地域 | 域包括支援センター | | | | |
| | 12 夜間対応型訪問介護 | | | | 28 在宅 | 宅介護支援センター | | | | |
| | 13 地域密着型通所介護 | | | | 29 調剤 | | | | | |
| | 14 認知症対応型通所介護(※) | | | | 30 はり | J、きゅう、あん摩、マッサージ、指圧、接骨院 | | | | |
| | 15 認知症対応型共同生活介護(グループホーム)(※) | | | | 31 通所 | 所介護における宿泊サービス | | | | |
| | 16 小規模多機能型居宅介護(※) | | | | 32 その | D他 () | | | | |
| 3) 介護予防支援の市町村からの指定有無 | 1. 既に指定を受けている | | | | | , | | - | | |
| ~ (単一回答) | 2. 現在、指定を受けていないが、今後指定を受ける予定 | がある | | | | | | | | |
| | 3. 指定を受けていない(予定もない) | | | | | | | | | |
| 1) (8)で1「既に指定を受けている」場合 | 1. 介護予防支援事業所と兼務している | | | | | | | | | |
| 管理者の兼務有無(単一回答) | 2. 介護予防支援事業所と兼務していない | | | | | | | | | |
| 2) (8)で1「既に指定を受けている」場合 | 1. あり 人 | | | | | | | | | |
| 介護予防支援のみを専門で担当する介護支援専門員の 有無 | 2. xb | | | | | | | | | |
| 3) (8)で1[暦に指定を受けている」、2[現在、指定を受け | 1. 保険者からの要望のため | | | | | 2. 地域包括支援センターからの要望のため | | | | |
| ていないが、今後指定を受ける予定がある」の場合 指定を受けている(受ける予定がある)場合の理由(複 | 3. 利用者やご家族等からの要望のため | | | | | 4. 委託を受けることで発生している業務を省 | 略するため | | | |
| 知定を受けている(受ける予定がある)場合の建田(複数回答可) | 5. 介護予防支援業務を円滑に行うため | | | | _ | 6. 地域包括支援センターからの委託料より介 | | の起酬が古り | \ <i>た</i> め | |
| | 7. 直接指定を受けることで追加で加算が算定できるため | h | | | | 8. その他 (| 豉 17则又160 | // 甲収囲/パー同(| ,17203 | |
| 4) (8)で3「指定を受けていない(予定もない)」の場合 | 7. 直接指定を受けることで追加で加昇が昇足できるだめ 1. 元々、介護予防支援の委託を受けていないため | | | | | 2. 要介護者の受け入れで一杯のため | | | | |
| 4) (8)で3「指定を受けていない(予定もない)」の場合 指定を受けていない場合の理由(複数回答可) | 3. 保険者からの要望がないため | | | | | | xh | | | |
| | | | | | | 4. 地域包括支援センターからの要望がないた | | | | |
| | 5. 利用者やご家族からの要望がないため | ビ テナフナリ | 4 | | | 6. 介護予防支援業務のやり方を変更したくな | | ☆ ★ヲ ナ ₽! | D+ H | |
| | 7. 地域包括支援センターからの紹介の要支援者がほと/ | | | | | 8. 介護予防支援は地域包括支援センターから | の委託で対 | 心 する万針(| いため | |
| | 9. 総合事業の場合には地域包括支援センターから委託を | と受ける必要が | いあるため | | | 10. その他 (| | | | |

| 問2. 事業所の職員について(令和6年10月1日現在) | |
|---|---|
| (1) 介護支援専門員数 | |
| ・(介護支援専門員の業務を実施している管理者含む) ・(他のサービス・事業と兼務している場合は、「併設事業所と 兼務」の欄に人数を記入してください) ※ 挨算人員の計算は、記入要領をご参照ください。 | 居宅介護支援 併設事業所と兼務 両立支援への配慮を行っている (時短勤務、治療を受けている) 人数(実人員) 居宅介護支援事業所に専従 併設事業所と兼務 事業所に専従 実人員 換算人員※ 東人員 換算人員※ カ 人 本書 |
| | 令和6年3月31日時点の取扱件数別の人数(実人数) 令和6年10月1日時点の取扱件数別の人数(実人数) |
| | 1) 取扱件数が20件未満の介護支援専門員の人数 人 1) 取扱件数が20件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 2) 取扱件数が20件以上25件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 3)取扱件数が25件以上30件未満の介護支援専門員の人数 人 3)取扱件数が25件以上30件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 4)取扱件数が30件以上35件未満の介護支援専門員の人数 人 り 取扱件数が30件以上35件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 5) 取扱件数が35件以上40件未満の介護支援専門員の人数 人 5) 取扱件数が35件以上40件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 6)取扱件数が40件以上45件未満の介護支援専門員の人数 人 6)取扱件数が40件以上45件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 7) 取扱件数が45件以上50件未満の介護支援専門員の人数 人 7) 取扱件数が45件以上50件未満の介護支援専門員の人数 人 |
| | 8) 取扱件数が50件以上の介護支援専門員の人数 4) 取扱件数が50件以上の介護支援専門員の人数 人 |
| (2) 今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件 | 1 A/S DHILLING A HARD 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 |
| (2) 今後の事業所全体として介護支援専門員1人あたりの取扱件数に関する意向 | 1. 今後、取扱件数を増やしたい意向がある |
| (単一回答) (3) 管理者の兼務有無 | 2. 今後、取扱件数を増やす意向はない 1. 居宅介護支援事業所以外も兼務している |
| (単一回答) | 2. 兼務はしていない |
| 1) (3)で1「居宅介護支援事業所以外も兼務している」の | 1. 同一敷地内で兼務している |
| 場合 | 2. 同一敷地外で兼務している |
| (4) 居宅介護支援事業所の管理者の担当する利用者のケアマネジ メントに専従している割合 | % |
| (5) 居宅介護支援事業所の管理者の実務経験年数 | μ |
| (6) 居宅介護支援事業所の管理者の主任介護支援専門員有無 | 1. 主任介護支援専門員である |
| (単一回答) | 2、主任介護支援専門員でない |
| 1) 主任介護支援専門員への処遇状況(複数回答可) | 1. 主任介護支援専門員について介護支援専門員よりも高いベースアップを行っている 2. 昇給の要件にしている |
| | 3. 手当の追加支給、手当額を引き上げている 4. 賞与や一時金の追加支給、支給額を引き上げている |
| | 5. 特別な処遇改善は行っていない 6. その他 (|
| (7) 採用・退職の状況 (令和5年1月1日から令和5年12月31日) | |
| (19440 173114 5 1945 1273014) | 常動介護支援専門員(実人数を記入)非常動介護支援専門員(実人数を記入) |
| | 1) 採用Uた介護支援専門員数 人 人 |
| | 2) 退職した介護支援専門員数 人 人 |
| (8) 休業の状況 (令和5年1月1日から令和5年12月31日) | |
| (12月3年1万1日かつ予報3年12万31日/ | 常勤介護支援専門員(実人数を記入) 非常勤介護支援専門員(実人数を記入) |
| | 1) 育児休業を取得した介護支援専門員数 人 人 |
| | 2) 介護休業を取得した介護支援専門員数 人 人 |
| | |

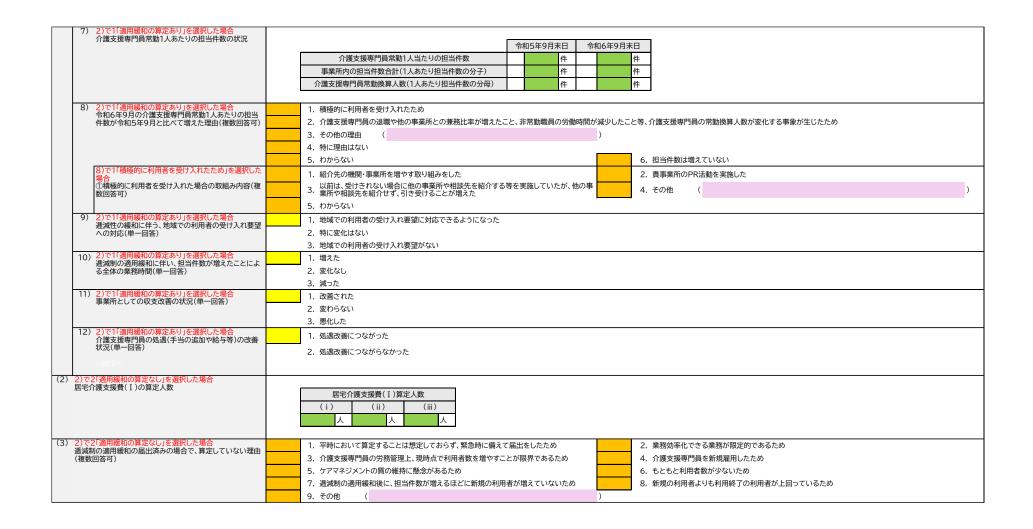
| | + 7676 | *************************************** | | | | | |
|-----|------------------------------------|--|---|--|--|--|--|
| (9) | 事務順 (単一 | 職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況 ・回答) | 1. 配置している | | | | |
| | (+ | | 2. 配置していない | | | | |
| | 1) | 事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置している | 場合について | | | | |
| | | (9)で1「配置している」を選択した場合 | | | | | |
| | | ①事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数(実 | 事務職員常勤・非常勤・ | | | | |
| | | 人数) | a) 居宅介護支援事業所専従の事務職員 人 人 人 | | | | |
| | | | b) 他の事業所等と兼務の事務職員 人 人 | | | | |
| | | | 07世紀の子代の100年の100年の100年の100年の100年の100年の100年の100 | | | | |
| | | (9)で1「配置している」を選択した場合 | 1. 要介護認定調査関連書類関連業務(受領、打ち込み、複写、ファイリングなど) 2. ケアブラン作成関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど) | | | | |
| | | ②事務職員(ケアマネジャー以外の職員)が行ってい | 3. 給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど) 4. 利用者や家族との連絡調整に関する業務 | | | | |
| | | る業務(複数回答可) | | | | | |
| | | | 5. 事業所との連携調整、書類発送等業務 6. 保険者との連絡調整、手続きに関する業務 | | | | |
| | | | 7. 給与計算に関する業務 ※労務管理は含まない 8. その他 (| | | | |
| | 2) | 事務職員(ケアマネジャー以外の職員)を配置していた | い場合について | | | | |
| | | (9)で2「配置していない」を選択した場合 | 1. 事務職員を配置する予定がある | | | | |
| | | ①事務職員の配置の意向(単一回答) | 2. 事務職員を配置する予定はないが、配置したい | | | | |
| | | | 3. 事務職員を配置する予定はない | | | | |
| | | (9)で2「配置していない」を選択した場合 | | | | | |
| | | ②今後、事務職員を配置できた場合に、事務職員に | 1. 要介護認定調査関連書類関連業務(受領、打ち込み、複写、ファイリングなど) 2. ケアプラン作成関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど) 2. | | | | |
| | | 依頼したい業務(複数回答可) | 3. 給付管理関連業務(関連書類の打ち込み、複写、ファイリングなど) 4. 利用者や家族との連絡調整に関する業務 | | | | |
| | | | 5. 事業所との連携調整、書類発送等業務 6. 保険者との連絡調整、手続きに関する業務 | | | | |
| | | | 7. 給与計算に関する業務 ※労務管理は含まない 8. その他 (| | | | |
| | | | 9. 現状想定している業務がない | | | | |
| | 21 - 201/2000-0 < 4 - 201/2000 0 4 | | | | | | |
| | | 介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメント | の利用者数および給付管理の状況 | | | | |
| (1) | 令和6 | 5年9月サービス提供分の給付管理を行った実利用者数 | | | | | |
| | | | 1)地域包括支援センターから委託 | | | | |
| | | | ①介護予防ケアマネジメント※ □ ②要支援1 □ ③要支援2 ※訪問介護・通所介護のみを利用する要支援者は、介護予防ケアマネジメントとしてカウントし、要支援1・要支援2 | | | | |
| | | | 人人人人人人には含めないでください。 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | 2)保険者からの直接指定 ※2)は、問1(8)で1「既に指定を受けている」場合のみ回答 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | ③指定居宅介護支援事業所の所在する建物と | | | | |
| | | | ①要支援1 ②要支援2 円 の水型にもりては呼ばする水型には1000元型 が同一の建物に20人以上居住する建物に居住する利用 | | | | |
| | | | 者のいる相似にも行為之が表示しているのである。 に居住する利用者 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | 3)居宅介護支援 | | | | |
| | | | ⑥指定居宅介護支援事業所の所在する建物と □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ ○ □ □ ○ □ □ ○ □ □ ○ □ □ ○ □ □ ○ □ | | | | |
| | | | ┃ | | | | |
| | | | □ ● 受力設 □ で受力設 □ で受力設 □ で受力設 □ を力設 □ 者しくは指定居宅介護支援事業所と同一の建物に□ □ 日本の建物に□ □ 日本のは一日によるという。 □ 日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、日本のは、 | | | | |
| | | | MILE 2 9 13 0 M | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| (2) | 介護支 | 支援専門員1人当たりの取扱件数における指定介護予防 | | | | | |
| (2) | 支援の | 友援専門員1人当たりの取扱件数における指定介護予防 の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 2. 要介護度を基準とし、新規で要支援者の受け入れを増やした | | | | |
| ,_, | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | | | | | |
| ,_, | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか | ヨー・フィン・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・ | | | | |
| , | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 2. 要介護度を基準とし、新規で要支援者の受け入れを増やした | | | | |
| , | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 2. 要介護度を基準とし、新規で要支援者の受け入れを増やした 3. 受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした 4. 受け入れ利用者数は増やしていない 1) 地域に関する加算 (通院・看取り以外) 1/2017/10/2017 | | | | |
| , | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 3. 受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした 4. 受け入れ利用者数は増やしていない 1) 地域に関する加算 (通院・看取り以外) 中山間地域等 中山間地域等 中山間地域等 中山間地域等 内側地域居宅 入院時情報連携 退院・退所加算 (17・口、耳イ・ | | | | |
| , | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 3. 受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした 4. 受け入れ利用者数は増やしていない 1) 地域に関する加算 (通院・看取り以外) 中山間地域等 中山間地域等 における小規模 等における小規模 事業所加算 「における小規模 事業所加算 「提供加算」 「以際時情報連携加算(1) 「以下し、エイ・ロ、エイ・ロ、エイ・ロ、エイ・ロ、エイ・ロ、エイ・ロ、エ | | | | |
| ,_, | 支援の | の利用者数の計算の変更(2分の1を乗じていたことか 分の1を乗じる)による変化(複数回答可) | 1. 要介護度を基準とし、新規で要介護者の受け入れを増やした 3. 受け入れの必要や要望があった場合に、追加で利用者を増やした 4. 受け入れ利用者数は増やしていない 1) 地域に関する加算 (通院・看取り以外) 中山間地域等 中山間地域等 中山間地域等 中山間地域等 内側地域居宅 入院時情報連携 退院・退所加算 (17・口、耳イ・ | | | | |

| | 特定事業所加算について | | | | | | | |
|-----|---|---------------------------|------------------|-------------------------------------|------------------------------|-------|--|--------------------------|
| (1) | 特定事業所加算(単一回答) | 1 | | | | | | |
| | ① 令和6年3月末時点 | 1. 特定事業所加算 | (I) | 2. 特定事業所加算(Ⅱ) | 3. 特定事業所 | 加算(皿) | 4. 特定事業所加算(A) | 5. 算定していない |
| | ② 令和6年9月末時点 | 1. 特定事業所加算 | I(I) | 2. 特定事業所加算(Ⅱ) | 3. 特定事業所 | 加算(皿) | 4. 特定事業所加算(A) | 5. 算定していない |
| (2) | (1)②で、特定事業所加算(Ⅰ)、(Ⅱ)、(Ⅲ)、(A)を算定してい る場合 | 1. 参加した | | | | | | |
| | ヤングケアラー、障害者、生活困窮者、難病患者等、他制度に関する知識等に関する事例検討会、研修等への参加有無(単一回答) | 2. 参加していない | | | | | | |
| | 1) (2)で1「参加した」を選択した場合 参加した事例検討会、研修等の種類(複数回答可) | 1. ヤングケアラー | こ関する事例 | 検討会·研修等 | | | 2. 障害者に関する事例検討会・研修等 | |
| | 参加のに争例検討会、別修寺の怪衆(後数四音引) | 3. 生活困窮者に関 | する事例検討 | 会·研修等 | | | 4. 難病患者に関する事例検討会・研修等 | |
| | | 5. 他制度に関する | 知識等に関す | る事例検討会・研修等 | | | 6. その他 (|) |
| (3) | (1)②で、特定事業所加算(Ⅰ)、(Ⅱ)、(Ⅲ)を算定している場合 | 1. 連携している | | | • | | | |
| | 特定事業所加算(A)を算定している事業所との連携有無 | ! 2. 連携していない | | | | | | |
| | (単一回答) | | | | | | | |
| (4) | 株中事業所加管(A)を管守している担合 | 4 Fut to the World | *(=) + == | 1 | | | | |
| (4) | 特定事業所加算(A)を算定している場合 「特定事業所加算(Ⅲ)」を目指す意向 | 1. 「特定事業所加算 | | | | | | |
| 4-1 | (単一回答) (1)②で、特定事業所加算を算定していない場合 | 2. 「特定事業所加算 | | | | | | |
| (5) | 届出の有無(単一回答) | | , |)いずれかを届出ている(令和6年8 | | 3) | | |
| | | | | いる(令和6年8月までに届けた場 | 合を含む) | | | |
| | | 3. 特定事業所加算 | | | | | | |
| | 1) (5)で、特定事業所加算を届出ていない場合 特定事業所加算(A)を届出ていない理由(複数回答可) | 1. 利用者に関する 1. 会議を定期的に | 情報又はサー 開催できない | ビス提供に当たっての留意事項に | 係る伝達等を目的とした | | 2. 24時間連絡体制の確保、かつ必要に応じた利用者等 | 等の相談に対応する体制が確保できない |
| | | 3. 介護支援専門員 | への計画的な | で研修が実施できない | | | 4. 地域包括支援センターから支援が困難な事例への居 | 宅介護支援の提供ができない |
| | | 5. 家族に対する介 5. 齢者以外の対象 | 護等を日常的 者への支援に | に行っている児童や、障害者、生活 関する知識等に関する事例検討会 | 活困窮者、難病患者等、高 会、研修等に参加できない | | 6. 居宅介護支援費に係る運営基準減算又は特定事業所 | 所集中減算の適用を受けている |
| | | 7. 介護支援専門員 7. 50名)を超えて | 1人当たり利用 いる | 用者数が45名(居宅介護支援費(] | Ⅱ)を算定している場合は | | 8. 「ケアマネジメントの基礎技術に関する実習」等に協力 | 力又は協力体制を確保できない |
| | | 9. 他の法人が運営 | する居宅介護 | 支援事業所と共同で事例検討会、 | 研修会を実施できない | | 10. 必要に応じて、多様な主体により提供される利用者の きるような居宅サービス計画を作成できない | の日常生活全般を支援するサービスが包括的に提供で |
| | | 11. 社会情勢が原因 |]で、事業運営 | が安定せず、加算要件を満たすため | かの体制整備ができない | | 12. オンライン開催の研修会や事例検討会に参加するため | めの環境を整備することが難しい |
| | | 13. 個人情報の保護 会に参加できな | やセキュリティ い | ィに不安を感じるため、オンライン | こて行う研修会や事例検討 | | 14. 主任介護支援専門員の人数の要件(常勤専従の主任 | 介護支援専門員を1名以上)を満たせない |
| | | 15. 介護支援専門員 | iの人数の要件 | +(常勤専従の介護支援専門員を14 | 名以上)を満たせない | | 16. 介護支援専門員の人数の要件(介護支援専門員を常 | 勤換算方法で1名以上)を満たせない |
| | | 17. 連携できる事業 | 所が見つから | ないため | | | 18. 地域内の他の事業所とは利用者確保の観点等から選 | 重携できない方針であるため |
| | | 19. その他 (| | |) | | | |

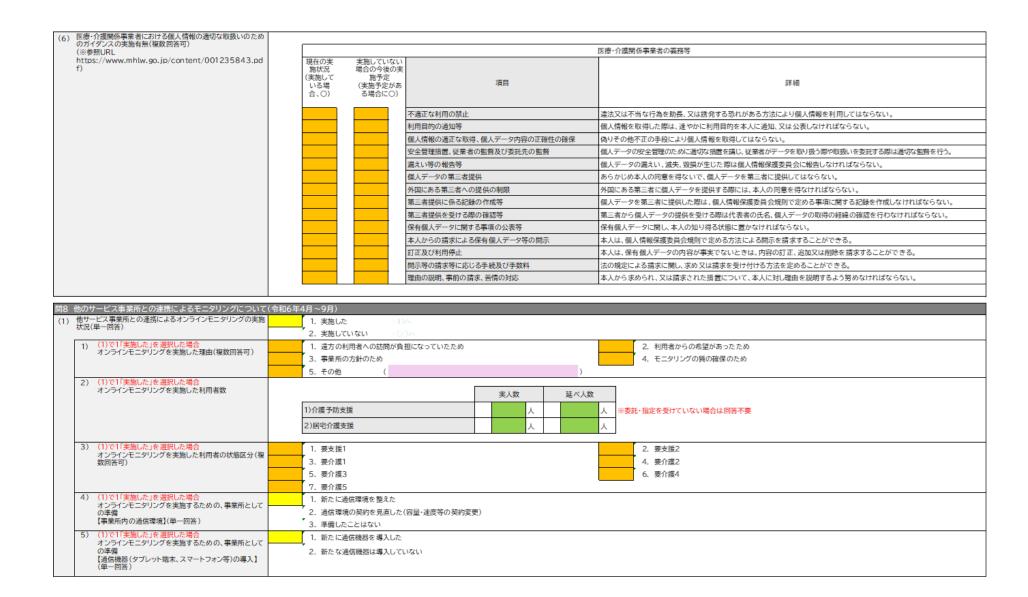




| 問6 逓源 | 問6 逓減制の適用緩和について | | | | | | | | | |
|--------|--|--------------------------|--|--------------|--------------|--------------------|----------------------|---|--|--|
| (1) 逓源 | 咸制の適用緩和届出の状況(単一回答) | 1. 逓減制の適用総 | 景和の届出済み(令和6年8月まで) | こ届けた場合を含む) | | | | | | |
| | | 2. 逓減制の適用総 | 景和の届出をしていない | | | | | | | |
| 1) |) 逓減制の適用緩和の届出をしていない場合 | | | | | | | | | |
| | (1)で2「逓減制の適用緩和の届出をしていない」を選択した場合 | 足空心誰は | 接費(Ⅰ)算定人数 | | | | | | | |
| | ①居宅介護支援費(Ⅰ)の算定人数 | (i) | (ii) (iii) | | | | | | | |
| | | Α | \(\) | | | | | | | |
| | | | A A | | | | | | | |
| | (1)で2「逓減制の適用緩和の届出をしていない」を選択した場合 | 1. 令和6年3月以 | 前まで逓減制の適用緩和の届出を | 行ったことがある | | | | | | |
| | ②過去の居宅介護支援費(Ⅱ)の算定状況(単一回答) | 2. 今まで逓減制の | 2. 今まで逓減制の適用緩和の届出を行ったことはない | | | | | | | |
| | (1)で2「逓減制の適用緩和の届出をしていない」を選 択した場合 | <u>1.</u> ケアプランデー | 夕連携システムの導入コストがかか | <u> </u> | | 2. | <u>ケアプランデータ連</u> | <u> </u> | | |
| | ③ <u>逓減制の適用緩和の届出をしていない理由(複数回答可)</u> | 3. ケアプランデー | タ連携システムの個人情報の取り | 汲い、セキュリティ面での | の不安があるため | <u>4.</u> | ケアプランデータ連 | <u> 携システムを扱える人材がいないため(システムをうまく活用できない)</u> | | |
| | | 5. <u>ケアプランデー</u> いため | タ連携システムがサービス事業所で | で導入されておらず、活 | 用することが難し | 6. | 地域の求人の状況等 | Fにより、事務職員の採用が難しいため | | |
| | | | こ、事務職員の採用が難しいため | | | 8. | 逓減制の適用緩和を | 受ける程度の介護支援専門員一人当たりの担当件数の確保が難しいため | | |
| | | <u>9.</u> ケアマネジメン | トの質やケアマネジャーの職場環境 | の維持のために、担当 | 件数を増やすことは難しい | \と判断し <i>†</i> | <u>たため</u> | | | |
| | | 10. 法人または事業 | <u> 「所が届出しない方針であるため</u> | | | 11. | その他 (|) | | |
| 2 |) 逓減制の適用緩和の届出済み(令和6年8月までに届けた | -場合を含む)の場合 | | | | | | | | |
| | (1)で1「逓減制の適用緩和の届出済み(令和6年8月ま でに届けた場合を含む)」を選択した場合 | 1. 適用緩和の算気 | 로あり(居宅介護支援費(Ⅱ)) | | | | | | | |
| | ①令和6年9月サービス提供分の逓減制の適用緩和状 | | Eなし(居宅介護支援費(Ⅰ)) | | | | | | | |
| 3 | 況(単一回答)) 2)で1「適用緩和の算定あり」を選択した場合 | 2. 旭川城和以井人 | 1.00(旧七月段又汲貝(17) | | | | | | | |
| 3 | 居宅介護支援費(Ⅱ)の算定人数 | 居宅介護支 | 援費(Ⅱ)算定人数 | | | | | | | |
| | | (i) | (ii) (iii) | | | | | | | |
| | | 人 | Д | | | | | | | |
| 1 |) 2)で1「適用緩和の算定あり」を選択した場合 | | | | | | A = # 1 10 = = 0 = 1 | NWE # T. L. | | |
| 4. | ディア 通用機和の算定のので選択した場合 ・ 通減制の適用緩和を算定した理由(複数回答可) | 1. 事業所の経営さ | | | | | 介護支援専門員の処 | | | |
| | - | 3. 事業所の業務效 | | + 14 | | _ | | 通信機器(AI含む)の活用促進のため | | |
| | | 7. その他 | 者からの受け入れの要望に応える , | 7207 | | 6. | 地域からの利用省の | 受け入れの要望に応えるため | | |
| 5 |) 2)で1「適用緩和の算定あり」を選択した場合 | | 3.0.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. | |) | | | | | |
| | ケアプランデータ連携システムの活用の開始状況(単一 回答) | | 2のために活用を開始した | | | | | | | |
| | —— | 2. 適用緩和の算況 | ≧前より活用していた | | | | | | | |
| 6, |) 2)で1「適用緩和の算定あり」を選択した場合 適用緩和を受けるための事務職員の採用(単一回答) | 1. 事務職員を新規 | で採用した | | | | | | | |
| | | 2. 新規で採用して | いない(逓減制の適用緩和とは関 | 係なく採用した) | | | | | | |
| | ①事務職員の勤務形態 | 1. 常勤 → | 1週間の勤務日数 | 日/週 | 1日当たりの勤務時 | | 時間/日 | | | |
| | | 2. 非常勤 → | 1週間の勤務日数 | 日/週 | 1日当たりの勤務時 | 間数 | 時間/日 | | | |



| 問7 ICT機器等の整備·利用状況 | | | | | | | | | |
|--|--------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------------------|---|-------------------------|--|--|
| (1) 業務を支援するためのソフトウェアやICT機器(情報通信機 器、人工知能関連技術(AI)を含む)の整備・導入状況につい | 1. 事業所内で、パ | ノコンなどのICT機器を、複数人 | で共有して利用 | | | | | | |
| て、あてはまるものすべてに〇 (複数回答可) | 2. 事業所内で、パ | ノコンなどのICT機器を、1人1台 | 利用 | | | | | | |
| (校及日台勺) | 。 人工知能関連技 | 術(AI)を利用(具体的な使い方 | を簡潔に記述してくだ | | | |) | | |
| | 3. 人工知能関連技 | | | | | | , | | |
| | 4. 業務支援のため | のICT機器は使用していない | | | | | | | |
| 1) (1)で11事業所内で、パソコンなどのICT機器を、複数 人で共有して利用」または2「事業所内で、パソコンなど | | a)デスクトップパソコン b)ノート | パソコン c)スマートフォン | d)タブレット端末 | e)音声入力機器 | f)その他 | | | |
| のICT機器を、1人1台利用」を選択した場合 | (4) - 4 () | a)) X)(*9)/(7)]) b)/ [* | 777JJ C)X (1-747 | d)タブレッド 蝸木 | 6/百户八万城苗 | 17 20918 | ==== | | |
| ICT機器の種類(複数回答可) | (1)で1を選択した場合 | | | | | 具体的に: | | | |
| | (1)で2を選択した場合 | | | | | | 具体的に: | | |
| 2) (1)で1「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、複数 | 1 ビの合計の機関 | ・ソフトがよいかわからない | | | 2. 導入コストが高い | | | | |
| 人で共有して利用」または2「事業所内で、パソコンなど - のICT機器を、1人1台利用」を選択した場合 | 1. この云社の機器 3. 導入に時間がか | | | | 4. 職員の介護ソフト導力 | 1.に対する抵抗感や反発 | 不安がある | | |
| | | | カレたデータをうまく活用できない |) | | | | | |
| 業務を支援するためのソフトウェアやICT機器の導入 する際における課題(複数回答可) | | 扱い、セキュリティ面での不安が | | , and the same of | 8. その他 (| .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | |
| | 9. 課題は特にない | 9. 課題は特にない | | | | | | | |
| 3) (1)で1「事業所内で、パソコンなどのICT機器を、複数 人で共有して利用」または2「事業所内で、パソコンなど | 1. パソコンや介護 | ノフトを扱える人材がいない(入) | 力したデータをうまく活用できない |) | 2. 機器やソフトを継続的に利用するためのコストがかかる | | | | |
| のICT機器を、1人1台利用」を選択した場合 | 3 機器やソフトの頁 | 更新の対応のためのコストがかか | \a_ | | 4. 事業所外で使用する際に通信が安定しない | | | | |
| 業務を支援するためのソフトウェアやICT機器の導入し | 5. その他 | (| | | 4. 課題は特にない | MEAGIN XXCO OV | | | |
| た後における課題(複数回答可) (2) 利用者情報の携帯情報端末(スマートフォン、タブレット等)に | | \ > \tau + \tau \tau \tau \tau \tau \tau \tau \tau | 株却につなしつできる |) | り、試践は付にない | | | | |
| よるアクセスの状況(単一回答) | | らでもICT機器を用いて利用者(易所のみからICT機器を用いて利 | | | | | | | |
| | | で事業所外から利用者情報にア | | | | | | | |
| (3) (2)で1「訪問先等どこからでもICT機器を用いて利用者情報 | 1. 利用者の介護保 | |) | | 2. 利用者に関する記録 | の作成・クラウドトへの係 | R管 | | |
| (アクセスできる」または2「自宅等、特定の場所のみからICT 機器を用いて利用者情報にアクセスできる」を選択した場合 | |)作成・クラウド上への保管 | | | 4. 居宅サービス計画書の作成・クラウド上への保管 | | | | |
| モニタリング等の業務のための外出先(利用者宅や駐車中の車 | 5. サービス利用票 | (提供票)の共有・クラウド上への | 保管 | | 6. モニタリング記録の作成・クラウド上への保管 | | | | |
| 内等)において、携帯情報端末を活用している業務 | 7. 職員の出退勤の | 管理 | | | 8. サービス担当者会議の日程調整 | | | | |
| (複数回答可) | 9. 利用者宅訪問の | 日程調整 | | | 10. 医療機関へのケアプ | ラン交付 | | | |
| | 11. 医療機関との意 | 見交換·情報連携 | | | 12. 医療機関との日程調 | 整(サービス担当者会議、 | 、退院時カンファレンス、等含む) | | |
| | 13. その他 | (| |) | 14. 訪問先においてICT | 機器等は活用していない | 1 | | |
| (4) 他事業所・多職種との連携の状況 (「データ」とは、ケアプランや介護報酬請求、利用者の日々の | | みとして、他事業所・多職種とク データを共有している | ラウドを利用するなどして全 | | 一部の他法人の事業 2. して全部または一部 | 所・多職種との取組みと | して、他事業所・多職種とクラウドを利用するなど | | |
| 生活の状況等を指します。)(複数回答可) | い。前または一部の | ナータを共有している | | | 一・して主命または一部の | カナータを共有している | | | |
| | 3. 同一法人(同系列 | 引含む)の事業所・多職種との取組 目するなどして全部または一部の | 組みとして、他事業所・多職種 | | 4. 多職種や他事業所と | データの連携をしていな | :(1 | | |
| | | | | | | | | | |
| (5) (4)で1「自治体が運営しているクラウドやシステム等を利用して連携している」2「病院・医師会が運営しているクラウドやシー | 40+1533+1 | ているクラウドやシステム等を利 - 鉛サ団注 L・NDOが運営してL | J用して連携している いるクラウドやシステム等を利用して | - 油堆 | | | - ム等を利用して連携している | | |
| ステム等を利用して連携している」3「同一法人(同系列含む) の事業所・多職種との取組みとして、他事業所・多職種とクラ | 3. している | 「阪州山広人・NPU小連宮し(l | いるファフトヤンステム寺を利用し(| . 建扬 | 4. 営利法人が運営して | いるクラウドやシステム等 | 等を利用して連携している | | |
| ウドを利用するなどして全部または一部のデータを共有して いる」を選択した場合 | 5. その他 | (| |) | | | | | |
| 他事業所・多職種と連携している場合の連携方法の詳細(複数 | | | | | | | | | |
| 回答可) | | | | | | | | | |



| 6) (1)で1「実施した」を選択した場合 | 1. 会議用アプリケーションのアカウントを購入(Zoom,WebExなど) | 2、サービス事業所・利用者等との情報共有用のアプリケーションを購入(チャットワークス、ビジネスLINEなど) | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
| オンラインモニタリングを実施するための、事業所としての準備 | 3. ヘッドセット等の備品を購入 | 4. オンラインモニタリング用の会議室等の設置 | | | | | | |
| (その他)(複数回答可) | 5. その他 () | 6. 特にない | | | | | | |
| 7) (1)で1「実施した」を選択した場合 | 1. デスクトップパソコン | 2. ノートパソコン | | | | | | |
| オンラインモニタリングで使用している機器 (複数回答可) | 3. タブレット | 4. スマートフォン | | | | | | |
| (後数四音可) | 5. その他 () | 4. X (1 34 3 | | | | | | |
| (2) (1)で2「実施していない」を選択した場合 | 1. 事業所の通信環境・設備が整っていないため | 2. 介護支援専門員がICT機器の活用に不慣れなため(スキル不足) | | | | | | |
| オンラインモニタリングを実施していない理由(複数回答可) | | | | | | | | |
| | 3. 事業所の方針として訪問によるモニタリングが望ましいと考えているため | 4. オンラインモニタリングの要件を満たす利用者がいないため | | | | | | |
| | 5. 利用者側からオンラインモニタリングの同意が得られないため | 6. サービス担当者会議等で関係者の合意が得られないため | | | | | | |
| | 7. 情報収集にあたり、サービス事業者の協力が得られないため | 8. オンラインモニタリングに関する保険者の方針が不明であるため | | | | | | |
| | 9. 事業所としてオンラインモニタリングのメリット・デメリット等の検討が不十分なため | 10. その他 (| | | | | | |
| (3) (1)で2「実施していない」を選択した人場合 | 1. 予定している | | | | | | | |
| オンラインモニタリングの今後の実施予定(単一回答) | 2. 7½U7U1X11 | | | | | | | |
| 問9 テレワークの取り扱いについて | | | | | | | | |
| (1) 貴居宅介護支援事業所でのテレワーク勤務(単一回答) | 1. 認めている (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) | | | | | | | |
| | 2. 認めていない | | | | | | | |
| 1) (1)で1「認めている」を選択した場合 | | | | | | | | |
| これまでテレワークをしたことがある管理者、介護支援 専門員と事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の人数 | 管理者 介護支援専門員 事務職員(ケアマネジャー以外の職員) | | | | | | | |
| (実人数) | 1. 令和6年3月以前 人 人 | , | | | | | | |
| | 2. 令和6年4月以降 人 人 | , | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワークの頻度(複数回答可) | 1. 原則毎日実施 | 2. 週に数回 (定期的に実施) | | | | | | |
| プレフーブの分段(後数に自己) | 3. 週に1回(定期的に実施) | 4. 月に数回 (定期的に実施) | | | | | | |
| | 5. 月に1度 (定期的に実施) | 6. 不定期的に実施 | | | | | | |
| 3) (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワークの条件(複数回答可) | 1. 時短勤務対象者 | 2. 育児・介護している場合 | | | | | | |
| 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 | 3. 体調不良の場合 | 4. 正社員の場合 | | | | | | |
| | 5. その他 (| 6. 条件はない | | | | | | |
| 4) (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワーク中の緊急発生時における体制整備(すぐに利 | 1. 整備している | | | | | | | |
| 用者宅等に駆け付けられる体制や連絡手段の確保等) | | | | | | | | |
| 5) (1)で1「認めている」を選択した場合 | | 2 - 1 ロ 5 小郎 伊丁マ原有「アンス・ウロー・1/77株型大体。アンス | | | | | | |
| テレワークにおけるパソコン・ICT機器の使用状況(複数 | テレワークの時、法人または事業所より支給されたパソコン・ICT機器を使っている テレワークの時、パソコン・ICT機器は使用していない | 2. テレワークの時、個人で保有しているパソコン・ICT機器を使っている 4. その他 () | | | | | | |
| 回答可) | 5. テレワークを行っていない | **. C V/IB (| | | | | | |
| 6) (1)で1「認めている」を選択した場合 | 1. ノートパソコン | 2. タブレット | | | | | | |
| テレワークの際に整備した機器・端末(複数回答可) | 3. スマートフォン | 4. クラウド型介護ソフト | | | | | | |
| | 5. 数怠管理ソフト | 6. 遠隔操作ソフト | | | | | | |
| | 7. ウェブ会議ソフト | 8. セキュリティソフト | | | | | | |
| | 9. 電子契約ソフト | 10. ウェブ会議用機器(カメラ、ヘッドセット等) | | | | | | |
| | 11. 追加で整備した機器・端末はない | 12. その他 (| | | | | | |

| | 7) (1)で1「認めている」を選択した場合 | 4 + 41 = 41 + 11 = 11 = 12 = 12 = 12 | | 0 11-1 + -0 1 / | | | | |
|-------|--|--------------------------------------|------------------|----------------------------|----------------|---|--|--|
| | テレワークの際のセキュリティ対策(複数回答可) | 1. ウイルス/セキュリティソフトの導入 | | 2. ソフトウェアのアップデート/更新 | | | | |
| | | 3. パスワードの設定 | | 4. のぞき見防止フィルターの設置 | | | | |
| | | 5. 情報の持ち出しの制限 | | 6. 私用端末の業務利用禁止 | | | | |
| | | 7. 別途の対策は立てていない | | 8. その他 (| |) | | |
| | 8) (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワークで行っている業務(複数回答可) | 1. 利用者・家族との連絡・相談対応 | | 2. サービス提供事業所との連絡・調整 | 整 | | | |
| |) D D C D C C O S () (Q Q C C C C C C C C C C C C C C C C C | 3. ケアプランの作成・変更 | | 4. 介護保険に関する各種申請業務・書類作成 | | | | |
| | | 5. 介護保険外サービス事業所との連絡・調整 | | 6. 医療機関(主治医・病院等)との連 | 絡調 <u>整</u> | | | |
| | | 7. 利用者に関する記録業務(支援経過記録、モニタリング結果 | の記録等) | 8. 給付管理業務(実績確認、国保連への請求事務等) | | | | |
| | | 9. 市町村との相談・連絡 | | 10. 行政への様々な申請書類等の作品 | 戉 | | | |
| | | 11. その他 (|) | | | | | |
| | 9) (1)で1「認めている」を選択した人場合 テレワーク時の労務管理(複数回答可) | | | | | | | |
| | プレク グ時の労働自住(後数回音引) | 1)勤務形態 | 2)管理方法 | | 3)勤務場所 | | | |
| | | 1. フレックスタイム制 | 1. チャット等、電子上で報告 | | 1. 在宅勤務 | | | |
| | | 2. 固定時間制 | 2. 勤怠ソフトでの打刻 | | 2. サテライトオフィス勤務 | | | |
| | | 3. 裁量労働制 | 3. 電子以外の方法で上長に報告 | = | 3. 勤務場所の制約なし | | | |
| | | 4. その他 () | 4. 別途、報告不要 | | 4. その他 () | | | |
| | | | 5. その他 (|) | | | | |
| | 10) (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワークのメリット(複数回答可) | 1. 生産性/効率性が向上する | | 2. コストが削減される | | | | |
| | プレク クのハウが (後数四音可) | 3. 人材の確保に繋がる | | 4. ワークライフバランスが実現する(| (多様な働き方) | | | |
| | | 5. デジタル化が推進される | | 6. 事業継続性が確保される | | | | |
| | | 7. その他 (|) | | | | | |
| | 11) (1)で1「認めている」を選択した場合 テレワークのデメリット(複数回答可) | 1. 勤怠/タスク管理が難しい | | 2. セキュリティリスクが高まる | | | | |
| | プレク ラのアハラブ (夜妖口音号) | 3. 利用者や家族等との円滑なコミュニケーションが難しい | | 4. テレワークのための環境が整って | いない | | | |
| | | 5. テレワークのための設備投資のための資金が足りない | | 6. 特になし | | | | |
| | | 7. その他 (|) | • | | | | |
| (2) | (1)で2「認めていない」を選択した場合 テレワークを認めていない理由(複数回答可) | 1. 勤怠/タスク管理が難しい | | 2. セキュリティリスクが高まる | | | | |
| | アレソークを認めていない理由(複数回合可) | 3. 利用者や家族等との円滑なコミュニケーションが難しい | | 4. テレワークのための環境が整って | いない | | | |
| | | 5. テレワークのための設備投資のための資金が足りない | | 6. 貴事業所の方針である | | | | |
| | | 7. その他 (|) | <u>-</u> | | | | |
| (3) | (1)で2「認めていない」を選択した場合 | 1. 予定している | | | | | | |
| | テレワークの今後の実施予定(単一回答) | 2. 予定していない | | | | | | |
| 881.0 | ・ 並の行礼田目に広え伐といに主の巡打制の道 1 に | | | | | | | |
| |) 一部の福祉用具に係る貸与と販売の選択制の導入に 貸与と販売の選択制の提案対象となった利用者の有無(単一 | | | | | | | |
| (1) | 回答) | 1. เงือ | | | | | | |
| | 1) (1)で1「いる」を選択した場合 | 2. いない 1. A端土坂吉明号が内状している | | | | | | |
| | 貸与と販売の選択制について利用者等への説明・提案 | 1. 介護支援専門員が実施している | | | | | | |
| | (主な実施者)(単一回答) | 2. 福祉用具専門相談員が実施している | 3 / Verballer | | | | | |
| | | 3. 状況に応じて、介護支援専門員もしくは福祉用具専門相談員 | 見が美施している | | | | | |
| | 1)で1「介護支援専門員が実施している」を選択した場 | 4. わからない 1. ま巻ごへといってきませます。 | | | | | | |
| | 合 | 1. 事業所全体として文書を用意している | | | | | | |
| | ①説明文書の用意(単一回答) | 2. 介護支援専門員が個別に用意している | | | | | | |
| | | 3. 介護支援専門員によって対応が異なる | | | | | | |
| | | 4. その他 (|) | | | | | |

| 問11 その他の令和6年度介護報酬改定について | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------|---|--------------------------------|--|--|--|--|--|
| (1) 令和6年度介護報酬改定の居宅が げ等による処遇改善の状況 |)護支援の基本報酬の引き上 | 1. 基本給の引き上げ | | 2. 基本給以外の引き上げ(賞与・手当・一時金など) | | | | | |
| (複数回答可) | | 3. 職場環境の改善(業務の生産性/効率性向上) | | 4. 昇給制度の策定 | | | | | |
| | | 5. 多様な働き方の推進 | | 6. 処遇改善は行っていない | | | | | |
| | | 7. その他 (|) | | | | | | |
| (2) 感染症・災害に備えた業務継続に | 向けた計画等(BCP等)の策 | 1. 整備済み | | | | | | | |
| 定(単一回答) | | 2. 整備途中(着手済み) | | | | | | | |
| | | 3. 未着手 | | | | | | | |
| 1) (2)で1「整備済み」を選択 成決症・※実に備った業務 | した場合 継続に向けた計画等(BCD | 1. 法人全体でまとめて策定 | | 2. 法人の支援のもと、事業所で策定 | | | | | |
| 等)の策定方法(単一回答 | 継続に向けた計画等(BCP | 3. 事業所単体で策定(法人内に1事業所のみの場合を含む) | | 4. その他 (| | | | | |
| 2) (2)で1「整備済み」を選択 | | 1. 体制構築(役割分担) | | 2. 被害想定(訓練) | | | | | |
| 計画等の策定内容(複数回 | 各円) | 3. 外部との連携(連絡先の共有) | | 4. 業務の優先順位の設定 | | | | | |
| | | 5. 安否確認方法 | | 6. 研修の実施 | | | | | |
| | | 7. 備蓄品の整理 | | 8. その他 (| | | | | |
| 3) (2)で3「未着手」を選択した場合 計画等の策定に着手できていない理由(複数回答可) | | 1. 事業所内に計画等の策定等が可能な人材がいないため | | 2. 計画等についてどの内容を策定すれば良いか分からないため | | | | | |
| 計画寺の東定に有手でき | (いない理田(複数回合可) | 3. 業務多忙のため | | 4. 事業所外から計画の策定に関する支援を受けられないため | | | | | |
| | | 5. その他 (|) | | | | | | |
| (3) 高齢者虐待防止の委員会の設置 | (単一回答) | 1. 設置している | | | | | | | |
| | | 2. 設置していない | | | | | | | |
| 1) (3)で1「設置している」を 委員会の開催状況(単一回 | 選択した場合 | 1. 月に一度以上 | | 2. 数カ月に一度 | | | | | |
| 安良云の開催化が代半に | 1百) | - 3. 半年に一度 | | 4. 1年に一度以下 | | | | | |
| | | 5. その他 (| | | | | | | |
| 2) (3)で1「設置している」を 委員会で取り扱っている記 | 選択した場合 | 1. 高齢者虐待防止の指針の整備 | | 2. 利用者の虐待状況等に関する調査 | | | | | |
| 安良芸で取り扱うでいる。 | 观区(技妖四百号) | 3. 虐待防止に関する意見交換 | | 4. 虐待防止に関するマニュアル/チェックリストの作成 | | | | | |
| | | 5. 虐待防止に関する研修の実施や受講等 | | 6. 他事業所の取り組み事例の紹介 | | | | | |
| | | 7. 担当者の役割分担 | | 8. その他 (| | | | | |
| 3) (3)で1「設置している」を 委員会の出席者(複数回答 | 選択した場合 | 1. 管理者 | | 2. 主任介護支援専門員 | | | | | |
| 安貝云(7山)市省(後数四官 | (4) | 3. 介護支援専門員 | | 4. 事務職員 | | | | | |
| | | 5. 法人関係者 | | 6. 法人以外の外部の関係者 | | | | | |
| | | 7. その他 (|) | | | | | | |
| 4) (3)で2「設置していない」 委員会を設置していない | を選択した場合 | 1. 委員会開催のための時間がない | | 2. 委員会設置のための環境が整っていない | | | | | |
| 安央公と配置していない。 | THI (IXXXIII I) | 3. 委員会を開催できる人材が足りない | | 4. 職員の業務負担が多い | | | | | |
| | | 5. 委員会で取り扱うケースがまだない | | 6. 他委員会、会議等で既に検討を行っている | | | | | |
| | | 7. 委員会の開催方法、議題等が分からない | | 8. 事業所の介護支援専門員が1人のため | | | | | |
| | | 9. その他 (|) | • | | | | | |

令和6年度厚生労働省老人保健事業推進費等補助金(老人保健健康増進等事業分) 居宅介護支援事業所における業務実態等に関する調査研究事業 報告書

令和7(2025)年3月発行

株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 〒100-8141 東京都千代田区永田町 2-10-3 FAX 03(5157)2143