

### 自分の地域と比較地域の基本情報

●地域包括ケア「見える化」システムの地図上のポップアップで取得可能な情報です。

	人口 (人)	面積 (km <sup>2</sup> )	高齢者人口 (人)	高齢化率 (%)	保険料 (円)	要介護認定率 (%)	高齢世帯率 (%)	独居世帯率 (%)
自分の地域:A市	15,642	232,170	5,522	35.3	7,800	24.2	64.9	15.9
県(県平均) ※下段はA市比	1,945,276	7,114,620	484,374	24.9	5,910	20.5	41.2	9.5
	124.36	30.64	87.72	0.71	0.76	0.85	0.63	0.60
B市 ※下段はA市比	15,362	144,210	5,085	33.1	5,000	16.5	58.4	12.8
	0.98	0.62	0.92	0.94	0.64	0.68	0.90	0.81
C市 ※下段はA市比	15,092	90,620	5,041	33.4	5,800	20.5	64.0	10.7
	0.96	0.39	0.91	0.95	0.74	0.85	0.99	0.67
D市 ※下段はA市比	34,963	546,990	12,377	35.4	5,600	23.6	55.1	14.2
	2.24	2.36	2.24	1.00	0.72	0.98	0.85	0.89

No.1

D6: 第1号被保険者1人あたり給付月額(在宅サービス・施設および居住系サービス)

【施設および居住系サービス】

		単位:円		
自分の地域:		H24	H25	H26
A市 ※%は前年度比		15,435	16,171	17,549
		-	105%	109%

		単位:円		
都道府県平均:		H24	H25	H26
県平均 ※%は前年度比		11,958	11,900	11,997
		-	100%	101%

		単位:円		
比較地域1:		H24	H25	H26
B市 ※%は前年度比		12,565	12,089	13,144
		-	96%	109%

		単位:円		
比較地域2:		H24	H25	H26
C市 ※%は前年度比		12,588	12,806	13,419
		-	102%	105%

		単位:円		
比較地域3:		H24	H25	H26
D市 ※%は前年度比		14,412	15,848	16,786
		-	110%	106%

①自分の地域を時系列で見たとときに気づいた点

・H25→H26の増加率が、その前に比べ大きくなっている。(1割程度増加)

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26時点で、A市は県平均の約1.5倍の金額になっている。  
・A市と県平均の差が年々広がっている。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H25→H26の変化率の推移はA市と同程度。

【気づいた点】

・各年、約4,000円程度A市のほうが高い。  
・B市も県平均よりは高いものの、約1,000円程度の差で収まっている。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・B市とC市はほぼ同程度の金額水準になっている。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・金額水準および変化率の推移がA市と類似。

【気づいた点】

-



⑥まとめ

・同規模の保険者(B、C市)と比較すると4,000円程度、県平均と比較すると5,000円程度、A市の第1号被保険者1人あたり給付月額(施設および居住系サービス)が高い状態が続いている。

No.1

D6: 第1号被保険者1人あたり給付月額(在宅サービス・施設および居住系サービス)

【在宅サービス】

		単位:円		
自分の地域:		H24	H25	H26
A市 ※%は前年度比		12,339	12,638	12,477
		-	102%	99%

		単位:円		
都道府県平均:		H24	H25	H26
県平均 ※%は前年度比		11,038	11,291	11,603
		-	102%	103%

		単位:円		
比較地域1:		H24	H25	H26
B市 ※%は前年度比		8,884	8,811	8,698
		-	99%	99%

		単位:円		
比較地域2:		H24	H25	H26
C市 ※%は前年度比		12,362	12,136	11,942
		-	98%	98%

		単位:円		
比較地域3:		H24	H25	H26
D市 ※%は前年度比		9,316	9,314	9,750
		-	100%	105%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H24→H26にかけては、概ね横ばいの状況。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H24→H26においては、県平均は微増。約1,000円程度、A市のほうが県平均より高い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・A市に比べ、B市は3,000~4,000円程度金額が低い。  
・H24→H26においては、B市は金額が下がり続けている。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H24においては、A市とC市はほぼ同じ金額だったが、H26においては、500円程度の差がついている。

【気づいた点】

・H24→H26においては、C市は金額が下がり続けている。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・A市に比べ、D市は3,000円程度金額が低い。  
・H25→H26においては、金額の上昇が見られる。



⑥まとめ

・同規模のB市と比較すると4,000円程度、県平均と比較すると1,000円程度、A市の第1号被保険者1人あたり給付月額(施設および居住系サービス)は高い状態が続いている。

No.2

D1: 施設・居住系・在宅受給者数

【施設サービス】

		単位: 人		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	※%は前年度比	313	318	338
		-	102%	106%

		単位: 人		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	※%は前年度比	194	195	192
		-	101%	98%

		単位: 人		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	※%は前年度比	196	228	218
		-	116%	96%

		単位: 人		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	※%は前年度比	686	693	683
		-	101%	99%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・受給者数で見ると、H26.10月からH27.4月で20名の増加。

②自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数は横ばいである。  
・B市の受給者数はA市の2/3程度である。

③自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数はH26.4月→H26.10月で30名程度の増加。  
・C市の受給者数はA市の2/3程度である。

④自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数は横ばいである。  
・D市の受給者数はA市の2倍程度である。(※但し人口規模は2.2倍)



⑤まとめ

・A市は、人口規模に対する施設サービス受給者数が、他保険者と比べかなり多い。

No.2

D1: 施設・居住系・在宅受給者数

【居住系サービス】

		単位: 人		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		105	114	111
		-	109%	97%

		単位: 人		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		94	96	94
		-	102%	98%

		単位: 人		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		87	81	93
		-	93%	115%

		単位: 人		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		148	153	166
		-	103%	108%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・受給者数で見ると、H26.4月からH26.10月で10名程度の増加。  
 一●●●の整備の影響

②自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・受給者数の変化率の推移はA市と類似。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、受給者数は20名程度A市のほうが多い。

③自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数で見ると、H26.10月からH27.4月で10名程度の増加。  
 ・H27.4月時点で、受給者数は20名程度A市のほうが多い。

④自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数は増加し続けている。  
 ・D市の受給者数はA市の1.5倍程度である。(※但し人口規模は2.2倍)



⑤まとめ

・A市は、人口規模に対する居住系サービス受給者数が、他保険者と比べやや多い。

No.2

D1: 施設・居住系・在宅受給者数

【在宅サービス】

		単位: 人		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	※%は前年度比	732	733	702
		-	100%	96%

		単位: 人		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	※%は前年度比	492	493	465
		-	100%	94%

		単位: 人		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	※%は前年度比	614	616	650
		-	100%	106%

		単位: 人		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	※%は前年度比	1,409	1,440	1,390
		-	102%	97%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・受給者数はほぼ横ばいである。

②自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・受給者数の変化率の推移はA市と類似。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、受給者数は250名程度A市のほうが多い。

③自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・受給者数で見ると、H26.10月からH27.4月で35名程度の増加。

・H27.4月時点で、受給者数は20名程度A市のほうが多い。

④自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・受給者数の変化率の推移はA市と類似。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、受給者数はA市の2倍程度である。(※但し人口規模は2.2倍)



⑤まとめ

・A市は、人口規模に対する在宅サービス受給者数が、他保険者と比べやや多い。

No.3

D17a: 受給者1人あたり給付月額(訪問介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	45,457	47,569	44,651
※%は前年度比	-	105%	94%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	36,817	38,152	37,228
※%は前年度比	-	104%	98%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	53,843	59,327	48,376
※%は前年度比	-	110%	82%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	41,197	39,835	43,005
※%は前年度比	-	97%	108%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	24,184	25,781	24,952
※%は前年度比	-	107%	97%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、概ね横ばいである。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H27.4月時点で、A市のほうが県平均より7,000円程度低い。  
・A市と県平均の差は年々縮小されている。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.10月→H27.4月にかけて、20%ほど金額が落ちている。  
・H27.4月時点で、A市のほうがB市より4,000円程度低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同金額である。

【気づいた点】

・他保険者がH26.10月→H27.4月にかけて、金額が減少しているのに対して、C市は増加している。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・金額の変化率推移はA市と類似。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市のほうがD市より12,000円程度高い。



⑥まとめ

・A市の訪問介護の受給者1人あたり給付月額は、B市とC市の真ん中に位置しており、高低の判断はしがたい。

No.3

D17b: 受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	39,701	33,917	58,352
※%は前年度比	-	85%	172%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	55,750	58,122	54,026
※%は前年度比	-	104%	93%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	71,898	78,435	58,950
※%は前年度比	-	109%	75%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	62,577	51,083	77,096
※%は前年度比	-	82%	151%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	47,672	61,511	43,593
※%は前年度比	-	129%	71%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、約2倍になっている。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H27.4月時点で、県平均よりも4000円ほど高額である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H27.4月時点で、B市とほぼ同額である。

【気づいた点】

・A市はH26.4月→H27.4月にかけて増額しているが、B市では30%ほど金額が落ちている。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、増加している。

【気づいた点】

・A市と同様に金額は増加しているが、C市のほうが20000円ほど高額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.10月→H27.4月にかけて、50%ほど減少しており、最も減額幅が大きい。



⑥まとめ

・A市の訪問入浴介護の受給者1人あたりの給付月額、県平均とB市とほぼ同額であり、C市とD市の間に位置している。したがって、高低の判断はしがたい。



No.3

D17c: 受給者1人あたり給付月額(訪問看護)

		単位:円		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	※%は前年度比	39,435	42,023	46,135
		-	107%	110%

		単位:円		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	※%は前年度比	45,419	46,861	45,095
		-	103%	96%

		単位:円		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	※%は前年度比	36,994	54,587	46,752
		-	148%	86%

		単位:円		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	※%は前年度比	58,924	51,318	66,988
		-	87%	131%

		単位:円		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	※%は前年度比	40,611	39,613	39,921
		-	98%	101%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、約17%増加している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H27.4月時点で、A市とほぼ同金額である。  
 ・A市はH26.4月→H27.4月にかけて、増加しているが、県平均は横ばいである。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、増加傾向にある。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、ほぼ同額である。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、増加傾向にある。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、増加しているが、増加率はA市よりも小さい。  
 ・A市に比べて20000円ほど高額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・A市と違ってH26.4月→H27.4月にかけて、金額は横ばいである。

↓

⑥まとめ

・A市の訪問介護の受給者1人あたり給付月額はC市とD市の間に位置し、県平均やB市とほぼ同額である。

No.3

D17d: 受給者1人あたり給付月額(訪問リハビリテーション)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比	35,177	48,272	33,379
	-	137%	69%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比	31,963	32,771	33,235
	-	103%	101%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比	23,114	24,697	20,440
	-	107%	83%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比	17,707	15,024	データなし
	-	85%	-

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比	20,180	27,759	18,901
	-	138%	68%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・A市と異なって増加傾向にあるが、H27.4月時点ではほぼ同額である。  
・A市と県平均との差が年々縮小している。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、の減少がA市よりも大きい。  
・H27.4月時点で、A市よりも13000円ほど低額である。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.10月時点で、A市の1/3ほどの回数である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも15000円ほど低額である。

↓

⑥まとめ

・A市の訪問リハビリテーションの受給者1人あたり給付月額は県平均とほぼ同額であるが、比較地域に比べて高額である。

No.3

D17e: 受給者1人あたり給付月額(居宅療養管理指導)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比	6,362	5,460	5,739
	-	86%	105%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比	9,210	5,460	5,739
	-	59%	105%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比	5,958	6,071	6,129
	-	102%	101%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比	7,685	7,493	7,021
	-	98%	94%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比	7,070	8,404	7,957
	-	119%	95%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・県平均と同額であるが、県平均の方がH26.4月→H27.4月にかけて減少率が大い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、ほぼ横ばいで、A市とはほぼ同額である。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点でA市よりも1200円ほど高額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・D市のみH26.4月→H27.4月にかけて、増加している。

↓

⑥まとめ

・A市の居宅療養管理指導の受給者1人あたり給付月額は3つの比較地域に比べて定額であるが、県平均とほぼ同額である。

No.3

D17f: 受給者1人あたり給付月額(通所介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	64,303	66,976	58,747
※%は前年度比	-	104%	88%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	68,211	70,328	64,875
※%は前年度比	-	103%	92%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	67,269	71,377	67,498
※%は前年度比	-	106%	95%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	65,985	68,750	62,523
※%は前年度比	-	104%	91%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	56,878	57,336	50,532
※%は前年度比	-	101%	88%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・A市と同様にH26.4月→H27.4月にかけて減少しているが、6000円ほど高額である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて戻っている。  
・H27.4月時点で、A市よりも9000円ほど高額である。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・A市と同様にH26→27にかけて減少しているが、A市に比べて減少率は小さい。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも8000円ほど低額である。



⑥まとめ

・A市の通所介護の受給者1人あたり給付月額はD市の次に低く、県平均よりも8000円ほど低額であるので、他の地域に比べて低額と考えられる。

No.3

D17g: 受給者1人あたり給付月額(通所リハビリテーション)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	50,311	50,957	47,396
※%は前年度比	-	101%	93%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	67,440	68,516	64,532
※%は前年度比	-	102%	94%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	59,931	62,509	56,715
※%は前年度比	-	104%	91%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	68,407	68,544	61,874
※%は前年度比	-	100%	90%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	53,456	54,570	51,979
※%は前年度比	-	102%	95%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月に比べてH27.4月は、5%ほど減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・県平均もH26.4月→H27.4月にかけて減少しているが、H27.4月時点ではA市が17000円ほど低額である。  
・A市との差はH26.4月→H27.4月にかけて、横ばいである。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、減少している。

【気づいた点】

・A市との差は9000円ほどでH26.4月→H27.4月にかけて、変化していない。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点ではA市が14000円ほど低額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点ではA市が4000円ほど低額である。



⑥まとめ

・A市の通所リハビリテーションの受給者1人あたり給付月額は、県平均と3地域の中で最も低額である。

No.3

D17h: 受給者1人あたり給付月額(短期入所生活介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	71,030	81,219	82,422
※%は前年度比	-	114%	101%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	92,417	90,472	89,947
※%は前年度比	-	98%	99%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	75,352	73,047	57,066
※%は前年度比	-	97%	78%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	86,523	80,036	89,223
※%は前年度比	-	93%	111%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	83,886	97,975	89,809
※%は前年度比	-	117%	92%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、15%程度増加している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて減少しているが、7000円ほどA市よりも高い。  
・A市との差が縮小している。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月時点ではA市よりも高額であったが、H27.4月時点でA市よりも15000円ほど低くなった。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、増加している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて増加しているが、A市よりも増加率は小さく、県平均とほぼ同額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、増加している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて増加しているが、A市よりも増加率は小さく、県平均とほぼ同額である。



⑥まとめ

・A市の短期入所生活介護の受給者1人あたり給付月額は、県平均や2つの比較地域よりも低い。しかし、H26.4月→H27.4月にかけて、の増加率は県平均と比較地域に比べて最も高い。

No.3

D17: 受給者1人あたり給付月額(短期入所療養介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	86,883	72,368	82,185
※%は前年度比	-	83%	114%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	72,681	72,817	73,709
※%は前年度比	-	100%	101%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	81,043	68,328	64,369
※%は前年度比	-	84%	94%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	93,077	73,960	83,930
※%は前年度比	-	79%	113%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	61,668	70,565	90,565
※%は前年度比	-	114%	128%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月に比べてH27.4月は、減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいで、A市との差は縮小している。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、20%ほど減少している。  
・県平均よりも9000円ほど低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月に比べてH27.4月は、減少している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、約1.5倍増加している。  
・県平均よりも17000円ほど高い。



⑥まとめ

・A市の短期入所療養介護の受給者1人あたり給付月額はB市とほぼ同額で、D市と県平均の間に位置する。

No.3

D17: 受給者1人あたり給付月額(福祉用具貸与)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	11,519	11,246	11,753
※%は前年度比	-	98%	105%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	12,259	12,084	11,630
※%は前年度比	-	99%	96%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	13,242	12,826	12,503
※%は前年度比	-	97%	97%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	11,715	11,225	11,479
※%は前年度比	-	96%	102%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	11,984	12,088	12,329
※%は前年度比	-	101%	102%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいでA市とほぼ同額である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点でA市とは1000円ほど高い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点でA市とはほぼ同額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点でB市とはほぼ同額である。



⑥まとめ

A市の福祉用具貸与の受給者1人あたり給付月額は、県平均、他の地域とほぼ同額である。



No.3

D17k: 受給者1人あたり給付月額(特定施設入居者生活介護)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	162,231	162,560	148,946
※%は前年度比	-	100%	92%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	171,090	174,208	163,112
※%は前年度比	-	102%	94%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	153,268	150,568	131,010
※%は前年度比	-	98%	87%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	176,687	182,194	176,082
※%は前年度比	-	103%	97%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	158,814	153,626	150,482
※%は前年度比	-	97%	98%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、少々減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも17000円ほど低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

—

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、少々減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同額である。



⑥まとめ

・A市の特定施設入居者生活介護の受給者1人あたり給付月額、B市の次に低く、県平均よりも15000円ほど低いので、他の地域に比べて低額と考えられる。

No.3

D17: 受給者1人あたり給付月額(介護予防支援・居宅介護支援)

単位:円			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	11,523	11,487	11,642
※%は前年度比	-	100%	101%

単位:円			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	10,344	10,334	10,524
※%は前年度比	-	100%	102%

単位:円			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	10,073	10,110	10,514
※%は前年度比	-	100%	104%

単位:円			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	9,805	9,918	10,095
※%は前年度比	-	101%	102%

単位:円			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	10,474	10,691	10,718
※%は前年度比	-	102%	100%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H27.4月時点で、県平均よりも1000円ほど高い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、県平均とほぼ同額である。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、県平均とほぼ同額である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばいである。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、県平均とほぼ同額である。



⑥まとめ

・A市の介護予防支援・居宅介護支援の受給者1人あたり給付月額  
は、H27.4月時点で県平均よりも1000円ほど高いが、概ね他地域と  
同額である。

No.3

D17m: 受給者1人あたり給付月額(定期巡回・随時対応型訪問介護看護)

		単位:円		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	※%は前年度比	0	0	0
		-	-	-

		単位:円		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	※%は前年度比	157,959	156,996	176,121
		-	99%	112%

		単位:円		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	※%は前年度比	0	0	0
		-	-	-

		単位:円		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	※%は前年度比	0	0	0
		-	-	-

		単位:円		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	※%は前年度比	0	0	0
		-	-	-

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

-
---

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

-
---

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】
-
【気づいた点】
-

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】
-
【気づいた点】
-

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】
-
【気づいた点】
-

↓

⑥まとめ

-
---

No.3

D31a: 受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		13.2	14.1	14.4
		-	107%	102%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		11.5	12.1	12.2
		-	105%	101%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		14.6	16.7	14.6
		-	114%	87%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		13.9	13.4	14.6
		-	96%	109%

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		6.7	7.3	7.2
		-	109%	99%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H27.4月時点で、A市のほうが県平均より2回程度多い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同じ回数である。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月にかけて、2回程度回数が増えているが、H26.10月→H27.4月にかけて戻っている。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同じ回数である。

【気づいた点】

-

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市のほぼ半分程度の回数である。  
→訪問介護利用者の要介護度等、状態像が他保険者と異なるのか

↓

⑥まとめ

・A市の訪問介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、B市とC市と同水準に位置しており、高低の判断はしがたい。

No.3

D31b: 受給者1人あたり利用日数・回数(訪問入浴介護)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		3.3	2.8	5.0
		-	85%	179%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		4.9	5.1	4.7
		-	104%	92%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		6.3	7.0	5.3
		-	111%	76%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		5.5	4.4	6.8
		-	80%	155%

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		4.2	5.4	4.1
		-	129%	76%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H26.10月は一度減少するが、H26.10月→H27.4月にかけては、増加している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は一度増加するが、H26.10月→H27.4月にかけては、減少している。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H26.10月は一度減少するが、H26.10月→H27.4月にかけては、増加している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけての増加率は、A市の方が大きい。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月にかけて、1回程度回数が増加しているが、H26.10月→H27.4月にかけて同程度減少している。



⑥まとめ

A市の訪問介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均やB市と同水準であり、高低の判断はしがたい。

No.3

D31c: 受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		8.4	9.9	10.9
		-	118%	110%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		10.0	10.5	10.2
		-	105%	97%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		6.4	12.8	10.5
		-	200%	82%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		8.7	7.6	9.7
		-	87%	128%

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		6.4	5.9	6.1
		-	92%	103%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、30%程度増加傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけては、60%程度増加傾向にある。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、2回減少している。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけては、10%程度増加傾向にある。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は減少するが、H26.10月→H27.4月にかけて、増加している。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少している。



⑥まとめ

A市の訪問介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均やB市と同水準であり、高低の判断はしがたい。

No.3

D31d: 受給者1人あたり利用日数・回数(訪問リハビリテーション)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		11.8	17.0	11.2
		-	1.4	0.7

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		11.1	11.4	11.6
		-	103%	102%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		8.2	8.6	7.7
		-	105%	90%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		6.3	5.3	データなし
		-	84%	-

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		7.2	9.9	7.0
		-	138%	71%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも3.5回ほど少ない。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月時点で、A市の1/2ほどの回数である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも4回ほど少ない。



⑥まとめ

A市の訪問リハビリテーションの受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均と同水準であるが、他保険者と比較すると多い。

No.3

D31e: 受給者1人あたり利用日数・回数(通所介護)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		7.7	8.2	7.4
		-	106%	90%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		7.4	7.7	7.5
		-	104%	97%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		8.0	8.6	8.9
		-	108%	103%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		7.3	7.7	7.3
		-	105%	95%

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		6.5	6.6	6.2
		-	102%	94%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数であり、A市と同水準である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・微増傾向であり、H27.4月時点で、A市よりも1回ほど多い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけては、概ね横ばいであり、A市と同水準である。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけては、概ね横ばいであり、A市よりも1回ほど少ない。



⑥まとめ

A市の通所介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均や他保険者と概ね同水準であり、高低の判断はしがたい。



No.3

D31f: 受給者1人あたり利用日数・回数(通所リハビリテーション)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		5.7	5.8	6.0
		-	102%	103%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		7.0	7.3	6.8
		-	104%	93%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		7.0	7.5	7.0
		-	107%	93%

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		6.8	7.3	6.5
		-	107%	89%

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		5.8	6.1	5.9
		-	105%	97%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数であり、H27.4月時点で、A市と概ね同水準である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。H27.4月時点で、A市より1回程度多い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H27.4月において、A市概ね同水準である。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H27.4月において、A市概ね同水準である。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は増加するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度減少している。



⑥まとめ

A市の通所リハビリテーションの受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均や他保険者と概ね同水準であり、高低の判断はしがたない。

No.3

D31g: 受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所生活介護)

		単位:日		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		8.9	9.9	10.2
		-	111%	103%

		単位:日		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		11.0	10.8	10.8
		-	98%	100%

		単位:日		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		10.2	9.4	7.1
		-	92%	76%

		単位:日		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		10.4	9.5	10.9
		-	91%	115%

		単位:日		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		10.6	12.2	11.5
		-	115%	94%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同日数であり、H27.4月時点で、A市と概ね同水準である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26→H27にかけて、30%程度増加している。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.10月以降で、A市と概ね同水準である。

【気づいた点】

・H26.4月→H26.10月は減少するが、H26.10月→H27.4月にかけて、同程度増加している。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向にある。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、A市よりも1~2日ほど多い。



⑥まとめ

A市の短期入所生活介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均やC市と概ね同水準であり、高低の判断はしがたい。

No.3

D31h: 受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所療養介護)

単位:日			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市	8.8	7.1	7.8
※%は前年度比	-	81%	110%

単位:日			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均	6.9	7.0	7.0
※%は前年度比	-	101%	100%

単位:日			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市	7.6	7.0	6.4
※%は前年度比	-	92%	91%

単位:日			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市	9.7	8.0	8.6
※%は前年度比	-	82%	108%

単位:日			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市	6.4	7.2	9.1
※%は前年度比	-	113%	126%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向にある。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同日数である。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向にある。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも1日ほど少ない。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向にある。

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりも1日ほど多い。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向にある。



⑥まとめ

A市の短期入所療養介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均よりやや多い程度であり、高低の判断はしがたい。

No.3

D31i: 受給者1人あたり利用日数・回数(認知症対応型通所介護)

		単位:回		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		11.5	10.7	13.2
		-	93%	123%

		単位:回		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		10.7	10.6	10.6
		-	99%	100%

		単位:回		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		0	0	0
		-	-	-

		単位:回		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		0	0	0
		-	-	-

		単位:回		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		15.3	12.3	10.8
		-	80%	88%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、15%程度増加している。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけては、県平均はほぼ同回数である。  
・H27.4月時点で、A市より3回程度少ない。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

-

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

-

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、30%程度減少している。  
・H27.4月時点で、A市より3回程度少ない。

↓

⑥まとめ

・A市の認知症対応型通所介護の受給者1人あたり利用日数・回数は、県平均やD市よりも3回ほど多い。

No.4

B1: 第1号被保険者数

		単位:人		
自分の地域:		H24	H25	H26
A市 ※%は前年度比		5,591	5,675	5,736
		-	102%	101%

		単位:人		
比較地域1:		H24	H25	H26
B市 ※%は前年度比		5,069	5,216	5,361
		-	103%	103%

		単位:人		
比較地域2:		H24	H25	H26
C市 ※%は前年度比		5,158	5,220	5,308
		-	101%	102%

		単位:人		
比較地域3:		H24	H25	H26
D市 ※%は前年度比		12,185	12,232	12,279
		-	100%	100%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H24→H26にかけて150名程度の増加。

②自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・第1号被保険者数はA市とほぼ同水準である。

【気づいた点】

・H24→H26にかけて300名程度の増加で、その数はA市の2倍にあたる。

③自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・第1号被保険者数とその増加率はA市とほぼ同水準である。

【気づいた点】

・H24→H26にかけて150名程度の増加。

④自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・第1号被保険者数の増加率はA市とほぼ同水準である。

【気づいた点】

・H24→H26にかけて100名程度の増加。



⑤まとめ

・A市の第1号被保険者数の規模および増加傾向は、C市と類似している。  
 ・A市においては第1号被保険者数が1年で60～70名程度増加している。

No.5

D2: 受給率(施設サービス)(要介護度別)

		単位: %		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		5.4	5.5	5.8
		-	102%	105%

		単位: %		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		3.3	3.3	3.3
		-	100%	100%

		単位: %		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		3.6	3.6	3.5
		-	100%	97%

		単位: %		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		3.7	4.3	4.1
		-	116%	95%

		単位: %		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		5.6	5.6	5.5
		-	100%	98%

①自分の地域を時系列で見たとときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばい。  
・A市に比べ2%程度低い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばい。  
・A市に比べ2%程度低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、微増傾向。

【気づいた点】

・A市に比べ1.5%程度低い。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、A市とほぼ同水準。

【気づいた点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向。



⑥まとめ

・A市の受給率(施設サービス)は県平均やB,C市に比べて高い状況にある。

No.5

D3: 受給率(居住系サービス)(要介護度別)

単位: %			
自分の地域:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比	2.0	1.9	1.8
	-	95%	95%

単位: %			
都道府県平均:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比	1.7	1.7	1.7
	-	100%	100%

単位: %			
比較地域1:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比	1.7	1.8	1.7
	-	106%	94%

単位: %			
比較地域2:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比	1.6	1.5	1.7
	-	94%	113%

単位: %			
比較地域3:	H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比	1.2	1.2	1.3
	-	100%	108%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、減少傾向。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばい。  
・H27.4月時点で、A市とほぼ同水準。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

-

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同水準。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

-

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同水準。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H27.4月時点で、A市よりやや低い傾向にある。



⑥まとめ

・A市の受給率(居住系サービス)は県平均や他保険者とほぼ同水準である。したがって、高低の判断はしがたい。

No.5

D4: 受給率(在宅サービス)(要介護度別)

		単位: %		
自分の地域:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
A市 ※%は前年度比		12.9	12.6	12.1
		-	98%	96%

		単位: %		
都道府県平均:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
県平均 ※%は前年度比		11.5	11.7	11.6
		-	102%	99%

		単位: %		
比較地域1:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
B市 ※%は前年度比		9.2	9.1	8.5
		-	99%	93%

		単位: %		
比較地域2:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
C市 ※%は前年度比		11.6	11.5	12.1
		-	99%	105%

		単位: %		
比較地域3:		H26.4月	H26.10月	H27.4月
D市 ※%は前年度比		11.5	11.7	11.3
		-	102%	97%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H26.4月→H27.4月にかけて、概ね横ばい。  
・A市に比べ0.5～1%程度低い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・H26.4月→H27.4月にかけて、微減傾向。

【気づいた点】

・A市に比べ3～4%程度低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・H27.4月時点で、A市とほぼ同水準。

【気づいた点】

・H26.10月→H27.4月にかけて、大きく増加。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・A市に比べ1%程度低い。



⑥まとめ

・A市の受給率(在宅サービス)は県平均やB,D市に比べてやや高い状況にある。



No.5

B3a: 要支援・要介護認定者数(要介護度別)

		単位:人		
自分の地域:		H24	H25	H26
A市 ※%は前年度比		1,254	1,315	1,404
		-	105%	107%

		単位:人		
比較地域1:		H24	H25	H26
B市 ※%は前年度比		823	868	897
		-	105%	103%

		単位:人		
比較地域2:		H24	H25	H26
C市 ※%は前年度比		970	1,043	1,038
		-	108%	100%

		単位:人		
比較地域3:		H24	H25	H26
D市 ※%は前年度比		2,736	2,874	2,901
		-	105%	101%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H24→H26にかけて150名程度の増加。  
→第1号被保険者の増加数とほぼ一致している。

②自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】

・認定者数の増加傾向はA市とほぼ同水準である。

【気づいた点】

・H26時点で、A市の65%程度の認定者数にあたる。  
・H24→H26にかけて70名程度の増加にとどまっている。

③自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】

・認定者数の増加傾向はA市とほぼ同水準である。

【気づいた点】

・H26時点で、A市の75%程度の認定者数にあたる。  
・H24→H26にかけて70名程度の増加にとどまっている。

④自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】

-

【気づいた点】

・H26時点で、A市の2倍程度の認定者数にあたる。  
・H24→H26にかけて170名程度の増加にとどまっている。



⑤まとめ

・A市の認定者数およびその増加数は同規模の保険者と比べ、極端に多い。

No.5

B4a: 認定率(要介護度別)

		単位: %		
自分の地域:		H24	H25	H26
A市 ※%は前年度比		23.2	24.5	24.5
		-	106%	100%

		単位: %		
都道府県平均:		H24	H25	H26
県平均 ※%は前年度比		20.3	20.4	20.4
		-	100%	100%

		単位: %		
比較地域1:		H24	H25	H26
B市 ※%は前年度比		16.6	16.7	16.3
		-	101%	98%

		単位: %		
比較地域2:		H24	H25	H26
C市 ※%は前年度比		20.0	19.6	20.3
		-	98%	104%

		単位: %		
比較地域3:		H24	H25	H26
D市 ※%は前年度比		23.5	23.6	24.0
		-	100%	102%

①自分の地域を時系列で見たときに気づいた点

・H24→H26にかけて、微減傾向。

②自分の地域と都道府県平均を比較したときに気づいた点

・H24→H26にかけて、概ね横ばいである。  
・A市に比べ3~4%程度低い。

③自分の地域と比較地域1の比較

【比較地域1との共通点】  
・H24→H26にかけて、微減傾向。

【気づいた点】  
・A市に比べ8%程度低い。

④自分の地域と比較地域2の比較

【比較地域2との共通点】  
・H24→H26にかけて、微増傾向。

【気づいた点】  
・A市に比べ4~5%程度低い。

⑤自分の地域と比較地域3の比較

【比較地域3との共通点】  
・H24→H26にかけて、微増傾向で、A市とほぼ同水準である。

【気づいた点】  
-



⑥まとめ

・A市の認定率は同規模の保険者と比べ、極端に高い。

## 介護給付費分析結果のまとめ

### ①各シート上で、特に県平均や他保険者と差異が大きかった(特徴的だった)点

シート名	記載事項
D6施設・居住系	同規模の保険者(B,C市)と比較すると4,000円程度、県平均と比較すると5,000円程度、A市の第1号被保険者1人あたり給付月額(施設および居住系サービス)が高い状態が続いている。
D1施設	A市は、人口規模に対する施設サービス受給者数が、他保険者と比べかなり多い。
D1在宅	A市は、人口規模に対する在宅サービス受給者数が、他保険者と比べやや多い。
D2	A市の受給率(施設サービス)は県平均やB,C市に比べて高い状況にある。
B3a	A市の認定者数およびその増加数は同規模の保険者と比べ、極端に多い。

### ②①を踏まえた自保険者の課題

<p>・同じ特性を持つ保険者や県平均と比較し、施設サービスの受給者数が多く、受給率が高いことから、サービスの整備状況について再確認する必要がある。また施設サービスが多いからと言って、他の居住系・在宅サービスの給付費が少ないわけではないので、そのバランスについても考慮が必要。</p> <p>・在宅サービスについては、受給者1人あたり給付月額や受給者1人あたり利用日数・回数にはさほど特徴がなかったことから、受給者数が多いことが課題と見られる。</p> <p>・認定者数については、第1号被保険者とほぼ同数が増加している状況であるため、高齢者層別に認定率等を確認する必要がある。</p>
--

### ③②を踏まえ、詳細データを見る必要のある項目

<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設サービスのサービス種類別受給者数、受給率、定員数</li> <li>・在宅サービスのサービス種類別受給者数、受給率</li> <li>・要介護別の認定率、介護予防・日常生活支援総合事業の実施状況</li> </ul>
--