

令和5年度
老人保健事業推進費等補助金
(老人保健健康増進等事業分)

入退院時情報連携標準仕様の階層化に 向けた調査研究 報告書

目次

I. 事業概要	1
1.1 事業の目的	1
1.2 調査の進め方	1
1.3 検討委員会の実施	3
II. 実態把握アンケート調査の実施	5
2.1 調査概要	5
2.2 調査結果	7
2.2.1 居宅介護支援事業所票	7
2.2.2 訪問看護事業所調査票	82
2.2.3 自治体調査票	240
III. 実態把握ヒアリング調査の実施	283
3.1 調査概要	283
3.2 調査結果	284
3.2.1 居宅介護支援事業所・訪問看護事業所	284
3.2.2 自治体	287
IV. 入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様の階層構造化に向けた検討 ...	289
4.1 調査概要	289
4.1.1 調査の目的	289
4.1.2 調査方法	289
4.1.3 調査の前提	290
4.1.4 医療と介護の文書の整合性確認	292
4.1.5 FHIR としての記述の検討	314
4.1.6 階層構造化に向けた課題の整理	319
V. 本事業のまとめ	321
VI. 参考資料	323
6.1 居宅介護支援事業所 調査票	323
6.2 訪問看護事業所 調査票	327
6.3 自治体 調査票	332

I. 事業概要

1.1 事業の目的

令和 4 年度に高齢者支援課長通知で発出している、入院時情報提供書等のデータ連携のための「標準仕様」については、先行調査研究事業において、医療機関と介護事業所間の情報連携を推進し、現場の負担軽減を図る目的で、構造化データである CSV ファイルでやり取りする前提で作成している。

一方、医療機関同士でのデータ交換においては、スムーズなデータ交換のため、厚生労働省医政局では階層構造を持つ JSON 形式で記述する HL7FHIR を交換規格とし、交換する標準的なデータ項目・電子的な仕様を定めて国の標準規格にする動きが進んでおり、診療情報提供書は令和4年3月に厚労省標準規格として採択されている。将来的な全国医療情報プラットフォームの整備等を見据え、医療機関・介護事業所間で情報提供を円滑に行うために、入退院時情報連携標準仕様の階層構造化に向けた課題整理が必要である。

そのため、入院時情報提供書等の標準様式や標準仕様について、保険者や事業所における活用状況等の実態把握を行うとともに、標準仕様を HL7FHIR として記述する場合の課題を整理することを目的として実施した。

1.2 調査の進め方

上記の目的を達成するため、本事業は以下の手順で実施した。

1.2.1 検討委員会の設置・開催

学識者・有識者、介護ソフトベンダー、介護現場及び介護ソフト等のシステムの関連団体等から構成する会議体を設置し、本事業の方針及び調査結果についての検討を行った。なお、検討委員会は3回開催した。

1.2.2 実態把握アンケート調査の実施

入退院時連携データや看護情報連携データの作成・取込みを行う対象として、居宅介護支援事業所および訪問看護ステーションを対象として標準様式及び標準仕様の利用状況についてアンケート調査を実施するとともに、保険者による書式の指定の状況についても把握するため、保険者を対象としたアンケート調査も実施した。

1.2.3 実態把握ヒアリング調査の実施

入退院時情報連携時の標準仕様、看護情報連携時の標準仕様について活用をしている、あるいは活用をする予定の介護事業所、保険者へのヒアリング調査等を行った。

1.2.4 入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様の階層構造化に向けた検討

入院時情報提供書等の標準仕様を階層構造化に向けた課題の整理について、HL7FHIR として記述する場合の課題も含めたうえで整理した。

1.2.5 報告書の作成

上記、調査の結果について、検討委員会での議論を踏まえて、報告書として取りまとめた。

1.3 検討委員会の実施

1.3.1 検討委員会の委員構成

検討委員会の委員構成は以下のとおり。

<委員>

生田 正幸	関西学院大学大学院人間福祉研究科 非常勤講師
○井出 健二郎	兵庫県立大学社会科学部経営専門職医療介護マネジメント 教授
伊藤 宏光	株式会社ワイズマン 商品企画本部 ソリューション企画部長
岩澤 由子	公益社団法人日本看護協会 医療政策部長
大島 康雄	一般社団法人日本介護支援専門員協会 常任理事
迫田 武志	エヌ・デーソフトウェア株式会社 戦略マーケティング部 シニアマネージャー
佐原 博之	公益社団法人日本医師会 常任理事
鈴木 哲	株式会社ストローハット 代表取締役
瀬戸 僚馬	東京医療保健大学 医療保健学部 医療情報学科 教授
中尾 吉伸	NPO 法人しまね医療情報ネットワーク協会 事業推進企画部 企画員
○委員長	(敬称略・五十音順)(所属は令和6年3月時点)

<オブザーバー>

秋山 仁	厚生労働省老健局高齢者支援課 介護業務効率化・生産性向上推進室 室長補佐
石内 喜隆	厚生労働省老健局高齢者支援課 介護業務効率化・生産性向上推進室 介護業務改革推進官
長井 健太	厚生労働省老健局高齢者支援課 介護業務効率化・生産性向上推進室 企画調整係
黒木 和美	厚生労働省老健局高齢者支援課 介護業務効率化・生産性向上推進室 企画調整係 (敬称略)

<事務局>

株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 社会保障戦略グループ
エム・アール・アイ リサーチアソシエイツ(株) ヘルスケア&ウェルネス事業部

1.3.2 検討委員会の開催状況

検討委員会の開催状況は下記のとおり。

図表 1 検討委員会の開催日と主な議題

回	開催日	主な議題
第1回	令和5年11月1日(水)	<ul style="list-style-type: none">● 事業概要について● アンケート調査票について
第2回	令和6年2月1日(木)	<ul style="list-style-type: none">● アンケート調査結果(速報)について● ヒアリング調査について● 階層化に向けた調査について
第3回	令和6年3月13日(水)	<ul style="list-style-type: none">● 報告書(案)について

II. 実態把握アンケート調査の実施

2.1 調査概要

2.1.1 調査の目的

本調査は、医療および介護の現場での入退院データ連携と訪問看護計画書について、「居宅介護支援事業所と、介護サービス提供事業所や医療機関等との間におけるデータ連携のための標準仕様について(令和4年8月12日 老高発0812第1号 老認発0812号第1号 老老発0812第1号)」で発出しているデータ連携に必要となる標準仕様(入退院時情報連携標準仕様、訪問看護計画等標準仕様)、またはそれに類似した独自仕様の利用状況を把握することを目的とした。

2.1.2 調査対象

本調査では、「居宅介護支援事業所調査」「訪問看護事業所調査」「自治体調査」の3つの調査を実施した。それぞれの調査対象は以下の通りとした。

図表 2 調査対象

調査票	調査対象	調査数	抽出方法
居宅介護支援事業所調査票	居宅介護支援事業所	1,500件	層化無作為抽出
訪問看護事業所調査票	訪問看護事業所	1,500件	層化無作為抽出
自治体調査票	保険者	1,741件	悉皆

層化無作為抽出においては、地域区分で層化を行い、対象の偏りをなくすように抽出した。

2.1.3 調査方法

調査対象に調査案内を郵送し、WEBで調査票(エクセル形式)を送付・回収した。

2.1.4 調査期間

調査期間は、令和5年12月7日～令和6年1月31日(督促後最終締切)であった。

介護事業所や保険者の状況などについて、特に示したもの以外は令和5年11月現在の状況について調査を行った。

2.1.5 調査項目

主な調査項目は以下の通りとした。

図表 3 調査票と主な調査項目

調査票	主な調査項目
居宅介護支援事業所調査票	<ul style="list-style-type: none"> ・ 基本情報 (開設主体、実施している介護サービスの種類、職員体制、ICT 機器導入状況、地域医療連携ネットワークの参加状況) ・ 導入している介護ソフトについて (介護ソフトの数・種類・契約開始時期・提供形態) ・ 入退院時の情報連携の状況について (入院時情報提供書、退院・退所情報記録書、その他独自の入退院時情報共有様式)
訪問看護事業所調査票	<ul style="list-style-type: none"> ・ 基本情報 (開設主体、実施している介護サービスの種類、職員体制、ICT 機器導入状況、地域医療連携ネットワークの参加状況) ・ 導入している介護ソフト(電子カルテ含む)について (介護ソフト(電子カルテ)の数・種類・契約開始時期・提供形態) ・ 看護情報の情報連携の状況について (訪問看護計画書、訪問看護報告書、訪問看護記録書Ⅰ、訪問看護記録書Ⅱ、訪問看護の情報提供書、その他個別自治体の看護情報共有様式)
自治体調査票	<ul style="list-style-type: none"> ・ 基本情報 (入退院時及び日々の介護時の情報共有様式の有無、地域医療連携ネットワークの有無・運用状況) ・ 入退院時の情報連携の状況について (入院時情報提供書、退院・退所情報記録書) ・ 看護情報の情報連携の状況について (訪問看護計画書、訪問看護報告書、訪問看護記録書Ⅰ・Ⅱ、訪問看護の情報提供書)

2.1.6 回収結果

調査票の発送数、有効回収数、有効回収率は以下の通りであった。

図表 4 回収結果

調査票	発送数	有効回収数	有効回収率
居宅介護支援事業所調査票	1,500 件	624件	41.6%
訪問看護事業所調査票	1,500 件	699件	46.6%
自治体調査票	1,741 件	748件	43.0%
計	4,741 件	2,071件	43.7%

2.2 調査結果

各調査票の回答結果は以下のとおり。なお、集計表の上段は回答件数、下段は回答件数に対する割合(％、小数点以下第二位四捨五入)を示す。

2.2.1 居宅介護支援事業所票

(1) 基本情報

1) 開設主体

開設主体は、「営利法人」が最も多く39.6%だった。

図表 5 開設主体

件数	社会福祉法人	医療法人	社団・財団	営利法人	NPO法人	農協	生協	その他法人	府県地方公共団体(都道府県)	村地方公共団体(市町村)	等連地方公共団体(広域組合・一部事務組合)	その他	無回答
624	166	101	13	247	20	7	7	15	0	5	2	18	23
100.0%	26.6%	16.2%	2.1%	39.6%	3.2%	1.1%	1.1%	2.4%	0.0%	0.8%	0.3%	2.9%	3.7%

その他(自由記述): 有限会社、株式会社、社会医療法人社団

2) 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス

法人等が当該都道府県内で実施する介護サービスは「居宅介護支援」について「訪問介護」が最も多く、44.2%だった。

図表 6 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(複数回答)

件数	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	特定施設入居者生活介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	地域密着型通所介護	認知症対応型通所介護
624	276	24	160	71	63	228	96	127	63	48	30	8	90	47
100.0%	44.2%	3.8%	25.6%	11.4%	10.1%	36.5%	15.4%	20.4%	10.1%	7.7%	4.8%	1.3%	14.4%	7.5%

介護小規模多機能型居宅	活認知症対応型共同生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護	福祉施設入所者生活介護	看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス)	居宅介護支援	介護予防訪問入浴介護	介護予防訪問看護	介護予防訪問リハビリテーション	介護予防居宅療養管理指導	介護予防通所リハビリテーション	活介護	介護予防短期入所療養介護	居宅介護
59	104	12	18	16	570	15	117	60	36	85	100	56	27	
9.5%	16.7%	1.9%	2.9%	2.6%	91.3%	2.4%	18.8%	9.6%	5.8%	13.6%	16.0%	9.0%	4.3%	

型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護	型介護
29	35	55	132	84	62	10	2	8						
4.6%	5.6%	8.8%	21.2%	13.5%	9.9%	1.6%	0.3%	1.3%						

3) 事業所の職員体制

事業所の職員体制について、常勤のケアマネージャー数(実人数)は「1人」が最も多く、30.8%であった。ケアマネージャー数(換算人数)は「1.01~2人」が最も多く、14.7%であった。

図表 7 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:常勤(実人数)

件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
624	2	192	115	104	96	92	13	7	3	2.95	0.00	19.00	3.00
100.0%	0.3%	30.8%	18.4%	16.7%	15.4%	14.7%	2.1%	1.1%	0.5%				

図表 8 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:常勤(実人数) 開設主体

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	624	2	192	115	104	96	92	13	7	3	2.95	2.17	3.00
社会福祉法人	166	1	22	36	35	35	32	4	1	0	3.38	1.82	3.00
医療法人	101	0	22	18	19	17	20	3	2	0	3.45	2.37	3.00
社団・財団	13	0	5	3	3	1	1	0	0	0	2.23	1.30	2.00
営利法人	247	1	107	38	34	27	30	5	4	1	2.67	2.45	2.00
その他	74	0	30	15	10	12	7	0	0	0	2.36	1.46	2.00
無回答	23	0	6	5	3	4	2	1	0	2	2.86	1.88	2.00

図表 9 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:非常勤(実人数)

件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
624	250	114	34	10	2	7	0	0	207	0.63	0.00	7.00	0.00
100.0%	40.1%	18.3%	5.4%	1.6%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%	33.2%				

図表 10 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:非常勤(実人数) 開設主体

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	624	250	114	34	10	2	7	0	0	207	0.63	1.04	0.00
	100.0%	40.1%	18.3%	5.4%	1.6%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%	33.2%			
社会福祉法人	166	74	37	10	2	0	1	0	0	42	0.55	0.82	0.00
	100.0%	44.6%	22.3%	6.0%	1.2%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	25.3%			
医療法人	101	46	17	4	0	0	0	0	0	34	0.37	0.60	0.00
	100.0%	45.5%	16.8%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.7%			
社団・財団	13	6	1	1	0	0	1	0	0	4	1.00	2.00	0.00
	100.0%	46.2%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	30.8%			
営利法人	247	94	40	11	5	2	4	0	0	91	0.70	1.22	0.00
	100.0%	38.1%	16.2%	4.5%	2.0%	0.8%	1.6%	0.0%	0.0%	36.8%			
その他	74	24	16	5	3	0	1	0	0	25	0.84	1.16	1.00
	100.0%	32.4%	21.6%	6.8%	4.1%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	33.8%			
無回答	23	6	3	3	0	0	0	0	0	11	0.75	0.87	0.50
	100.0%	26.1%	13.0%	13.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	47.8%			

図表 11 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:換算人員数

件数	0人	0 ・ 0 1 人 ~ 1 人	1 ・ 0 1 人 ~ 2 人	2 ・ 0 1 人 ~ 3 人	3 ・ 0 1 人 ~ 4 人	4 ・ 0 1 人 ~ 7 人	7 ・ 0 1 人 ~ 10 人	10 ・ 0 1 人 以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
624	37	81	92	66	70	88	21	4	165	3.02	0.00	14.50	2.75
100.0%	5.9%	13.0%	14.7%	10.6%	11.2%	14.1%	3.4%	0.6%	26.4%				

図表 12 事業所の職員体制／ケアマネージャー数:換算人員数 開設主体

	件数	0人	0 ・ 0 1 人 ~ 1 人	1 ・ 0 1 人 ~ 2 人	2 ・ 0 1 人 ~ 3 人	3 ・ 0 1 人 ~ 4 人	4 ・ 0 1 人 ~ 7 人	7 ・ 0 1 人 ~ 10 人	10 ・ 0 1 人 以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	624	37	81	92	66	70	88	21	4	165	3.02	2.26	2.75
	100.0%	5.9%	13.0%	14.7%	10.6%	11.2%	14.1%	3.4%	0.6%	26.4%			
社会福祉法人	166	12	5	30	15	33	33	9	1	28	3.53	2.17	3.45
	100.0%	7.2%	3.0%	18.1%	9.0%	19.9%	19.9%	5.4%	0.6%	16.9%			
医療法人	101	3	12	13	12	13	18	3	2	25	3.52	2.59	3.00
	100.0%	3.0%	11.9%	12.9%	11.9%	12.9%	17.8%	3.0%	2.0%	24.8%			
社団・財団	13	0	3	1	3	2	1	0	0	3	2.72	1.55	3.00
	100.0%	0.0%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	23.1%			
営利法人	247	16	46	36	24	14	26	7	1	77	2.56	2.20	2.00
	100.0%	6.5%	18.6%	14.6%	9.7%	5.7%	10.5%	2.8%	0.4%	31.2%			
その他	74	2	14	11	8	7	8	1	0	23	2.56	1.84	2.00
	100.0%	2.7%	18.9%	14.9%	10.8%	9.5%	10.8%	1.4%	0.0%	31.1%			
無回答	23	4	1	1	4	1	2	1	0	9	2.71	2.67	2.63
	100.0%	17.4%	4.3%	4.3%	17.4%	4.3%	8.7%	4.3%	0.0%	39.1%			

図表 13 事業所の職員体制／事務職員数:常勤(実人数)

件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 7人	8 ～ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
624	301	86	6	2	1	1	1	1	225	0.35	0.00	16.00	0.00
100.0%	48.2%	13.8%	1.0%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	36.1%				

図表 14 事業所の職員体制／事務職員数:常勤(実人数) 開設主体

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 7人	8 ～ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	624	301	86	6	2	1	1	1	1	225	0.35	1.09	0.00
社会福祉法人	166	91	24	1	0	1	0	1	0	48	0.34	1.06	0.00
医療法人	101	50	16	1	0	0	1	0	0	33	0.34	0.75	0.00
社団・財団	13	5	6	1	0	0	0	0	0	1	0.67	0.65	1.00
営利法人	247	108	31	2	1	0	0	0	1	104	0.38	1.41	0.00
その他	74	37	8	1	1	0	0	0	0	27	0.28	0.62	0.00
無回答	23	10	1	0	0	0	0	0	0	12	0.09	0.30	0.00
	100.0%	43.5%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	52.2%			

図表 15 事業所の職員体制／事務職員数:非常勤(実人数)

件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 7人	8 ～ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
624	314	53	13	2	0	1	0	1	240	0.30	0.00	25.00	0.00
100.0%	50.3%	8.5%	2.1%	0.3%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	38.5%				

図表 16 事業所の職員体制／事務職員数:非常勤(実人数) 開設主体

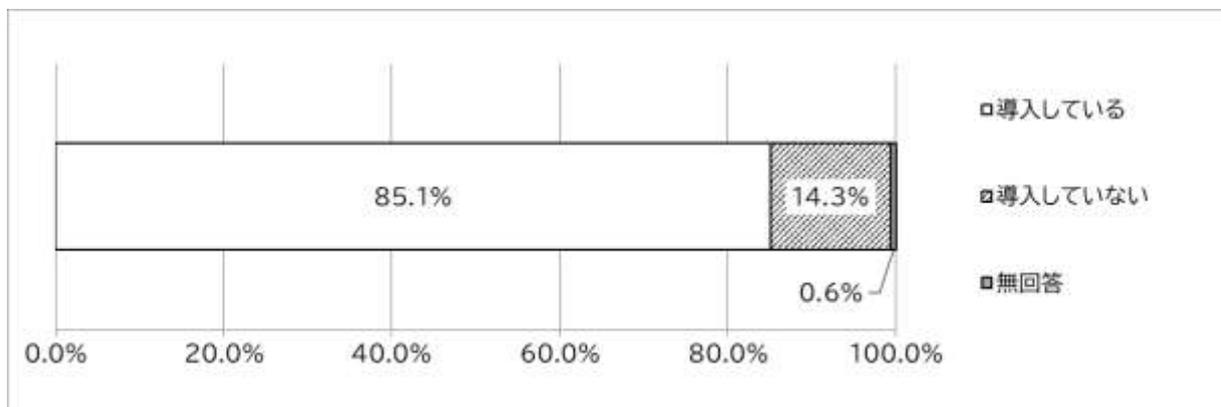
		件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 7人	8 ～ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	624	314	53	13	2	0	1	0	1	240	0.30	1.41	0.00
		100.0%	50.3%	8.5%	2.1%	0.3%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	38.5%			
	社会福祉法人	166	95	8	2	0	0	0	0	1	60	0.35	2.45	0.00
		100.0%	57.2%	4.8%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	36.1%			
	医療法人	101	52	6	2	0	0	0	0	0	41	0.17	0.46	0.00
		100.0%	51.5%	5.9%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.6%			
	社団・財団	13	8	0	0	0	0	0	0	0	5	0.00	0.00	0.00
		100.0%	61.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.5%			
営利法人	247	114	31	6	0	0	1	0	0	95	0.33	0.76	0.00	
	100.0%	46.2%	12.6%	2.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	38.5%				
その他	74	38	4	3	2	0	0	0	0	27	0.34	0.79	0.00	
	100.0%	51.4%	5.4%	4.1%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.5%				
無回答	23	7	4	0	0	0	0	0	0	12	0.36	0.50	0.00	
	100.0%	30.4%	17.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	52.2%				

4) 事業所のICT機器の導入

事業所のICT導入の有無について、「導入している」と回答した事業所は85.1%であった。

図表 17 事業所のICT機器の導入有無

件数	導入している	導入していない	無回答
624	531	89	4
100.0%	85.1%	14.3%	0.6%



図表 18 事業所のICT機器の導入有無 開設主体別

	件数	導入している	導入していない	無回答
合計	624	531	89	4
	100.0%	85.1%	14.3%	0.6%
社会福祉法人	166	140	26	0
	100.0%	84.3%	15.7%	0.0%
医療法人	101	87	13	1
	100.0%	86.1%	12.9%	1.0%
社団・財団	13	10	3	0
	100.0%	76.9%	23.1%	0.0%
営利法人	247	209	37	1
	100.0%	84.6%	15.0%	0.4%
その他	74	65	9	0
	100.0%	87.8%	12.2%	0.0%
無回答	23	20	1	2
	100.0%	87.0%	4.3%	8.7%

図表 19 事業所の職員体制(ケアマネージャー換算人員数) 事業所のICT機器の導入有無

	件数	1人未満	1人以上3人未満	3人以上	無回答
合計	624	118	158	183	165
	100.0%	18.9%	25.3%	29.3%	26.4%
導入している	531	98	136	163	134
	100.0%	18.5%	25.6%	30.7%	25.2%
導入していない	89	19	22	20	28
	100.0%	21.3%	24.7%	22.5%	31.5%
無回答	4	1	0	0	3
	100.0%	25.0%	0.0%	0.0%	75.0%

事業所において導入しているICT機器について、「ノートパソコン」が最も多く、68.4%であった。

図表 20 事業所において導入しているICT機器(複数回答)

件数	デスクトップパソコン	ノートパソコン	携帯電話	スマートフォン	タブレット端末	バックオフィスソフト	クラウドサービス	その他	無回答
531	343	363	202	293	208	35	133	2	1
100.0%	64.6%	68.4%	38.0%	55.2%	39.2%	6.6%	25.0%	0.4%	0.2%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 21 事業所において導入しているICT機器(複数回答) 事業所の職員体制
(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

	件数	デスクトップパソコン	ノートパソコン	携帯電話	スマートフォン	タブレット端末	バックオフィスソフト	クラウドサービス	その他	無回答
合計	531	343	363	202	293	208	35	133	2	1
	100.0%	64.6%	68.4%	38.0%	55.2%	39.2%	6.6%	25.0%	0.4%	0.2%
1人未満	98	54	63	41	50	45	5	25	0	0
	100.0%	55.1%	64.3%	41.8%	51.0%	45.9%	5.1%	25.5%	0.0%	0.0%
1人以上3人未満	136	93	91	48	70	45	12	33	1	0
	100.0%	68.4%	66.9%	35.3%	51.5%	33.1%	8.8%	24.3%	0.7%	0.0%
3人以上	163	116	119	67	93	64	10	44	0	0
	100.0%	71.2%	73.0%	41.1%	57.1%	39.3%	6.1%	27.0%	0.0%	0.0%
無回答	134	80	90	46	80	54	8	31	1	1
	100.0%	59.7%	67.2%	34.3%	59.7%	40.3%	6.0%	23.1%	0.7%	0.7%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

ICT 機器の導入台数について、デスクトップパソコン、ノートパソコン、携帯電話、タブレット端末、バックオフィス、クラウドサービスの全てにおいて「1台(つ)」が最も多かった。

図表 22 ICT機器の台数／デスクトップパソコン

件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
343	88	71	46	38	61	18	10	11	3.54	1.00	23.00	3.00
100.0%	25.7%	20.7%	13.4%	11.1%	17.8%	5.2%	2.9%	3.2%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 23 ICT機器の台数／デスクトップパソコン 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	343	88	71	46	38	61	18	10	11	3.54	3.04	3.00
	1人未満	54	32	11	3	2	3	0	1	2	1.94	2.01	1.00
	1人以上3人未満	93	21	33	23	6	5	0	1	4	2.51	1.60	2.00
	3人以上	116	17	11	9	16	42	14	4	3	4.79	2.86	5.00
	無回答	80	18	16	11	14	11	4	4	2	3.97	4.09	3.00
			100.0%	25.7%	20.7%	13.4%	11.1%	17.8%	5.2%	2.9%	3.2%		

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 24 ICT機器の台数／ノートパソコン

件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
363	126	73	48	37	49	14	3	13	2.88	1.00	19.00	2.00
100.0%	34.7%	20.1%	13.2%	10.2%	13.5%	3.9%	0.8%	3.6%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 25 ICT機器の台数／ノートパソコン 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	363	126	73	48	37	49	14	3	13	2.88	2.37	2.00
		100.0%	34.7%	20.1%	13.2%	10.2%	13.5%	3.9%	0.8%	3.6%			
	1人未満	63	37	14	6	1	2	0	1	2	1.90	2.43	1.00
		100.0%	58.7%	22.2%	9.5%	1.6%	3.2%	0.0%	1.6%	3.2%			
	1人以上3人未満	91	26	30	23	2	3	2	0	5	2.29	1.46	2.00
		100.0%	28.6%	33.0%	25.3%	2.2%	3.3%	2.2%	0.0%	5.5%			
3人以上	119	28	12	9	24	31	9	2	4	4.01	2.75	4.00	
	100.0%	23.5%	10.1%	7.6%	20.2%	26.1%	7.6%	1.7%	3.4%				
無回答	90	35	17	10	10	13	3	0	2	2.67	1.92	2.00	
	100.0%	38.9%	18.9%	11.1%	11.1%	14.4%	3.3%	0.0%	2.2%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 26 ICT機器の台数／携帯電話

件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
202	88	31	16	18	34	4	3	8	2.84	1.00	25.00	2.00
100.0%	43.6%	15.3%	7.9%	8.9%	16.8%	2.0%	1.5%	4.0%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 27 ICT機器の台数／携帯電話 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	202	88	31	16	18	34	4	3	8	2.84	2.84	2.00
		100.0%	43.6%	15.3%	7.9%	8.9%	16.8%	2.0%	1.5%	4.0%			
	1人未満	41	33	1	2	2	0	0	1	2	1.90	3.88	1.00
		100.0%	80.3%	2.4%	4.9%	4.9%	0.0%	0.0%	2.4%	4.9%			
	1人以上3人未満	48	16	16	9	3	1	0	0	3	2.09	1.18	2.00
		100.0%	33.3%	33.3%	18.8%	6.3%	2.1%	0.0%	0.0%	6.3%			
3人以上	67	18	5	3	11	24	3	1	2	3.94	2.80	4.00	
	100.0%	26.9%	7.5%	4.5%	16.4%	35.8%	4.5%	1.5%	3.0%				
無回答	46	21	9	2	2	9	1	1	1	2.82	2.56	2.00	
	100.0%	45.7%	19.6%	4.3%	4.3%	19.6%	2.2%	2.2%	2.2%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 28 ICT機器の台数／スマートフォン

件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
293	92	51	34	42	45	11	6	12	3.22	1.00	19.00	2.00
100.0%	31.4%	17.4%	11.6%	14.3%	15.4%	3.8%	2.0%	4.1%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 29 ICT機器の台数／スマートフォン 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	計	293	92	51	34	42	45	11	6	12	3.22	2.75	2.00
	1人未満	50	34	9	2	0	2	1	0	2	1.65	1.59	1.00
	1人以上3人未満	70	13	22	22	4	4	0	2	3	2.84	2.55	2.00
	3人以上	93	11	5	5	25	30	8	4	5	4.98	3.12	4.00
	無回答	80	34	15	5	13	9	2	0	2	2.53	1.90	2.00
			100.0%	42.5%	18.8%	6.3%	16.3%	11.3%	2.5%	0.0%	2.5%		

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 30 ICT機器の台数／タブレット端末

件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
208	104	37	17	21	13	10	1	5	2.42	1.00	13.00	1.00
100.0%	50.0%	17.8%	8.2%	10.1%	6.3%	4.8%	0.5%	2.4%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット端末」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 31 ICT機器の台数/タブレット端末 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	208	104	37	17	21	13	10	1	5	2.42	2.20	1.00
		100.0%	50.0%	17.8%	8.2%	10.1%	6.3%	4.8%	0.5%	2.4%			
	1人未満	45	39	2	0	1	0	1	0	2	1.28	1.16	1.00
		100.0%	86.7%	4.4%	0.0%	2.2%	0.0%	2.2%	0.0%	4.4%			
	1人以上3人未満	45	26	11	5	1	0	0	0	2	1.56	0.80	1.00
		100.0%	57.8%	24.4%	11.1%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%			
3人以上	64	17	13	5	12	9	6	1	1	3.59	2.72	3.00	
	100.0%	26.6%	20.3%	7.8%	18.8%	14.1%	9.4%	1.6%	1.6%				
無回答	54	22	11	7	7	4	3	0	0	2.65	2.19	2.00	
	100.0%	40.7%	20.4%	13.0%	13.0%	7.4%	5.6%	0.0%	0.0%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット端末」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 32 ICT機器の台数/バックオフィスソフト

件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11つ以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
35	23	3	3	1	3	1	1	0	2.43	1.00	17.00	1.00
100.0%	65.7%	8.6%	8.6%	2.9%	8.6%	2.9%	2.9%	0.0%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「6.バックオフィスソフト」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 33 ICT機器の台数/バックオフィスソフト 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11つ以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	35	23	3	3	1	3	1	1	0	2.43	3.19	1.00
		100.0%	65.7%	8.6%	8.6%	2.9%	8.6%	2.9%	2.9%	0.0%			
	1人未満	5	5	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00	1.00
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
	1人以上3人未満	12	6	3	1	0	2	0	0	0	2.08	1.51	1.50
		100.0%	50.0%	25.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%			
3人以上	10	7	0	0	1	1	0	1	0	3.40	5.08	1.00	
	100.0%	70.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%				
無回答	8	5	0	2	0	0	1	0	0	2.63	3.11	1.00	
	100.0%	62.5%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「6.バックオフィスソフト」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 34 ICT機器の台数／クラウドサービス

件数	1 つ	2 つ	3 つ	4 つ	5 ～ 7 つ	8 ～ 1 0 つ	1 1 つ 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
133	83	18	7	2	7	1	1	14	1.80	1.00	17.00	1.00
100.0%	62.4%	13.5%	5.3%	1.5%	5.3%	0.8%	0.8%	10.5%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「7.クラウドサービス」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 35 ICT機器の台数／クラウドサービス 事業所の職員体制(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	1 つ	2 つ	3 つ	4 つ	5 ～ 7 つ	8 ～ 1 0 つ	1 1 つ 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計		133	83	18	7	2	7	1	1	14	1.80	1.98	1.00
		100.0%	62.4%	13.5%	5.3%	1.5%	5.3%	0.8%	0.8%	10.5%			
	1人未満	25	16	4	1	0	1	0	0	3	1.45	0.96	1.00
		100.0%	64.0%	16.0%	4.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	12.0%			
	1人以上3人未満	33	20	5	4	0	0	0	0	4	1.45	0.74	1.00
		100.0%	60.6%	15.2%	12.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.1%			
3人以上	44	27	4	1	2	5	0	1	4	2.35	2.98	1.00	
	100.0%	61.4%	9.1%	2.3%	4.5%	11.4%	0.0%	2.3%	9.1%				
無回答	31	20	5	1	0	1	1	0	3	1.64	1.52	1.00	
	100.0%	64.5%	16.1%	3.2%	0.0%	3.2%	3.2%	0.0%	9.7%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「7.クラウドサービス」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 36 ICT機器の台数／その他

件数	1 台	2 台	3 台	4 台	5 ～ 7 台	8 ～ 1 0 台	1 1 台 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
2	2	0	0	0	0	0	0	0	1.00	1.00	1.00	1.00
100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

その他(自由記述):サーバー機器、ハードディスク

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「8.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数について、デスクトップパソコン、ノートパソコン、スマートフォン、タブレット端末は「1台」が最も多かった。

図表 37 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／デスクトップパソコン

件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
343	10	85	64	43	34	51	14	9	33	3.32	0.00	23.00	2.00
100.0%	2.9%	24.8%	18.7%	12.5%	9.9%	14.9%	4.1%	2.6%	9.6%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 38 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／デスクトップパソコン 事業所の職員体制 (ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	343	10	85	64	43	34	51	14	9	33	3.32	3.07	2.00
	1人未満	54	2	29	11	2	2	3	0	1	4	1.90	2.07	1.00
	1人以上3人未満	93	5	21	27	21	5	4	0	1	9	2.32	1.69	2.00
	3人以上	116	3	19	13	9	16	34	10	3	9	4.25	2.88	4.00
	無回答	80	0	16	13	11	11	10	4	4	11	4.13	4.29	3.00
		100.0%	0.0%	20.0%	16.3%	13.8%	13.8%	12.5%	5.0%	5.0%	13.8%			

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 39 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／ノートパソコン

件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
363	4	117	71	44	30	49	11	3	34	2.84	0.00	19.00	2.00
100.0%	1.1%	32.2%	19.6%	12.1%	8.3%	13.5%	3.0%	0.8%	9.4%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 40 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／ノートパソコン 事業所の職員体制
(ケアマネージャー常勤換算人員数別)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	363	4	117	71	44	30	49	11	3	34	2.84	2.39	2.00
		100.0%	1.1%	32.2%	19.6%	12.1%	8.3%	13.5%	3.0%	0.8%	9.4%			
	1人未満	63	0	37	12	6	1	2	0	1	4	1.90	2.47	1.00
		100.0%	0.0%	58.7%	19.0%	9.5%	1.6%	3.2%	0.0%	1.6%	6.3%			
	1人以上3人未満	91	1	25	29	21	1	4	1	0	9	2.22	1.40	2.00
		100.0%	1.1%	27.5%	31.9%	23.1%	1.1%	4.4%	1.1%	0.0%	9.9%			
3人以上	119	3	23	13	9	20	31	8	2	10	3.98	2.81	4.00	
	100.0%	2.5%	19.3%	10.9%	7.6%	16.8%	26.1%	6.7%	1.7%	8.4%				
無回答	90	0	32	17	8	8	12	2	0	11	2.59	1.88	2.00	
	100.0%	0.0%	35.6%	18.9%	8.9%	8.9%	13.3%	2.2%	0.0%	12.2%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 41 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／携帯電話

件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
202	64	36	16	6	7	15	2	1	55	1.54	0.00	11.00	1.00
100.0%	31.7%	17.8%	7.9%	3.0%	3.5%	7.4%	1.0%	0.5%	27.2%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 42 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／携帯電話 事業所の職員体制 (ケアマネジャー常勤換算人員数別)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	202	64	36	16	6	7	15	2	1	55	1.54	2.16	1.00
	1人未満	41	12	14	1	2	0	0	0	0	12	0.76	0.83	1.00
	1人以上3人未満	48	19	4	7	3	2	0	0	0	13	1.00	1.28	0.00
	3人以上	67	29	8	2	1	4	10	1	0	12	1.71	2.37	0.00
	無回答	46	4	10	6	0	1	5	1	1	18	2.71	2.95	1.50
		100.0%	8.7%	21.7%	13.0%	0.0%	2.2%	10.9%	2.2%	2.2%	39.1%			

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 43 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／スマートフォン

件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
293	7	84	46	31	37	42	11	6	29	3.18	0.00	19.00	2.00
100.0%	2.4%	28.7%	15.7%	10.6%	12.6%	14.3%	3.8%	2.0%	9.9%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 44 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数/スマートフォン 事業所の職員体制(ケアマネージャー換算人員数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	293	7	84	46	31	37	42	11	6	29	3.18	2.84	2.00
		100.0%	2.4%	28.7%	15.7%	10.6%	12.6%	14.3%	3.8%	2.0%	9.9%			
	1人未満	50	1	32	8	2	0	2	1	0	4	1.63	1.64	1.00
		100.0%	2.0%	64.0%	16.0%	4.0%	0.0%	4.0%	2.0%	0.0%	8.0%			
	1人以上3人未満	70	3	12	19	19	3	4	0	2	8	2.74	2.70	2.00
		100.0%	4.3%	17.1%	27.1%	27.1%	4.3%	5.7%	0.0%	2.9%	11.4%			
3人以上	93	2	10	4	5	22	28	8	4	10	4.95	3.25	4.00	
	100.0%	2.2%	10.8%	4.3%	5.4%	23.7%	30.1%	8.6%	4.3%	10.8%				
無回答	80	1	30	15	5	12	8	2	0	7	2.52	1.92	2.00	
	100.0%	1.3%	37.5%	18.8%	6.3%	15.0%	10.0%	2.5%	0.0%	8.8%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 45 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数/タブレット端末

件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
208	4	90	34	17	21	10	8	1	23	2.36	0.00	13.00	1.00
100.0%	1.9%	43.3%	16.3%	8.2%	10.1%	4.8%	3.8%	0.5%	11.1%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット端末」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 46 ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数/タブレット端末 事業所の職員体制(ケアマネージャー換算人員数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	208	4	90	34	17	21	10	8	1	23	2.36	2.17	1.00
		100.0%	1.9%	43.3%	16.3%	8.2%	10.1%	4.8%	3.8%	0.5%	11.1%			
	1人未満	45	0	35	2	0	1	0	1	0	6	1.31	1.22	1.00
		100.0%	0.0%	77.8%	4.4%	0.0%	2.2%	0.0%	2.2%	0.0%	13.3%			
	1人以上3人未満	45	1	19	11	5	1	0	0	0	8	1.62	0.86	1.00
		100.0%	2.2%	42.2%	24.4%	11.1%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%			
3人以上	64	2	17	11	5	12	7	4	1	5	3.27	2.68	2.00	
	100.0%	3.1%	26.6%	17.2%	7.8%	18.8%	10.9%	6.3%	1.6%	7.8%				
無回答	54	1	19	10	7	7	3	3	0	4	2.66	2.25	2.00	
	100.0%	1.9%	35.2%	18.5%	13.0%	13.0%	5.6%	5.6%	0.0%	7.4%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット端末」を選択した事業所の回答を対象として集計

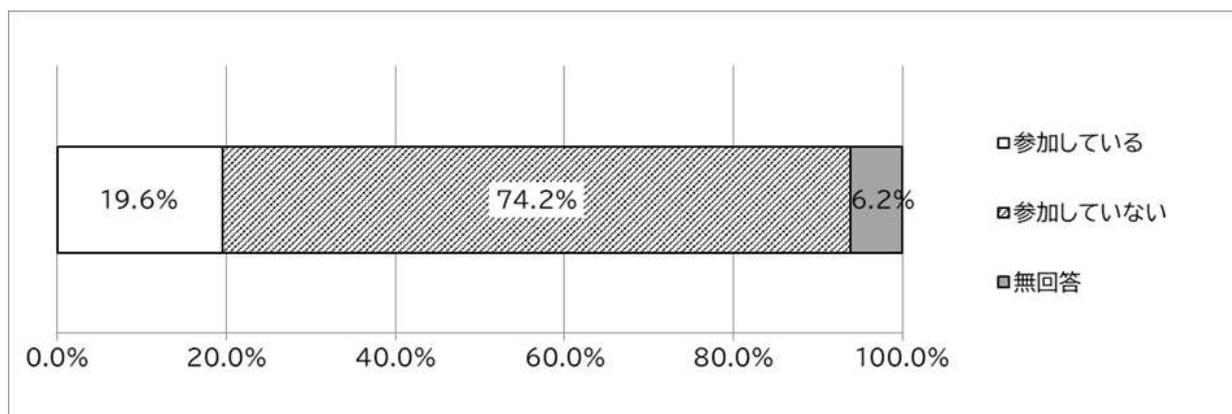
5) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の参加状況について、「参加している」と回答した事業所は19.6%であった。

図表 47 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

件数	参加している	参加していない	無回答
531	104	394	33
100.0%	19.6%	74.2%	6.2%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 48 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況 事業所の職員体制(ケアマネージャー換算人員数)

	件数	1人未満	1人以上3人未満	3人以上	無回答
合計	531	98	136	163	134
	100.0%	18.5%	25.6%	30.7%	25.2%
参加している	104	14	28	35	27
	100.0%	13.5%	26.9%	33.7%	26.0%
参加していない	394	78	99	120	97
	100.0%	19.8%	25.1%	30.5%	24.6%
無回答	33	6	9	8	10
	100.0%	18.2%	27.3%	24.2%	30.3%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 49 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況 開設主体

	件数	社会福祉法人	医療法人	社団・財団	営利法人	その他	無回答
合計	531	140	87	10	209	65	20
	100.0%	26.4%	16.4%	1.9%	39.4%	12.2%	3.8%
参加している	104	28	15	3	38	16	4
	100.0%	26.9%	14.4%	2.9%	36.5%	15.4%	3.8%
参加していない	394	111	67	6	158	43	9
	100.0%	28.2%	17.0%	1.5%	40.1%	10.9%	2.3%
無回答	33	1	5	1	13	6	7
	100.0%	3.0%	15.2%	3.0%	39.4%	18.2%	21.2%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類について、「病院」が最も多く、57.7%であった。

図表 50 医療機関の種類(複数回答)

件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
104	60	56	13	12	1	39	23	10
100.0%	57.7%	53.8%	12.5%	11.5%	1.0%	37.5%	22.1%	9.6%

その他(自由記述):訪問看護事業所、訪問診療、地域包括支援センター、MCS 登録者(事業所を含む)、自治体、他の居宅介護支援事業所、医師会

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)機関の数について、病院、一般診療所、歯科診療所、介護老人保健施設、薬局では「1箇所」が最も多く、43.3%であった。

図表 51 医療機関の数／病院

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
60	26	13	5	9	7	2.34	1.00	15.00	2.00
100.0%	43.3%	21.7%	8.3%	15.0%	11.7%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 52 医療機関の数／一般診療所

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
56	23	10	8	11	4	2.60	1.00	10.00	2.00
100.0%	41.1%	17.9%	14.3%	19.6%	7.1%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 53 医療機関の数／歯科診療所

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
13	4	3	2	2	2	2.91	1.00	10.00	2.00
100.0%	30.8%	23.1%	15.4%	15.4%	15.4%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「3.歯科診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 54 医療機関の数／介護老人保健施設

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
12	7	4	0	1	0	1.67	1.00	5.00	1.00
100.0%	58.3%	33.3%	0.0%	8.3%	0.0%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「4.介護老人保健施設」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 55 医療機関の数／介護医療院

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
1	0	1	0	0	0	2.00	2.00	2.00	2.00
100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「5.介護医療院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 56 医療機関の数／薬局

件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
39	19	7	3	4	6	2.33	1.00	15.00	1.00
100.0%	48.7%	17.9%	7.7%	10.3%	15.4%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 57 医療機関の数／その他

件数	1 箇所	2 箇所	3 箇所	4 箇所 以上	無 回 答	平 均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
23	9	6	3	3	2	2.38	1.00	10.00	2.00
100.0%	39.1%	26.1%	13.0%	13.0%	8.7%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

(2) 事業所で導入している介護ソフト

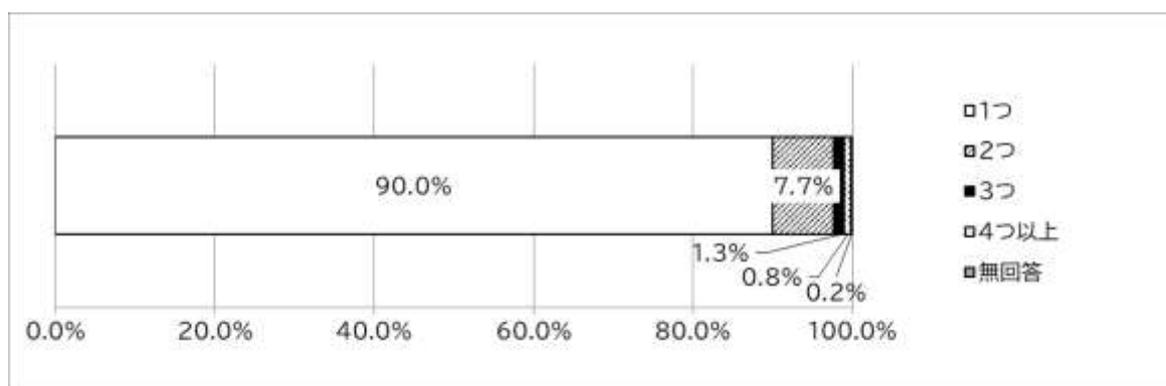
1) 介護ソフトの導入数

介護ソフトの導入数について、「1つ」が最も多く、90.0%であった。

図表 58 介護ソフトの導入数

件数	1つ	2つ	3つ	4つ以上	無回答
531	478	41	7	4	1
100.0%	90.0%	7.7%	1.3%	0.8%	0.2%

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計



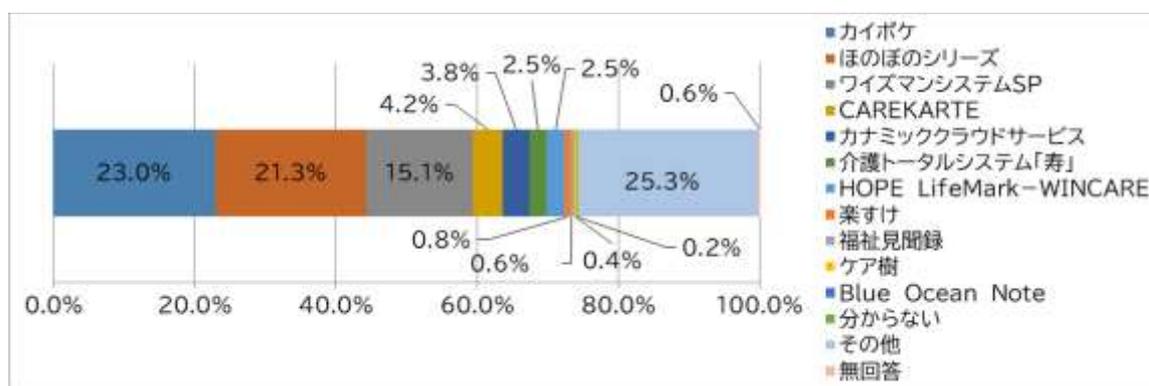
2) 使用している介護ソフト

使用している介護ソフトについて、1 つ目の介護ソフトでは「カイポケ」が最も多く、23.0%であった。

図表 59 使用している介護ソフト【介護ソフト1つ目】

件数	カイポケ	ほのほのシリーズ	S P ワイズマンシステム	C A R E K A R T E	カナミッククラウドサービス	介護トータルシステム「寿」	A M H O P E R a R k E - W L I n C e	楽すけ	福祉見聞録	ケア樹	n B l u e O c e a n	分からない	その他	無回答
530	122	113	80	22	20	13	13	4	3	2	0	1	134	3
100.0%	23.0%	21.3%	15.1%	4.2%	3.8%	2.5%	2.5%	0.8%	0.6%	0.4%	0.0%	0.2%	25.3%	0.6%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 60 使用している介護ソフト【介護ソフト2つ目】

件数	カイポケ	ほのほのシリーズ	S P ワイズマンシステム	C A R E K A R T E	カナミッククラウドサービス	介護トータルシステム「寿」	A M H O P E R a R k E - W L I n C e	楽すけ	福祉見聞録	ケア樹	n B l u e O c e a n	分からない	その他	無回答
52	3	8	6	0	10	2	0	0	0	0	0	0	21	2
100.0%	5.8%	15.4%	11.5%	0.0%	19.2%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.4%	3.8%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 61 使用している介護ソフト【介護ソフト3つ目】

件数	カイボケ	ほのぼのシリーズ	SPワイズマンシステム	CAREKARTE	カナミッククラウド	介護トータルシステム「寿」	AMHARE-WLINC	楽すけ	福祉見聞録	ケア樹	nBlueOcean	分からない	その他	無回答
11	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1
100.0%	0.0%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	54.5%	9.1%

その他(自由記述): ケア蔵、介舟クラウド、介舟ファミリー、富士通請求システム、ケアマネくん

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」~「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

1) 介護ソフトの契約時期

介護ソフトの契約時期(1つ目)について、「契約開始時期を把握している」事業所は49.1%であった。契約開始年は「2011～2020年」が最も多く、51.5%であった。

図表 62 契約開始時期【介護ソフト1つ目】

件数	契約開始時期を把握している	覚えていない	無回答
530	260	269	1
100.0%	49.1%	50.8%	0.2%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 63 契約開始時期【介護ソフト1つ目】

件数	2000年以前	2001～2010年	2011～2020年	2021～2022年	2023～2024年	2025～2030年	無回答
260	27	37	134	33	11	16	2
100.0%	10.4%	14.2%	51.5%	12.7%	4.2%	6.2%	0.8%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 64 契約開始時期【介護ソフト2つ目】

件数	契約開始時期を把握している	覚えていない	無回答
52	27	24	1
100.0%	51.9%	46.2%	1.9%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 65 契約開始時期【介護ソフト2つ目】

件数	2000年以前	2001～2010年	2011～2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
27	4	2	9	5	1	6	0
100.0%	14.8%	7.4%	33.3%	18.5%	3.7%	22.2%	0.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 66 契約開始時期【介護ソフト3つ目】

件数	契約開始時期を把握している	覚えていない	無回答
11	5	5	1
100.0%	45.5%	45.5%	9.1%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 67 契約開始時期【介護ソフト3つ目】

件数	2000年以前	2001～2010年	2011～2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
5	0	0	1	1	1	2	0
100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	0.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」～「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

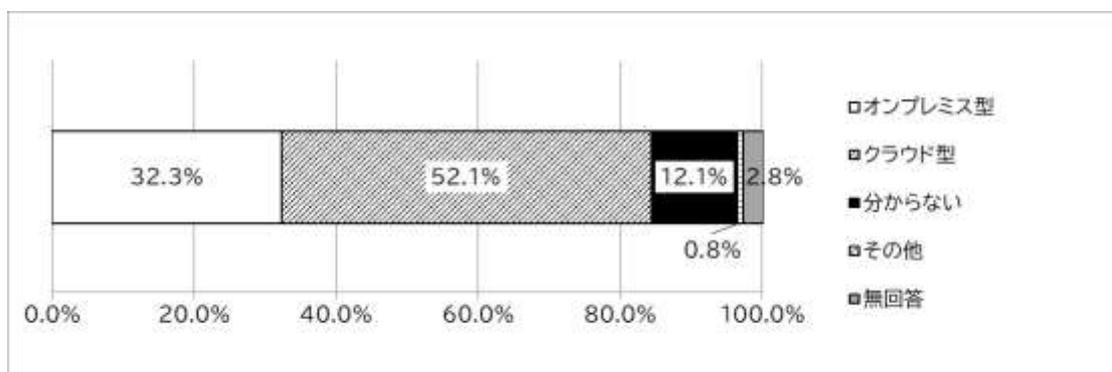
2) 介護ソフトの提供形態

介護ソフトの提供形態について、1つ目と2つ目は「クラウド型」が多く、それぞれ52.1%、51.9%であったが、3つ目は「オンプレミス型」が多く、45.5%であった。

図表 68 提供形態【介護ソフト1つ目】

件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
530	171	276	64	4	15
100.0%	32.3%	52.1%	12.1%	0.8%	2.8%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 69 提供形態【介護ソフト2つ目】

件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
52	14	27	6	1	4
100.0%	26.9%	51.9%	11.5%	1.9%	7.7%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 70 提供形態【介護ソフト3つ目】

件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
11	5	4	0	0	2
100.0%	45.5%	36.4%	0.0%	0.0%	18.2%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

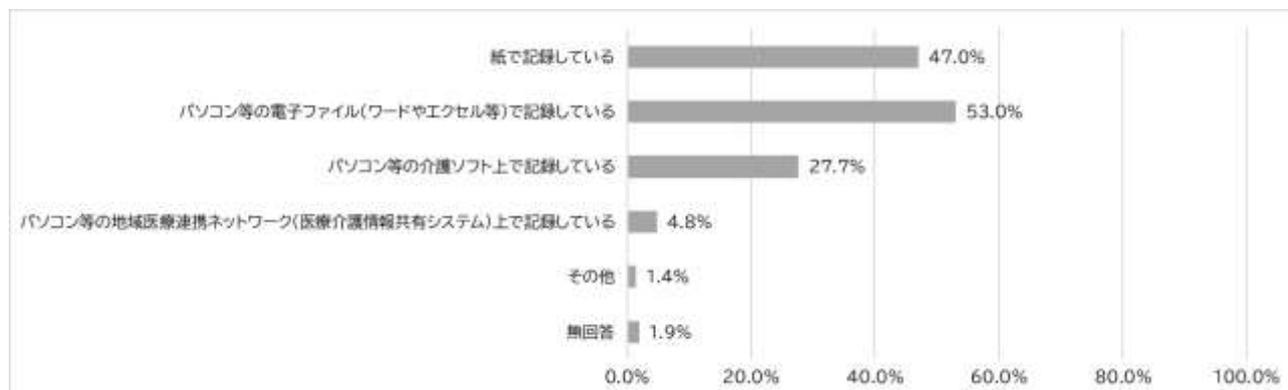
(3) 入退院時の情報連携の状況

1) 入院時情報提供書の情報連携の状況

入院時情報提供書の記録状況について、「パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している」が最も多く、53.0%であった。

図表 71 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の記録状況(複数回答)

件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
624	293	331	173	30	9	12
100.0%	47.0%	53.0%	27.7%	4.8%	1.4%	1.9%



入院時情報提供書の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」が最も多く、48.1%であった。

図表 72 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の二重入力の理由(複数回答)

件数	介護情報共有システムから地域医療連携ネットワークへの連携ができない(医療介護)	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、介護情報共有システム)が異なるため	その他	無回答
27	13	12	6	4	1
100.0%	48.1%	44.4%	22.2%	14.8%	3.7%

※「問3(1)①入院時情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 73 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の二重入力の理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	め 護 介 情 護 報 ソ 共 フ 有 ト シ シ ス から テ ム 地 ム 域 へ 医 の 療 記 連 録 携 の ネット の ワー 連 ーク 携 が が でき で ない き (医 な 療 い 介 医療 護 た	地 域 の 医 療 機 関 等 と 連 携 す る た め	加 介 情 護 報 共 等 ソ が フ 異 シ な ス る テ た ム た 等 め 間 で 域 記 医 録 療 で 連 き 携 る ネット 情 ワー 報 ーク ((別 紙 医 、 療 追 介 護	そ の 他	無 回 答
合 計	27 100.0%	13 48.1%	12 44.4%	6 22.2%	4 14.8%	1 3.7%
参加している	6 100.0%	2 33.3%	5 83.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%
参加していない	10 100.0%	5 50.0%	4 40.0%	4 40.0%	0 0.0%	0 0.0%
無回答	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

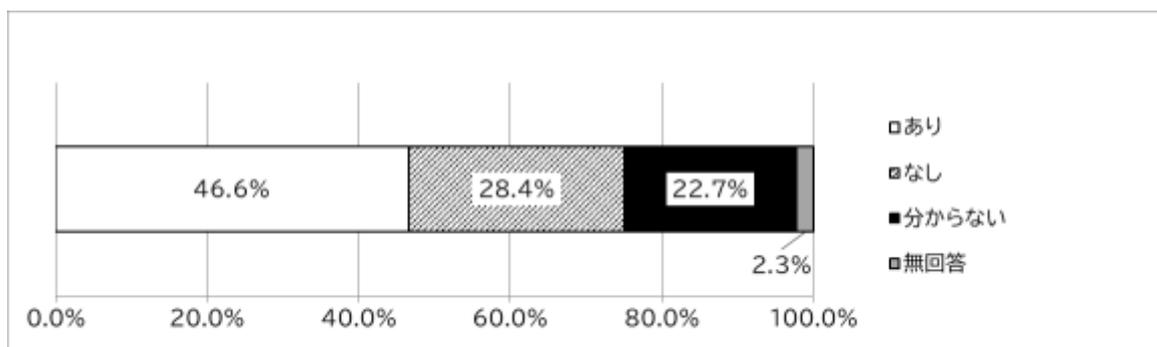
※「問3(1)①入院時情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける入院時情報提供書の出力機能について、出力機能が「あり」と回答した事業所は46.6%であった。

図表 74 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無

件数	あり	なし	分からない	無回答
176	82	50	40	4
100.0%	46.6%	28.4%	22.7%	2.3%

※「問3(1)①入院時情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 75 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答	
合計	176	82	50	40	4	
		100.0%	46.6%	28.4%	22.7%	2.3%
参加している	34	18	11	5	0	
		100.0%	52.9%	32.4%	14.7%	0.0%
参加していない	114	52	28	31	3	
		100.0%	45.6%	24.6%	27.2%	2.6%
無回答	8	5	2	1	0	
		100.0%	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%

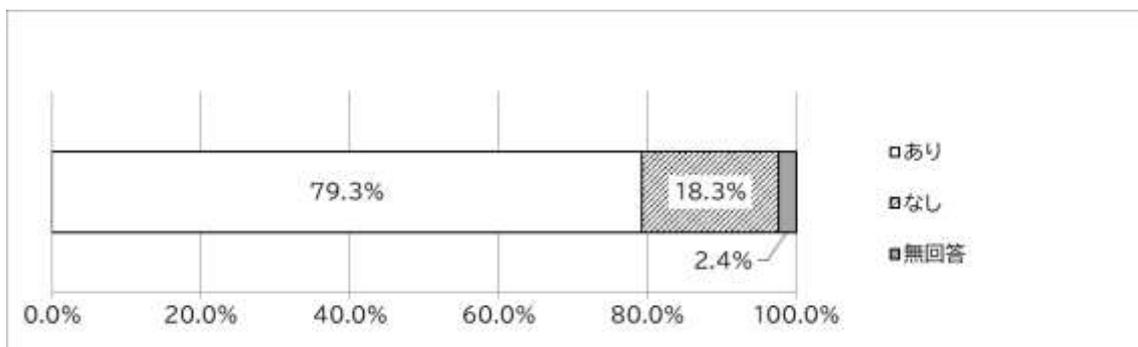
※「問3(1)①入院時情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける入院時情報提供書の出力機能の利用有無について、利用が「あり」と回答した事業所は79.3%であった。

図表 76 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

件数	あり	なし	無回答
82	65	15	2
100.0%	79.3%	18.3%	2.4%

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 77 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク（医療介護情報共有システム）への参加状況別

	件数	あり	なし	無回答
合計	82	65	15	2
	100.0%	79.3%	18.3%	2.4%
参加している	18	16	2	0
	100.0%	88.9%	11.1%	0.0%
参加していない	52	39	11	2
	100.0%	75.0%	21.2%	3.8%
無回答	5	4	1	0
	100.0%	80.0%	20.0%	0.0%

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した入院時情報提供書ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、93.8%であった。

図表 78 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

件数	出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している	出力した介護ソフトと同じベンダーの地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している	出力した介護ソフトと同じベンダー以外の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している	連携機能は利用していない	その他	無回答
65	0	0	1	61	3	0
100.0%	0.0%	0.0%	1.5%	93.8%	4.6%	0.0%

※「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 79 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	出力した介護ソフトと連携している 種類のシステムへ連携している システムの他のサービス	連携している ネットワーク(医療介護情報共有システム)と	出力した介護ソフトと同じベンダー以外の地域医療連 ム)と連携している 療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)	連携機能は利用していない	その他	無回答
合計	65 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	61 93.8%	3 4.6%	0 0.0%
参加している	16 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.3%	14 87.5%	1 6.3%	0 0.0%
参加していない	39 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	37 94.9%	2 5.1%	0 0.0%
無回答	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

※「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した入院時情報提供書ファイルを連携している場合、連携可能性について1件のみ回答があり、「出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」であった。

図表 80 【入院時情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

件数	出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類	ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している	出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である	その他	無回答
1	0	0	1	0	0
100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

※「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した入院時情報提供書ファイルを連携している場合、連携機能を使い始めた時期について1件回答があり、「覚えていない」であった。

図表 81 【入院時情報提供書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

件数	利用開始時期を把握	覚えていない	無回答
1	0	1	0
100.0%	0.0%	100.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 82 【入院時情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
1	1	1	0	0	0	1	0	0
100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 83 【入院時情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答
合計	1	1	0	0	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 84 【入院時情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/一般診療所

件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答
1	0	1	0	0	0
100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 85 【入院時情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／薬局

件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平 均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
1	1	0	0	0	0	2.00	2.00	2.00	2.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した入院時情報提供書ファイルを連携している場合、医療機関等への入院時情報提供書の受領確認の実施状況について1件回答があり、「電話で受領確認をしている」であった。

図表 86 【入院時情報提供書の情報連携】医療機関等への入院時情報提供書の受領確認の実施状況(複数回答)

件数	確 認 し て い る	地 域 医 療 機 関 と の 連 携 シ ス テ ム 上 で	電 話 で 受 領 確 認 を し て い る	メ ー ル で 受 領 確 認 を し て い る	受 領 確 認 は 行 っ て い な い	そ の 他	無 回 答
1	0	1	0	0	0	0	0
	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した入院時情報提供書ファイルを連携している場合、連携したことによる効果について1件回答があり、「入院時情報を医療機関と連携する機会が増えた」、「入退院時情報連携加算が算定できた」、「情報連携により、ケアマネジメントの質が向上した」が挙げられた。

図表 87 【入院時情報提供書の情報連携】連携したことによる効果(複数回答)

件数	入院時情報提供書を医療機関と連携する機会が増えた	入院時情報の移動時間が短縮された	入院時情報（FAX）を送るための業務時間が短縮された	入院時情報の紙の消費量が削減された	入院時情報の削減（郵送費・交通費等）が削減された	医療機関から入院時情報に関する問い合わせが減った	入退院時情報連携加算が算定できた	情報連携により、ケアマネジメントの質が向上した	その他	無回答
1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

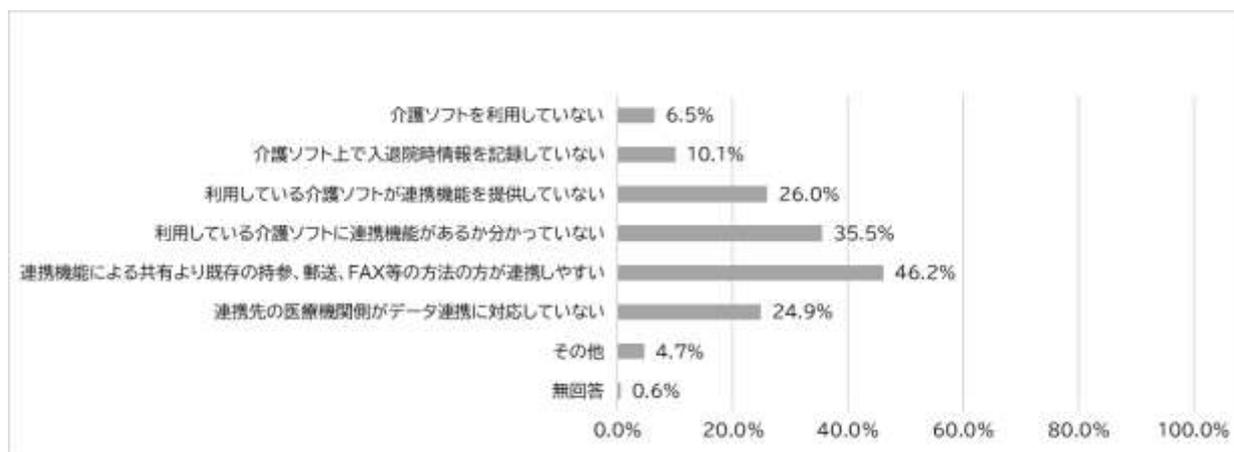
※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、46.2%であった。

図表 88 【入院時情報提供書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で入退院時情報を記録していない	利用している介護ソフトが連携機能を提供していない	利用している介護ソフトに連携機能があるか分からない	連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
169	11	17	44	60	78	42	8	1
100.0%	6.5%	10.1%	26.0%	35.5%	46.2%	24.9%	4.7%	0.6%

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 89 【入院時情報提供書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で入院時情報を記録していない	機能を提供していない	機能がある介護ソフトに連携	機能がある介護ソフトに連携	持ち連携しやすい FAX 等より既存の方法	連携先の医療機関側がデータ連携	その他	無回答
合計	169	11 6.5%	17 10.1%	44 26.0%	60 35.5%	78 46.2%	42 24.9%	8 4.7%	1 0.6%	
参加している	33	2 6.1%	3 9.1%	5 15.2%	13 39.4%	19 57.6%	9 27.3%	0 0.0%	0 0.0%	
参加していない	109	7 6.4%	11 10.1%	26 23.9%	39 35.8%	48 44.0%	28 25.7%	6 5.5%	1 0.9%	
無回答	8	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	6 75.0%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く43.2%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く43.2%であった。

図表 90 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
169	73	0	5	2	0	0	32	0	0	1	7	28	21	35.13	0.00	100.00	9.55
100.0%	43.2%	0.0%	3.0%	1.2%	0.0%	0.0%	18.9%	0.0%	0.0%	0.6%	4.1%	16.6%	12.4%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 91 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	73	0	5	2	0	0	32	0	0	1	7	28	21	35.13	40.55	9.55
	100.0%	43.2%	0.0%	3.0%	1.2%	0.0%	0.0%	18.9%	0.0%	0.0%	0.6%	4.1%	16.6%	12.4%			
参加している	33	12	0	0	1	0	0	7	0	0	1	2	6	4	42.41	41.55	50.00
	100.0%	36.4%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	21.2%	0.0%	0.0%	3.0%	6.1%	18.2%	12.1%			
参加していない	109	46	0	5	1	0	0	19	0	0	0	5	20	13	36.14	41.49	10.00
	100.0%	42.2%	0.0%	4.6%	0.9%	0.0%	0.0%	17.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.6%	18.3%	11.9%			
無回答	8	6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	7.14	18.90	0.00	
	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 92 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
169	28	0	7	1	0	0	32	0	0	2	5	73	21	64.87	0.00	100.00	90.45
100.0%	16.6%	0.0%	4.1%	0.6%	0.0%	0.0%	18.9%	0.0%	0.0%	1.2%	3.0%	43.2%	12.4%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 93 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	28	0	7	1	0	0	32	0	0	2	5	73	21	64.87	40.55	90.45
参加している	33	6	0	2	1	0	0	7	0	0	1	12	4	57.59	41.55	50.00	
参加していない	109	20	0	5	0	0	0	19	0	0	1	5	46	13	63.86	41.49	90.00
無回答	8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	1	92.86	18.90	100.00

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く56.8%、電子媒体を用いた記録は「0%」が最も多く56.8%であった。

図表 94 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／紙

件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
169	11	0	3	1	0	1	21	0	0	2	7	96	27	81.19	0.00	100.00	100.00
100.0%	6.5%	0.0%	1.8%	0.6%	0.0%	0.6%	12.4%	0.0%	0.0%	1.2%	4.1%	56.8%	16.0%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 95 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	11	0	3	1	0	1	21	0	0	2	7	96	27	81.19	32.42	100.00
参加している	33	2	0	1	0	0	1	7	0	0	0	1	16	5	74.64	34.05	100.00
参加していない	109	6	0	2	1	0	0	12	0	0	2	5	65	16	83.32	30.96	100.00
無回答	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1	85.71	37.80	100.00

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 96 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
169	96	0	7	2	0	0	21	1	0	1	3	11	27	18.81	0.00	100.00	0.00
100.0%	56.8%	0.0%	4.1%	1.2%	0.0%	0.0%	12.4%	0.6%	0.0%	0.6%	1.8%	6.5%	16.0%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 97 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	169	96	0	7	2	0	0	21	1	0	1	3	11	27	18.81	32.42	0.00
参加している	33	16	0	1	0	0	0	7	1	0	0	1	2	5	25.36	34.05	0.00
参加していない	109	65	0	5	2	0	0	12	0	0	1	2	6	16	16.68	30.96	0.00
無回答	8	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	14.29	37.80	0.00
	100.0%	56.8%	0.0%	4.1%	1.2%	0.0%	0.0%	12.4%	0.6%	0.0%	0.6%	1.8%	6.5%	16.0%			
	100.0%	48.5%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.2%	3.0%	0.0%	0.0%	3.0%	6.1%	15.2%			
	100.0%	59.6%	0.0%	4.6%	1.8%	0.0%	0.0%	11.0%	0.0%	0.0%	0.9%	1.8%	5.5%	14.7%			
	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%			

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「50～59%」が最も多く40.8%、電子媒体を用いた記録は「50～59%」が最も多く40.8%であった。

図表 98 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
169	21	0	2	1	3	0	69	0	0	0	5	45	23	58.42	0.00	100.00	50.00
100.0%	12.4%	0.0%	1.2%	0.6%	1.8%	0.0%	40.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	26.6%	13.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 99 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	21	0	2	1	3	0	69	0	0	0	5	45	23	58.42	34.03	50.00
参加している	33	3	0	1	0	1	0	12	0	0	0	1	12	3	64.33	34.71	50.00
参加していない	109	11	0	1	1	2	0	45	0	0	0	4	31	14	61.05	33.12	50.00
無回答	8	5	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	14.29	24.40	0.00	
	100.0%	12.4%	0.0%	1.2%	0.6%	1.8%	0.0%	40.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	26.6%	13.6%			
	100.0%	9.1%	0.0%	3.0%	0.0%	3.0%	0.0%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	36.4%	9.1%			
	100.0%	10.1%	0.0%	0.9%	0.9%	1.8%	0.0%	41.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	28.4%	12.8%			
	100.0%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 100 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
169	45	0	5	0	0	0	69	0	3	1	2	21	23	41.58	0.00	100.00	50.00
100.0%	26.6%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	40.8%	0.0%	1.8%	0.6%	1.2%	12.4%	13.6%					

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 101 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／電子 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	45	0	5	0	0	0	69	0	3	1	2	21	23	41.58	34.03	50.00
参加している	33	12	0	1	0	0	0	12	0	1	0	1	3	3	35.67	34.71	50.00
参加していない	109	31	0	4	0	0	0	45	0	2	1	1	11	14	38.95	33.12	50.00
無回答	8	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	5	1	85.71	24.40	100.00
	100.0%	26.6%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.8%	0.0%	1.8%	0.6%	1.2%	12.4%	13.6%			
	100.0%	36.4%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.4%	0.0%	3.0%	0.0%	3.0%	9.1%	9.1%			
	100.0%	28.4%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	41.3%	0.0%	1.8%	0.9%	0.9%	10.1%	12.8%			
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	62.5%	12.5%			

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書の連携における手段の比率について、持参での連携は「0%」が最も多く34.9%、郵送での連携は「0%」が最も多く55.6%、FAX での連携は「100%」が最も多く28.4%、システムでの連携は「0%」が最も多く79.9%であった。

図表 102 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率

件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
169	59	0	17	18	11	5	15	1	3	5	5	7	23	25.07	0.00	100.00	10.00
100.0%	34.9%	0.0%	10.1%	10.7%	6.5%	3.0%	8.9%	0.6%	1.8%	3.0%	3.0%	4.1%	13.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 103 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	169	59	0	17	18	11	5	15	1	3	5	5	7	23	25.07	30.53	10.00
参加している	33	16	0	2	4	1	3	4	0	0	0	1	2	0	22.59	30.14	10.00
参加していない	109	35	0	13	10	9	1	9	1	2	3	3	5	18	25.45	31.00	10.00
無回答	8	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	2	26.67	36.70	10.00	
	100.0%	34.9%	0.0%	10.1%	10.7%	6.5%	3.0%	8.9%	0.6%	1.8%	3.0%	3.0%	4.1%	13.6%			
	100.0%	48.5%	0.0%	6.1%	12.1%	3.0%	9.1%	12.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	6.1%	0.0%			
	100.0%	32.1%	0.0%	11.9%	9.2%	8.3%	0.9%	8.3%	0.9%	1.8%	2.8%	2.8%	4.6%	16.5%			
	100.0%	37.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 104 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／郵送の比率

件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
169	94	1	17	10	15	4	2	1	0	0	1	1	23	9.40	0.00	100.00	0.00
100.0%	55.6%	0.6%	10.1%	5.9%	8.9%	2.4%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	13.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 105 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	94	1	17	10	15	4	2	1	0	0	1	23		9.40	16.99	0.00
参加している	33	22	0	3	4	3	0	0	0	0	0	0	1		9.28	19.37	0.00
参加していない	109	60	0	13	3	8	4	1	1	0	0	1	18		8.90	16.59	0.00
無回答	8	4	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2		9.67	20.02	0.00

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 106 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／FAXの比率

件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
169	15	1	6	8	13	3	15	3	5	22	7	48	23	63.30	0.00	100.00	80.00
100.0%	8.9%	0.6%	3.6%	4.7%	7.7%	1.8%	8.9%	1.8%	3.0%	13.0%	4.1%	28.4%	13.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 107 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	169	15	1	6	8	13	3	15	3	5	22	7	48	23	63.30	36.07	80.00
参加している	33	5	0	1	3	2	0	3	1	0	5	2	11	0	61.73	38.85	80.00
参加していない	109	9	0	5	2	9	3	9	1	3	14	4	32	18	64.77	35.94	80.00
無回答	8	0	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	2	63.67	37.64	65.00

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 108 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／システムの比率

件数	0 %	1 1 9 %	1 0 1 1 9 %	2 0 1 2 9 %	3 0 1 3 9 %	4 0 1 4 9 %	5 0 1 5 9 %	6 0 1 6 9 %	7 0 1 7 9 %	8 0 1 8 9 %	9 0 1 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
169	135	0	5	2	1	0	2	0	0	0	0	1	23	2.23	0.00	100.00	0.00
100.0%	79.9%	0.0%	3.0%	1.2%	0.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	13.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 109 【入院時情報提供書の情報連携】入院時情報提供書のやり取りにおける手段の比率
／システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 1 9 %	1 0 1 1 9 %	2 0 1 2 9 %	3 0 1 3 9 %	4 0 1 4 9 %	5 0 1 5 9 %	6 0 1 6 9 %	7 0 1 7 9 %	8 0 1 8 9 %	9 0 1 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合計	169	135	0	5	2	1	0	2	0	0	0	0	1	23	2.23	10.74	0.00
	100.0%	79.9%	0.0%	3.0%	1.2%	0.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	13.6%			
参加している	33	28	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	6.40	19.82	0.00
	100.0%	84.8%	0.0%	3.0%	3.0%	3.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%			
参加していない	109	87	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	18	0.88	5.51	0.00
	100.0%	79.8%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.5%			
無回答	8	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0.00	0.00	0.00
	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%			

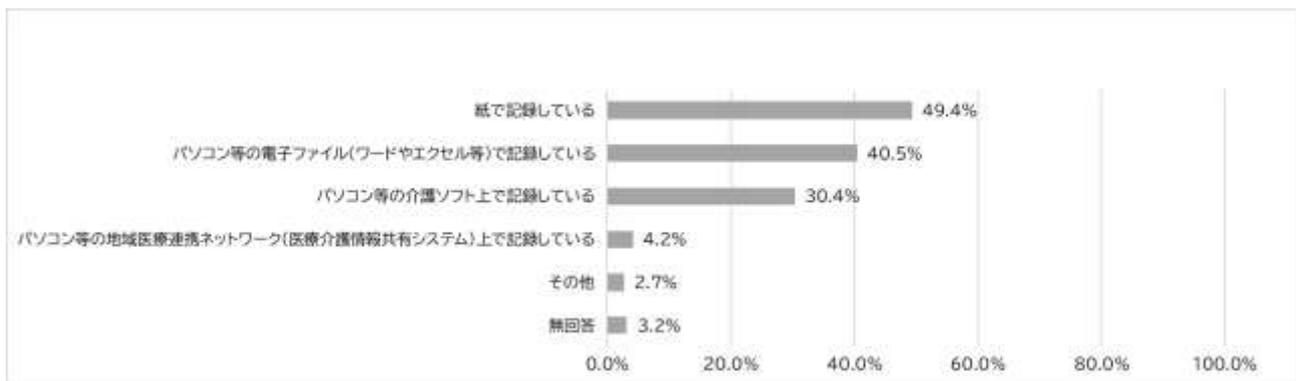
※「問3(1)③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

2) 退院・退所情報記録書の情報連携の状況

退院・退所情報記録書の記録状況について、「紙で記録している」が最も多く、49.4%であった。

図表 110 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の記録状況(複数回答)

件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
624	308	253	190	26	17	20
100.0%	49.4%	40.5%	30.4%	4.2%	2.7%	3.2%



退院・退所情報記録書の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」が最も多く、58.3%であった。

図表 111 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の二重入力の理由／(複数回答)

件数	介護情報共有システムから地域医療連携ネットワークへの連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、介護情報共有システム)間での記録できない情報(別紙、介護)	その他	無回答
24	14	5	1	4	0
100.0%	58.3%	20.8%	4.2%	16.7%	0.0%

※「問3(2)①退院・退所情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 112 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の二重入力の理由／(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	医療介護情報共有システムから地域医療連携ネットワークへの連携できない(医療た	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、追	その他	無回答
合計	24 100.0%	14 58.3%	5 20.8%	1 4.2%	4 16.7%	0 0.0%
参加している	4 100.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%
参加していない	13 100.0%	10 76.9%	2 15.4%	0 0.0%	1 7.7%	0 0.0%
無回答	2 100.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

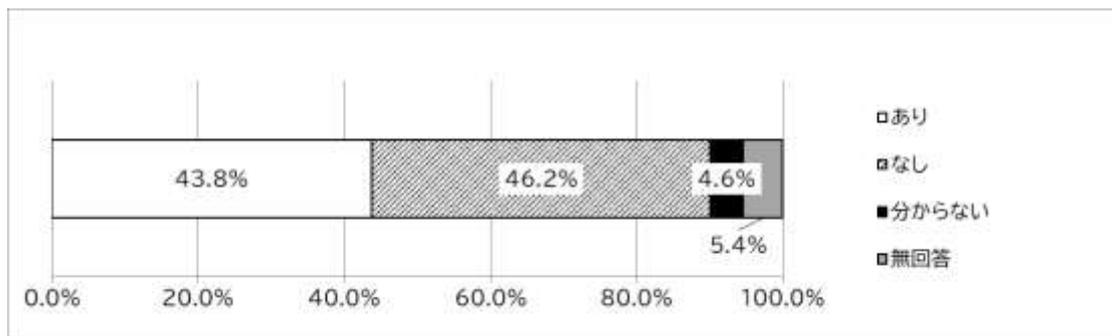
※「問3(2)①退院・退所情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書の医療機関への提供状況について、医療機関への提出が「あり」と回答した事業所は43.8%であった。

図表 113 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の医療機関への提供状況

件数	あり	なし	分からない	無回答
624	273	288	29	34
100.0%	43.8%	46.2%	4.6%	5.4%

※「問3(2)①退院・退所情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「1.紙で記録している」～「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所(「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した場合を除く)の回答を対象として集計



図表 114 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の医療機関への提供状況 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

		件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計		624	273	288	29	34
		100.0%	43.8%	46.2%	4.6%	5.4%
	参加している	104	49	48	2	5
		100.0%	47.1%	46.2%	1.9%	4.8%
参加していない		394	165	185	24	20
		100.0%	41.9%	47.0%	6.1%	5.1%
無回答		33	17	11	1	4
		100.0%	51.5%	33.3%	3.0%	12.1%

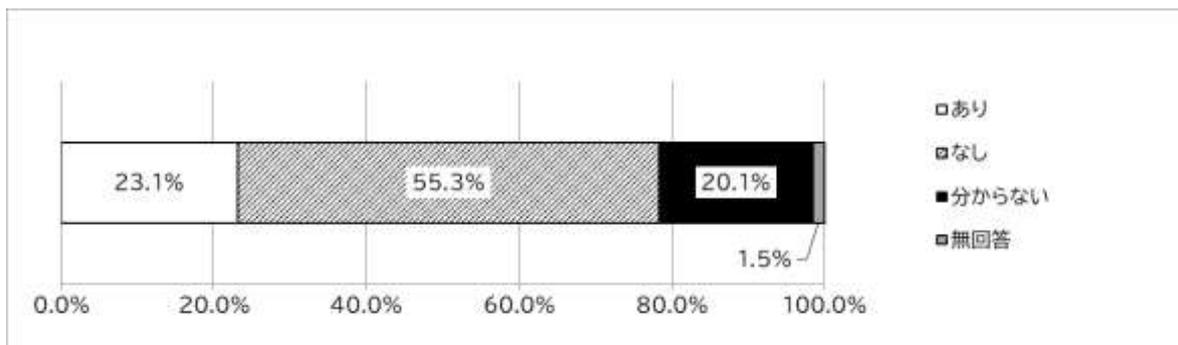
※「問3(2)①退院・退所情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「1.紙で記録している」～「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所(「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した場合を除く)の回答を対象として集計

介護ソフトにおける退院・退所情報記録書の出力機能について、出力機能が「あり」と回答した事業所は23.1%であった。

図表 115 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無

件数	あり	なし	分からない	無回答
273	63	151	55	4
100.0%	23.1%	55.3%	20.1%	1.5%

※「問3(2)③退院・退所情報記録書の医療機関等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 116 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	273	63	151	55	4
		23.1%	55.3%	20.1%	1.5%
参加している	49	18	19	11	1
		36.7%	38.8%	22.4%	2.0%
参加していない	165	37	94	32	2
		22.4%	57.0%	19.4%	1.2%
無回答	17	5	8	4	0
		29.4%	47.1%	23.5%	0.0%

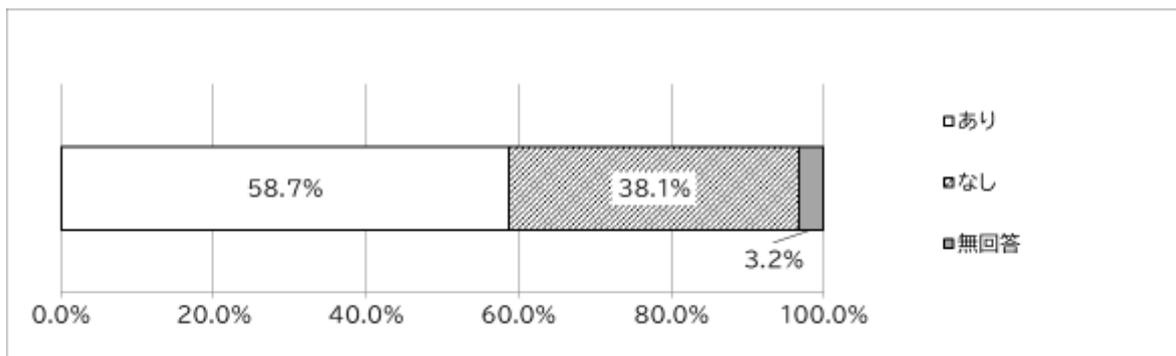
※「問3(2)③退院・退所情報記録書の医療機関等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける退院・退所情報記録書の出力機能の利用有無について、利用が「あり」と回答した事業所は58.7%であった。

図表 117 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

件数	あり	なし	無回答
63	37	24	2
	58.7%	38.1%	3.2%

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の医療機関等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 118 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

		件数	あり	なし	無回答
合 計		63	37	24	2
		100.0%	58.7%	38.1%	3.2%
	参加している	18	11	7	0
		100.0%	61.1%	38.9%	0.0%
参加していない		37	20	15	2
		100.0%	54.1%	40.5%	5.4%
無回答		5	4	1	0
		100.0%	80.0%	20.0%	0.0%

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の医療機関等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した退院・退所情報記録書ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、94.6%であった。

図表 119 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

件数	携の出し 他力した てのサた いるー介 ビ護 スソ 種フ 類ト のシ同 スジ テム ンダ 連ー	いの医力 る医療 した介 護連 携ソ シフ スト テム 同じ 連 携ン ダ し てー	し以出 て外力 いのし る医た 療介 護ソ 連携 シト ス同 テム ンダ 連携 し	連携 機能 は利 用し てい ない	そ の 他	無 回 答
37	0	0	2	35	0	0
100.0%	0.0%	0.0%	5.4%	94.6%	0.0%	0.0%

※「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 120 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力した医療介護連携システムと連携している	の他出力した介護ソフトと同じベンダーへ連携している	の医療介護連携システムと連携している	出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している	連携機能は利用していない	その他	無回答
合計	37	0	0	0	2	35	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	94.6%	0.0%	0.0%
参加している	11	0	0	0	1	10	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	90.9%	0.0%	0.0%
参加していない	20	0	0	0	1	19	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	95.0%	0.0%	0.0%
無回答	4	0	0	0	0	4	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

※「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した退院・退所情報記録書ファイルを連携している場合、連携可能性について1件は無回答、1件は回答があり、「出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」であった。

図表 121 【退院・退所情報記録書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

件数	□出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である	□出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である	□出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である	その他	無回答
2	0	0	1	0	1
100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3.出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 122 【退院・退所情報記録書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

件数	し利用開始時期を把握	覚えていない	無回答
1	0	0	1
100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

※「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3.出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した退院・退所情報記録書ファイルを連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について1件回答があり、「病院:4~6箇所」、「一般診療所:1~3箇所」であった。

図表 123 【退院・退所情報記録書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
1	1	1	0	0	0	0	0	0
100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」~「3.出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 124 【退院・退所情報記録書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

件数	1 ~ 3 箇所	4 ~ 6 箇所	7 ~ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
1	0	1	0	0	0	4.00	4.00	4.00	4.00
100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

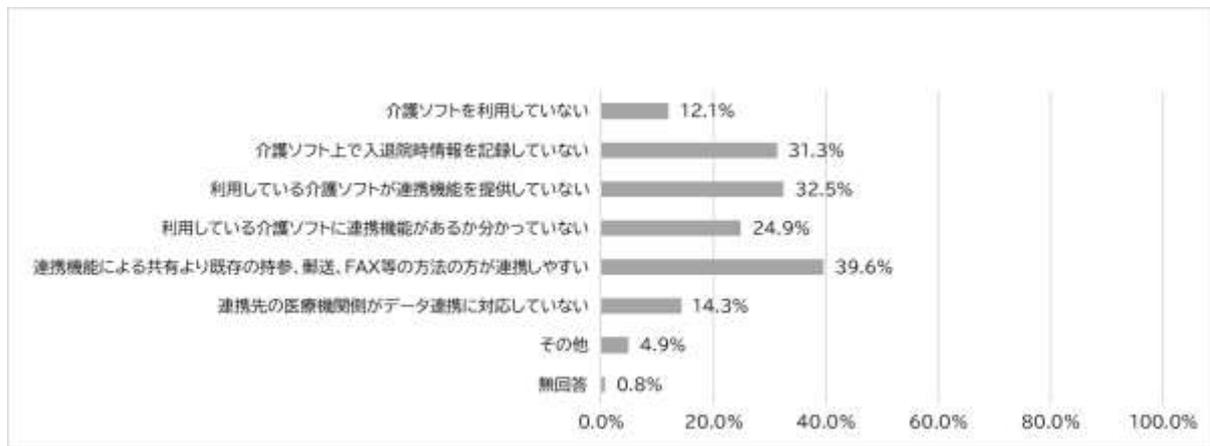
※「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」~「3.出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、39.6%であった。

図表 127 【退院・退所情報記録書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で入退院時情報を記録していない	利用している介護ソフトが連携機能を提供していない	利用している介護ソフトに連携機能があるか分からない	持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
265	32	83	86	66	105	38	13	2
100.0%	12.1%	31.3%	32.5%	24.9%	39.6%	14.3%	4.9%	0.8%

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 128 【退院・退所情報記録書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で入退院時情報を記録していない	機能を提供していない	機能が分かっていない	機能が連携していない	持ち寄りによる共有の方法の連携	連携先の医療機関側がデータ連携していない	その他	無回答
合計	265	32	83	86	66	105	38	13	2	
	100.0%	12.1%	31.3%	32.5%	24.9%	39.6%	14.3%	4.9%	0.8%	
参加している	47	5	10	9	16	17	9	2	0	
	100.0%	10.6%	21.3%	19.1%	34.0%	36.2%	19.1%	4.3%	0.0%	
参加していない	160	20	50	57	34	63	24	8	1	
	100.0%	12.5%	31.3%	35.6%	21.3%	39.4%	15.0%	5.0%	0.6%	
無回答	17	2	3	6	5	8	4	0	1	
	100.0%	11.8%	17.6%	35.3%	29.4%	47.1%	23.5%	0.0%	5.9%	

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「100%」が最も多く37.0%、電子媒体を用いた記録は「0%」が最も多く37.0%であった。

図表 129 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率/紙媒体の比率

件数	0%	19%	19%	29%	39%	49%	59%	69%	79%	89%	99%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	63	0	2	1	2	0	43	2	0	5	10	98	39	59.69	0.00	100.00	73.33
100.0%	23.8%	0.0%	0.8%	0.4%	0.8%	0.0%	16.2%	0.8%	0.0%	1.9%	3.8%	37.0%	14.7%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 130 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	265	63	0	2	1	2	0	43	2	0	5	10	98	39	59.69	42.57	73.33
参加している	47	9	0	0	0	1	0	8	0	0	1	4	18	6	65.20	40.50	90.00
参加していない	160	39	0	1	0	1	0	25	2	0	4	5	63	20	60.68	42.73	80.00
無回答	17	6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	4	5	45.00	48.90	25.00

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 131 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	98	1	9	5	1	1	43	1	1	1	2	63	39	40.31	0.00	100.00	26.67
100.0%	37.0%	0.4%	3.4%	1.9%	0.4%	0.4%	16.2%	0.4%	0.4%	0.4%	0.8%	23.8%	14.7%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 132 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	265	98	1	9	5	1	1	43	1	1	1	2	63	39	40.31	42.57	26.67
参加している	47	18	0	4	1	0	0	8	1	0	0	0	9	6	34.80	40.50	10.00
参加していない	160	63	1	4	4	1	1	25	0	1	0	1	39	20	39.32	42.73	20.00
無回答	17	4	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	6	5	55.00	48.90	75.00

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.

その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く61.5%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く61.5%であった。

図表 133 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率

件数	0 %	1 \ 9 %	1 0 \ 1 9 %	2 0 \ 2 9 %	3 0 \ 3 9 %	4 0 \ 4 9 %	5 0 \ 5 9 %	6 0 \ 6 9 %	7 0 \ 7 9 %	8 0 \ 8 9 %	9 0 \ 9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	9	0	2	0	1	0	25	1	0	5	13	163	46	87.82	0.00	100.00	100.00
100.0%	3.4%	0.0%	0.8%	0.0%	0.4%	0.0%	9.4%	0.4%	0.0%	1.9%	4.9%	61.5%	17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 134 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 \ 9 %	1 0 \ 1 9 %	2 0 \ 2 9 %	3 0 \ 3 9 %	4 0 \ 4 9 %	5 0 \ 5 9 %	6 0 \ 6 9 %	7 0 \ 7 9 %	8 0 \ 8 9 %	9 0 \ 9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	9	0	2	0	1	0	25	1	0	5	13	163	46	87.82	25.84	100.00
	100.0%	3.4%	0.0%	0.8%	0.0%	0.4%	0.0%	9.4%	0.4%	0.0%	1.9%	4.9%	61.5%	17.4%			
参加している	47	1	0	1	0	1	0	5	0	0	0	6	25	8	85.47	26.86	100.00
	100.0%	2.1%	0.0%	2.1%	0.0%	2.1%	0.0%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%	53.2%	17.0%			
参加していない	160	6	0	1	0	0	0	16	1	0	4	6	102	24	87.72	26.02	100.00
	100.0%	3.8%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.6%	0.0%	2.5%	3.8%	63.8%	15.0%			
無回答	17	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	5	91.67	28.87	100.00
	100.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.7%	29.4%			

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 135 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

件数	0%	10.9%	10.19%	20.129%	30.139%	40.149%	50.159%	60.169%	70.179%	80.189%	90.199%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	163	0	13	5	0	1	25	1	0	0	2	9	46	12.18	0.00	100.00	0.00
100.0%	61.5%	0.0%	4.9%	1.9%	0.0%	0.4%	9.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%	3.4%	17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 136 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10.9%	10.19%	20.129%	30.139%	40.149%	50.159%	60.169%	70.179%	80.189%	90.199%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	163	0	13	5	0	1	25	1	0	0	2	9	46	12.18	25.84	0.00
参加している	47	25	0	6	0	0	0	5	1	0	0	0	1	8	14.53	26.86	0.00
参加していない	160	102	0	6	4	0	1	16	0	0	0	1	6	24	12.28	26.02	0.00
無回答	17	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	8.33	28.87	0.00
	100.0%	61.5%	0.0%	4.9%	1.9%	0.0%	0.4%	9.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%	3.4%	17.4%			
	100.0%	63.2%	0.0%	12.8%	0.0%	0.0%	0.0%	10.6%	2.1%	0.0%	0.0%	2.1%	2.1%	17.0%			
	100.0%	63.8%	0.0%	3.8%	2.5%	0.0%	0.6%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	3.8%	15.0%			
	100.0%	64.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	29.4%			

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「100%」が最も多く 44.2%、電子媒体を用いた保管は「0%」が最も多く 44.2%であった。

図表 137 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率

件数	0 %	1 1 9 %	1 0 3 1 9 %	2 0 1 2 9 %	3 0 1 3 9 %	4 0 1 4 9 %	5 0 1 5 9 %	6 0 1 6 9 %	7 0 1 7 9 %	8 0 1 8 9 %	9 0 1 9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	21	0	1	1	2	0	60	1	1	4	11	117	46	74.16	0.00	100.00	100.00
100.0%	7.9%	0.0%	0.4%	0.4%	0.8%	0.0%	22.6%	0.4%	0.4%	1.5%	4.2%	44.2%	17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 138 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 1 9 %	1 0 3 1 9 %	2 0 1 2 9 %	3 0 1 3 9 %	4 0 1 4 9 %	5 0 1 5 9 %	6 0 1 6 9 %	7 0 1 7 9 %	8 0 1 8 9 %	9 0 1 9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	21	0	1	1	2	0	60	1	1	4	11	117	46	74.16	33.34	100.00
参加している	47	2	0	1	0	1	0	11	0	0	0	4	21	7	76.33	31.23	100.00
参加していない	160	11	0	0	0	0	0	39	1	1	3	7	73	25	75.98	31.56	100.00
無回答	17	5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	5	5	52.50	48.45	65.00
	100.0%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	29.4%	29.4%			

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 139 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

件数	0%	10.9%	10.19%	20.129%	30.139%	40.149%	50.159%	60.169%	70.179%	80.189%	90.199%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	117	0	11	4	2	0	60	1	1	1	1	21	46	25.84	0.00	100.00	0.00
100.0%	44.2%	0.0%	4.2%	1.5%	0.8%	0.0%	22.6%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	7.9%	17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 140 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10.9%	10.19%	20.129%	30.139%	40.149%	50.159%	60.169%	70.179%	80.189%	90.199%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	117	0	11	4	2	0	60	1	1	1	1	21	46	25.84	33.34	0.00
参加している	47	21	0	4	0	0	0	11	1	0	0	0	1	2	23.67	31.23	0.00
参加していない	160	73	0	7	3	2	0	39	0	0	0	0	11	25	24.02	31.56	0.00
無回答	17	5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	5	5	47.50	48.45	35.00
	100.0%	44.7%	0.0%	8.5%	0.0%	0.0%	0.0%	23.4%	2.1%	0.0%	0.0%	2.1%	4.3%	14.9%			
	100.0%	45.6%	0.0%	4.4%	1.9%	1.3%	0.0%	24.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	15.6%			
	100.0%	29.4%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	29.4%	29.4%			

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

退院・退所情報記録書の連携における手段の比率について、持参での連携は「0%」が最も多く29.4%、郵送での連携は「0%」が最も多く47.2%、FAXでの連携は「100%」が最も多く19.6%、システムでの連携は「0%」が最も多く77.4%であった。

図表 141 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率／持参の比率

件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	78	2	24	20	20	2	18	2	8	18	10	17	46	32.01	0.00	100.00	20.00
100.0%	29.4%	0.8%	9.1%	7.5%	7.5%	0.8%	6.8%	0.8%	3.0%	6.8%	3.8%	6.4%	17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 142 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	78	2	24	20	20	2	18	2	8	18	10	17	46	32.01	35.09	20.00
参加している	47	15	0	5	4	5	2	3	1	0	1	2	4	5	29.74	33.94	20.00
参加していない	160	48	2	12	9	14	0	12	0	6	14	6	12	25	34.34	36.40	20.00
無回答	17	3	0	0	2	1	0	2	0	1	1	1	5	43.19	35.86	41.67	
	100.0%	17.6%	0.0%	0.0%	11.8%	5.9%	0.0%	11.8%	0.0%	5.9%	5.9%	5.9%	29.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 143 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率／郵送

件数	0 %	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	100.0%	47.2%	1.1%	11.7%	7.2%	6.4%	2.3%	3.0%	0.8%	2	1	3	1	12.42	0.00	100.00	0.00
													46				
													17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 144 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	100.0%	47.2%	1.1%	11.7%	7.2%	6.4%	2.3%	3.0%	0.8%	2	1	3	1	12.42	20.69	0.00
参加している	47	100.0%	55.3%	0.0%	12.8%	4.3%	8.5%	2.1%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	2.1%	1	12.46	23.36	0.00
参加していない	160	100.0%	48.8%	1.3%	11.9%	7.5%	6.3%	1.9%	5.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.6%	1	11.25	18.21	0.00
無回答	17	100.0%	35.3%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	5	20.25	33.94	4.00

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 145 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率／FAXの比率

件数	0 %	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	100.0%	10.9%	0.8%	8.7%	5.3%	5.3%	4.2%	7.9%	4.2%	3.4%	7.2%	5.3%	19.6%	53.81	0.00	100.00	50.00
													46				
													17.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4. その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 146 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率
 ／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	265	10.9%	0.8%	8.7%	5.3%	5.3%	4.2%	7.9%	4.2%	3.4%	7.2%	5.3%	19.6%	46	53.81	37.36	50.00
参加している	47	14.9%	0.0%	6.4%	6.4%	4.3%	2.1%	10.6%	4.3%	2.1%	12.8%	8.5%	17.0%	5	54.46	37.38	55.00
参加していない	160	10.6%	0.6%	11.3%	4.4%	5.6%	5.6%	7.5%	2.5%	4.4%	6.3%	5.0%	20.6%	25	53.04	37.77	50.00
無回答	17	11.8%	5.9%	5.9%	11.8%	5.9%	0.0%	11.8%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	5	34.47	31.35	27.50

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 147 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率
 ／システムの比率

件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
265	77.4%	0.0%	2.6%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	1.76	0.00	100.00	0.00
205													46				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 148 【退院・退所情報記録書の情報連携】退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段の比率
 /システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無 回 答	平均	標準 偏差	中央 値	
合 計	265	205	0	7	5	0	0	0	0	0	0	0	2	46	1.76	10.20	0.00
	100.0%	77.1%	0.0%	2.6%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	17.4%			
参加している	47	38	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5	3.33	15.72	0.00
	100.0%	80.9%	0.0%	4.3%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	10.6%			
参加していない	160	128	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	1	25	1.37	9.13	0.00
	100.0%	80.0%	0.0%	2.5%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	15.6%			
無回答	17	11	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2.08	7.22	0.00
	100.0%	64.7%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	29.4%				

※「問3(2)④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

3) その他、独自の入院時情報共有様式の状況

自治体や事業所独自の入院時情報共有様式について、入院時の情報提供の際は「自治体や事業所独自の様式のみを共有している」という回答が最も多く、50.0%であった。

図表 149 【その他、独自の入院時情報共有様式】入院時の情報共有の際に、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の、自治体や事業所独自の入院時情報共有様式の利用有無

件数	厚生労働省の入院時情報提供書様式のみを共有している	厚生労働省の入院時情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している	自治体や事業所独自の様式のみを共有している	特に決められた様式は使っていない	その他	入院時の情報共有を行っていない	無回答
624	128	47	312	86	29	5	17
100.0%	20.5%	7.5%	50.0%	13.8%	4.6%	0.8%	2.7%

自治体や事業所独自の入院時情報共有様式について、「介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している」が最も多く、68.8%であった。

図表 150 【その他、独自の入院時情報共有様式】自治体や事業所独自の入院時情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答)

件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	パソコン等での地域医療連携ネットワーク上で記録している	その他	無回答
359	64	247	67	13	4	19
100.0%	17.8%	68.8%	18.7%	3.6%	1.1%	5.3%

※「問3(3)①入院時の情報共有の際に、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の、自治体や事業所独自の入院時情報共有様式の利用有無」で「2.厚生労働省の入院時情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 151 【その他、独自の入退院時情報共有様式】自治体や事業所独自の入院時情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

		件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク上で記録している	その他	無回答
合計	合計	359	64	247	67	13	4	19
		100.0%	17.8%	68.8%	18.7%	3.6%	1.1%	5.3%
	参加している	67	11	44	15	5	1	2
		100.0%	16.4%	65.7%	22.4%	7.5%	1.5%	3.0%
	参加していない	222	40	156	40	4	2	12
	100.0%	18.0%	70.3%	18.0%	1.8%	0.9%	5.4%	
無回答	15	2	9	6	0	0	1	
	100.0%	13.3%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	6.7%	

※「問3(3)①入院時の情報共有の際に、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の、自治体や事業所独自の入院時情報共有様式の利用有無」で「2.厚生労働省の入院時情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

自治体や事業所独自の入院時情報共有様式について、退院時の情報提供の際は「自治体や事業所独自の様式のみを作成している」という回答が最も多く、32.7%であった。

図表 152 【その他、独自の入退院時情報共有様式】退院時の情報共有の際に、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の、自治体や事業所独自の退院時情報共有様式の利用有無

件数	厚生労働省の退院・退所情報記録書	厚生労働省の退院・退所情報提供紙書を作成している	自治体や事業所独自の様式のみを作成している	特に決められた様式は使っていない	その他	退院時の情報共有を行っていない	無回答
624	142	29	204	161	35	31	22
100.0%	22.8%	4.6%	32.7%	25.8%	5.6%	5.0%	3.5%

図表 153 【その他、独自の入退院時情報共有様式】退院時の情報共有の際に、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の、自治体や事業所独自の退院時情報共有様式の利用有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	厚生労働省の退院・退所情報記録書	厚生労働省の退院・退所情報提供紙書	自治体や事業所独自の様式のみを作成している	特に決められた様式は使っていない	その他	退院時の情報共有を行っていない	無回答
合計	624	142	29	204	161	35	31	22
	100.0%	22.8%	4.6%	32.7%	25.8%	5.6%	5.0%	3.5%
参加している	104	26	7	30	27	4	7	3
	100.0%	25.0%	6.7%	28.8%	26.0%	3.8%	6.7%	2.9%
参加していない	394	91	17	129	97	28	19	13
	100.0%	23.1%	4.3%	32.7%	24.6%	7.1%	4.8%	3.3%
無回答	33	6	0	12	10	2	0	3
	100.0%	18.2%	0.0%	36.4%	30.3%	6.1%	0.0%	9.1%

自治体や事業所独自の退院情報共有様式(別紙含む)について、退院時の様式は「介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している」が最も多く、62.7%であった。

図表 154 【その他、独自の入退院時情報共有様式】自治体や事業所独自の退院情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答)

件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	パソコン等での記録している(地域医療連携システム上で)	その他	無回答
233	44	146	53	13	6	11
100.0%	18.9%	62.7%	22.7%	5.6%	2.6%	4.7%

※「問3(3)③退院時の情報共有の際に、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の、自治体や事業所独自の退院時情報共有様式の利用有無」で「2.厚生労働省の退院・退所情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙を作成している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを作成している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 155 【その他、独自の入退院時情報共有様式】自治体や事業所独自の退院情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	記録しているパソコン等の地域医療連携ネットワーク上で	その他	無回答
合計	233	44	146	53	13	6	11
	100.0%	18.9%	62.7%	22.7%	5.6%	2.6%	4.7%
参加している	37	7	21	8	4	2	1
	100.0%	18.9%	56.8%	21.6%	10.8%	5.4%	2.7%
参加していない	146	25	96	37	5	2	6
	100.0%	17.1%	65.8%	25.3%	3.4%	1.4%	4.1%
無回答	12	2	9	3	0	0	0
	100.0%	16.7%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(3)③退院時の情報共有の際に、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の、自治体や事業所独自の退院時情報共有様式の利用有無」で「2.厚生労働省の退院・退所情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙を作成している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを作成している」を選択した事業所の回答を対象として集計

自治体や事業所独自の退院情報共有様式(別紙含む)について、退院時の情報共有の際の退院・退所時カンファレンス記録は「紙でのみ閲覧が可能である」が最も多く、59.3%であった。

図表 156 【その他、独自の入退院時情報共有様式】退院時の情報共有の際の、退院・退所時カンファレンス記録のデータ連携の有無

件数	医療介護連携システム上で閲覧可能である	介護ソフト上で閲覧が可能である	紙でのみ閲覧が可能である	その他	退院・退所時カンファレンスを受付けない記録の共有が受けられない	無回答
624	4	117	370	21	95	17
100.0%	0.6%	18.8%	59.3%	3.4%	15.2%	2.7%

図表 157 【その他、独自の入退院時情報共有様式】退院時の情報共有の際の、退院・退所時カンファレンス記録のデータ連携の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	で医療介護連携システム上で閲覧が可能である	介護ソフト上で閲覧が可能である	紙でのみ閲覧が可能である	その他	退院・退所時カンファレンス記録の共有を受けていない	無回答
合計	624	4	117	370	21	95	17
	100.0%	0.6%	18.8%	59.3%	3.4%	15.2%	2.7%
参加している	104	2	24	60	6	10	2
	100.0%	1.9%	23.1%	57.7%	5.8%	9.6%	1.9%
参加していない	394	1	71	228	14	69	11
	100.0%	0.3%	18.0%	57.9%	3.6%	17.5%	2.8%
無回答	33	1	6	18	0	5	3
	100.0%	3.0%	18.2%	54.5%	0.0%	15.2%	9.1%

(4) 医療介護連携における課題

医療介護連携における課題(自由記述)の主な回答は以下の通り。

様式について

- 厚生労働省の入院時情報提供シートを FAX で送付することが多いが、文字やチェックが薄く小さいため、文字を大きくしたり、印刷時に上から濃くしたりしている。
- 様式の項目・内容に対してスペースが狭く、細かくて見づらさや入力しにくいを感じている。紙媒体にした場合入力に限界がある。
- 厚生労働省の作成した新しい記録様式が使いづらい。以前の様式のほうが使いやすい。

システムについて

- 医療も介護もすべて同一システム、ソフトに統一して、とにかく手間を少なくする改革をして欲しい。厚生労働省が直接覗けて現状把握や検査や指導を定期的に適切に行って欲しい。
- 医療介護の連携のため地区内で「情報連携システム」があるが、医療系では「電子カルテ」、介護系では「介護ソフト」それぞれに「情報連携システム」と互換性がない(CSV としてならある)ため、情報連携システムの活用が円滑ではない。さらに、医療系では個人情報の取り扱いが厳しいため、連携については慎重になっている。
- 県内(主に中部圏域)で推奨されているシステムは、ネットワークは拡大していないと感じる。登録に費用が生じる事、当該圏域では連携事業所が少ない。また、市内別区では県内推奨と異なるシステムを独自に導入し、区内での連携ネットワークを拡大している傾向がみられる。様式やシステムの統一が望ましい。
- データ連携や医療介護情報共有システムのような形式制の高いシステムはあまり普及しない(普及しても有効性が低い)と感じるので、テキストチャットのようなものに情報を添付出

来るような身近なシステムから導入した方が良いと感じる。いずれにしてもある程度強制力がないと ICT は進まないとも思う。

- 現状、行政側の各委託業者からの通達・連絡がまちまちであったり、パスワードを設定などで、逆に情報の混乱を招いている。

加算について

- 「土・日曜日」に入院した場合入院時情報連携加算の「1日目」を算定できない。知らないうちに入院していて情報を求められて提供しても報酬がないのは疑問。退院退所加算(口)にしても、医療関係者が出席していないと算定できないのも報酬改善とは乖離していると思う。
- 給付管理が発生しないと加算のお金がもらえないので正直不公平である。特に私のように一人体制でしている居宅ではまともに加算が他に取れないことから、入院時医療情報連携加算1(300単位×地域加算)は本当に大きい収入なので、苦勞が報われない時は本当に疲れる。
- 要支援者の方にも「入院時情報連携加算」が欲しい。現在は加算が無いので、現在は無償で行っている。

連携について

- ケアマネージャーからの医療へのケアプランの情報提供の必要性は感じるが、医療側はそこまで必要性を感じていないと思うことがある。
- 自治体でシステム導入ができていない地域のクリニックとは連携がスムーズだが、今のところ連携相手が限定されており、結局電話や FAX での連携が必要で二度手間になっている。
- 電話が主な連絡手段になっており、メールのやり取りもしていない状況。連絡を取るまでに時間がかかる。病院からの情報不足で退院する事も多く、予想以上にADL低下しており帰宅後急遽サービス調整もある。情報提供はFAXが中心で誤送信事故の危険もある。
- 総合病院のやり方が各々異なるため ICT 化の実現は難しい。提案しても断られる。
- ケアマネの質が問われているが、医療機関側にも質が問われるのではないかと。退院支援の理解が双方とも求められると思われる。
- ケアマネージャーの高齢化により、自身もそうだが、電子媒体(出力ソフトの利用)について、操作方法などの技能が備わっていない。対面して顔の見える関係作りも大切で、お互いの必要な情報を共有できる面も多い。
- 医師会より救急医療の逼迫を軽減する為(必要のない高齢者が救急医療を使わないようにする為)、ケアマネージャーに利用者の死に方(ACP)を事前に決めておくようにと求められている。ケアマネージャーはこれからどのように生きるかを共に考える伴走役であるにもかかわらず、死に方を事前に決めておくように求めてくるのは役割をきちんと理解していない証拠と言える。医療従事者のケアマネージャーや介護業界全体への理解不足が課題と言える。

2.2.2 訪問看護事業所調査票

(1) 基本情報

1) 開設主体

開設主体は、「営利法人」が最も多く49.1%だった。

図表 158 開設主体

	件数	社会福祉法人	医療法人	社団・財団	営利法人	NPO法人	農協	生協	その他法人	地方公共団体（都道府県）	地方公共団体（市町村）	地方公共団体（広域連合・一部事務組合等）	その他	無回答
合計	699	34	169	28	343	8	3	6	22	0	12	2	42	30
	100.0%	4.9%	24.2%	4.0%	49.1%	1.1%	0.4%	0.9%	3.1%	0.0%	1.7%	0.3%	6.0%	4.3%

2) 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス

法人等が当該都道府県内で実施する介護サービスは「訪問看護」について「介護予防訪問看護」が多く、37.9%だった。

図表 159 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(複数回答)

	件数	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	特定施設入居者生活介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	地域密着型通所介護
合計	699	148	11	685	106	67	76	77	24	33	6	34	2	21
	100.0%	21.2%	1.6%	98.0%	15.2%	9.6%	10.9%	11.0%	3.4%	4.7%	0.9%	4.9%	0.3%	3.0%

介護認知症対応型通所	宅小規模多機能型居	生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護	地域密着型介護施設入所者	看型小規模多機能（複合）	居宅介護支援	介護予防訪問入浴	介護予防訪問看護	介護予防訪問リハビリテーション	介護予防居宅療養管理指導	介護予防通所リハビリテーション	介護予防短期入所	介護予防短期入所	介護予防特定施設
14	31	30	3	1	33	191	8	265	63	27	49	11	26	1
2.0%	4.4%	4.3%	0.4%	0.1%	4.7%	27.3%	1.1%	37.9%	9.0%	3.9%	7.0%	1.6%	3.7%	0.1%

3) 事業所の職員体制

事業所の職員体制について、常勤の看護師数(実人数)は「3人」、「5～7人」が多く、24.5%であった。看護師数(換算人数)は「4.01～7人」が最も多く、29.0%であった。

図表 160 事業所の職員体制／看護師数:常勤(実人数)

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5～7人	8～10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	699	1	46	92	171	122	171	44	41	11	4.88	0.00	114.00	4.00
	100.0%	0.1%	6.6%	13.2%	24.5%	17.5%	24.5%	6.3%	5.9%	1.6%				

図表 161 事業所の職員体制／看護師数:常勤(実人数) 開設主体別

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5～7人	8～10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	699	1	46	92	171	122	171	44	41	11	4.88	5.81	4.00
社会福祉法人	34	0	2	7	6	10	5	3	1	0	4.06	2.40	4.00
医療法人	169	0	14	13	41	34	50	6	9	2	4.62	3.36	4.00
社団・財団	28	0	1	2	11	5	5	4	0	0	4.21	2.10	3.50
営利法人	343	1	23	53	88	52	76	22	20	8	4.69	4.45	4.00
その他	95	0	4	12	20	16	27	8	8	0	6.22	11.77	4.00
無回答	30	0	2	5	5	5	8	1	3	1	5.76	6.33	4.00
	100.0%	0.0%	6.7%	16.7%	16.7%	16.7%	26.7%	3.3%	10.0%	3.3%			

図表 162 事業所の職員体制／看護師数:非常勤(実人数)

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5～7人	8～10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	699	86	153	108	89	59	80	20	33	71	3.33	0.00	52.00	2.00
	100.0%	12.3%	21.9%	15.5%	12.7%	8.4%	11.4%	2.9%	4.7%	10.2%				

図表 163 事業所の職員体制／看護師数:非常勤(実人数) 開設主体別

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	699	86 12.3%	153 21.9%	108 15.5%	89 12.7%	59 8.4%	80 11.4%	20 2.9%	33 4.7%	71 10.2%	3.33	4.54	2.00
社会福祉法人	34	6 17.6%	8 23.5%	7 20.6%	4 11.8%	1 2.9%	3 8.8%	0 0.0%	1 2.9%	4 11.8%	2.23	2.50	2.00
医療法人	169	36 21.3%	41 24.3%	19 11.2%	21 12.4%	9 5.3%	15 8.9%	2 1.2%	3 1.8%	23 13.6%	2.13	2.33	1.00
社団・財団	28	0 0.0%	6 21.4%	4 14.3%	5 17.9%	4 14.3%	3 10.7%	1 3.6%	3 10.7%	2 7.1%	4.19	3.60	3.00
営利法人	343	34 9.9%	66 19.2%	58 16.9%	41 12.0%	36 10.5%	45 13.1%	13 3.8%	21 6.1%	29 8.5%	3.88	5.00	2.00
その他	95	8 8.4%	25 26.3%	15 15.8%	13 13.7%	6 6.3%	12 12.6%	2 2.1%	3 3.2%	11 11.6%	2.90	2.78	2.00
無回答	30	2 6.7%	7 23.3%	5 16.7%	5 16.7%	3 10.0%	2 6.7%	2 6.7%	2 6.7%	2 6.7%	5.14	10.00	2.50

図表 164 事業所の職員体制／看護師数:換算人員数

	件数	0人	0.0 1人 1人	1.0 1人 2人	2.0 1人 3人	3.0 1人 4人	4.0 1人 7人	7.0 1人 10人	10.0 1人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合 計	699	11 1.6%	6 0.9%	4 0.6%	111 15.9%	133 19.0%	203 29.0%	78 11.2%	64 9.2%	89 12.7%	6.08	0.00	123.30	4.50

図表 165 事業所の職員体制／看護師数:換算人員数 開設主体別

	件数	0人	0.0 1人 1人	1.0 1人 2人	2.0 1人 3人	3.0 1人 4人	4.0 1人 7人	7.0 1人 10人	10.0 1人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	699	11 1.6%	6 0.9%	4 0.6%	111 15.9%	133 19.0%	203 29.0%	78 11.2%	64 9.2%	89 12.7%	6.08	6.82	4.50
社会福祉法人	34	1 2.9%	0 0.0%	0 0.0%	8 23.5%	7 20.6%	10 29.4%	3 8.8%	2 5.9%	3 8.8%	5.13	4.34	4.00
医療法人	169	5 3.0%	4 2.4%	1 0.6%	27 16.0%	33 19.5%	52 30.8%	12 7.1%	13 7.7%	22 13.0%	5.16	3.48	4.20
社団・財団	28	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 14.3%	4 14.3%	13 46.4%	3 10.7%	3 10.7%	1 3.6%	5.88	2.83	5.00
営利法人	343	4 1.2%	1 0.3%	3 0.9%	56 16.3%	65 19.0%	92 26.8%	46 13.4%	34 9.9%	42 12.2%	6.11	5.36	4.50
その他	95	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	10 10.5%	20 21.1%	27 28.4%	9 9.5%	10 10.5%	17 17.9%	7.70	13.97	5.10
無回答	30	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 20.0%	4 13.3%	9 30.0%	5 16.7%	2 6.7%	4 13.3%	7.37	8.36	5.25

図表 166 事業所の職員体制／その他の専門職員数:常勤(実人数)

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合 計	699	186 26.6%	85 12.2%	75 10.7%	54 7.7%	33 4.7%	49 7.0%	17 2.4%	12 1.7%	188 26.9%	2.36	0.00	67.00	1.00

図表 167 事業所の職員体制／その他の専門職員数:常勤(実人数) 開設主体別

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	699	186	85	75	54	33	49	17	12	188	2.36	4.24	1.00
社会福祉法人	34	14	4	1	1	0	2	0	0	12	0.95	1.84	0.00
医療法人	169	58	14	15	17	6	6	2	2	49	1.70	2.68	1.00
社団・財団	28	10	8	1	2	1	2	0	0	4	1.33	1.83	1.00
営利法人	343	91	44	43	23	20	27	12	6	77	2.39	3.16	1.00
その他	95	10	13	11	9	3	6	3	4	36	4.31	9.36	2.00
無回答	30	3	2	4	2	3	6	0	0	10	3.05	2.09	3.00

図表 168 事業所の職員体制／その他の専門職員数:非常勤(実人数)

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合 計	699	245	98	47	35	22	32	8	6	206	1.51	0.00	47.00	1.00

図表 169 事業所の職員体制／その他の専門職員数:非常勤(実人数) 開設主体別

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ~ 7人	8 ~ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	699	245	98	47	35	22	32	8	6	206	1.51	3.00	1.00
社会福祉法人	34	12	5	5	0	0	2	0	0	10	1.13	1.73	0.50
医療法人	169	64	17	7	10	5	12	4	1	49	1.66	2.59	0.00
社団・財団	28	13	1	1	3	2	0	0	0	8	1.00	1.52	0.00
営利法人	343	124	57	28	13	12	14	3	3	89	1.34	2.10	1.00
その他	95	25	11	5	7	3	4	0	1	39	2.20	6.33	1.00
無回答	30	7	7	1	2	0	0	1	1	11	1.79	2.92	1.00

図表 170 事業所の職員体制／その他の専門職員数:換算人員数

	件数	0人	0.01人 ~ 1人	1.01人 ~ 2人	2.01人 ~ 3人	3.01人 ~ 4人	4.01人 ~ 7人	7.01人 ~ 10人	10.01人以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合 計	699	144	95	69	51	41	58	12	21	208	2.81	0.00	106.00	1.20

図表 171 事業所の職員体制／その他の専門職員数:換算人員数 開設主体別

	件数	職員体制									平均	標準偏差	中央値
		0人	0.01人〜1人	1.01人〜2人	2.01人〜3人	3.01人〜4人	4.01人〜7人	7.01人〜10人	10.01人以上	無回答			
合 計	699	144	95	69	51	41	58	12	21	208	2.81	7.30	1.20
社会福祉法人	34	10	8	2	0	0	3	1	0	10	1.32	2.22	0.50
医療法人	169	43	21	19	14	13	7	1	3	48	1.83	2.88	1.00
社団・財団	28	7	7	2	2	1	2	0	0	7	1.53	1.96	1.00
営利法人	343	70	40	38	29	20	28	8	14	96	3.06	7.46	1.53
その他	95	10	15	7	3	7	10	1	4	38	4.83	13.79	1.80
無回答	30	4	4	1	3	0	8	1	0	9	3.05	2.64	2.89

図表 172 事業所の職員体制／事務職員数:常勤(実人数)

	件数	職員体制									平均	最小値	最大値	中央値
		0人	1人	2人	3人	4人	5〜7人	8〜10人	11人以上	無回答				
合 計	699	220	219	35	18	9	8	1	2	187	0.94	0.00	33.00	1.00

図表 173 事業所の職員体制／事務職員数:常勤(実人数) 開設主体別

	件数	職員体制									平均	標準偏差	中央値
		0人	1人	2人	3人	4人	5〜7人	8〜10人	11人以上	無回答			
合 計	699	220	219	35	18	9	8	1	2	187	0.94	1.90	1.00
社会福祉法人	34	12	14	1	0	0	0	0	0	7	0.59	0.57	1.00
医療法人	169	53	55	8	5	3	3	1	0	41	0.98	1.40	1.00
社団・財団	28	7	14	1	1	0	0	0	0	5	0.83	0.72	1.00
営利法人	343	124	96	17	8	3	5	0	0	90	0.77	1.08	1.00
その他	95	18	24	7	3	2	0	0	2	39	1.82	4.69	1.00
無回答	30	6	16	1	1	1	0	0	0	5	1.00	0.91	1.00

図表 174 事業所の職員体制／事務職員数:非常勤(実人数)

	件数	職員体制									平均	最小値	最大値	中央値
		0人	1人	2人	3人	4人	5〜7人	8〜10人	11人以上	無回答				
合 計	699	270	170	34	14	6	1	0	1	203	0.68	0.00	30.00	0.00

図表 175 事業所の職員体制／事務職員数:非常勤(実人数) 開設主体別

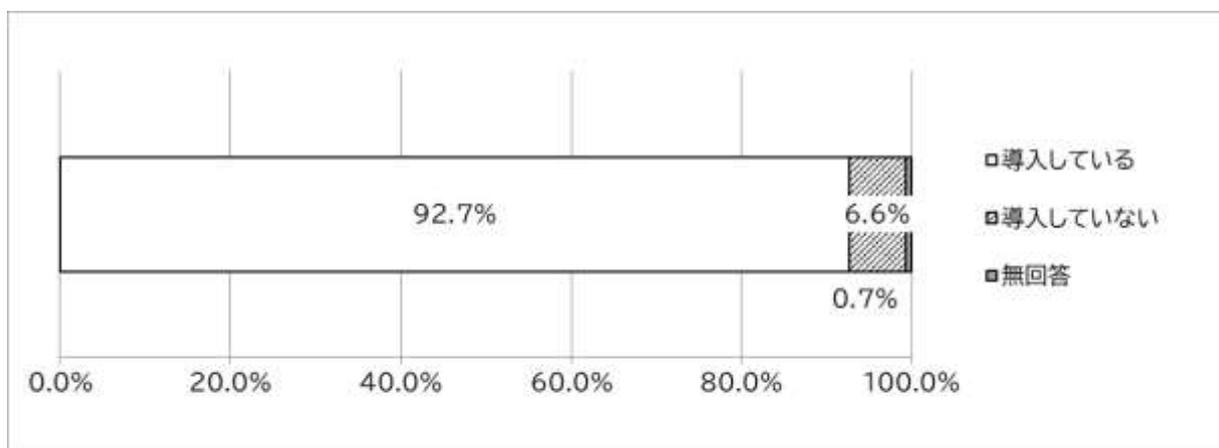
	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 7人	8 ～ 10人	11人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計	699 100.0%	270 38.6%	170 24.3%	34 4.9%	14 2.0%	6 0.9%	1 0.1%	0 0.0%	1 0.1%	203 29.0%	0.68	1.57	0.00
社会福祉法人	34 100.0%	19 55.9%	4 11.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 32.4%	0.17	0.39	0.00
医療法人	169 100.0%	70 41.4%	37 21.9%	5 3.0%	5 3.0%	2 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	50 29.6%	0.59	0.89	0.00
社団・財団	28 100.0%	12 42.9%	10 35.7%	0 0.0%	2 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 14.3%	0.67	0.87	0.50
営利法人	343 100.0%	140 40.8%	82 23.9%	21 6.1%	4 1.2%	3 0.9%	1 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	92 26.8%	0.61	0.85	0.00
その他	95 100.0%	23 24.2%	30 31.6%	6 6.3%	2 2.1%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	32 33.7%	1.30	3.77	1.00
無回答	30 100.0%	6 20.0%	7 23.3%	2 6.7%	1 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 46.7%	0.88	0.89	1.00

4) 事業所のICT機器の導入有

事業所の ICT 導入の有無について、「導入している」と回答した事業所は 92.7%であった。

図表 176 事業所のICT機器の導入有無

	件数	導入している	導入していない	無回答
合計	699	648	46	5
	100.0%	92.7%	6.6%	0.7%



図表 177 事業所のICT機器の導入有無 開設主体別

	件数	導入している	導入していない	無回答
合計	699	648	46	5
	100.0%	92.7%	6.6%	0.7%
社会福祉法人	34	33	1	0
	100.0%	97.1%	2.9%	0.0%
医療法人	169	148	21	0
	100.0%	87.6%	12.4%	0.0%
社団・財団	28	26	2	0
	100.0%	92.9%	7.1%	0.0%
営利法人	343	331	11	1
	100.0%	96.5%	3.2%	0.3%
その他	95	85	10	0
	100.0%	89.5%	10.5%	0.0%
無回答	30	25	1	4
	100.0%	83.3%	3.3%	13.3%

図表 178 事業所のICT機器の導入有無 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

		件数	3人未満	3人以上4人未満	4人以上	無回答
合 計	計	699	132	133	345	89
		100.0%	18.9%	19.0%	49.4%	12.7%
	導入している	648	118	119	331	80
		100.0%	18.2%	18.4%	51.1%	12.3%
	導入していない	46	13	13	13	7
		100.0%	28.3%	28.3%	28.3%	15.2%
	無回答	5	1	1	1	2
		100.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%

事業所において導入しているICT機器について、「ノートパソコン」が最も多く、84.0%であった。

図表 179 事業所において導入しているICT機器(複数回答)

		件数	デスクトップパソコン	ノートパソコン	携帯電話	スマートフォン	タブレット端末	バックオフィスソフト	クラウドサービス	その他	無回答
合 計	計	648	459	544	269	442	463	65	226	6	4
		100.0%	70.8%	84.0%	41.5%	68.2%	71.5%	10.0%	34.9%	0.9%	0.6%

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 180 事業所において導入しているICT機器(複数回答) 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

		件数	デスクトップパソコン	ノートパソコン	携帯電話	スマートフォン	タブレット端末	バックオフィスソフト	クラウドサービス	その他	無回答
合 計	計	648	459	544	269	442	463	65	226	6	4
		100.0%	70.8%	84.0%	41.5%	68.2%	71.5%	10.0%	34.9%	0.9%	0.6%
	3人未満	118	77	95	45	77	70	8	29	1	1
		100.0%	65.3%	80.5%	38.1%	65.3%	59.3%	6.8%	24.6%	0.8%	0.8%
	3人以上4人未満	119	82	98	53	80	87	16	47	1	0
		100.0%	68.9%	82.4%	44.5%	67.2%	73.1%	13.4%	39.5%	0.8%	0.0%
4人以上	331	241	285	137	236	247	35	130	3	3	
	100.0%	72.8%	86.1%	41.4%	71.3%	74.6%	10.6%	39.3%	0.9%	0.9%	
無回答	80	59	66	34	49	59	6	20	1	0	
	100.0%	73.8%	82.5%	42.5%	61.3%	73.8%	7.5%	25.0%	1.3%	0.0%	

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計

ICT 機器の導入台数について、デスクトップパソコン、携帯電話、バックオフィス、クラウドサービスにおいて「1 台(つ)」が最も多かった。ノートパソコン、スマートフォン、タブレット端末では「5～7 台」が最も多かった。

図表 181 事業所において導入しているICT機器の台数／デスクトップパソコン

	件数	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	459	122	87	77	46	82	22	13	10	3.42	1.00	19.00	3.00
	100.0%	26.6%	19.0%	16.8%	10.0%	17.9%	4.8%	2.8%	2.2%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 182 事業所において導入しているICT機器の台数／デスクトップパソコン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	459	122	87	77	46	82	22	13	10	3.42	2.67	3.00
3人未満	77	30	14	20	5	6	0	0	2	2.28	1.38	2.00
3人以上4人未満	82	24	18	11	9	15	1	1	3	2.90	1.98	2.00
4人以上	241	53	41	32	27	56	19	11	2	4.07	3.05	3.00
無回答	59	15	14	14	5	5	2	1	3	2.93	2.36	2.00
	100.0%	25.4%	23.7%	23.7%	8.5%	8.5%	3.4%	1.7%	5.1%			

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 183 事業所において導入しているICT機器の台数／ノートパソコン

	件数	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	544	99	97	97	59	106	39	29	18	4.35	1.00	50.00	3.00
	100.0%	18.2%	17.8%	17.8%	10.8%	19.5%	7.2%	5.3%	3.3%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 184 事業所において導入しているICT機器の台数／ノートパソコン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	544	99	97	97	59	106	39	29	18	4.35	4.59	3.00
3人未満	95	28	19	17	14	13	1	0	3	2.74	1.65	2.00
3人以上4人未満	98	24	15	18	16	16	5	1	3	3.31	2.20	3.00
4人以上	285	32	51	47	26	64	29	27	9	5.45	5.78	4.00
無回答	66	15	12	15	3	13	4	1	3	3.43	2.55	3.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 185 事業所において導入しているICT機器の台数／携帯電話

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	269	69	53	26	18	36	25	29	13	4.84	1.00	50.00	3.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 186 事業所において導入しているICT機器の台数／携帯電話 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	269	69	53	26	18	36	25	29	13	4.84	5.65	3.00
3人未満	45	13	12	4	4	6	2	0	4	2.83	2.11	2.00
3人以上4人未満	53	17	9	6	7	10	2	1	1	3.23	2.49	2.50
4人以上	137	30	24	14	6	12	20	24	7	6.24	7.12	3.00
無回答	34	9	8	2	1	8	1	4	1	4.33	4.14	2.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 187 事業所において導入しているICT機器の台数/スマートフォン

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	442	79	68	46	36	89	42	69	13	5.90	1.00	41.00	4.00
	100.0%	17.9%	15.4%	10.4%	8.1%	20.1%	9.5%	15.6%	2.9%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 188 事業所において導入しているICT機器の台数/スマートフォン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	442	79	68	46	36	89	42	69	13	5.90	5.83	4.00
	100.0%	17.9%	15.4%	10.4%	8.1%	20.1%	9.5%	15.6%	2.9%			
3人未満	77	19	15	13	6	17	3	2	2	3.71	3.74	3.00
	100.0%	24.7%	19.5%	16.9%	7.8%	22.1%	3.9%	2.6%	2.6%			
3人以上4人未満	80	11	13	5	14	24	7	6	0	4.84	3.41	4.00
	100.0%	13.8%	16.3%	6.3%	17.5%	30.0%	8.8%	7.5%	0.0%			
4人以上	236	41	35	19	13	42	25	54	7	7.06	6.92	5.00
	100.0%	17.4%	14.8%	8.1%	5.5%	17.8%	10.6%	22.9%	3.0%			
無回答	49	8	5	9	3	6	7	7	4	5.60	4.57	4.00
	100.0%	16.3%	10.2%	18.4%	6.1%	12.2%	14.3%	14.3%	8.2%			

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 189 事業所において導入しているICT機器の台数/タブレット端末

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	463	53	35	50	34	122	62	90	17	7.12	1.00	39.00	5.00
	100.0%	11.4%	7.6%	10.8%	7.3%	26.4%	13.4%	19.4%	3.7%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 190 事業所において導入しているICT機器の台数/タブレット端末 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11 台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	463	53	35	50	34	122	62	90	17	7.12	6.10	5.00
3人未満	70	8	8	12	12	21	3	2	4	4.12	2.34	4.00
3人以上4人未満	87	8	9	12	9	33	8	7	1	5.36	3.69	5.00
4人以上	247	30	13	18	11	47	44	74	10	8.87	7.20	7.00
無回答	59	7	5	8	2	21	7	7	2	5.96	4.55	5.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 191 事業所において導入しているICT機器の台数/バックオフィスソフト

	件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11 つ以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	65	47	3	7	1	2	1	0	4	1.59	1.00	8.00	1.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「6.バックオフィスソフト」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 192 事業所において導入しているICT機器の台数/バックオフィスソフト 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11 つ以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	65	47	3	7	1	2	1	0	4	1.59	1.35	1.00
3人未満	8	6	2	0	0	0	0	0	0	1.25	0.46	1.00
3人以上4人未満	16	13	1	2	0	0	0	0	0	1.31	0.70	1.00
4人以上	35	22	0	5	1	2	1	0	4	1.94	1.75	1.00
無回答	6	6	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00	1.00

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「6.バックオフィスソフト」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 193 事業所において導入しているICT機器の台数/クラウドサービス

	件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11 つ以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	226	150	36	11	2	5	5	1	16	1.66	1.00	14.00	1.00
	100.0%	66.4%	15.9%	4.9%	0.9%	2.2%	2.2%	0.4%	7.1%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「7.クラウドサービス」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 194 事業所において導入しているICT機器の台数/クラウドサービス 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	1つ	2つ	3つ	4つ	5 ~ 7つ	8 ~ 10つ	11 つ以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	226	150	36	11	2	5	5	1	16	1.66	1.68	1.00
	100.0%	66.4%	15.9%	4.9%	0.9%	2.2%	2.2%	0.4%	7.1%			
3人未満	29	16	5	2	0	2	0	0	4	1.76	1.45	1.00
	100.0%	55.2%	17.2%	6.9%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%	13.8%			
3人以上4人未満	47	37	8	1	0	0	0	0	1	1.22	0.47	1.00
	100.0%	78.7%	17.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%			
4人以上	130	85	20	7	2	2	4	1	9	1.78	1.96	1.00
	100.0%	65.4%	15.4%	5.4%	1.5%	1.5%	3.1%	0.8%	6.9%			
無回答	20	12	3	1	0	1	1	0	2	1.89	1.84	1.00
	100.0%	60.0%	15.0%	5.0%	0.0%	5.0%	5.0%	0.0%	10.0%			

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「7.クラウドサービス」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 195 事業所において導入しているICT機器の台数/その他

	件数	1台	2台	3台	4台	5 ~ 7台	8 ~ 10台	11 台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	6	0	1	0	1	1	0	0	3	3.67	2.00	5.00	4.00
	100.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	50.0%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「8.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

ICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数について、デスクトップパソコン、ノートパソコンは「1台」が最も多かった。スマートフォン、タブレット端末では「5～7台」が最も多かった。

図表 196 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／デスクトップパソコン

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	459	13	124	88	71	37	56	17	12	41	3.04	0.00	19.00	2.00
	100.0%	2.8%	27.0%	19.2%	15.5%	8.1%	12.2%	3.7%	2.6%	8.9%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 197 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／デスクトップパソコン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	459	13	124	88	71	37	56	17	12	41	3.04	2.62	2.00
	100.0%	2.8%	27.0%	19.2%	15.5%	8.1%	12.2%	3.7%	2.6%	8.9%			
3人未満	77	4	28	12	18	4	2	0	0	9	1.94	1.20	2.00
	100.0%	5.2%	36.4%	15.6%	23.4%	5.2%	2.6%	0.0%	0.0%	11.7%			
3人以上4人未満	82	1	26	17	11	6	12	1	1	7	2.68	1.99	2.00
	100.0%	1.2%	31.7%	20.7%	13.4%	7.3%	14.6%	1.2%	1.2%	8.5%			
4人以上	241	7	55	46	31	24	38	14	10	16	3.55	2.99	3.00
	100.0%	2.9%	22.8%	19.1%	12.9%	10.0%	15.8%	5.8%	4.1%	6.6%			
無回答	59	1	15	13	11	3	4	2	1	9	2.80	2.50	2.00
	100.0%	1.7%	25.4%	22.0%	18.6%	5.1%	6.8%	3.4%	1.7%	15.3%			

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「1.デスクトップパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 198 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／ノートパソコン

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	544	12	100	93	81	55	96	33	25	49	4.02	0.00	50.00	3.00
	100.0%	2.2%	18.4%	17.1%	14.9%	10.1%	17.6%	6.1%	4.6%	9.0%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 199 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／ノートパソコン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	544	12	100	93	81	55	96	33	25	49	4.02	4.01	3.00
		100.0%	2.2%	18.4%	17.1%	14.9%	10.1%	17.6%	6.1%	4.6%	9.0%			
	3人未満	95	4	24	17	15	12	12	1	0	10	2.65	1.74	2.00
		100.0%	4.2%	25.3%	17.9%	15.8%	12.6%	12.6%	1.1%	0.0%	10.5%			
	3人以上4人未満	98	3	27	13	17	14	14	4	1	5	3.05	2.25	3.00
		100.0%	3.1%	27.6%	13.3%	17.3%	14.3%	14.3%	4.1%	1.0%	5.1%			
4人以上	285	4	34	51	37	26	57	25	23	28	4.99	4.97	4.00	
	100.0%	1.4%	11.9%	17.9%	13.0%	9.1%	20.0%	8.8%	8.1%	9.8%				
無回答	66	1	15	12	12	3	13	3	1	6	3.30	2.55	3.00	
	100.0%	1.5%	22.7%	18.2%	18.2%	4.5%	19.7%	4.5%	1.5%	9.1%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「2.ノートパソコン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 200 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／携帯電話

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合	計	269	101	42	22	15	6	16	13	11	43	2.46	0.00	36.00	1.00
		100.0%	37.5%	15.6%	8.2%	5.6%	2.2%	5.9%	4.8%	4.1%	16.0%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 201 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／携帯電話 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合	計	269	101	42	22	15	6	16	13	11	43	2.46	4.46	1.00
		100.0%	37.5%	15.6%	8.2%	5.6%	2.2%	5.9%	4.8%	4.1%	16.0%			
	3人未満	45	17	10	3	1	2	0	0	0	12	0.82	1.13	0.00
		100.0%	37.8%	22.2%	6.7%	2.2%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	26.7%			
	3人以上4人未満	53	19	9	3	5	2	7	2	0	6	2.00	2.42	1.00
		100.0%	35.8%	17.0%	5.7%	9.4%	3.8%	13.2%	3.8%	0.0%	11.3%			
4人以上	137	59	16	10	7	2	4	11	10	18	3.08	5.64	1.00	
	100.0%	43.1%	11.7%	7.3%	5.1%	1.5%	2.9%	8.0%	7.3%	13.1%				
無回答	34	6	7	6	2	0	5	0	1	7	2.56	3.23	2.00	
	100.0%	17.6%	20.6%	17.6%	5.9%	0.0%	14.7%	0.0%	2.9%	20.6%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問1(5)貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)」で「3.携帯電話」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 202 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／スマートフォン

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	442	8	72	63	37	36	83	37	64	42	5.82	0.00	41.00	4.00
	100.0%	1.8%	16.3%	14.3%	8.4%	8.1%	18.8%	8.4%	14.5%	9.5%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 203 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／スマートフォン 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	442	8	72	63	37	36	83	37	64	42	5.82	5.87	4.00
	100.0%	1.8%	16.3%	14.3%	8.4%	8.1%	18.8%	8.4%	14.5%	9.5%			
3人未満	77	3	16	13	10	7	16	1	2	9	3.56	3.81	3.00
	100.0%	3.9%	20.8%	16.9%	13.0%	9.1%	20.8%	1.3%	2.6%	11.7%			
3人以上4人未満	80	2	10	12	5	14	22	7	6	2	4.78	3.50	4.00
	100.0%	2.5%	12.5%	15.0%	6.3%	17.5%	27.5%	8.8%	7.5%	2.5%			
4人以上	236	3	39	33	15	12	39	23	51	21	6.98	6.94	5.00
	100.0%	1.3%	16.5%	14.0%	6.4%	5.1%	16.5%	9.7%	21.6%	8.9%			
無回答	49	0	7	5	7	3	6	6	5	10	5.38	4.50	4.00
	100.0%	0.0%	14.3%	10.2%	14.3%	6.1%	12.2%	12.2%	10.2%	20.4%			

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「4.スマートフォン」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 204 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／タブレット端末

	件数	0台	1台	2台	3台	4台	5～7台	8～10台	11台以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	463	11	46	34	41	31	118	51	77	54	6.82	0.00	39.00	5.00
	100.0%	2.4%	9.9%	7.3%	8.9%	6.7%	25.5%	11.0%	16.6%	11.7%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 205 事業所において導入しているICT機器の台数のうち、インターネット接続可能な台数／タブレット
端末 事業所の職員体制(看護師換算人員数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5 ～ 7台	8 ～ 10台	11台以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
合 計		463	11	46	34	41	31	118	51	77	54	6.82	6.08	5.00
		100.0%	2.4%	9.9%	7.3%	8.9%	6.7%	25.5%	11.0%	16.6%	11.7%			
	3人未満	70	2	8	7	11	11	20	2	1	8	3.85	2.24	4.00
		100.0%	2.9%	11.4%	10.0%	15.7%	15.7%	28.6%	2.9%	1.4%	11.4%			
	3人以上4人未満	87	2	8	10	9	9	32	6	6	5	5.09	3.68	5.00
		100.0%	2.3%	9.2%	11.5%	10.3%	10.3%	36.8%	6.9%	6.9%	5.7%			
4人以上	247	7	24	13	13	9	45	38	65	33	8.62	7.24	7.00	
	100.0%	2.8%	9.7%	5.3%	5.3%	3.6%	18.2%	15.4%	26.3%	13.4%				
無回答	59	0	6	4	8	2	21	5	5	8	5.71	4.39	5.00	
	100.0%	0.0%	10.2%	6.8%	13.6%	3.4%	35.6%	8.5%	8.5%	13.6%				

※「問 1(4)貴事業所の ICT 機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問 1(5)貴事業所において導入している ICT 機器及び台数(複数回答可)」で「5.タブレット」を選択した事業所の回答を対象として集計

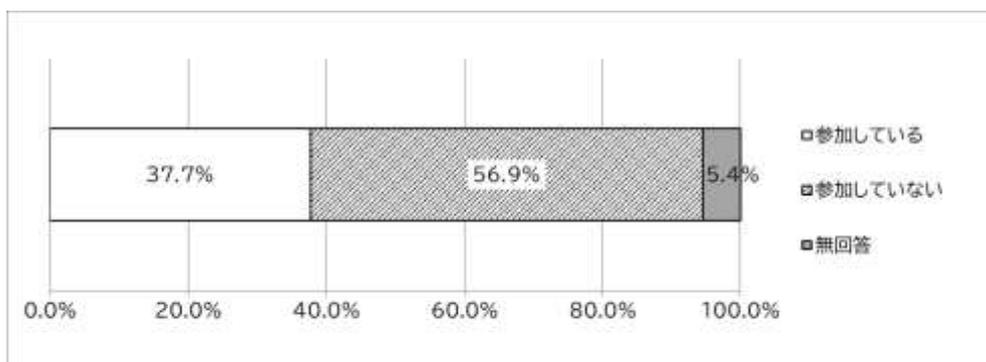
5) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の参加状況

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の参加状況について、「参加している」と回答した事業所は37.7%であった。

図表 206 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	参加している	参加していない	無回答
合計	648	244	369	35
	100.0%	37.7%	56.9%	5.4%

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 207 事業所の職員体制(看護師換算人員数) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	3人未満	3人以上 4人未満	4人以上	無回答
合計	648	118	119	331	80
	100.0%	18.2%	18.4%	51.1%	12.3%
参加している	244	37	46	129	32
	100.0%	15.2%	18.9%	52.9%	13.1%
参加していない	369	76	70	183	40
	100.0%	20.6%	19.0%	49.6%	10.8%
無回答	35	5	3	19	8
	100.0%	14.3%	8.6%	54.3%	22.9%

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類について、「一般診療所」が最も多く、67.2%であった。

図表 208 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	244	128	164	30	11	4	90	66	5
	100.0%	52.5%	67.2%	12.3%	4.5%	1.6%	36.9%	27.0%	2.0%

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)機関数について、病院、歯科診療所、介護老人医療施設では「1箇所」が最も多く、一般診療所では「4箇所以上」、薬局では「2箇所」が最も多かった。

図表 209 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	128	55	21	14	25	13	3.17	1.00	70.00	2.00
	100.0%	43.0%	16.4%	10.9%	19.5%	10.2%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 210 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	164	45	36	24	51	8	3.96	1.00	40.00	2.00
	100.0%	27.4%	22.0%	14.6%	31.1%	4.9%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 211 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／歯科診療所

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	30	18	2	4	4	2	2.32	1.00	10.00	1.00
	100.0%	60.0%	6.7%	13.3%	13.3%	6.7%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「3.歯科診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 212 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／介護老人保健施設

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	11	6	3	1	1	0	1.82	1.00	5.00	1.00
	100.0%	54.5%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%				

※「問1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「4.介護老人保健施設」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 213 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/介護医療院

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	4	2	2	0	0	0	1.50	1.00	2.00	1.50
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「5.介護医療院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 214 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/薬局

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	90	27	29	14	14	6	3.69	1.00	52.00	2.00
	100.0%	30.0%	32.2%	15.6%	15.6%	6.7%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 215 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他

	件数	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	66	18	11	2	24	11	5.93	1.00	60.00	2.00
	100.0%	27.3%	16.7%	3.0%	36.4%	16.7%				

※「問 1(6)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況」で「1.参加している」を選択し、「問 1(7)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

(2) 事業所で導入している介護ソフト(電子カルテ含む)

1) 介護ソフトの導入数

介護ソフトの導入数について、「1つ」が最も多く、88.6%であった。

図表 216 介護ソフト(電子カルテ含む)の導入数

	件数	1つ	2つ	3つ	4つ以上	無回答	
合計	648	574	57	4	6	7	
		100.0%	88.6%	8.8%	0.6%	0.9%	1.1%

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 217 介護ソフト(電子カルテ含む)の導入数/4つ以上

	件数	4つ	5つ	6つ	7つ以上	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	6	1	1	2	2	0	5.83	4.00	7.00	6.00
		16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%				

※「問1(4)貴事業所のICT機器の導入有無」で「1.導入している」を選択し、「問2(1)介護ソフト(電子カルテを含む)をいくつ導入していますか。」で「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

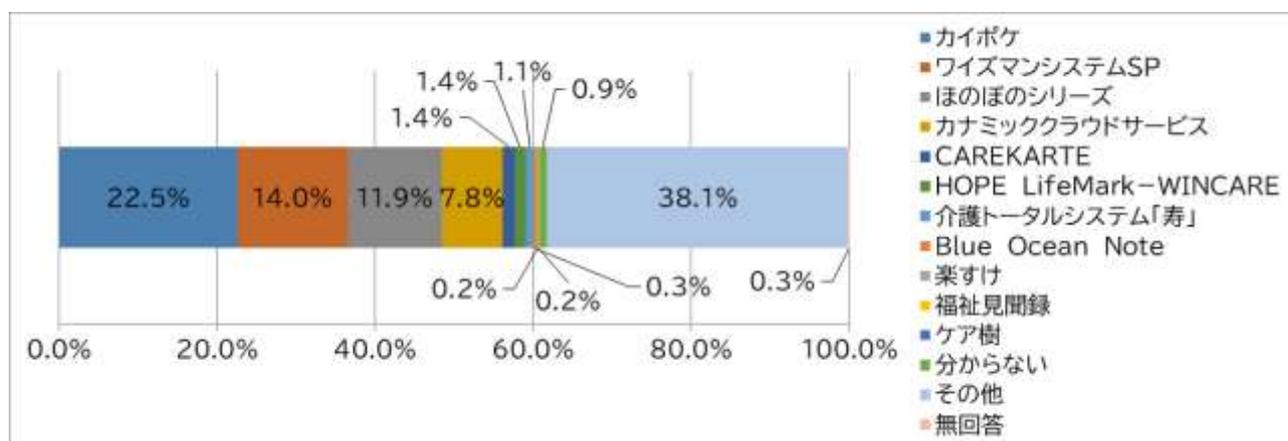
2) 使用している介護ソフト

使用している介護ソフトについて、「その他」が最も多い回答であった。介護ソフトの提供形態について、「クラウド型」が多い回答であった。

図表 218 使用している介護ソフト【介護ソフト(電子カルテ)1つ目】

	件数	カイボケ	S P ワイズ マン シス テム	ほ の ほ の シ リ ーズ	サ ナ ミ ツ ク ラ ウ ド サ ー ビ ス	C A R E K A R T E	A M H O P E L i f e M a r k - W I N C A R E	介 護 ト ー タ ル シ ス テ ム「 寿 」	n B l u e O c e a n N o t e	楽 す け	福 祉 見 聞 録	ケ ア 樹	分 か ら な い	そ の 他	無 回 答
合 計	641	144	90	76	50	9	9	7	2	1	1	0	6	244	2
	100.0%	22.5%	14.0%	11.9%	7.8%	1.4%	1.4%	1.1%	0.3%	0.2%	0.2%	0.0%	0.9%	38.1%	0.3%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 219 使用している介護ソフト【介護ソフト(電子カルテ)2つ目】

	件数	カイボケ	S P ワイズ マン シス テム	ほ の ほ の シ リ ーズ	サ ナ ミ ツ ク ラ ウ ド サ ー ビ ス	C A R E K A R T E	A M H O P E L i f e M a r k - W I N C A R E	介 護 ト ー タ ル シ ス テ ム「 寿 」	n B l u e O c e a n N o t e	楽 す け	福 祉 見 聞 録	ケ ア 樹	分 か ら な い	そ の 他	無 回 答
合 計	67	3	6	3	2	0	1	0	0	0	0	0	3	46	3
	100.0%	4.5%	9.0%	4.5%	3.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	68.7%	4.5%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 220 使用している介護ソフト【介護ソフト(電子カルテ)3つ目】

	件数	カイボケ	S P ワイズ マン シス テム	ほ の ほ の シ リ ーズ	サ ナ ミ ツ ク ラ ウ ド サ ー ビ ス	C A R E K A R T E	A M H O P E L i f e M a r k - W I N C A R E	介 護 ト ー タ ル シ ス テ ム「 寿 」	n B l u e O c e a n N o t e	楽 す け	福 祉 見 聞 録	ケ ア 樹	分 か ら な い	そ の 他	無 回 答
合 計	10	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0
	100.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	40.0%	0.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

3) 介護ソフトの契約時期

図表 221 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)1つ目】

	件数	契約開始時期を把握している	覚えていない	無回答
合計	641	382	251	8
	100.0%	59.6%	39.2%	1.2%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 222 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)1つ目】

	件数	2000年以前	2001～2010年	2011～2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
合計	382	5	19	221	51	51	33	2
	100.0%	1.3%	5.0%	57.9%	13.4%	13.4%	8.6%	0.5%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 223 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)2つ目】

	件数	契約開始時期を把握している	覚えていない	無回答
合計	67	36	29	2
	100.0%	53.7%	43.3%	3.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 224 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)2つ目】

	件数	2000年以前	2001~2010年	2011~2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
合計	36	1	2	18	1	7	6	1
	100.0%	2.8%	5.6%	50.0%	2.8%	19.4%	16.7%	2.8%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」~「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 225 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)3つ目】

	件数	し契約 している 開始 時期を 把握	覚えて いない	無回答
合計	10	3	6	1
	100.0%	30.0%	60.0%	10.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」~「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 226 契約開始時期【介護ソフト(電子カルテ)3つ目】

	件数	2000年以前	2001~2010年	2011~2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
合計	3	0	0	2	0	1	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%

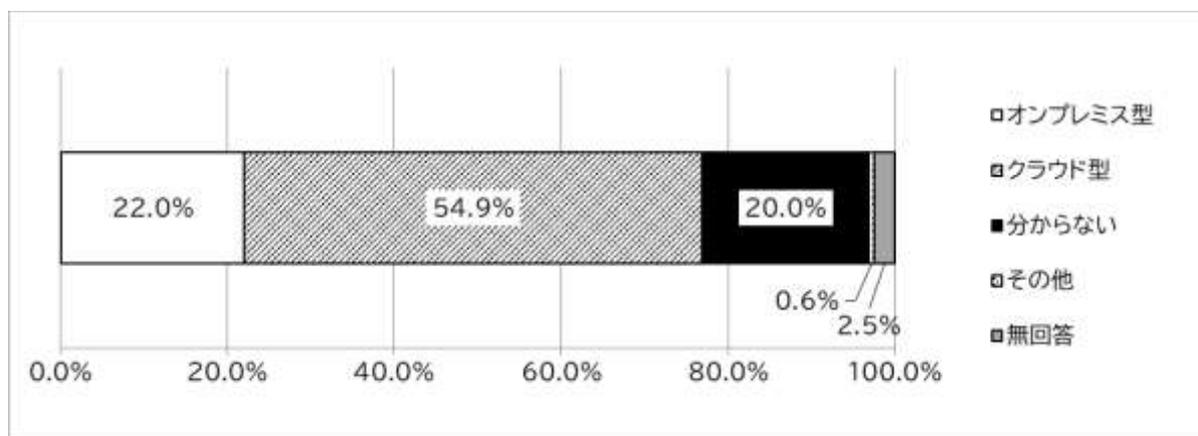
※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」~「4.4つ以上」を選択し、「問 2(3)契約開始時期」で「1.契約開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

4) 介護ソフトの提供形態

図表 227 提供形態【介護ソフト(電子カルテ)1つ目】

	件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
合計	641	141	352	128	4	16
	100.0%	22.0%	54.9%	20.0%	0.6%	2.5%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「1.1つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 228 提供形態【介護ソフト(電子カルテ)2つ目】

	件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
合計	67	11	37	12	2	5
	100.0%	16.4%	55.2%	17.9%	3.0%	7.5%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「2.2つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 229 提供形態【介護ソフト(電子カルテ)3つ目】

	件数	オンプレミス型	クラウド型	分からない	その他	無回答
合計	10	1	4	4	1	0
	100.0%	10.0%	40.0%	40.0%	10.0%	0.0%

※「問 2(1)介護ソフトをいくつ導入していますか。」で「3.3つ」～「4.4つ以上」を選択した事業所の回答を対象として集計

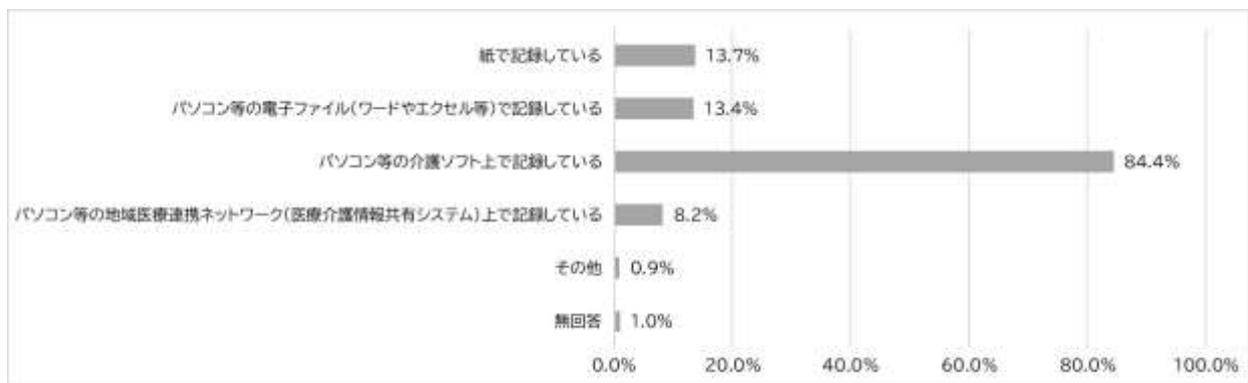
(3) 介護情報の情報連携の状況

1) 訪問看護計画書の情報連携の状況

訪問看護計画書の記録状況について、「パソコン等の介護ソフト上で記録している」が最も多く、84.4%であった。

図表 230 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の記録状況(複数回答)

	件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
合計	699	96	94	590	57	6	7
	100.0%	13.7%	13.4%	84.4%	8.2%	0.9%	1.0%



訪問看護計画書の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」「地域の医療機関等と連携するため」が最も多い回答であった。

図表 231 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の二重入力の理由(複数回答)

	件数	介護情報共有システムへの記録の連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、追加情報共有システム)が異なるため	その他	無回答
合計	54	22	22	18	5	0
	100.0%	40.7%	40.7%	33.3%	9.3%	0.0%

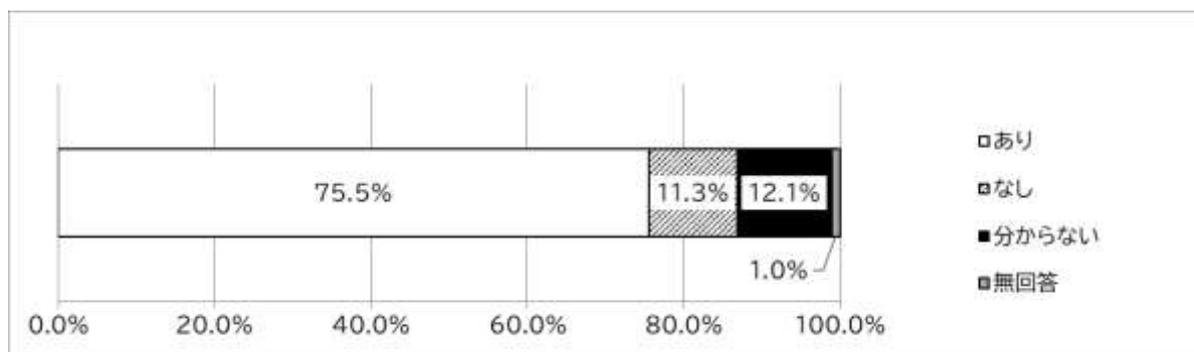
※「問3(1)①訪問看護計画書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護計画書の出力機能について、「出力機能あり」と回答した事業所は75.5%であった。

図表 232 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	593	448	67	72	6
	100.0%	75.5%	11.3%	12.1%	1.0%

※「問3(1)①訪問看護計画書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 233 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	593	448	67	72	6
	100.0%	75.5%	11.3%	12.1%	1.0%
参加している	224	171	29	22	2
	100.0%	76.3%	12.9%	9.8%	0.9%
参加していない	307	229	34	43	1
	100.0%	74.6%	11.1%	14.0%	0.3%
無回答	31	28	0	1	2
	100.0%	90.3%	0.0%	3.2%	6.5%

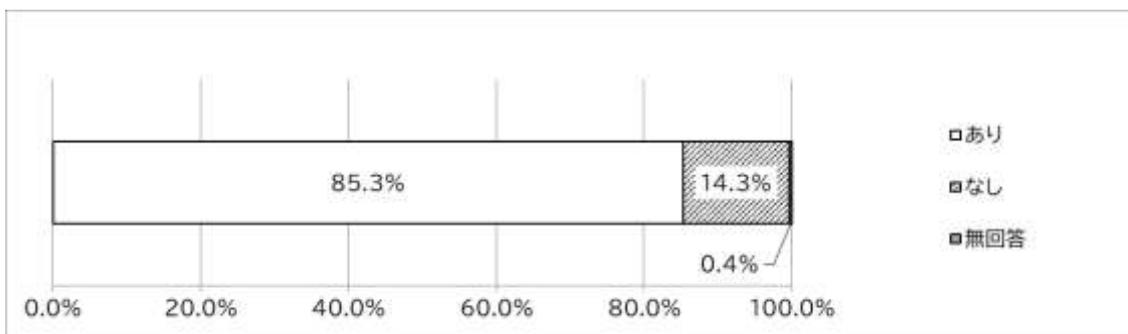
※「問3(1)①訪問看護計画書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護計画書の出力機能の利用有無について、「利用している」と回答した事業所は 85.3%であった。

図表 234 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

	件数	あり	なし	無回答
合計	448	382	64	2
	100.0%	85.3%	14.3%	0.4%

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 235 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク（医療介護情報共有システム）への参加状況

	件数	あり	なし	無回答
合計	448	382	64	2
	100.0%	85.3%	14.3%	0.4%
参加している	171	148	23	0
	100.0%	86.6%	13.5%	0.0%
参加していない	229	191	36	2
	100.0%	83.4%	15.7%	0.9%
無回答	28	26	2	0
	100.0%	92.9%	7.1%	0.0%

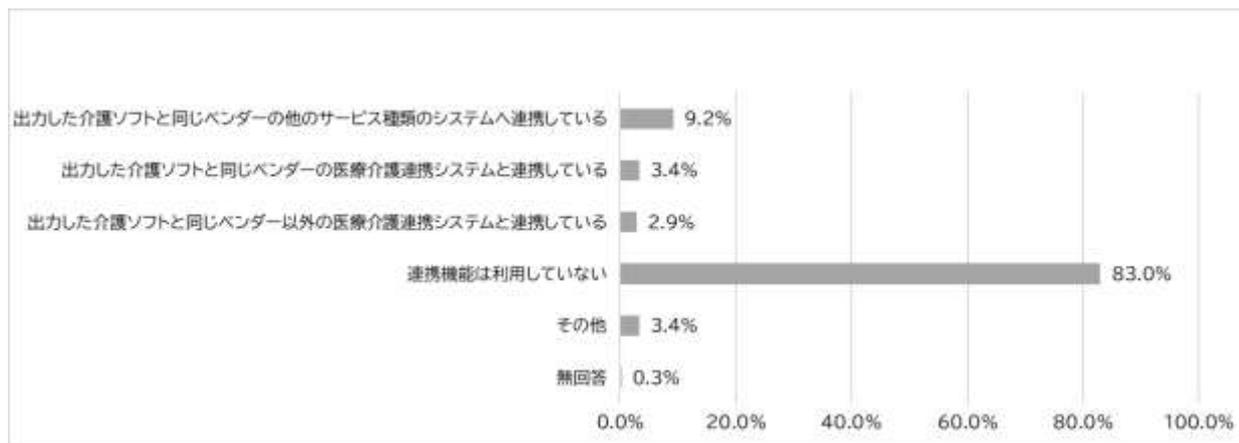
※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護計画書ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、83.0%であった。

図表 236 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

	件数	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連	携の出し の他力 のた のサ の介 のビ のソ のフ のト の同 のシ のジ のベ のン のダ の連
合計	382	35	13	11	317	13	1
	100.0%	9.2%	3.4%	2.9%	83.0%	3.4%	0.3%

※「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 237 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力 している他の サービス ソフト 種類 のシ ステム ベン ダ へ連	携の出力 している医療 介護 連 携 シ ス テ ム と 同 じ ベン ダ へ連						
合計	382 100.0%	35 9.2%	13 3.4%	11 2.9%	317 83.0%	13 3.4%	1 0.3%		
参加している	148 100.0%	13 8.8%	6 4.1%	7 4.7%	120 81.1%	5 3.4%	0 0.0%		
参加していない	191 100.0%	17 8.9%	5 2.6%	1 0.5%	163 85.3%	7 3.7%	1 0.5%		
無回答	26 100.0%	2 7.7%	1 3.8%	2 7.7%	20 76.9%	1 3.8%	0 0.0%		

※「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護計画書ファイル連携している場合、連携可能性について「出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」が最も多く、32.7%であった。

図表 238 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

	件数	<input type="checkbox"/> 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である	<input type="checkbox"/> 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している	<input type="checkbox"/> 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへ連携している	その他	無回答
合計	52	17 32.7%	13 25.0%	6 11.5%	10 19.2%	9 17.3%

※「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 239 【訪問看護計画書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	ローサ ード ビ ス 種 類 の シ ス テ ム と 同 じ ベン ダー 以 外 の	出力 した 介護 ソフト と 同 じ ベン ダー 以 外 の	介護 ソフト と 同 じ ベン ダー 以 外 の	出力 した 介護 ソフト と 同 じ ベン ダー 以 外 の	医療 介護 情報 共有 シ ス テ ム と 同 じ ベン ダー 以 外 の	その他	無 回 答
合計	52	17	13	6	10	9		
	100.0%	32.7%	25.0%	11.5%	19.2%	17.3%		
参加している	23	7	3	4	7	4		
	100.0%	30.4%	13.0%	17.4%	30.4%	17.4%		
参加していない	21	6	8	1	2	4		
	100.0%	28.6%	38.1%	4.8%	9.5%	19.0%		
無回答	5	2	2	1	1	0		
	100.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%		

※「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 240 【訪問看護計画書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	利用 開始 時期 を 把握	覚えて いない	無 回 答
合計	33	16	16	1
	100.0%	48.5%	48.5%	3.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 241 【訪問看護計画書の情報連携】連携機能を使い始めた時期 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	利用開始時期を把握している	覚えていない	無回答
合計	33	16	16	1
		48.5%	48.5%	3.0%
参加している	12	6	5	1
		50.0%	41.7%	8.3%
参加していない	15	8	7	0
		53.3%	46.7%	0.0%
無回答	4	2	2	0
		50.0%	50.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の連携機能を使い始めた時期は「2023年」が最も多い回答であった。

図表 242 【訪問看護計画書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	2020年以前	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年	無回答
合計	16	0	0	4	1	3	8	0
		0.0%	0.0%	25.0%	6.3%	18.8%	50.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑦連携機能を使い始めた時期」で「1.利用開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護計画書ファイルを連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について、「病院：1～3箇所」、「一般診療所：1～3箇所」、「介護老人保健施設：1～3箇所」「薬局：1～3箇所」が最も多い回答であった。また、「病院：10 か所以上」は 35.7%であった。

図表 243 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	33	14	11	0	2	0	3	12	1
	100.0%	42.4%	33.3%	0.0%	6.1%	0.0%	9.1%	36.4%	3.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 244 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	33	14	11	0	2	0	3	12	1
	100.0%	42.4%	33.3%	0.0%	6.1%	0.0%	9.1%	36.4%	3.0%
参加している	12	4	7	0	0	0	1	4	0
	100.0%	33.3%	58.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	33.3%	0.0%
参加していない	15	7	3	0	1	0	2	6	1
	100.0%	46.7%	20.0%	0.0%	6.7%	0.0%	13.3%	40.0%	6.7%
無回答	4	2	1	0	0	0	0	1	0
	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 245 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	14	6	2	0	5	1	14.00	1.00	50.00	4.00
	100.0%	42.9%	14.3%	0.0%	35.7%	7.1%				

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 246 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	14	6	2	0	5	1	14.00	19.16	4.00
	100.0%	42.9%	14.3%	0.0%	35.7%	7.1%			
参加している	4	2	1	0	1	0	14.50	23.70	3.50
	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%			
参加していない	7	3	1	0	3	0	11.71	17.62	5.00
	100.0%	42.9%	14.3%	0.0%	42.9%	0.0%			
無回答	2	0	0	0	1	1	40.00	0.00	40.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%			

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 247 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	11	8 72.7%	1 9.1%	0 0.0%	2 18.2%	0 0.0%	3.73	1.00	12.00	2.00

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 248 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	11	8 72.7%	1 9.1%	0 0.0%	2 18.2%	0 0.0%	3.73	3.82	2.00
参加している	7	6 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	3.14	3.13	2.00
参加していない	3	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	6.00	5.57	5.00
無回答	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.00	0.00	1.00

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 249 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/介護老人保健施設

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	2	1	0	0	0	1	1.00	1.00	1.00	1.00
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%				

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「4.介護老人保健施設」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 250 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/薬局

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	3	2	1	0	0	0	2.33	1.00	4.00	2.00
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 251 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	12	6	1	1	2	2	9.50	1.00	50.00	3.00
	100.0%	50.0%	8.3%	8.3%	16.7%	16.7%				

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 252 【訪問看護計画書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	12	6	1	1	2	2	9.50	15.29	3.00
参加している	4	1	1	1	1	0	16.00	22.76	6.00
参加していない	6	3	0	0	1	2	7.25	8.50	3.00
無回答	1	1	0	0	0	0	1.00	0.00	1.00

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(1)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護計画書ファイルを連携している場合、医療機関等への訪問看護計画書の受領確認の実施状況について「受領確認は行っていない」が最も多く、45.5%であった。

図表 253 【訪問看護計画書の情報連携】医療機関等への訪問看護計画書の受領確認の実施状況(複数回答)

	件数	確 療地 認介 し域 医 療 情 報 連 携 共 有 ネ ッ ト ワ ー ク へ の 医	電 話 で 受 領 確 認 を し て い る	メ ー ル で 受 領 確 認 を し て い る	受 領 確 認 は 行 っ て い な い	そ の 他	無 回 答
合 計	33	7	3	1	15	6	2
	100.0%	21.2%	9.1%	3.0%	45.5%	18.2%	6.1%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 254 【訪問看護計画書の情報連携】医療機関等への訪問看護計画書の受領確認の実施状況(複数回答)
 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で確認している	電話で受領確認をしている	メールで受領確認をしている	受領確認は行っていない	その他	無回答
合計	33	7 21.2%	3 9.1%	1 3.0%	15 45.5%	6 18.2%	2 6.1%
参加している	12	4 33.3%	1 8.3%	1 8.3%	4 33.3%	2 16.7%	0 0.0%
参加していない	15	1 6.7%	2 13.3%	0 0.0%	9 60.0%	3 20.0%	1 6.7%
無回答	4	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護計画書ファイルを連携している場合、連携したことによる効果について「訪問看護計画書を医療機関と連携する機会が増えた」が最も多い回答であった。

図表 255 【訪問看護計画書の情報連携】連携したことによる効果(複数回答)

	件数	訪問看護計画書を医療機関と連携する機会が増えた	訪問看護計画書の移動時間が短縮された	訪問看護計画書が短縮された	訪問看護計画書の紙の消費量が削減された	訪問看護計画書の削減された費用(郵送費・交通費等)が削減された	医療機関からの訪問看護計画書に関する問い合わせが減少した	情報連携により、ケアの質が向上した	その他	無回答
合計	33	10 30.3%	6 18.2%	8 24.2%	6 18.2%	6 18.2%	3 9.1%	5 15.2%	3 9.1%	4 12.1%

※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 256 【訪問看護計画書の情報連携】連携したことによる効果(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	訪問看護計画書の医療機関と連携する機会が増えた	訪問看護計画書の医療機関へ連携するための移動時間が短縮された	訪問看護計画書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間短縮された	訪問看護計画書の医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された	訪問看護計画書の医療機関へ連携するための諸費用(郵送費・交通費等)が削減された	医療機関から訪問看護計画書に関する問い合わせが減った	情報連携により、ケアの質が向上した	その他	無回答
合計	33	10	6	8	6	6	3	5	3	4
	100.0%	30.3%	18.2%	24.2%	18.2%	18.2%	9.1%	15.2%	9.1%	12.1%
参加している	12	3	3	5	3	4	2	1	1	0
	100.0%	25.0%	25.0%	41.7%	25.0%	33.3%	16.7%	8.3%	8.3%	0.0%
参加していない	15	4	2	2	3	1	1	4	1	3
	100.0%	26.7%	13.3%	13.3%	20.0%	6.7%	6.7%	26.7%	6.7%	20.0%
無回答	4	2	0	1	0	1	0	0	1	0
	100.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%

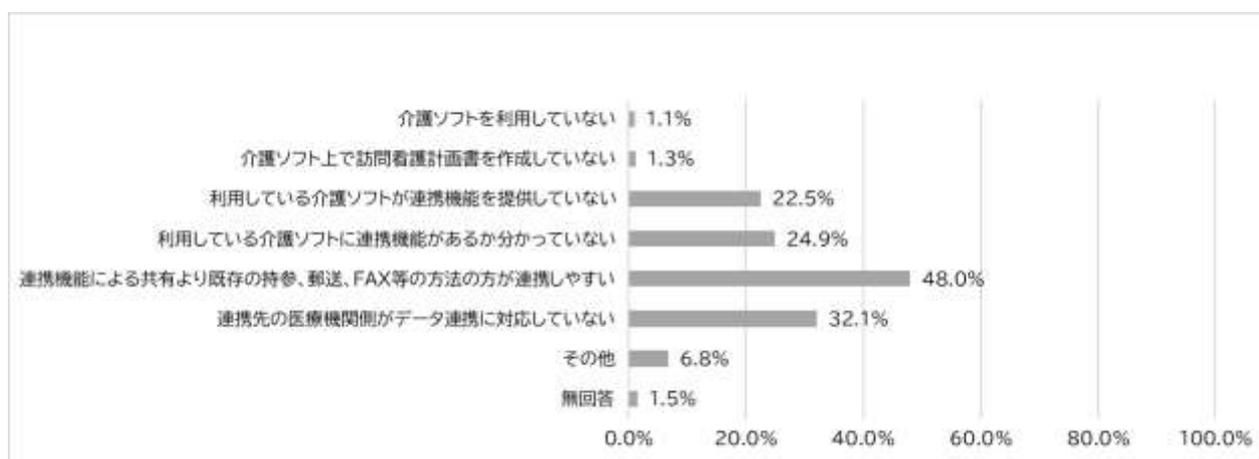
※「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類システムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、48.0%であった。

図表 257 【訪問看護計画書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で訪問看護計画書を作成していない	機能を提供していない介護ソフトが連携	機能があるか分からない介護ソフトに連携	連携機能による共有より既存の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
合計	542	6	7	122	135	260	174	37	8
	100.0%	1.1%	1.3%	22.5%	24.9%	48.0%	32.1%	6.8%	1.5%

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 258 【訪問看護計画書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	を介護ソフト上で訪問看護計画書	機能を提供していない	機能がある介護ソフトに連携	機能があてはまる介護ソフトに連携	持連携機能による共有の方法の	連携先の医療機関側がデータ連	その他	無回答
合計	542	6	7	122	135	260	174	37	8	
	100.0%	1.1%	1.3%	22.5%	24.9%	48.0%	32.1%	6.8%	1.5%	
参加している	206	2	3	60	46	92	79	12	2	
	100.0%	1.0%	1.5%	29.1%	22.3%	44.7%	38.4%	5.8%	1.0%	
参加していない	284	2	4	54	71	146	83	20	5	
	100.0%	0.7%	1.4%	19.0%	25.0%	51.4%	29.2%	7.0%	1.8%	
無回答	25	0	0	1	11	13	8	2	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	4.0%	44.0%	52.0%	32.0%	8.0%	0.0%	

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く 63.3%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く 63.3%であった。

図表 259 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率 / 紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	542	343	0	26	9	3	1	51	1	3	3	3	54	45	18.74	0.00	100.00	0.00
	100.0%	63.3%	0.0%	4.8%	1.7%	0.6%	0.2%	9.4%	0.2%	0.6%	0.6%	0.6%	10.0%	8.3%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 260 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	343	0	26	9	3	1	51	1	3	3	3	54	45	18.74	33.79	0.00
参加している	206	136	0	9	3	1	0	17	0	1	1	1	26	11	19.85	35.76	0.00
参加していない	284	185	0	16	6	2	0	29	0	1	1	2	24	18	17.01	31.86	0.00
無回答	25	14	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	6	14.74	30.25	0.00

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 261 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	54	0	3	3	4	0	51	1	3	10	25	343	45	81.26	0.00	100.00	100.00

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 262 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	54	0	3	3	4	0	51	1	3	10	25	343	45	81.26	33.79	100.00
参加している	206	26	0	1	1	1	0	17	0	1	3	9	136	11	80.15	35.76	100.00
参加していない	284	24	0	2	1	1	0	29	0	2	7	15	185	18	82.99	31.86	100.00
無回答	25	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	14	6	85.26	30.25	100.00

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く62.9%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く62.9%であった。

図表 263 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率

／紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	542	25	0	7	6	6	1	41	3	2	13	32	341	65	85.56	0.00	100.00	100.00
	100.0%	4.6%	0.0%	1.3%	1.1%	1.1%	0.2%	7.6%	0.6%	0.4%	2.4%	5.9%	62.9%	12.0%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 264 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率

／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	542	25	0	7	6	6	1	41	3	2	13	32	341	65	85.56	28.80	100.00
参加している	206	11	0	4	1	2	1	13	1	1	7	16	133	16	85.47	29.23	100.00
参加していない	284	13	0	3	5	4	0	25	2	0	5	15	180	32	84.86	29.34	100.00
無回答	25	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	14	7	88.89	26.10	100.00
	100.0%	4.6%	0.0%	1.1%	1.8%	1.4%	0.0%	8.8%	0.7%	0.0%	1.8%	5.3%	63.4%	11.3%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 265 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率

／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	542	341	1	31	13	2	3	41	3	4	7	6	25	65	14.44	0.00	100.00	0.00
	100.0%	62.9%	0.2%	5.7%	2.4%	0.4%	0.6%	7.6%	0.6%	0.7%	1.3%	1.1%	4.6%	12.0%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 266 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	542	341	1	31	13	2	3	41	3	4	7	6	25	65	14.44	28.80	0.00
参加している	206	133	0	16	7	1	1	13	1	2	1	4	11	16	14.53	29.23	0.00
参加していない	284	180	1	14	5	0	2	25	2	2	6	2	13	32	15.14	29.34	0.00
無回答	25	14	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	7	11.11	26.10	0.00
	100.0%	62.9%	0.2%	5.7%	2.4%	0.4%	0.6%	7.6%	0.6%	0.7%	1.3%	1.1%	4.6%	12.0%			
	100.0%	64.6%	0.0%	7.8%	3.4%	0.5%	0.5%	6.3%	0.5%	1.0%	0.5%	1.9%	5.3%	7.8%			
	100.0%	63.4%	0.4%	4.9%	1.8%	0.0%	0.7%	8.8%	0.7%	0.7%	2.1%	0.7%	4.6%	11.3%			
	100.0%	56.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	28.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管と電子媒体を用いた保管は「50～59%」が最も多く33.4%であった。

図表 267 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	112	1	29	20	11	4	181	3	5	5	10	114	47	0.00	100.00	50.00
	100.0%	20.7%	0.2%	5.4%	3.7%	2.0%	0.7%	33.4%	0.6%	0.9%	0.9%	1.8%	21.0%	8.7%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 268 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	542	112	1	29	20	11	4	181	3	5	5	10	114	47	47.45	36.42	50.00
参加している	206	42	0	16	3	2	2	77	3	1	2	2	44	12	47.42	35.90	50.00
参加していない	284	64	1	13	16	8	2	91	0	2	1	8	59	19	45.99	36.81	50.00
無回答	25	3	0	0	0	1	0	5	0	1	2	0	7	6	63.68	36.55	70.00
	100.0%	20.7%	0.2%	5.4%	3.7%	2.0%	0.7%	33.4%	0.6%	0.9%	0.9%	1.8%	21.0%	8.7%			
	100.0%	20.4%	0.0%	7.8%	1.5%	1.0%	1.0%	37.4%	1.5%	0.5%	1.0%	1.0%	21.4%	5.8%			
	100.0%	22.5%	0.4%	4.6%	5.6%	2.8%	0.7%	32.0%	0.0%	0.7%	0.4%	2.8%	20.8%	6.7%			
	100.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	20.0%	0.0%	4.0%	8.0%	0.0%	28.0%	24.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3

(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 269 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	114	0	10	6	4	3	181	6	9	22	28	112	47	52.55	0.00	100.00	50.00
	100.0%	21.0%	0.0%	1.8%	1.1%	0.7%	0.6%	33.4%	1.1%	1.7%	4.1%	5.2%	20.7%	8.7%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 270 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	114	0	10	6	4	3	181	6	9	22	28	112	47	52.55	36.42	50.00
参加している	206	44	0	2	2	1	3	77	2	2	3	16	42	12	52.58	35.90	50.00
参加していない	284	59	0	8	2	1	0	91	4	6	18	12	64	19	54.01	36.81	50.00
無回答	25	7	0	0	2	1	0	5	0	1	0	0	3	6	36.32	36.55	30.00
	100.0%	21.0%	0.0%	1.8%	1.1%	0.7%	0.6%	33.4%	1.1%	1.7%	4.1%	5.2%	20.7%	8.7%			
	100.0%	21.4%	0.0%	1.0%	1.0%	0.5%	1.5%	37.4%	1.0%	1.0%	1.5%	7.8%	20.4%	5.8%			
	100.0%	20.8%	0.0%	2.8%	0.7%	0.4%	0.0%	32.0%	1.4%	2.1%	6.3%	4.2%	22.5%	6.7%			
	100.0%	28.0%	0.0%	0.0%	8.0%	4.0%	0.0%	20.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	12.0%	24.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の連携における手段の比率について、持参での連携は「0%」が最も多く 27.7%、郵送での連携は「100%」が最も多く 19.7%、FAX での連携は「0%」が最も多く 61.6%、システムでの連携は「0%」が最も多く 81.6%であった。

図表 271 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率

	件数	0 %	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	542	150	4	88	41	33	14	56	16	19	30	21	18	52	29.66	0.00	100.00	20.00
	100.0%	27.7%	0.7%	16.2%	7.6%	6.1%	2.6%	10.3%	3.0%	3.5%	5.5%	3.9%	3.3%	9.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 272 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	542	150	4	88	41	33	14	56	16	19	30	21	18	52	29.66	31.60	20.00
参加している	206	64	2	34	11	11	4	24	6	5	15	11	7	12	30.37	33.05	10.00
参加していない	284	78	2	48	28	19	8	28	7	12	13	9	9	23	28.36	30.44	20.00
無回答	25	4	0	4	1	0	2	2	2	1	1	0	2	6	37.37	34.13	40.00
	100.0%	16.0%	0.0%	16.0%	4.0%	0.0%	8.0%	8.0%	8.0%	4.0%	4.0%	0.0%	8.0%	24.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 273 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率

／郵送の比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	38	3	37	30	36	31	76	17	23	41	51	107	52	58.04	0.00	100.00	50.00
	100.0%	7.0%	0.6%	6.8%	5.5%	6.6%	5.7%	14.0%	3.1%	4.2%	7.6%	9.4%	19.7%	9.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 274 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率

／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	38	3	37	30	36	31	76	17	23	41	51	107	52	58.04	34.11	50.00
参加している	206	14	3	14	14	13	13	33	5	9	14	17	45	12	57.35	34.27	50.00
参加していない	284	20	0	20	16	21	15	37	12	10	23	31	56	23	58.75	34.11	60.00
無回答	25	2	0	2	0	1	2	3	0	1	1	3	4	6	57.89	36.30	50.00
	100.0%	8.0%	0.0%	8.0%	0.0%	4.0%	8.0%	12.0%	0.0%	4.0%	4.0%	12.0%	16.0%	24.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 275 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率

／FAXの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	334	6	55	20	14	20	21	1	4	5	6	4	52	10.23	0.00	100.00	0.00
	100.0%	61.6%	1.1%	10.1%	3.7%	2.6%	3.7%	3.9%	0.2%	0.7%	0.9%	1.1%	0.7%	9.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 276 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率
 /FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	334	6%	55	20	14	20	21	1	4	5	6	4	52	10.23	20.67	0.00
参加している	206	133	4%	19	6	6	9	9	0	3	1	3	1	12	10.49	20.98	0.00
参加していない	284	177	1%	30	13	8	10	10	1	1	4	3	3	23	10.55	21.23	0.00
無回答	25	15	0%	3	0	0	0	1	0	0	0	0	6	4.21	11.70	0.00	
	100.0%	61.6%	1.1%	10.1%	3.7%	2.6%	3.7%	3.9%	0.2%	0.7%	0.9%	1.1%	0.7%	9.6%			
	100.0%	64.6%	1.9%	9.2%	2.9%	2.9%	4.4%	4.4%	0.0%	1.5%	0.5%	1.5%	0.5%	5.8%			
	100.0%	62.3%	0.4%	10.6%	4.6%	2.8%	3.5%	3.5%	0.4%	0.4%	1.4%	1.1%	1.1%	8.1%			
	100.0%	60.0%	0.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.0%			

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 277 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率
 /システムの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	542	442	5%	24	8	2	3	3	0	1	2	0	0	52	2.07	0.00	80.00	0.00
	100.0%	81.6%	0.9%	4.4%	1.5%	0.4%	0.6%	0.6%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	9.6%				

※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 278 【訪問看護計画書の情報連携】訪問看護計画書のやり取りにおける手段の比率
 /システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	542	442	5%	24	8	2	3	3	0	1	2	0	0	52	2.07	8.69	0.00
参加している	206	176	4%	8	3	0	0	2	0	0	1	0	0	12	1.80	8.20	0.00
参加していない	284	234	0%	15	5	2	2	1	0	1	1	0	0	23	2.34	9.26	0.00
無回答	25	18	0%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0.53	2.29	0.00
	100.0%	81.6%	0.9%	4.4%	1.5%	0.4%	0.6%	0.6%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	9.6%			
	100.0%	85.4%	1.9%	3.9%	1.5%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	5.8%			
	100.0%	82.4%	0.0%	5.3%	1.8%	0.7%	0.7%	0.4%	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	8.1%			
	100.0%	72.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.0%			

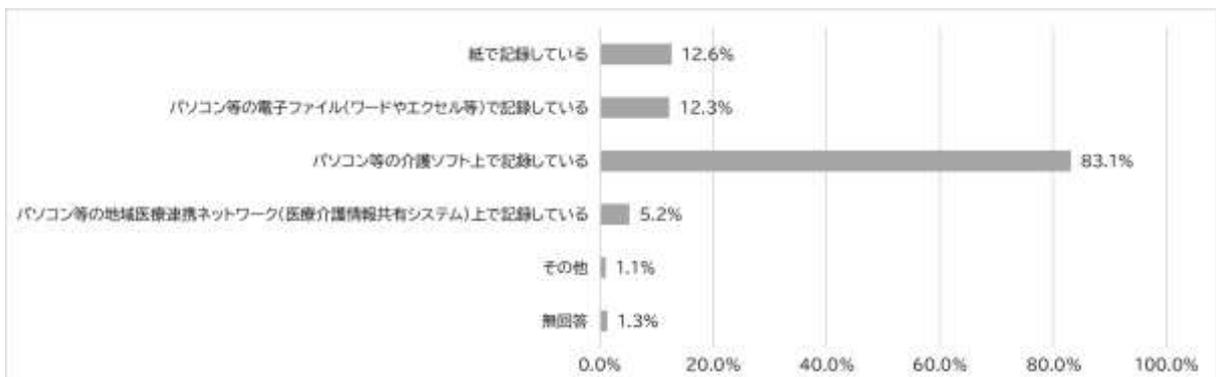
※「問3(1)③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(1)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(1)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(1)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

2) 訪問看護報告書の情報連携の状況

訪問看護報告書の記録状況について、「パソコン等の介護ソフト上で記録している」が最も多く、83.1%であった。

図表 279 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の記録状況(複数回答)

	件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
合計	699	88	86	581	36	8	9
	100.0%	12.6%	12.3%	83.1%	5.2%	1.1%	1.3%



訪問看護報告書の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」が最も多く、51.5%であった。

図表 280 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の二重入力の理由(複数回答)

	件数	介護情報共有システムから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、介護情報共有システム)間での記録できない情報(医療、介護)	その他	無回答
合計	33	17	10	10	3	1
	100.0%	51.5%	30.3%	30.3%	9.1%	3.0%

※「問3(2)①訪問看護報告書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 281 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の二重入力の原因(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	め 護 介 情 護 報 ソ 共 フ 有 ト シ から ス 地 テ ム 域 へ の 記 医 録 療 の 連 ネ ッ ッ ト ワ 携 ー ク が で き (医 な 療 い た	地 域 の 医 療 機 関 等 と 連 携 す る た め	加 情 介 情 報 護 報 共 ソ 等 有 フ が シ と 異 ス テ な ム と る 地 た る 域 た め 医 記 療 録 連 ネ ッ ト ワ ー ク (別 紙 、 介 護	そ の 他	無 回 答
合 計	33	17	10	10	3	1
	100.0%	51.5%	30.3%	30.3%	9.1%	3.0%
参加している	19	13	4	7	1	1
	100.0%	68.4%	21.1%	36.8%	5.3%	5.3%
参加していない	10	3	4	2	1	0
	100.0%	30.0%	40.0%	20.0%	10.0%	0.0%
無回答	2	1	1	0	1	0
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%

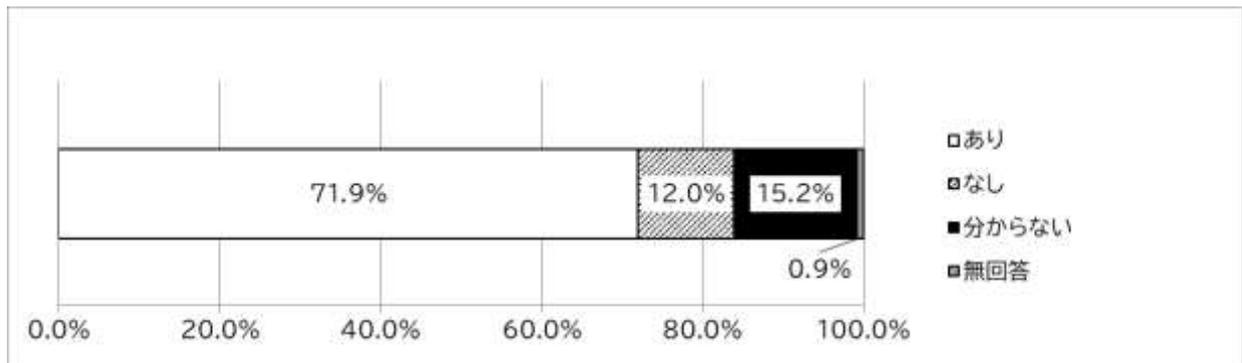
※「問3(2)①訪問看護報告書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護報告書の出力機能について、出力機能が「あり」と回答した事業所は71.9%であった。

図表 282 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計	584	420	70	89	5
	100.0%	71.9%	12.0%	15.2%	0.9%

※「問3(2)①訪問看護報告書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 283 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

		件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計	計	584	420	70	89	5
		100.0%	71.9%	12.0%	15.2%	0.9%
	参加している	221	165	30	26	0
		100.0%	74.7%	13.6%	11.8%	0.0%
参加していない		303	209	36	55	3
		100.0%	69.0%	11.9%	18.2%	1.0%
無回答		31	28	0	2	1
		100.0%	90.3%	0.0%	6.5%	3.2%

※「問3(2)①訪問看護報告書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護報告書の出力機能の利用有無について、利用が「あり」と回答した事業所は81.2%であった。

図表 284 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

		件数	あり	なし	無回答
合 計	計	420	341	69	10
		100.0%	81.2%	16.4%	2.4%

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 285 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク（医療介護情報共有システム）への参加状況別

		件数	あり	なし	無回答
合 計	計	420	341	69	10
		100.0%	81.2%	16.4%	2.4%
	参加している	165	135	27	3
		100.0%	81.8%	16.4%	1.8%
参加していない	計	209	167	37	5
		100.0%	79.9%	17.7%	2.4%
無回答	計	28	24	3	1
		100.0%	85.7%	10.7%	3.6%

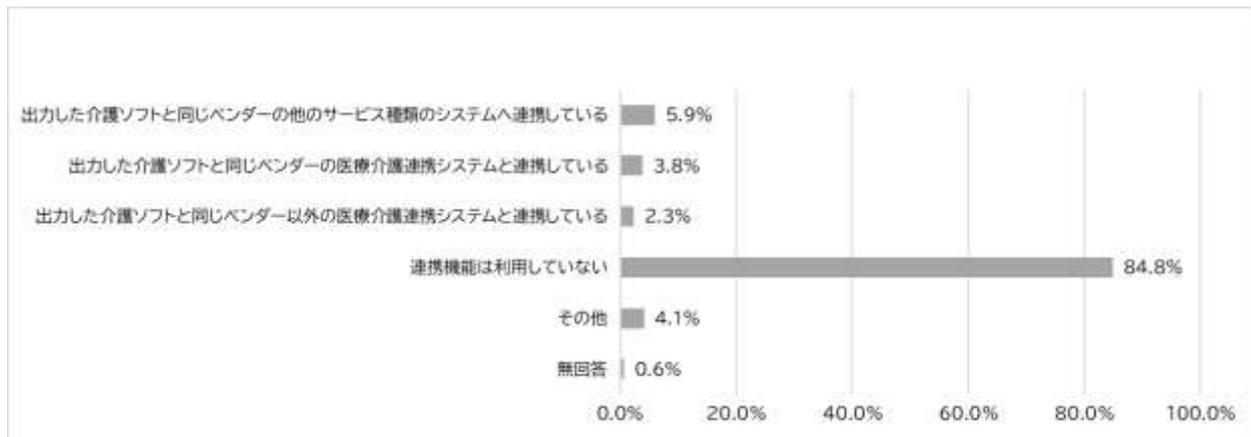
※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護報告書ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、84.8%であった。

図表 286 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

	件数	携の出力して 他の介護ソフト とのシステム 間連携	いの出力した 医療介護連携 システムと 連携して	し以外に 医療介護ソフト とのシステム 間連携	連携機能は 利用していない	その他	無回答
合 計	341	20	13	8	289	14	2
	100.0%	5.9%	3.8%	2.3%	84.8%	4.1%	0.6%

※「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 287 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力 したのサ ービス種 類のシス テムベン ダーへ連 携してい る	の医 療介 護連 携シス テムと 同じ ベン ダー に連 携して いる	出 力した 介護 ソフト と同じ ベン ダー に連 携して いる	以 外の 医療 介護 ソフト と同じ ベン ダー に連 携して いる	連 携機 能は 利用 してい ない	そ の 他	無 回 答
合 計	341	20	13	8	289	14	2	
	100.0%	5.9%	3.8%	2.3%	84.8%	4.1%	0.6%	
参加している	135	9	7	7	109	6	1	
	100.0%	6.7%	5.2%	5.2%	80.7%	4.4%	0.7%	
参加していない	167	7	5	1	147	7	1	
	100.0%	4.2%	3.0%	0.6%	88.0%	4.2%	0.6%	
無回答	24	3	1	0	19	1	0	
	100.0%	12.5%	4.2%	0.0%	79.2%	4.2%	0.0%	

※「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護報告書ファイルを連携している場合、連携可能性について「出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」が最も多く、40.5%であった。

図表 288 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

	件数	□ サービスが可能な種類のシステムと同一ベンダー以外の	が介護連携できるシステムと同一ベンダー以外の医療	ロ 医療ドが連携できる	その他	無回答
合計	37	9 24.3%	15 40.5%	7 18.9%	6 16.2%	4 10.8%

※「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 289 【訪問看護報告書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	ロ サービスが可能な種類のシステムと同一ベンダー以外の	が介護連携できるシステムと同一ベンダー以外の医療	ロ 医療ドが連携できる	その他	無回答
合計	37	9 24.3%	15 40.5%	7 18.9%	6 16.2%	4 10.8%
参加している	19	4 21.1%	7 36.8%	6 31.6%	4 21.1%	1 5.3%
参加していない	13	2 15.4%	6 46.2%	0 0.0%	2 15.4%	3 23.1%
無回答	4	2 50.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%

※「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 290 【訪問看護報告書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	し利用 て開 始 時 期 を 把 握	覚 え て い な い	無 回 答
合 計	27 100.0%	12 44.4%	12 44.4%	3 11.1%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 291 【訪問看護報告書の情報連携】連携機能を使い始めた時期 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	し利用 て開 始 時 期 を 把 握	覚 え て い な い	無 回 答
合 計	27 100.0%	12 44.4%	12 44.4%	3 11.1%
参加している	14 100.0%	7 50.0%	6 42.9%	1 7.1%
参加していない	8 100.0%	3 37.5%	3 37.5%	2 25.0%
無回答	4 100.0%	2 50.0%	2 50.0%	0 0.0%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書の連携機能を使い始めた時期は「2011～2020年」「2022年」「2023年」が同数の回答であった。

図表 292 【訪問看護報告書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	2000年以前	2001～2010年	2011～2020年	2021年	2022年	2023年	無回答
合計	12	0	0	3	2	3	3	1
	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	16.7%	25.0%	25.0%	8.3%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑦連携機能を使い始めた時期」で「1.利用開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護報告書ファイルを連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について、「病院:1～3箇所/10箇所以上」、「一般診療所:1～3箇所」、「歯科診療所:1～3箇所」、「介護老人保健施設:10箇所以上」「薬局:1～3箇所」が最も多い回答であった。

図表 293 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	27	10	11	1	1	0	3	9	3
	100.0%	37.0%	40.7%	3.7%	3.7%	0.0%	11.1%	33.3%	11.1%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 294 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	27	10	11	1	1	0	3	9	3
	100.0%	37.0%	40.7%	3.7%	3.7%	0.0%	11.1%	33.3%	11.1%
参加している	14	4	8	1	0	0	3	5	2
	100.0%	28.6%	57.1%	7.1%	0.0%	0.0%	21.4%	35.7%	14.3%
参加していない	8	3	1	0	0	0	0	4	1
	100.0%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	12.5%
無回答	4	3	1	0	1	0	0	0	0
	100.0%	75.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 295 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合計	10	4	0	0	4	2	19.50	1.00	50.00	16.50
	100.0%	40.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%				

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 296 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	10	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	2 20.0%	19.50	20.25	16.50
参加している	4	3 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	13.75	24.19	2.00
参加していない	3	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	15.50	20.51	15.50
無回答	3	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	1 33.3%	35.00	7.07	35.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 297 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/一般診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	11	8 72.7%	2 18.2%	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	3.18	1.00	10.00	2.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 298 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	11	8 72.7%	2 18.2%	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	3.18	2.82	2.00
参加している	8	5 62.5%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	4.00	2.93	3.00
参加していない	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.00	0.00	1.00
無回答	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.00	0.00	1.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 299 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／歯科診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.00	1.00	1.00	1.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「3.歯科診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 300 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/介護老人保健施設

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	20.00	20.00	20.00	20.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「4.介護老人保健施設」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 301 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/薬局

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.33	1.00	2.00	1.00

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 302 【訪問看護報告書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	9 100.0%	3 33.3%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.3%	1 11.1%	13.88	2.00	50.00	6.50

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(2)⑧やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護報告書ファイルを連携している場合、医療機関等への訪問看護報告書の受領確認の実施状況について、「受領確認は行っていない」が最も多く、37.0%であった。

図表 303 【訪問看護報告書の情報連携】医療機関等への訪問看護報告書の受領確認の実施状況(複数回答)

	件数	療 確 認 介 域 地 医 域 療 療 情 情 報 報 連 連 携 携 共 共 有 シ ス テ ム 上 上 へ へ 医 医	電 話 で 受 領 確 認 を し て い る	メ ー ル で 受 領 確 認 を し て い る	受 領 確 認 は 行 っ て い な い	そ の 他	無 回 答
合 計	27	9	1	1	10	4	2
	100.0%	33.3%	3.7%	3.7%	37.0%	14.8%	7.4%

※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 304【訪問看護報告書の情報連携】医療機関等への訪問看護報告書の受領確認の実施状況(複数回答)
地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	療 確 認 介 域 地 医 域 療 療 情 情 報 報 連 連 携 携 共 共 有 シ ス テ ム 上 上 へ へ 医 医	電 話 で 受 領 確 認 を し て い る	メ ー ル で 受 領 確 認 を し て い る	受 領 確 認 は 行 っ て い な い	そ の 他	無 回 答
合 計	27	9	1	1	10	4	2
	100.0%	33.3%	3.7%	3.7%	37.0%	14.8%	7.4%
参加している	14	5	1	1	3	2	2
	100.0%	35.7%	7.1%	7.1%	21.4%	14.3%	14.3%
参加していない	8	1	0	0	6	1	0
	100.0%	12.5%	0.0%	0.0%	75.0%	12.5%	0.0%
無回答	4	3	0	0	1	0	0
	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%

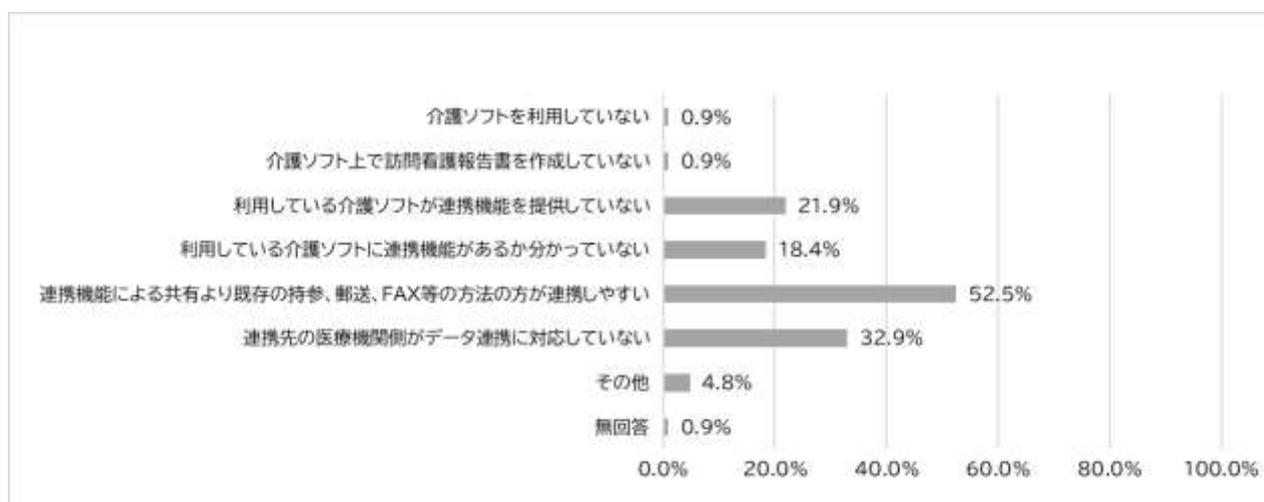
※「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、52.5%であった。

図表 307 【訪問看護報告書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で訪問看護報告を作成していない	利用している介護ソフトが連携機能を提供していない	利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない	連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
合計	434 100.0%	4 0.9%	4 0.9%	95 21.9%	80 18.4%	228 52.5%	143 32.9%	21 4.8%	4 0.9%

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 308 【訪問看護報告書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	を介護ソフト上で訪問看護報告書	機能を提供していない	機能がある介護ソフトが連携	機能がある介護ソフトに連携	方が連携しやすい	連携機能による共有の方法	連携先の医療機関側がデータ連携	その他	無回答							
合計	434	4	4	95	80	228	143	21	4	100.0%	0.9%	0.9%	21.9%	18.4%	52.5%	32.9%	4.8%	0.9%
参加している	170	1	3	46	30	85	67	7	3	100.0%	0.6%	1.8%	27.1%	17.6%	50.0%	39.4%	4.1%	1.8%
参加していない	222	1	1	43	39	122	64	11	1	100.0%	0.5%	0.5%	19.4%	17.6%	55.0%	28.8%	5.0%	0.5%
無回答	22	0	0	2	4	16	8	0	0	100.0%	0.0%	0.0%	9.1%	18.2%	72.7%	36.4%	0.0%	0.0%

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く 53.9%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く 53.9%であった。

図表 309 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率 /紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	536	289	0	12	4	3	0	35	1	2	3	3	39	145	17.01	0.00	100.00	0.00
	100.0%	53.9%	0.0%	2.2%	0.7%	0.6%	0.0%	6.5%	0.2%	0.4%	0.6%	0.6%	7.3%	27.1%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 310 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	39	0	3	3	2	1	35	0	3	4	12	289	145	17.01	33.08	0.00
参加している	202	23	0	2	0	1	1	11	1	1	0	2	23	40	20.19	36.81	0.00
参加していない	283	16	0	1	1	0	0	20	0	1	1	6	153	82	14.53	30.40	0.00
無回答	25	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	13	10	10.67	28.15	0.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 311 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	536	39	0	3	3	2	1	35	0	3	4	12	289	145	82.99	0.00	100.00	100.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 312 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	39	0	3	3	2	1	35	0	3	4	12	289	145	82.99	33.08	100.00
参加している	202	23	0	2	0	1	1	11	1	1	1	6	116	40	79.81	36.81	100.00
参加していない	283	16	0	1	1	0	0	20	0	1	1	3	153	82	85.47	30.40	100.00
無回答	25	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	13	10	89.33	28.15	100.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く52.4%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く52.4%であった。

図表 313 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	536	20	0	9	2	1	1	27	5	0	9	24	281	157	86.66	0.00	100.00	100.00
	100.0%	3.7%	0.0%	1.7%	0.4%	0.2%	0.2%	5.0%	0.9%	0.0%	1.7%	4.5%	52.4%	29.3%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 314 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	536	20	0	9	2	1	1	27	5	0	9	24	281	157	86.66	28.52	100.00
参加している	202	5	0	5	1	1	1	10	2	0	4	12	118	43	87.80	26.71	100.00
参加していない	283	13	0	3	1	0	0	13	2	0	3	10	147	91	86.81	29.37	100.00
無回答	25	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	10	10	84.00	32.91	100.00
	100.0%	4.6%	0.0%	1.1%	0.4%	0.0%	0.0%	4.6%	0.7%	0.0%	1.1%	3.5%	31.9%	32.2%			

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 315 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	536	281	1	23	9	1	4	27	1	1	3	8	20	157	13.34	0.00	100.00	0.00
	100.0%	52.4%	0.2%	4.3%	1.7%	0.2%	0.7%	5.0%	0.2%	0.2%	0.6%	1.5%	3.7%	29.3%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 316 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	536	281	1	23	9	1	4	27	1	1	3	8	20	157	13.34	28.52	0.00
参加している	202	118	0	12	4	0	2	10	1	1	1	5	5	43	12.20	26.71	0.00
参加していない	283	147	1	9	3	0	2	13	0	0	2	2	13	91	13.19	29.37	0.00
無回答	25	10	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	10	16.00	32.91	0.00	

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「0%」が最も多く 28.2%、電子媒体を用いた保管は「100%」が最も多く 27.8%であった。

図表 317 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	536	151	0	18	9	2	4	121	2	1	6	6	67	149	37.58	0.00	100.00	50.00
	100.0%	28.2%	0.0%	3.4%	1.7%	0.4%	0.7%	22.6%	0.4%	0.2%	1.1%	1.1%	12.5%	27.8%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 318 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	28.2%	0.0%	3.4%	1.7%	0.4%	0.7%	22.6%	0.4%	0.2%	1.1%	1.1%	67	149	37.58	37.36	50.00
参加している	202	28.7%	0.0%	6.4%	0.5%	0.5%	1.0%	25.2%	1.0%	0.0%	1.5%	1.0%	27	42	37.83	36.95	50.00
参加していない	283	28.6%	0.0%	1.4%	2.8%	0.4%	0.7%	21.9%	0.0%	0.0%	0.7%	1.1%	36	84	37.39	37.72	50.00
無回答	25	32.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	10	10	32.00	41.61	0.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 319 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	536	12.5%	0.0%	1.1%	1.1%	0.2%	0.4%	22.6%	0.9%	0.2%	1.7%	3.4%	28.2%	149	62.42	0.00	100.00	50.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 320 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	12.5%	0.0%	1.1%	1.1%	0.2%	0.4%	22.6%	0.9%	0.2%	1.7%	3.4%	28.2%	149	62.42	37.36	50.00
参加している	202	13.4%	0.0%	1.0%	1.5%	0.0%	1.0%	25.2%	1.5%	0.0%	0.5%	6.4%	28.7%	42	62.17	36.95	50.00
参加していない	283	12.7%	0.0%	1.1%	0.7%	0.0%	0.0%	21.9%	0.7%	0.4%	2.8%	1.4%	28.6%	84	62.61	37.72	50.00
無回答	25	8.0%	0.0%	4.0%	4.0%	0.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	32.0%	10	68.00	41.61	100.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書の連携における手段の比率について、持参での連携は「0%」が最も多く 24.3%、郵送での連携は「100%」が最も多く 16.6%、FAX での連携は「0%」が最も多く 49.1%、システムでの連携は「0%」が最も多く 65.3%であった。

図表 321 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	536	130	3	70	31	23	11	44	17	13	17	18	7	152	27.00	0.00	100.00	10.00
	100.0%	24.3%	0.6%	13.1%	5.8%	4.3%	2.1%	8.2%	3.2%	2.4%	3.2%	3.4%	1.3%	28.4%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 322 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	130	3	70	31	23	11	44	17	13	17	18	7	152	27.00	30.09	10.00
参加している	202	54	1	28	9	7	6	20	7	3	12	10	3	42	29.71	32.11	10.00
	100.0%	26.7%	0.5%	13.9%	4.5%	3.5%	3.0%	9.9%	3.5%	1.5%	5.9%	5.0%	1.5%	20.8%			
参加していない	283	71	2	37	21	13	5	22	6	7	4	6	3	86	23.02	27.28	10.00
	100.0%	25.1%	0.7%	13.1%	7.4%	4.6%	1.8%	7.8%	2.1%	2.5%	1.4%	2.1%	1.1%	30.4%			
無回答	25	1	0	3	1	1	0	1	3	1	1	1	1	11	46.88	32.76	55.00
	100.0%	4.0%	0.0%	12.0%	4.0%	4.0%	0.0%	4.0%	12.0%	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%	44.0%			

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 323 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率／郵送の比率

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	536	19	4	30	23	22	22	66	12	15	36	46	89	152	61.01	0.00	100.00	60.00
	100.0%	3.5%	0.7%	5.6%	4.3%	4.1%	4.1%	12.3%	2.2%	2.8%	6.7%	8.6%	16.6%	28.4%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 324 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	536	19	4	30	23	22	22	66	12	15	36	46	89	152	61.01	33.24	60.00
参加している	202	7	3	13	11	9	11	29	4	4	14	19	36	42	59.51	33.42	50.00
参加していない	283	9	1	14	10	11	7	33	8	8	21	25	50	86	64.14	32.78	70.00
無回答	25	1	0	3	0	1	3	1	0	1	1	2	1	11	47.53	33.78	42.73

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 325 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率／FAXの比率

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	536	263	5	38	17	14	14	17	1	2	6	5	2	152	10.30	0.00	100.00	0.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 326 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	536	263	5	38	17	14	14	17	1	2	6	5	2	152	10.30	20.62	0.00
参加している	202	112	3	15	5	7	4	9	0	2	1	2	0	42	9.42	19.12	0.00
参加していない	283	134	1	19	11	7	8	7	1	0	4	3	2	86	11.03	21.95	0.00
無回答	25	10	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	11	3.51	6.27	0.00

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 327 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率／システムの比率

	件数	0 %	1 0 %	1 0 %	2 0 %	3 0 %	4 0 %	5 0 %	6 0 %	7 0 %	8 0 %	9 0 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	536	350	3	20	4	1	2	3	0	1	0	0	0	152	1.68	0.00	75.00	0.00
	100.0%	65.3%	0.6%	3.7%	0.7%	0.2%	0.4%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%				

※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 328 【訪問看護報告書の情報連携】訪問看護報告書のやり取りにおける手段の比率／システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 0 %	1 0 %	2 0 %	3 0 %	4 0 %	5 0 %	6 0 %	7 0 %	8 0 %	9 0 %	1 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	536	350	3	20	4	1	2	3	0	1	0	0	0	152	1.68	7.31	0.00
	100.0%	65.3%	0.6%	3.7%	0.7%	0.2%	0.4%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%			
参加している	202	147	2	8	1	0	0	2	0	0	0	0	0	42	1.36	6.23	0.00
	100.0%	72.8%	1.0%	4.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.8%			
参加していない	283	181	0	9	3	1	1	1	0	1	0	0	0	86	1.80	8.00	0.00
	100.0%	64.0%	0.0%	3.2%	1.1%	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	30.4%			
無回答	25	11	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2.08	4.13	0.00
	100.0%	44.0%	0.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	44.0%			

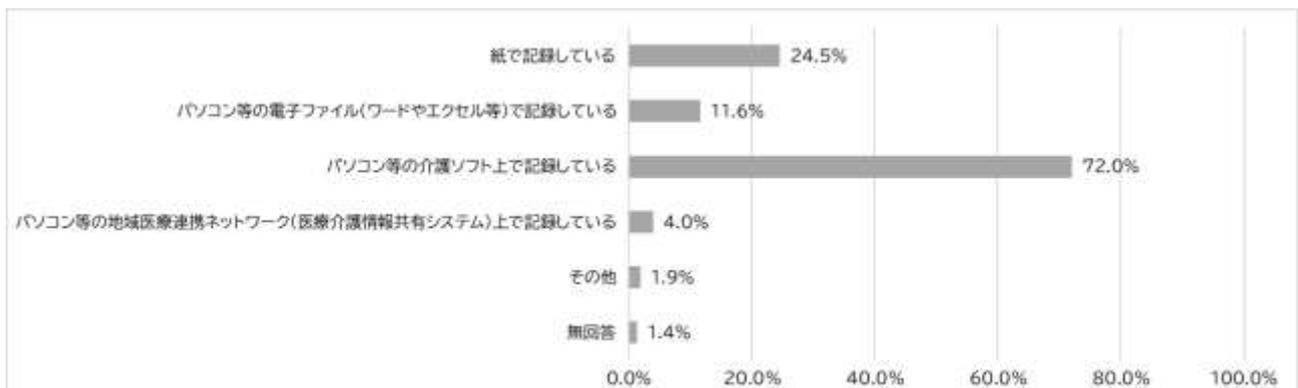
※「問3(2)③介護ソフトの訪問看護報告書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(2)④介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(2)⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(2)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

3) 訪問看護記録書 I の情報連携の状況

訪問看護記録書 I の記録状況について、「パソコン等の介護ソフト上で記録している」が最も多く、72.0%であった。

図表 329 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の記録状況(複数回答)

	件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
合計	699	171	81	503	28	13	10
	100.0%	24.5%	11.6%	72.0%	4.0%	1.9%	1.4%



訪問看護記録書 I の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」が最も多く、48.0%であった。

図表 330 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の二重入力の理由(複数回答)

	件数	介護ソフトから地域医療連携ネットワークへの記録の連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、介護情報共有システム)が異なるため	その他	無回答
合計	25	12	6	11	3	0
	100.0%	48.0%	24.0%	44.0%	12.0%	0.0%

※「問3(3)①訪問看護記録書 I の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 331 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の二重入力の理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	め 護 介 情 護 報 ソ 共 フ 有 ト シ から ス シ テ ム へ の 記 録 ネ ッ ト ワ ー ク が で き な い (医 療 た	地 域 の 医 療 機 関 等 と 連 携 す る た め	加 情 介 情 報 共 等 ソ が フ 異 シ な ト る と た 地 め 域 間 医 で 療 記 連 録 携 ネ ッ ト ワ ー ク (別 紙 医 、 療 介 護	そ の 他	無 回 答
合 計	25	12	6	11	3	0
	100.0%	48.0%	24.0%	44.0%	12.0%	0.0%
参加している	15	9	4	8	1	0
	100.0%	60.0%	26.7%	53.3%	6.7%	0.0%
参加していない	6	2	1	2	1	0
	100.0%	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%
無回答	2	1	0	0	1	0
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

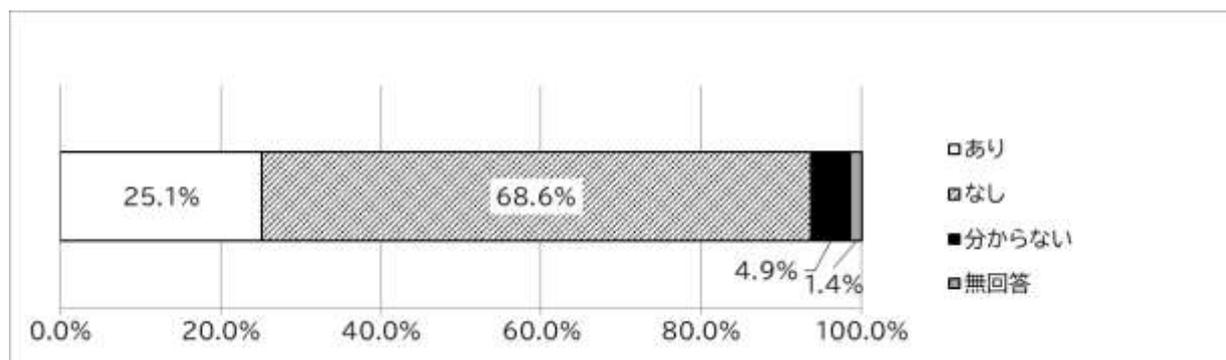
※「問3(3)①訪問看護記録書 I の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅰの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況について、提供は「なし」が多く、68.6%であった。

図表 332 【訪問看護記録書Ⅰの情報連携】訪問看護記録書Ⅰの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	506	127	347	25	7
	100.0%	25.1%	68.6%	4.9%	1.4%

※「問3(3)①訪問看護記録書Ⅰの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 333 【訪問看護記録書Ⅰの情報連携】訪問看護記録書Ⅰの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	506	127	347	25	7
	100.0%	25.1%	68.6%	4.9%	1.4%
参加している	193	54	133	6	0
	100.0%	28.0%	68.9%	3.1%	0.0%
参加していない	266	57	191	15	3
	100.0%	21.4%	71.8%	5.6%	1.1%
無回答	27	9	13	2	3
	100.0%	33.3%	48.1%	7.4%	11.1%

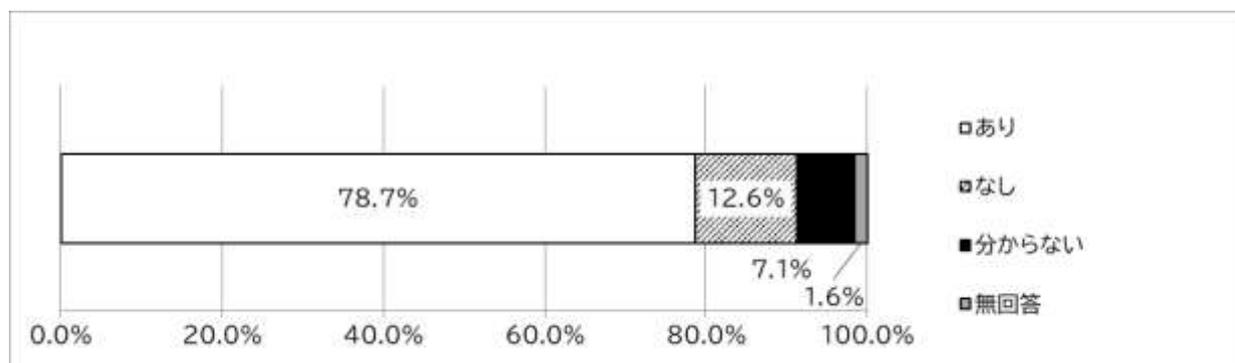
※「問3(3)①訪問看護記録書Ⅰの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護記録書Ⅰの出力機能について、出力機能が「あり」と回答した事業所は78.7%であった。

図表 334 【訪問看護記録書Ⅰの情報連携】介護ソフトの訪問看護記録書Ⅰの出力機能の有無

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	127	100	16	9	2
	100.0%	78.7%	12.6%	7.1%	1.6%

※「問3(3)③訪問看護記録書Ⅰの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 335 【訪問看護記録書Ⅰの情報連携】介護ソフトの訪問看護記録書Ⅰの出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	127	100	16	9	2
	100.0%	78.7%	12.6%	7.1%	1.6%
参加している	54	45	6	3	0
	100.0%	83.3%	11.1%	5.6%	0.0%
参加していない	57	43	8	4	2
	100.0%	75.4%	14.0%	7.0%	3.5%
無回答	9	8	0	1	0
	100.0%	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%

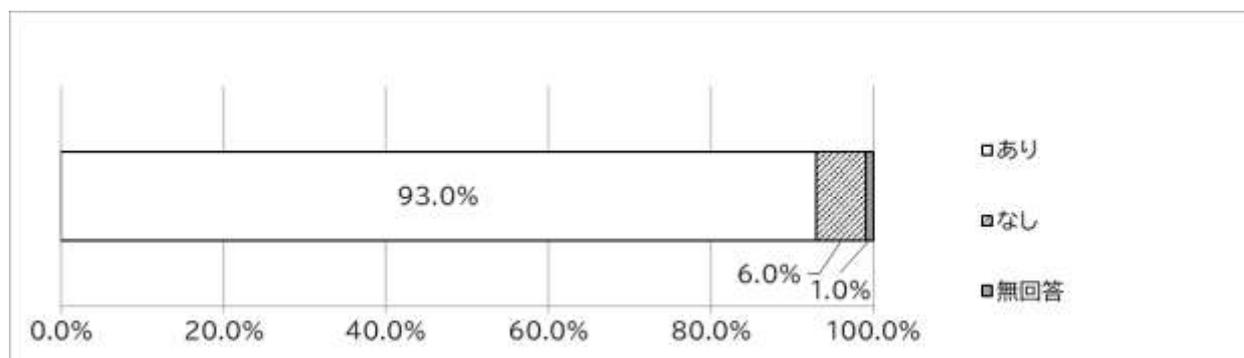
※「問3(3)③訪問看護記録書Ⅰの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護記録書 I の出力機能の利用有無について、利用が「あり」と回答した事業所は 93.0%であった。

図表 336 【訪問看護記録書 I の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

	件数	あり	なし	無回答
合計	100	93	6	1
	100.0%	93.0%	6.0%	1.0%

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 337 【訪問看護記録書 I の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク (医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	無回答
合計	100	93	6	1
	100.0%	93.0%	6.0%	1.0%
参加している	45	41	4	0
	100.0%	91.1%	8.9%	0.0%
参加していない	43	40	2	1
	100.0%	93.0%	4.7%	2.3%
無回答	8	8	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

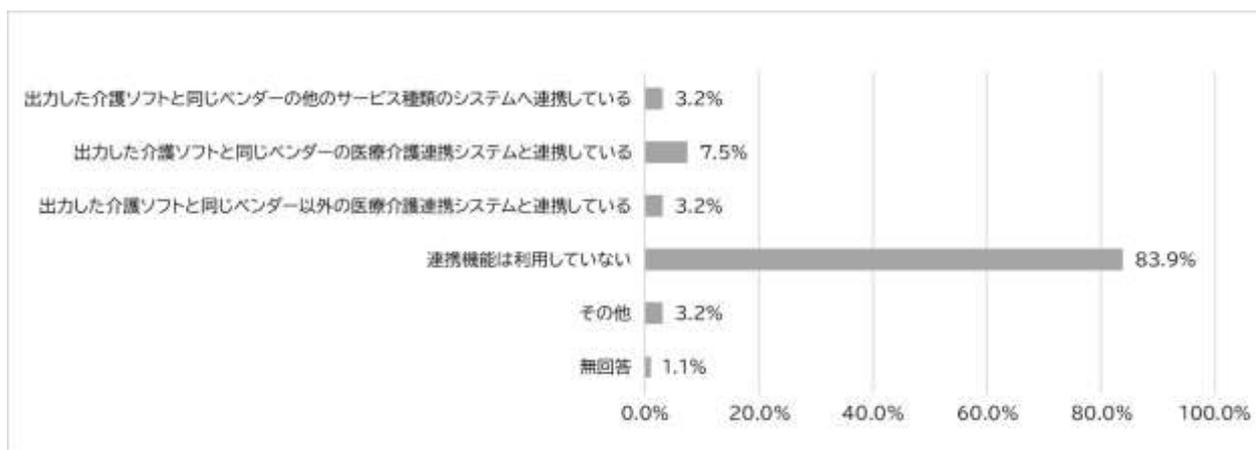
※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書 I ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、83.9%であった。

図表 338 【訪問看護記録書 I の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

	件数	携の出し 他のサ ービス ソフト 類のシ ステム とベン ダー連 携し てい る	出の出し 力した 医療介 護連携 ソフト とベン ダー連 携し てい る	出の出し 力した 医療介 護連携 ソフト とベン ダー連 携し てい る	出の出し 力した 医療介 護連携 ソフト とベン ダー連 携し てい る	連携 機能は 利用し ていな い	その 他	無回 答
合計	93	3	7	3	78	3	1	
	100.0%	3.2%	7.5%	3.2%	83.9%	3.2%	1.1%	

※「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 339 【訪問看護記録書 I の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力して している る	の他のサ ービス種 類のシ ステム へ連	携の出力して している る	の医 療介 護連 携シ ステ ムと 同 じ ベン ダー に	以出力して いる る	の外 の医 療介 護連 携シ ステ ムと 同 じ ベン ダー に	連携機能は 利用して いない	その他	無回答
合計	93	3	7	3	78	3	3	3	1	
	100.0%	3.2%	7.5%	3.2%	83.9%	3.2%	3.2%	1.1%		
参加している	41	2	4	3	33	1	0	0		
	100.0%	4.9%	9.8%	7.3%	80.5%	2.4%	0.0%	0.0%		
参加していない	40	0	3	0	34	2	1	1		
	100.0%	0.0%	7.5%	0.0%	85.0%	5.0%	2.5%	2.5%		
無回答	8	1	0	0	7	0	0	0		
	100.0%	12.5%	0.0%	0.0%	87.5%	0.0%	0.0%	0.0%		

※「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書 I ファイルを連携している場合、連携可能性について、「出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」が最も多く、72.7%であった。

図表 340 【訪問看護記録書 I の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

	件数	□サ出 ー力 がビ がス 可種 能類 での あシ るフ テと ム同 へじ フバ アン ダ ル ア以 ツ外 プの	が介出 可護力 能連し で携た あるス ある介 護シ ステ ムフ ハト フと ア同 イじ ルバ アン ダ ブ ー の 医 療	□医出 ー療力 ド介 が護 可連 能携 であ るシ ステ ムと 同 じ ベン ダー 以 外の	その他	無回答
合計	11	2	8	3	0	0
	100.0%	18.2%	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%

※「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書 I ファイルを連携している場合、連携機能を使い始めた時期について「利用開始時期を把握している」が多く 54.5%であった。

図表 341 【訪問看護記録書 I の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	利用開始時期を把握している	覚えていない	無回答
合計	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の連携機能を使い始めた時期は「2023 年」が最も多い回答であった。

図表 342 【訪問看護記録書 I の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	2020年以前	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年	無回答
合計	6	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑧連携機能を使い始めた時期」で「1.利用開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書 I ファイルを連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について「病院:1~3箇所」、「一般診療所:1~3箇所」、「薬局:1~3箇所」が最も多かった。

図表 343 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	11	4	4	0	0	0	1	3	0
	100.0%	36.4%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	27.3%	0.0%

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」~「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 344 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ~ 3 箇所	4 ~ 6 箇所	7 ~ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合計	4	3	0	0	1	0	11.25	1.00	40.00	2.00
	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%				

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」~「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 345 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	4	3	1	0	0	0	2.75	1.00	5.00	2.50
	100.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 346 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／介護医療院

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「5.介護医療院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 347 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／薬局

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1	1	0	0	0	0	2.00	2.00	2.00	2.00
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 348 【訪問看護記録書 I の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平 均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	3	2	0	1	0	0	4.00	2.00	7.00	3.00
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%				

※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択し、「問3(3)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書 I ファイルを連携している場合、連携したことによる効果について「訪問看護記録書を医療機関と連携する機会が増えた」、「訪問看護記録書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された」がより多く挙げられた。

図表 349 【訪問看護記録書 I の情報連携】連携したことによる効果(複数回答)

	件数	機 訪 会 問 が 看 増 護 え 記 た 録 書 を 医 療 機 関 と 連 携 す る	た 訪 め の 看 護 移 動 記 録 書 が 短 縮 され た	問 訪 が 、 問 短 看 縮 ま され 護 た は F 記 A 録 X を 医 を 療 送 機 る 関 た へ の 郵 業 送 務 す 時	た 訪 め の 看 護 紙 の 記 録 費 書 量 が 削 減 され た	削 訪 減 問 さ 看 れ 護 諸 記 費 録 用 書 (郵 送 送 費 費 ・ 機 交 関 通 へ 費 連 等 携 す る) が	問 医 い 療 合 機 機 関 関 から わ 訪 せ 問 が 問 減 護 つ 記 た 録 書 に 関 する	情 報 連 携 に よ り 、 ケ ア の 質 が 向 上 し た	そ の 他	無 回 答
合 計	11	4	3	4	2	1	2	1	0	0
	100.0%	36.4%	27.3%	36.4%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%

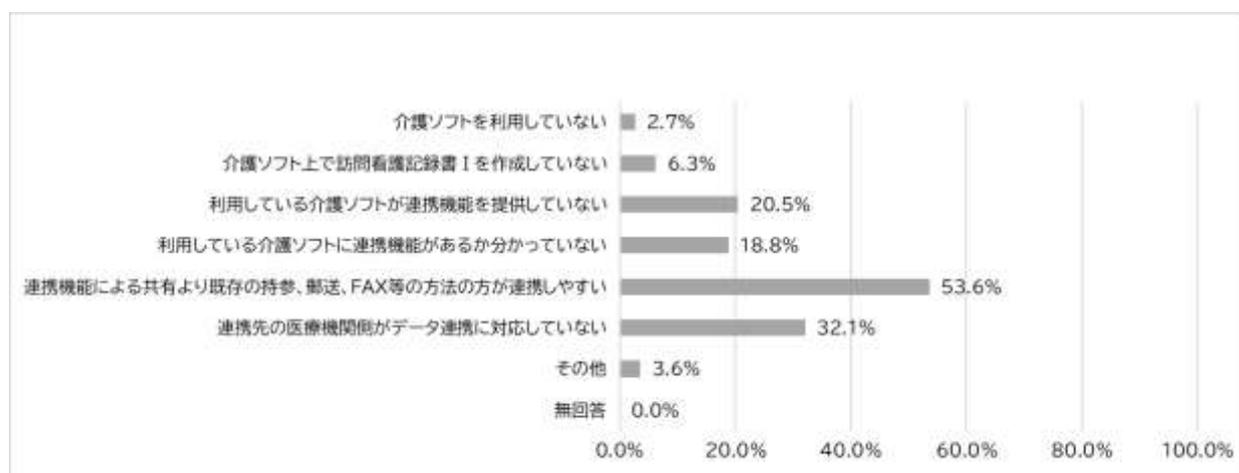
※「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロード可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロード可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、53.6%であった。

図表 350 【訪問看護記録書 I の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で訪問看護記録書 I を作成していない	利用している介護ソフトが連携機能を提供していない	利用している介護ソフトに連携機能があるか分からない	連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
合計	112	3	7	23	21	60	36	4	0
	100.0%	2.7%	6.3%	20.5%	18.8%	53.6%	32.1%	3.6%	0.0%

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 351 【訪問看護記録書 I の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク (医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	I 介護ソフト上で訪問看護記録書	機能を提供していない	機能がある介護ソフトに連携	機能が分かっていない	持ち寄り FAX 等の方法	連携機能による共有の既存の	連携先の医療機関側がデータ連	その他	無回答
合計	112	3	7	23	21	60	36	4	0		
	100.0%	2.7%	6.3%	20.5%	18.8%	53.6%	32.1%	3.6%	0.0%		
参加している	47	1	3	13	11	22	13	3	0		
	100.0%	2.1%	6.4%	27.7%	23.4%	46.8%	27.7%	6.4%	0.0%		
参加していない	50	1	3	8	8	31	18	1	0		
	100.0%	2.0%	6.0%	16.0%	16.0%	62.0%	36.0%	2.0%	0.0%		
無回答	8	0	1	0	0	5	4	0	0		
	100.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	62.5%	50.0%	0.0%	0.0%		

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く 68.8%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く 68.8%であった。

図表 352 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	77	0	6	0	0	0	8	0	2	0	0	7	12	13.00	0.00	100.00	0.00
	100.0%	68.8%	0.0%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	6.3%	10.7%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 353 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	77	0	6	0	0	0	8	0	2	0	0	7	12	13.00	29.04	0.00
参加している	47	34	0	2	0	0	0	3	0	1	0	0	3	4	12.56	29.20	0.00
	100.0%	72.3%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	6.4%	8.5%			
参加していない	50	37	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	3	2	11.25	27.02	0.00
	100.0%	74.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.0%	4.0%			
無回答	8	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0.00	0.00	0.00
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%			

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 354 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	1 9 %	1 9 %	2 9 %	3 9 %	4 9 %	5 9 %	6 9 %	7 9 %	8 9 %	9 9 %	1 0 0 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	7	0	0	0	2	0	8	0	0	0	6	77	12	87.00	0.00	100.00	100.00
	100.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	68.8%	10.7%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 355 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	15.9%	10.9%	20.9%	30.9%	40.9%	50.9%	60.9%	70.9%	80.9%	90.9%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	68.8%	12	87.00	29.04	100.00
参加している	47	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	72.3%	4	87.44	29.20	100.00
参加していない	50	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	37	2	88.75	27.02	100.00
無回答	8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4	4	100.00	0.00	100.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く 58.9%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く 58.9%であった。

図表 356 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0%	11.9%	10.1%	21.2%	30.1%	40.1%	50.1%	60.1%	70.1%	80.1%	90.1%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	12.5%	0.0%	2.7%	1.8%	0.0%	0.0%	6.3%	0.9%	0.0%	2.7%	1.8%	58.9%	14	76.56	0.00	100.00	100.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 357 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	12.5%	0.0%	2.7%	1.8%	0.0%	0.0%	6.3%	0.9%	0.0%	2.7%	1.8%	58.9%	14	76.56	38.46	100.00
参加している	47	17.0%	0.0%	2.1%	4.3%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	4.3%	2.1%	57.4%	5	72.62	42.14	100.00
参加していない	50	10.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%	64.0%	3	78.72	35.97	100.00
無回答	8	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	4	63.16	47.66	76.32

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 358 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	58.9%	0.0%	1.8%	2.7%	0.0%	1.8%	5.4%	0.0%	0.0%	1.8%	2.7%	12.5%	14	23.44	0.00	100.00	0.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 359 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	58.9%	0.0%	1.8%	2.7%	0.0%	1.8%	5.4%	0.0%	0.0%	1.8%	2.7%	12.5%	14	23.44	38.46	0.00
参加している	47	57.4%	0.0%	2.1%	4.3%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	4.3%	2.1%	17.0%	5	27.38	42.14	0.00
参加していない	50	64.0%	0.0%	2.0%	2.0%	0.0%	2.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	10.0%	3	21.28	35.97	0.00
無回答	8	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	4	36.84	47.66	23.68

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「0%」が最も多く 45.5%、電子媒体を用いた保管は「100%」が最も多く 45.5%であった。

図表 360 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	51	0	5	4	0	0	27	1	1	2	0	9	12	26.70	0.00	100.00	0.00
	100.0%	45.5%	0.0%	4.5%	3.6%	0.0%	0.0%	24.1%	0.9%	0.9%	1.8%	0.0%	8.0%	10.7%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 361 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	51	0	5	4	0	0	27	1	1	2	0	9	12	26.70	33.27	0.00
参加している	47	24	0	3	2	0	0	10	1	0	2	0	2	3	22.50	30.59	0.00
参加していない	50	22	0	2	2	0	0	16	0	0	0	0	5	3	28.94	33.51	10.00
無回答	8	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	25.00	50.00	0.00
	100.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	30.0%			

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 362 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	10 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	9	0	0	2	1	1	27	0	0	4	5	51	12	73.30	0.00	100.00	100.00
	100.0%	8.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.9%	0.9%	24.1%	0.0%	0.0%	3.6%	4.5%	45.5%	10.7%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 363 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I の保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 5 9 %	1 0 5 9 %	2 0 5 9 %	3 0 5 9 %	4 0 5 9 %	5 0 5 9 %	6 0 5 9 %	7 0 5 9 %	8 0 5 9 %	9 0 5 9 %	1 0 0 0 %	無 回 答	平均	標 準 偏 差	中 央 値
合 計	112	9	0	0	2	1	1	27	0	0	4	5	51	12	73.30	33.27	100.00
	100.0%	8.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.9%	0.9%	24.1%	0.0%	0.0%	3.6%	4.5%	45.5%	10.7%			
参加している	47	2	0	0	2	0	1	10	0	0	2	3	24	3	77.50	30.59	100.00
	100.0%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	2.1%	21.3%	0.0%	0.0%	4.3%	6.4%	51.1%	6.4%			
参加していない	50	5	0	0	0	0	0	16	0	0	2	2	22	3	71.06	33.51	90.00
	100.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	32.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	44.0%	6.0%			
無回答	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	75.00	50.00	100.00
	100.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%	30.0%			

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の連携における手段の比率について、送信時の持参での連携は「0%」が最も多く 39.3%、郵送での連携は「0%」が最も多く 22.3%、FAX での連携は「0%」が最も多く 34.8%、システムでの連携は「0%」が最も多く 79.5%であった。

図表 364 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／持参の比率

	件数	0 %	1 5 9 %	1 0 5 9 %	2 0 5 9 %	3 0 5 9 %	4 0 5 9 %	5 0 5 9 %	6 0 5 9 %	7 0 5 9 %	8 0 5 9 %	9 0 5 9 %	1 0 0 0 %	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	112	44	1	19	4	9	1	6	3	2	3	1	6	13	21.73	0.00	100.00	10.00
	100.0%	39.3%	0.9%	17.0%	3.6%	8.0%	0.9%	5.4%	2.7%	1.8%	2.7%	0.9%	5.4%	11.6%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 365 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	39.3%	0.9%	17.0%	3.6%	8.0%	0.9%	5.4%	2.7%	1.8%	2.7%	0.9%	5.4%	13	21.73	30.43	10.00
参加している	47	21	1	6	2	4	0	2	3	0	2	0	1	5	18.44	26.96	3.85
参加していない	50	22	0	9	2	2	1	4	0	2	1	1	4	2	23.90	33.56	10.00
無回答	8	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	32.50	45.00	10.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 366 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／郵送の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	22.3%	0.9%	10.7%	1.8%	7.1%	0.9%	14.3%	2.7%	5.4%	4.5%	2.7%	15.2%	13	42.74	0.00	100.00	50.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 367 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	22.3%	0.9%	10.7%	1.8%	7.1%	0.9%	14.3%	2.7%	5.4%	4.5%	2.7%	15.2%	13	42.74	37.42	50.00
参加している	47	9	0	6	1	6	0	5	2	1	1	1	10	5	44.81	38.80	33.33
参加していない	50	14	1	5	1	2	1	10	1	1	3	2	7	2	40.19	37.44	45.00
無回答	8	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	4	4	20.00	33.67	5.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 368 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／FAXの比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	39	0	10	4	8	2	13	2	2	4	4	11	13	32.32	0.00	100.00	20.00
	100.0%	34.8%	0.0%	8.9%	3.6%	7.1%	1.8%	11.6%	1.8%	1.8%	3.6%	3.6%	9.8%	11.6%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 369 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	39	0	10	4	8	2	13	2	2	4	4	11	13	32.32	36.09	20.00
参加している	47	17	0	3	2	5	0	3	1	2	3	2	4	5	33.24	36.90	20.00
参加していない	50	18	0	4	2	3	2	9	1	0	0	2	7	2	34.24	36.71	25.00
無回答	8	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	25.00	36.97	10.00
	100.0%	36.2%	0.0%	6.4%	4.3%	10.6%	0.0%	6.4%	2.1%	4.3%	6.4%	4.3%	8.5%	10.6%			
	100.0%	36.0%	0.0%	8.0%	4.0%	6.0%	4.0%	18.0%	2.0%	0.0%	0.0%	4.0%	14.0%	4.0%			
	100.0%	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	50.0%			

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 370 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
／システムの比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	89	1	4	1	1	1	0	0	0	1	0	1	13	3.21	0.00	100.00	0.00
	100.0%	79.5%	0.9%	3.6%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.9%	11.6%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 371 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<送信時>
 /システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	79.5%	0.9%	3.6%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.9%	13	3.21	13.83	0.00
参加している	47	78.7%	2.1%	4.3%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	5	3.52	15.73	0.00
参加していない	50	90.0%	0.0%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2	1.67	7.24	0.00
無回答	8	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	4	22.50	38.62	5.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I の連携における手段の比率について、受診時の持参での連携は「0%」が最も多く 37.5%、郵送での連携は「0%」が最も多く 20.5%、FAX での連携は「0%」が最も多く 26.8%、システムでの連携は「0%」が最も多く 73.2%であった。

図表 372 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
 /持参の比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	42.0%	0.9%	16.1%	2.7%	7.1%	0.0%	4.5%	2.7%	2.7%	2.7%	1.8%	3.6%	20	21.29	0.00	100.00	10.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 373 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	37.5%	0.9%	16.1%	2.7%	7.1%	0.0%	4.5%	2.7%	2.7%	2.7%	1.8%	3.6%	17.9%	21.29	30.22	10.00
参加している	47	38.3%	2.1%	17.0%	2.1%	4.3%	0.0%	2.1%	6.4%	2.1%	4.3%	0.0%	2.1%	19.1%	19.33	28.61	8.85
参加していない	50	44.0%	0.0%	14.0%	4.0%	6.0%	0.0%	8.0%	0.0%	4.0%	2.0%	4.0%	4.0%	10.0%	22.31	31.96	10.00
無回答	8	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	30.00	46.90	10.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 374 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／郵送の比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	20.5%	0.9%	10.7%	2.7%	8.0%	1.8%	11.6%	2.7%	5.4%	5.4%	1.8%	10.7%	17.9%	39.80	35.72	33.33
参加している	47	20.5%	0.9%	10.7%	2.7%	8.0%	1.8%	11.6%	2.7%	5.4%	5.4%	1.8%	10.7%	17.9%	41.37	37.82	30.00
参加していない	50	26.0%	2.0%	10.0%	2.0%	6.0%	4.0%	14.0%	4.0%	4.0%	8.0%	2.0%	8.0%	10.0%	37.10	34.81	33.33
無回答	8	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.00	33.67	5.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 375 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	20.5%	0.9%	10.7%	2.7%	8.0%	1.8%	11.6%	2.7%	5.4%	5.4%	1.8%	10.7%	17.9%	39.80	35.72	33.33
参加している	47	17.0%	0.0%	12.8%	4.3%	12.8%	0.0%	10.6%	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%	17.0%	19.1%	41.37	37.82	30.00
参加していない	50	26.0%	2.0%	10.0%	2.0%	6.0%	4.0%	14.0%	4.0%	4.0%	8.0%	2.0%	8.0%	10.0%	37.10	34.81	33.33
無回答	8	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.00	33.67	5.00

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 376 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／FAXの比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	30	0	10	4	9	3	12	2	2	5	4	11	20	35.86	0.00	100.00	30.00
	100.0%	26.8%	0.0%	8.9%	3.6%	8.0%	2.7%	10.7%	1.8%	1.8%	4.5%	3.6%	9.8%	17.9%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 377 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	112	30	0	10	4	9	3	12	2	2	5	4	11	20	35.86	36.18	30.00
参加している	47	14	0	4	1	4	0	3	1	2	4	2	3	9	35.16	36.93	25.00
参加していない	50	12	0	4	3	5	3	8	1	0	0	2	7	5	38.07	35.57	30.00
無回答	8	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4	47.50	49.92	45.00
	100.0%	29.8%	0.0%	8.5%	2.1%	8.5%	0.0%	6.4%	2.1%	4.3%	8.5%	4.3%	6.4%	19.1%			
	100.0%	24.0%	0.0%	8.0%	6.0%	10.0%	6.0%	16.0%	2.0%	0.0%	0.0%	4.0%	14.0%	10.0%			
	100.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	50.0%			

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 378 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
／システムの比率

	件数	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	1 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	112	82	1	4	0	3	1	0	0	0	0	0	1	20	3.05	0.00	100.00	0.00
	100.0%	73.2%	0.9%	3.6%	0.0%	2.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	17.9%				

※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 379 【訪問看護記録書 I の情報連携】訪問看護記録書 I のやり取りにおける手段の比率<受信時>
/システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 5 9 %	1 0 5 9 %	2 0 5 9 %	3 0 5 9 %	4 0 5 9 %	5 0 5 9 %	6 0 5 9 %	7 0 5 9 %	8 0 5 9 %	9 0 5 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	標準 偏差	中央 値	
合 計	112	82	1	4	0	3	1	0	0	0	0	0	0	1	20	3.05	12.45	0.00
	100.0%	73.2%	0.9%	3.6%	0.0%	2.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	17.9%			
参加している	47	33	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	9	4.15	16.85	0.00
	100.0%	70.2%	2.1%	4.3%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	19.1%			
参加していない	50	41	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	5	2.52	8.82	0.00
	100.0%	82.0%	0.0%	2.0%	0.0%	4.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%			
無回答	8	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2.50	5.00	0.00	
	100.0%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%				

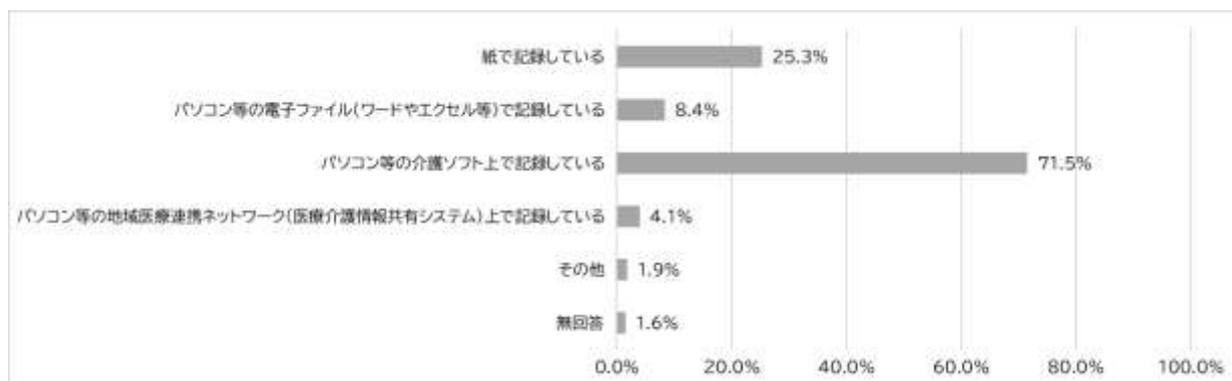
※「問3(3)④介護ソフトの訪問看護記録書 I の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(3)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(3)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(3)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

4) 訪問看護記録書Ⅱの情報連携の状況

訪問看護記録書Ⅱの記録状況について、「パソコン等の介護ソフト上で記録している」が最も多く、71.5%であった。

図表 380 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答)

	件数	紙で記録している	パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	パソコン等の介護ソフト上で記録している	パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している	その他	無回答
合計	699	177	59	500	29	13	11
	100.0%	25.3%	8.4%	71.5%	4.1%	1.9%	1.6%



図表 381 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	紙で記録している	パソコン等(エクセル等)で記録している(ワードや	パソコン等の介護ソフト上で記録している	記録している(パソコン等の地域医療連携ネットワーク上で	その他	無回答
合計	699	177	59	500	29	13	11
	100.0%	25.3%	8.4%	71.5%	4.1%	1.9%	1.6%
参加している	244	52	17	185	17	3	3
	100.0%	21.3%	7.0%	75.8%	7.0%	1.2%	1.2%
参加していない	369	89	32	269	9	8	4
	100.0%	24.1%	8.7%	72.9%	2.4%	2.2%	1.1%
無回答	35	9	3	26	1	1	2
	100.0%	25.7%	8.6%	74.3%	2.9%	2.9%	5.7%

訪問看護記録書Ⅱの記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため」、「介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため」が多い回答であった。

図表 382 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの二重入力の理由(複数回答)

	件数	介護情報共有システムから地域医療連携ネットワークへの記録の連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護追加情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報)が異なるため	その他	無回答
合計	25	12	4	12	2	1
	100.0%	48.0%	16.0%	48.0%	8.0%	4.0%

※「問3(4)①訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 383 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの二重入力の理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	め 護 情 報 共 有 シ ス テ ム へ の 記 録 の 連 携 が で き な い (医 療 た	地 域 の 医 療 機 関 等 と 連 携 す る た め	加 情 報 共 有 シ ス テ ム が 異 な る た め	介 護 ソ フ ト と 地 域 医 療 連 携 ネ ッ ト ワ ー ク (別 紙 、 介 護	そ の 他	無 回 答
合 計	25	12	4	12	2	1	
	100.0%	48.0%	16.0%	48.0%	8.0%	4.0%	
参加している	14	8	3	8	1	0	
	100.0%	57.1%	21.4%	57.1%	7.1%	0.0%	
参加していない	8	4	0	2	1	1	
	100.0%	50.0%	0.0%	25.0%	12.5%	12.5%	
無回答	1	0	0	1	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	

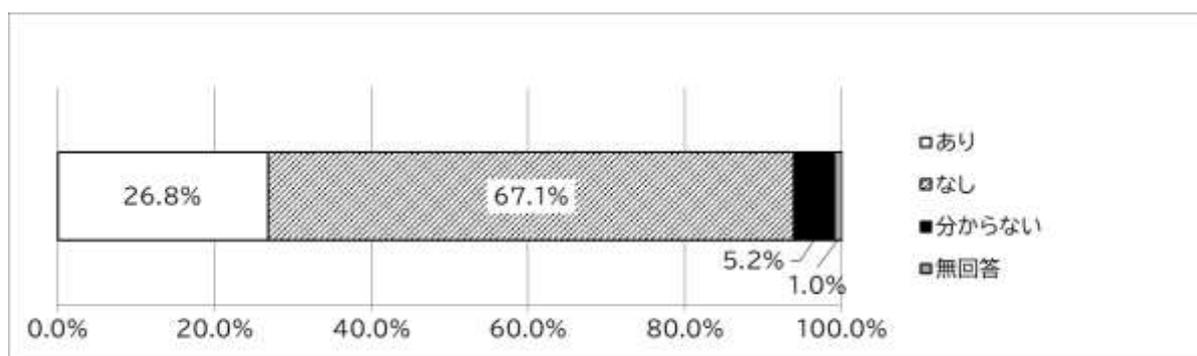
※「問3(4)①訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況について、提供は「なし」が多く、67.1%であった。

図表 384 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	504	135	338	26	5
	100.0%	26.8%	67.1%	5.2%	1.0%

※「問3(4)①訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 385 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	504	135	338	26	5
	100.0%	26.8%	67.1%	5.2%	1.0%
参加している	188	55	128	5	0
	100.0%	29.3%	68.1%	2.7%	0.0%
参加していない	270	65	186	17	2
	100.0%	24.1%	68.9%	6.3%	0.7%
無回答	26	7	15	2	2
	100.0%	26.9%	57.7%	7.7%	7.7%

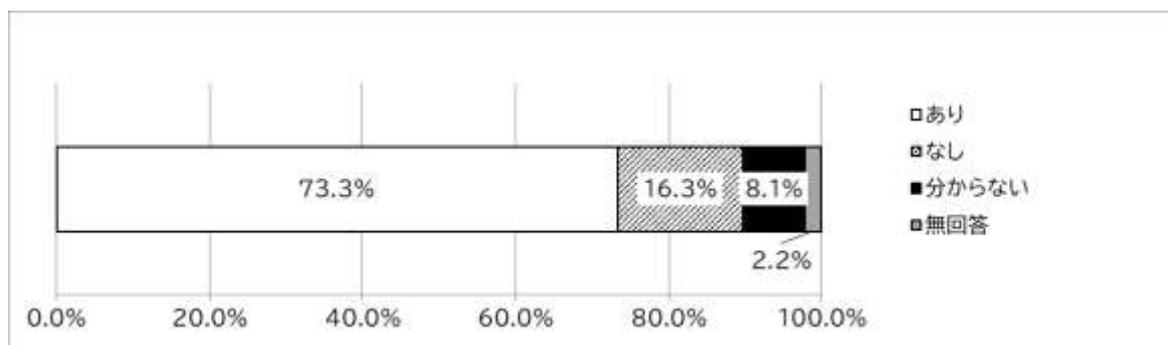
※「問3(4)①訪問看護記録書Ⅱの記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護記録書Ⅱの出力機能について、出力機能が「あり」と回答した事業所は73.3%であった。

図表 386 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	135	99	22	11	3
	100.0%	73.3%	16.3%	8.1%	2.2%

※「問3(4)③訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 387 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	135	99	22	11	3
	100.0%	73.3%	16.3%	8.1%	2.2%
参加している	55	42	10	3	0
	100.0%	76.4%	18.2%	5.5%	0.0%
参加していない	65	48	9	5	3
	100.0%	73.8%	13.8%	7.7%	4.6%
無回答	7	5	0	2	0
	100.0%	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%

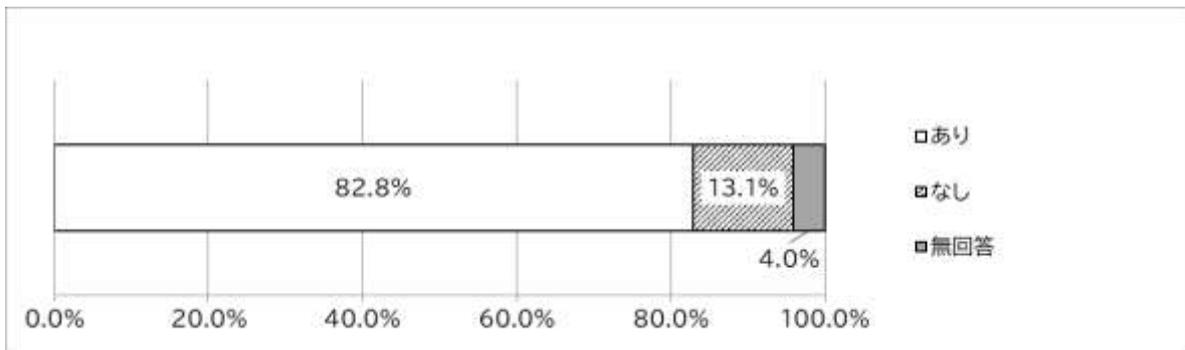
※「問3(4)③訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護記録書Ⅱの出力機能の利用有無について、「利用している」と回答した事業所は82.8%であった。

図表 388 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

	件数	あり	なし	無回答
合計	99	82	13	4
	100.0%	82.8%	13.1%	4.0%

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 389 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	無回答
合計	99	82	13	4
	100.0%	82.8%	13.1%	4.0%
参加している	42	34	7	1
	100.0%	81.0%	16.7%	2.4%
参加していない	48	42	5	1
	100.0%	87.5%	10.4%	2.1%
無回答	5	3	1	1
	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%

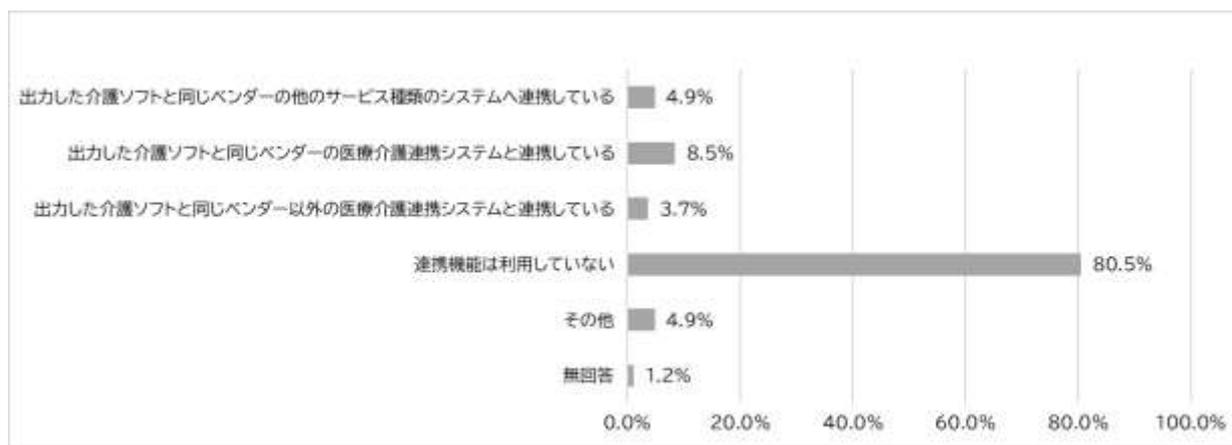
※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書Ⅱファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、80.5%であった。

図表 390 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

	件数	携の出 し他力 のた いサ るー ビ ス ソ フ ト 類 の シ ス テ ム と 同 じ ベ ン ダ ー と 連 携 し て い る	いの出 る医力 のた 療し 介た 護護 連護 携ソ シフ スト と 同 じ ベ ン ダ ー と 連 携 し て い る	し以出 て外力 るのし 医た 療介 ソ フ ト と 同 じ ベ ン ダ ー と 連 携 し て い る	連携機能は利用していない	その他	無回答
合計	82	4	7	3	66	4	1
	100.0%	4.9%	8.5%	3.7%	80.5%	4.9%	1.2%

※「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 391 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力して いる他のサ ービス種 類のシス テムベン ダーに連 携している	いの出力 る医療介 護連携シ ステムと 同じベン ダーに連 携している	以の出力 しての医 療介護連 携システ ムと連携 している	出外出力 した介護 連携シス テムと連 携している	連携機能 は利用し ていない	その他	無回答
合計	82	4	7	3	66	4	1	
	100.0%	4.9%	8.5%	3.7%	80.5%	4.9%	1.2%	
参加している	34	2	4	3	25	3	0	
	100.0%	5.9%	11.8%	8.8%	73.5%	8.8%	0.0%	
参加していない	42	1	3	0	36	1	1	
	100.0%	2.4%	7.1%	0.0%	85.7%	2.4%	2.4%	
無回答	3	1	0	0	2	0	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	

※「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書Ⅱファイルを連携している場合、連携可能性について、「出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」が最も多く、66.7%であった。

図表 392 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

	件数	□サ出 ーカ ービ スが 可種 能類 での あシ るフ スト テと ム同 へじ フバ アン ダ ル ア以 ツ外 プの	が介出 可護力 能連し で携た あるス は介 護シ ステ ムフ ハト フと ア同 イじ ルバ アン ダ プ ー 口 ー 医 療	□医出 ー療力 ド介 が護 可連 能携 であ るシ ステ ムと ハ同 フじ アバ イン ダ ル ア ツ以 外 の	その他	無回答
合計	12	5	8	4	0	0
	100.0%	41.7%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%

※「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 393 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	利用開始時期を把握している	覚えていない	無回答
合計	12	6	6	0
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの連携機能を使い始めた時期は「2023年」が最も多い回答であった。

図表 394 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	20年以前	20年	21年	22年	23年	24年	25年	無回答
合計	6	0	0	2	0	1	3	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(4)⑧連携機能を使い始めた時期」で「1.利用開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書Ⅱファイル連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について、「病院:1~3箇所」、「一般診療所:1~3箇所」、「薬局:1~3箇所」が最も多い回答であった。

図表 395 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	12	5	5	0	0	0	1	2	1
	100.0%	41.7%	41.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	16.7%	8.3%

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」~「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 396 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ~ 3 箇所	4 ~ 6 箇所	7 ~ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合計	5	4	0	0	1	0	7.20	1.00	30.00	1.00
	100.0%	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%				

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」~「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(4)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 397 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	5	5	0	0	0	0	1.80	1.00	3.00	2.00
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(4)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 398 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／薬局

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1	1	0	0	0	0	1.00	1.00	1.00	1.00
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(4)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 399 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／その他

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	2	1	0	1	0	0	4.50	2.00	7.00	4.50
	100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(4)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護記録書Ⅱファイルを連携している場合、連携したことによる効果について、「訪問看護記録書を医療機関と連携する機会が増えた」が最も多く、50.0%であった。

図表 400 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】連携したことによる効果(複数回答)

	件数	訪問看護記録書を医療機関と連携する機会が増えた	訪問看護記録書の移動時間が短縮された	訪問看護記録書が短縮された	訪問看護記録書の紙の消費量が削減された	訪問看護記録書の費用(郵送費・交通費等)が削減された	医療機関から訪問看護記録書に関する問い合わせが減った	情報連携により、ケアの質が向上した	その他	無回答
合計	12	6	2	4	2	2	1	1	0	0
	100.0%	50.0%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%

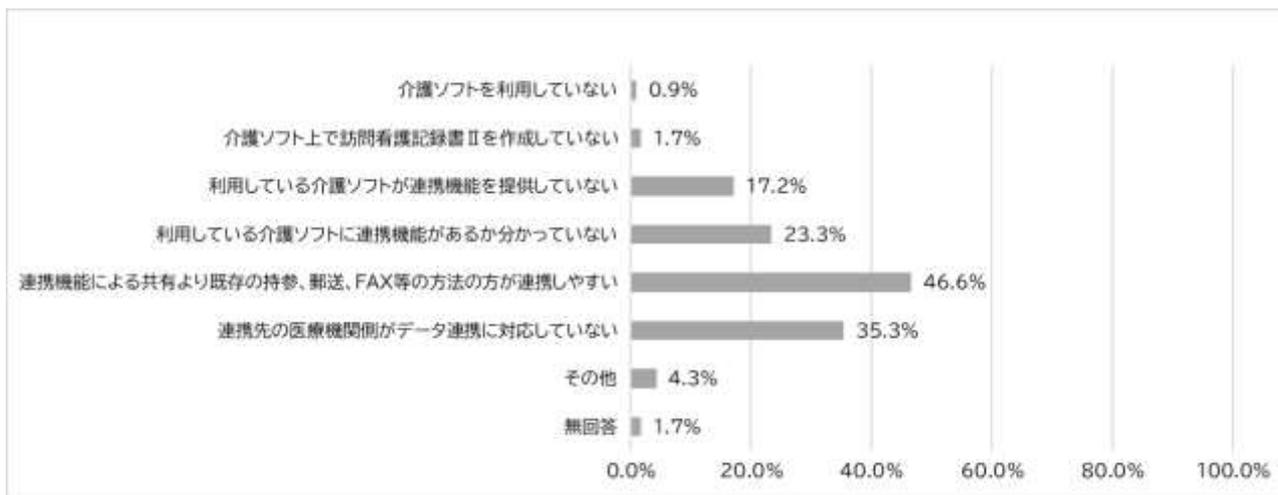
※「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱを連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、46.6%であった。

図表 401 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

	件数	介護ソフトを利用していない	介護ソフト上で訪問看護記録書を作成していない	機能を提供していない	機能があるか分からない	持参、連携しやすい	連携機能による共有の方法の	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
合計	116	1	2	20	27	54	41	5	2	
	100.0%	0.9%	1.7%	17.2%	23.3%	46.6%	35.3%	4.3%	1.7%	

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 402 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	Ⅱ介護ソフト上で訪問看護記録書を作成していない	機能を提供していない介護ソフトが連携	機能があるか分からない介護ソフトに連携	持参、郵送、FAX等の共有より既存の方法の方が連携しやすい	連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない	その他	無回答
合計	116	1	2	20	27	54	41	5	2
	100.0%	0.9%	1.7%	17.2%	23.3%	46.6%	35.3%	4.3%	1.7%
参加している	48	0	1	9	10	20	18	2	1
	100.0%	0.0%	2.1%	18.8%	20.8%	41.7%	37.5%	4.2%	2.1%
参加していない	56	0	1	10	14	30	19	2	0
	100.0%	0.0%	1.8%	17.9%	25.0%	53.6%	33.9%	3.6%	0.0%
無回答	5	0	0	0	0	2	3	1	1
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	20.0%	20.0%

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く67.2%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く67.2%であった。

図表 403 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0 %	1 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	78	0	6	0	1	0	15	0	2	0	0	6	8	14.63	0.00	100.00	0.00
	100.0%	67.2%	0.0%	5.2%	0.0%	0.9%	0.0%	12.9%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	5.2%	6.9%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 404 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	78	0	6	0	1	0	15	0	2	0	0	6	8	14.63	28.30	0.00
参加している	48	34	0	3	0	1	0	4	0	1	0	0	4	1	15.53	31.19	0.00
参加していない	56	40	0	3	0	0	0	8	0	0	0	0	2	3	11.89	25.12	0.00
無回答	5	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	67.2%	0.0%	5.2%	0.0%	0.9%	0.0%	12.9%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	5.2%	6.9%			
	100.0%	70.8%	0.0%	6.3%	0.0%	2.1%	0.0%	8.3%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	8.3%	2.1%			
	100.0%	71.4%	0.0%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	5.4%			
	100.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 405 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	1 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	6	0	0	0	2	0	15	0	1	0	6	78	8	85.37	0.00	100.00	100.00
	100.0%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	12.9%	0.0%	0.9%	0.0%	5.2%	67.2%	6.9%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 406 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの記録時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	0%	15.9%	10.9%	20.9%	30.9%	40.9%	50.9%	60.9%	70.9%	80.9%	90.9%	100.0%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	6	0	0	0	2	0	15	0	1	0	6	78	8	85.37	28.30	100.00
参加している	48	4	0	0	0	1	0	4	0	1	0	3	34	1	84.47	31.19	100.00
参加していない	56	2	0	0	0	0	0	8	0	0	0	3	40	3	88.11	25.12	100.00
無回答	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	100.00	0.00	100.00
	100.0%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	12.9%	0.0%	0.9%	0.0%	5.2%	67.2%	6.9%			
	100.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	8.3%	0.0%	2.1%	0.0%	6.3%	70.8%	2.1%			
	100.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	71.4%	5.4%			
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%			

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く62.9%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く62.9%であった。

図表 407 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0%	11.9%	10.1%	21.2%	30.1%	40.1%	50.1%	60.1%	70.1%	80.1%	90.1%	100.0%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	14	0	3	1	0	0	4	1	1	3	3	73	13	79.56	0.00	100.00	100.00
	100.0%	12.1%	0.0%	2.6%	0.9%	0.0%	0.0%	3.4%	0.9%	0.9%	2.6%	2.6%	62.9%	11.2%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 408 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	12.1%	0.0%	2.6%	0.9%	0.0%	0.0%	3.4%	0.9%	0.9%	2.6%	2.6%	62.9%	13	79.56	37.26	100.00
参加している	48	12.5%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	2.1%	70.8%	4	83.18	36.27	100.00
参加していない	56	12.5%	0.0%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%	5.4%	1.8%	1.8%	1.8%	3.6%	62.5%	4	78.37	37.23	100.00
無回答	5	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	2	36.67	55.08	10.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 409 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	62.9%	0.9%	1.7%	2.6%	0.9%	0.9%	3.4%	0.0%	0.0%	0.9%	2.6%	12.1%	13	20.44	0.00	100.00	0.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 410 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの連携時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	73	1	2	3	1	1	4	0	0	1	3	14	13	20.44	37.26	0.00
参加している	48	34	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	6	4	16.82	36.27	0.00
参加していない	56	35	1	1	1	1	1	3	0	0	1	1	7	4	21.63	37.23	0.00
無回答	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	63.33	55.08	90.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「0%」が最も多く 50.0%、電子媒体を用いた保管は「100%」が最も多く 50.0%であった。

図表 411 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率

	件数	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	116	58	0	5	3	0	0	30	1	1	1	0	9	8	25.19	0.00	100.00	0.00
	100.0%	50.0%	0.0%	4.3%	2.6%	0.0%	0.0%	25.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	7.8%	6.9%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 412 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	116	58	0	5	3	0	0	30	1	1	1	0	9	8	25.19	32.51	0.00
	100.0%	50.0%	0.0%	4.3%	2.6%	0.0%	0.0%	25.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	7.8%	6.9%			
参加している	48	27	0	3	2	0	0	8	1	0	1	0	5	1	23.62	34.54	0.00
	100.0%	56.3%	0.0%	6.3%	4.2%	0.0%	0.0%	16.7%	2.1%	0.0%	2.1%	0.0%	10.4%	2.1%			
参加していない	56	27	0	2	1	0	0	19	0	0	0	0	4	3	26.23	31.51	0.00
	100.0%	48.2%	0.0%	3.6%	1.8%	0.0%	0.0%	33.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	5.4%			
無回答	5	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 413 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率

	件数	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	116	9	0	0	1	1	1	30	0	0	3	5	58	8	74.81	0.00	100.00	100.00
	100.0%	7.8%	0.0%	0.0%	0.9%	0.9%	0.9%	25.9%	0.0%	0.0%	2.6%	4.3%	50.0%	6.9%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 414 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱの保管時における紙媒体と電子媒体の比率
／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	9	0	0	1	1	1	30	0	0	3	5	58	8	74.81	32.51	100.00
参加している	48	5	0	0	1	0	1	8	0	0	2	3	27	1	76.38	34.54	100.00
参加していない	56	4	0	0	0	0	0	19	0	0	1	2	27	3	73.77	31.51	100.00
無回答	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	100.00	0.00	100.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの連携における手段の比率について、送信時の持参での連携は「0%」が最も多く31.9%、郵送での連携は「0%」が最も多く25.0%、FAXでの連携は「0%」が最も多く27.6%、システムでの連携は「0%」が最も多く77.6%であった。

図表 415 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／持参の比率

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	37	1	23	6	8	1	9	4	3	3	1	6	14	24.41	0.00	100.00	10.00
	100.0%	31.9%	0.9%	19.8%	5.2%	6.9%	0.9%	7.8%	3.4%	2.6%	2.6%	0.9%	5.2%	12.1%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 416 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	37	1	23	6	8	1	9	4	3	3	1	6	14	24.41	30.42	10.00
参加している	48	20	1	10	3	3	1	5	2	0	1	0	0	2	16.40	21.45	10.00
参加していない	56	16	0	10	2	4	0	4	1	3	2	1	5	8	31.06	35.57	10.00
無回答	5	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	40.00	51.96	10.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 417 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／郵送の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	29	1	8	2	10	4	16	4	7	8	4	9	14	39.62	0.00	100.00	40.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 418 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	29	1	8	2	10	4	16	4	7	8	4	9	14	39.62	34.67	40.00
参加している	48	14	0	3	0	6	1	7	2	1	3	3	6	2	41.71	37.17	36.67
参加していない	56	12	1	5	2	4	3	7	2	4	4	1	3	8	37.56	32.77	36.67
無回答	5	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	23.33	40.41	0.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 419 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／FAXの比率

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	116	32	1	15	8	9	6	10	0	2	4	6	9	14	31.72	0.00	100.00	20.00
	100.0%	27.6%	0.9%	12.9%	6.9%	7.8%	5.2%	8.6%	0.0%	1.7%	3.4%	5.2%	7.8%	12.1%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 420 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	116	32	1	15	8	9	6	10	0	2	4	6	9	14	31.72	34.40	20.00
参加している	48	14	1	6	3	4	0	4	0	2	3	3	6	2	36.94	38.37	20.00
参加していない	56	15	0	7	5	4	5	5	0	0	1	3	3	8	29.10	31.72	20.00
無回答	5	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	13.33	15.28	10.00	
	100.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 421 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／システムの比率

	件数	0%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	90	1	5	1	0	1	1	1	0	0	0	2	4.24	0.00	100.00	0.00
	100.0%	77.6%	0.9%	4.3%	0.9%	0.0%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	12.1%			

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 422 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<送信時>
／システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	90	1	5	1	0	1	1	1	0	0	0	2	14	4.24	16.36	0.00
	100.0%	77.6%	0.9%	4.3%	0.9%	0.0%	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	12.1%			
参加している	48	41	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4.95	20.62	0.00
	100.0%	85.4%	2.1%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	4.2%			
参加していない	56	44	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	8	2.29	9.28	0.00
	100.0%	78.6%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%			
無回答	5	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	23.33	32.15	10.00
	100.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%			

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱの連携における手段の比率について、受診時の持参での連携は「0%」が最も多く34.5%、郵送での連携は「0%」が最も多く19.0%、FAXでの連携は「0%」が最も多く22.4%、システムでの連携は「0%」が最も多く66.4%であった。

図表 423 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／持参の比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	40	1	22	2	6	0	5	3	3	2	2	3	27	19.66	0.00	100.00	10.00
	100.0%	34.5%	0.9%	19.0%	1.7%	5.2%	0.0%	4.3%	2.6%	2.6%	1.7%	1.7%	2.6%	23.3%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 424 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	34.5%	0.9%	19.0%	1.7%	5.2%	0.0%	4.3%	2.6%	2.6%	1.7%	1.7%	2.6%	27	19.66	28.80	10.00
参加している	48	37.5%	2.1%	20.8%	4.2%	4.2%	0.0%	2.1%	4.2%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	11	12.55	19.97	7.69
参加していない	56	33.9%	0.0%	17.9%	0.0%	5.4%	0.0%	7.1%	0.0%	5.4%	1.8%	3.6%	3.6%	12	24.45	32.79	10.00
無回答	5	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	2	36.67	55.08	10.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 425 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／郵送の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	116	19.0%	0.9%	6.0%	2.6%	7.8%	0.9%	12.1%	3.4%	5.2%	6.9%	4.3%	7.8%	27	42.91	0.00	100.00	50.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 426 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	116	19.0%	0.9%	6.0%	2.6%	7.8%	0.9%	12.1%	3.4%	5.2%	6.9%	4.3%	7.8%	27	42.91	35.41	50.00
参加している	48	18.8%	0.0%	6.3%	4.2%	10.4%	0.0%	12.5%	4.2%	0.0%	4.2%	6.3%	10.4%	11	42.94	36.70	33.33
参加していない	56	17.9%	1.8%	7.1%	1.8%	7.1%	1.8%	10.7%	3.6%	7.1%	8.9%	3.6%	7.1%	12	43.41	35.23	50.00
無回答	5	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	2	23.33	40.41	0.00

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 427 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／FAXの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	1%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
			19%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	00%					
合計	116	26	1	14	6	9	7	8	0	3	2	5	8	27	31.95	0.00	100.00	20.00
	100.0%	22.4%	0.9%	12.1%	5.2%	7.8%	6.0%	6.9%	0.0%	2.6%	1.7%	4.3%	6.9%	23.3%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 428 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	1%	無回答	平均	標準偏差	中央値
			19%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	00%				
合計	116	26	1	14	6	9	7	8	0	3	2	5	8	27	31.95	33.85	20.00
	100.0%	22.4%	0.9%	12.1%	5.2%	7.8%	6.0%	6.9%	0.0%	2.6%	1.7%	4.3%	6.9%	23.3%			
参加している	48	10	1	5	1	4	3	2	0	3	2	1	5	11	37.28	36.82	30.00
	100.0%	20.8%	2.1%	10.4%	2.1%	8.3%	6.3%	4.2%	0.0%	6.3%	4.2%	2.1%	10.4%	22.9%			
参加していない	56	13	0	7	5	5	3	5	0	0	0	4	2	12	28.50	31.03	20.00
	100.0%	23.2%	0.0%	12.5%	8.9%	8.9%	5.4%	8.9%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	3.6%	21.4%			
無回答	5	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	36.67	55.08	10.00
	100.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%			

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 429 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
／システムの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	1%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
			19%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	01%	00%					
合計	116	77	1	5	0	0	2	1	0	0	0	0	3	27	5.48	0.00	100.00	0.00
	100.0%	66.4%	0.9%	4.3%	0.0%	0.0%	1.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	23.3%				

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 430 【訪問看護記録書Ⅱの情報連携】訪問看護記録書Ⅱのやり取りにおける手段の比率<受信時>
/システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 5 9 %	1 0 5 9 %	2 0 5 9 %	3 0 5 9 %	4 0 5 9 %	5 0 5 9 %	6 0 5 9 %	7 0 5 9 %	8 0 5 9 %	9 0 5 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	標準 偏差	中央 値
合 計	116	77	1	5	0	0	2	1	0	0	0	0	3	27	5.48	19.54	0.00
	100.0%	66.4%	0.9%	4.3%	0.0%	0.0%	1.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	23.3%			
参加している	48	31	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2	11	7.23	23.52	0.00
	100.0%	64.6%	2.1%	4.2%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	22.9%			
参加していない	56	40	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	12	3.64	16.15	0.00
	100.0%	71.4%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	21.4%			
無回答	5	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3.33	5.77	0.00
	100.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%			

※「問3(4)④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(4)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(4)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(4)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

5) 訪問看護の情報提供書の情報連携の情報連携の状況

訪問看護の情報提供書の記録状況について、「パソコン等の介護ソフト上で記録している」が最も多く、70.2%であった。

図表 431 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答)

	件数	紙で記録している	パソコン等々の電子ファイル(ワードや	パソコン等の介護ソフト上で記録して	記録している(医療介護情報共有システム)上で	パソコン等の地域医療連携ネットワーク	その他	無回答
合計	699	107	152	491	34	33	9	
	100.0%	15.3%	21.7%	70.2%	4.9%	4.7%	1.3%	

図表 432 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	紙で記録している	パソコン等々の電子ファイル(ワードや	パソコン等の介護ソフト上で記録して	記録している(医療介護情報共有システム)上で	パソコン等の地域医療連携ネットワーク	その他	無回答
合計	699	107	152	491	34	33	9	
	100.0%	15.3%	21.7%	70.2%	4.9%	4.7%	1.3%	
参加している	244	30	54	183	18	8	2	
	100.0%	12.3%	22.1%	75.0%	7.4%	3.3%	0.8%	
参加していない	369	54	71	261	10	21	4	
	100.0%	14.6%	19.2%	70.7%	2.7%	5.7%	1.1%	
無回答	35	9	7	24	4	2	2	
	100.0%	25.7%	20.0%	68.6%	11.4%	5.7%	5.7%	

訪問看護の情報提供書の記録を「パソコン等の介護ソフト上で記録している」と「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」の両方を回答していた場合、二重入力している理由について、「介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため」が最も多く、53.3%であった。

図表 433 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の二重入力理由(複数回答)

	件数	介護情報共有システムへの記録の連携ができないため	地域の医療機関等と連携するため	介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(別紙、追加情報共有システム)が異なるため	その他	無回答
合計	30	11	8	16	2	0
	100.0%	36.7%	26.7%	53.3%	6.7%	0.0%

※「問3(5)①訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3. パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 434 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の二重入力の理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	め 護 介 情 護 報 ソ 共 フ 有 ト シ から ス 地 テ ム 域 へ の 医 記 療 録 ネット の 連 連 携 携 ネット が ワ で ク き (医 ない 療 た 介 た 護	地 域 の 医 療 機 関 等 と 連 携 す る た め	加 情 介 情 報 護 共 共 有 ソ 等 フ ト (が と 異 シ な ス る テ た ム た へ め の 間 地 で 域 記 医 録 療 ネ ネット ッ の ク 連 の 携 情 携 報 ネット の 可 情 能 報 情 は 報 別 (情 紙 報 、 共 追 有 護 シ ト と 地 域 医 療 連 携 ネ ッ ト ワ ー ク (別 紙 、 追 護	そ の 他	無 回 答
合 計	30	11	8	16	2	0
	100.0%	36.7%	26.7%	53.3%	6.7%	0.0%
参加している	15	8	2	10	0	0
	100.0%	53.3%	13.3%	66.7%	0.0%	0.0%
参加していない	10	3	4	4	1	0
	100.0%	30.0%	40.0%	40.0%	10.0%	0.0%
無回答	3	0	1	1	1	0
	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%

※「問3(5)①訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」および「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況について、提供「あり」が多く、71.9%であった。

図表 435 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計	495	356	109	26	4
	100.0%	71.9%	22.0%	5.3%	0.8%

※「問3(5)①訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 436 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

		件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計		495	356	109	26	4
		100.0%	71.9%	22.0%	5.3%	0.8%
	参加している	186	146	35	5	0
		100.0%	78.5%	18.8%	2.7%	0.0%
参加していない	261	179	65	16	1	
	100.0%	68.6%	24.9%	6.1%	0.4%	
無回答	25	18	3	2	2	
	100.0%	72.0%	12.0%	8.0%	8.0%	

※「問3(5)①訪問看護の情報提供書の記録状況(複数回答可)」で「3.パソコン等の介護ソフト上で記録している」または「4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護の情報提供書の出力機能について、「出力機能あり」と回答した事業所は70.5%であった。

図表 437 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無

		件数	あり	なし	分からない	無回答
合 計		356	251	59	41	5
		100.0%	70.5%	16.6%	11.5%	1.4%

※「問3(5)③訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 438 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	あり	なし	分からない	無回答
合計	356	251	59	41	5
	100.0%	70.5%	16.6%	11.5%	1.4%
参加している	146	105	24	14	3
	100.0%	71.9%	16.4%	9.6%	2.1%
参加していない	179	125	30	22	2
	100.0%	69.8%	16.8%	12.3%	1.1%
無回答	18	14	1	3	0
	100.0%	77.8%	5.6%	16.7%	0.0%

※「問3(5)③訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトにおける訪問看護の情報提供書の出力機能の利用有無について、「利用している」と回答した事業所は 85.3%であった。

図表 439 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無

	件数	あり	なし	無回答
合計	251	214	29	8
	100.0%	85.3%	11.6%	3.2%

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 440 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトからの出力機能の利用有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

		件数	あり	なし	無回答
合 計		251	214	29	8
		100.0%	85.3%	11.6%	3.2%
	参加している	105	87	13	5
		100.0%	82.9%	12.4%	4.8%
参加していない	125	107	15	3	
	100.0%	85.6%	12.0%	2.4%	
無回答	14	14	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護の情報提供書ファイルの連携実態について、「連携機能は利用していない」が最も多く、88.8%であった。

図表 441 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答)

	件数	携の出 し他力 てのし いサた るー介 ビ護 スソ 種フ 類ト の同 スジ テム ムン ヘダ 連ー	いの出 る医力 療し 介た 護介 連護 携ソ シフ スト テム 同 とじ 連ベ 携ン しダ てー	し以出 て外力 いのし る医た 療介 介護 ソ 連フ 携ト シ同 スジ テム ムン ヘダ 連ー	連 携 機 能 は 利 用 し て い な い	そ の 他	無 回 答
合 計	214	5	8	5	190	10	0
	100.0%	2.3%	3.7%	2.3%	88.8%	4.7%	0.0%

※「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 442 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	携の出力 している他の サービス 提供者 との システム 間への 連携	の出力 医療 介護 連携 ソフト と 同じ ベン ダー で	の出力 医療 介護 連携 ソフト と 同じ ベン ダー で	以外 の医 療 介 護 連 携 シ ス テ ム と 連 携	出力 した 医 療 介 護 連 携 シ ス テ ム と 連 携	連 携 機 能 は 利 用 し て い な い	そ の 他	無 回 答
合 計	214 100.0%	5 2.3%	8 3.7%	5 2.3%	190 88.8%	10 4.7%	0 0.0%		
参加している	87 100.0%	2 2.3%	5 5.7%	3 3.4%	76 87.4%	4 4.6%	0 0.0%		
参加していない	107 100.0%	3 2.8%	3 2.8%	2 1.9%	94 87.9%	6 5.6%	0 0.0%		
無回答	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%		

※「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「1.あり」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護の情報提供書ファイルを連携している場合、連携可能性について、「出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」「出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である」が同数の回答であった。

図表 443 【訪問看護の情報提供書の情報連携】介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答)

	件数	□出力したサービス種類のソフトウェアと同じベンダー以外の	が介護連携できる	□出力した介護連携システムと同じベンダー以外の	その他	無回答
合計	15	6 40.0%	6 40.0%	4 26.7%	1 6.7%	0 0.0%

※「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムと連携している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 444 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	し利用開始時期を把握	覚えていない	無回答
合計	14	9 64.3%	4 28.6%	1 7.1%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の連携機能を使い始めた時期は「2023年」が最も多い回答であった。

図表 445 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携機能を使い始めた時期

	件数	2000年以前	2001年	2002年	2021年	2022年	2023年	無回答
合計	9	0	0	3	0	1	4	1
	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	11.1%	44.4%	11.1%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑧連携機能を使い始めた時期」で「1.利用開始時期を把握している」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護の情報提供書ファイルを連携している場合、やり取りを行っている医療機関の種類・数について、「病院:1～3箇所/10箇所以上」、「一般診療所:1～3箇所」「歯科診療所:1～3箇所」「薬局:4～6箇所」が多い回答であった。

図表 446 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答)

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	14	8	8	1	0	0	3	4	0
	100.0%	57.1%	57.1%	7.1%	0.0%	0.0%	21.4%	28.6%	0.0%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 447 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	病院	一般診療所	歯科診療所	介護老人保健施設	介護医療院	薬局	その他	無回答
合計	14	8	8	1	0	0	3	4	0
	100.0%	57.1%	57.1%	7.1%	0.0%	0.0%	21.4%	28.6%	0.0%
参加している	7	3	4	0	0	0	1	3	0
	100.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	0.0%
参加していない	7	5	4	1	0	0	2	1	0
	100.0%	71.4%	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%
無回答	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 448 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/病院

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合計	8	3	1	0	3	1	9.14	1.00	30.00	5.00
	100.0%	37.5%	12.5%	0.0%	37.5%	12.5%				

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「1.病院」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 449 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／一般診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	8	4	3	0	1	0	4.25	1.00	12.00	3.50
	100.0%	50.0%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%				

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「2.一般診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 450 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／歯科診療所

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1	1	0	0	0	0	1.00	1.00	1.00	1.00
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「3.歯科診療所」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 451 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数／薬局

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	1 0 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	3	1	2	0	0	0	3.33	2.00	4.00	4.00
	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%				

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「6.薬局」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 452 【訪問看護の情報提供書の情報連携】やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の数/その他

	件数	1 ～ 3 箇所	4 ～ 6 箇所	7 ～ 9 箇所	10 箇所 以上	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	4	1	0	1	1	1	6.33	2.00	10.00	7.00
	100.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%				

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択し、「問3(5)⑨やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)」で「7.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

介護ソフトから出力した訪問看護の情報提供書ファイルを連携している場合、連携したことによる効果について、「情報提供書を医療機関と連携する機会が増えた」、「情報提供書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された」が最も多い回答であった。

図表 453 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携したことによる効果(複数回答)

	件数	会 情 が 増 え た	め 情 の 移 動 時 間 が 短 縮 さ れ た	が ま た 短 縮 さ れ た	め 情 の 紙 の 消 費 が 削 減 さ れ た	削 め 情 の 諸 費 用 が 減 ら な か つ た	る 医 療 機 関 か ら 訪 問 計 画 書 に 関 す る	た 情 報 連 携 に よ り 、 ケ ア の 質 が 向 上 し た	そ の 他	無 回 答
合 計	14	6	5	6	4	5	1	2	0	2
	100.0%	42.9%	35.7%	42.9%	28.6%	35.7%	7.1%	14.3%	0.0%	14.3%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 454 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携したことによる効果(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	情報が提供された	情報の移動時間が短縮された	また短縮されたFAXを送るため業務時間、	情報の紙の消費量が削減された	削減された費用(郵送費・交通費等)が	医療機関の問い合わせが減少した	情報連携により、ケアの質が向上した	その他	無回答
合計	14	6	5	6	4	5	1	2	0	2
	100.0%	42.9%	35.7%	42.9%	28.6%	35.7%	7.1%	14.3%	0.0%	14.3%
参加している	7	2	3	3	2	2	1	1	0	1
	100.0%	28.6%	42.9%	42.9%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%
参加していない	7	4	2	3	2	3	0	1	0	1
	100.0%	57.1%	28.6%	42.9%	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
無回答	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「1.出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である」～「3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護情報連携システムへファイルアップロードが可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書を連携していない場合、連携を行っていない理由について、「連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい」が最も多く、50.8%であった。

図表 455 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答)

	件数	介護ソフトを利用していない	作成したソフト上で入退院時情報を	機能を提供していない介護ソフトが連携	機能があるが介護ソフトに連携	方が連携しやすいFAX等の方法の	連携機能による共有の	連携先の医療機関側がデータ連	その他	無回答
合計	329	5	10	66	64	167	117	14	5	
	100.0%	1.5%	3.0%	20.1%	19.5%	50.8%	35.6%	4.3%	1.5%	

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 456 【訪問看護の情報提供書の情報連携】連携を行っていない理由(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフトを利用していない	作成ソフト上で入退院時情報を	機能を提供していない	機能がある介護ソフトに連携	機能が分かっていない	持ち寄り既存の方法	連携機能による共有	連携先の医療機関側がデータ連携	その他	無回答
合計	329	5	10	66	64	167	117	14	5		
	100.0%	1.5%	3.0%	20.1%	19.5%	50.8%	35.6%	4.3%	1.5%		
参加している	131	1	7	32	28	66	54	4	1		
	100.0%	0.8%	5.3%	24.4%	21.4%	50.4%	41.2%	3.1%	0.8%		
参加していない	167	2	3	30	31	86	54	10	3		
	100.0%	1.2%	1.8%	18.0%	18.6%	51.5%	32.3%	6.0%	1.8%		
無回答	18	0	0	1	3	11	7	0	1		
	100.0%	0.0%	0.0%	5.6%	16.7%	61.1%	38.9%	0.0%	5.6%		

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた記録は「0%」が最も多く71.1%、電子媒体を用いた記録は「100%」が最も多く71.1%であった。

図表 457 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率/紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	329	234	0	5	1	2	0	33	1	1	0	1	31	20	16.53	0.00	100.00	0.00
	100.0%	71.1%	0.0%	1.5%	0.3%	0.6%	0.0%	10.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	9.4%	6.1%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 458 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1.9%	1.9%	2.9%	3.9%	4.9%	5.9%	6.9%	7.9%	8.9%	9.9%	10.0%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	234	0	5	1	2	0	33	1	1	0	1	31	20	16.53	32.65	0.00
	100.0%	71.1%	0.0%	1.5%	0.3%	0.6%	0.0%	10.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	9.4%	6.1%			
参加している	131	99	0	2	0	0	0	13	0	1	0	0	11	5	14.60	31.08	0.00
	100.0%	75.5%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.9%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	8.4%	3.8%			
参加していない	167	121	0	2	0	2	0	17	1	0	0	0	16	8	16.33	32.47	0.00
	100.0%	72.5%	0.0%	1.2%	0.0%	1.2%	0.0%	10.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%	4.8%			
無回答	18	11	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3	14.67	33.14	0.00
	100.0%	61.1%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	16.7%			

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 459 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

	件数	0%	1.9%	1.9%	2.9%	3.9%	4.9%	5.9%	6.9%	7.9%	8.9%	9.9%	10.0%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	31	0	1	0	2	0	33	0	2	1	5	234	20	83.47	0.00	100.00	100.00
	100.0%	9.4%	0.0%	0.3%	0.0%	0.6%	0.0%	10.0%	0.0%	0.6%	0.3%	1.5%	71.1%	6.1%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 460 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の記録時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	9.4%	0.0%	0.3%	0.0%	0.6%	0.0%	10.0%	0.0%	0.6%	0.3%	1.5%	71.1%	20	83.47	32.65	100.00
参加している	131	8.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	9.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	75.3%	5	85.40	31.08	100.00
参加していない	167	9.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	10.2%	0.0%	1.2%	0.0%	1.2%	72.5%	8	83.67	32.47	100.00
無回答	18	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	61.1%	3	85.33	33.14	100.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた連携は「100%」が最も多く 71.7%、電子媒体を用いた連携は「0%」が最も多く 71.1%であった。

図表 461 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	6.4%	0.0%	0.6%	0.6%	0.6%	0.0%	6.1%	0.3%	0.0%	2.4%	3.3%	71.7%	26	87.17	0.00	100.00	100.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 462 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	21	0	2	2	2	0	20	1	0	8	11	236	26	87.17	29.02	100.00
参加している	131	3	0	1	1	1	0	10	0	0	4	7	96	8	90.33	23.12	100.00
参加していない	167	17	0	1	0	1	0	8	1	0	3	2	123	11	84.77	33.05	100.00
無回答	18	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	11	3	86.00	31.58	100.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 463 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	236	0	11	8	0	1	20	1	1	2	2	21	26	12.83	0.00	100.00	0.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 464 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の連携時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	236	0	11	8	0	1	20	1	1	2	2	21	26	12.83	29.02	0.00
参加している	131	96	0	7	4	0	0	10	0	1	1	1	3	8	9.67	23.12	0.00
参加していない	167	123	0	2	3	0	1	8	1	0	0	1	17	11	15.24	33.05	0.00
無回答	18	11	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3	14.00	31.58	0.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3. 分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5. その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率について、紙媒体を用いた保管は「0%」が最も多く47.1%、電子媒体を用いた保管は「100%」が最も多く47.1%であった。

図表 465 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	329	155	0	7	4	4	2	80	1	1	2	3	50	20	32.08	0.00	100.00	0.00
	100.0%	47.1%	0.0%	2.1%	1.2%	1.2%	0.6%	24.3%	0.3%	0.3%	0.6%	0.9%	15.2%	6.1%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 466 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／紙媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値	
合計	329	155	0	7	4	4	2	80	1	1	2	3	50	20	32.08	37.66	0.00
	100.0%	47.1%	0.0%	2.1%	1.2%	1.2%	0.6%	24.3%	0.3%	0.3%	0.6%	0.9%	15.2%	6.1%			
参加している	131	61	0	4	0	0	1	37	1	0	2	1	19	5	32.86	37.20	10.00
	100.0%	46.6%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.8%	28.2%	0.8%	0.0%	1.5%	0.8%	14.5%	3.8%			
参加していない	167	85	0	2	4	3	0	37	0	1	0	1	26	8	30.21	37.75	0.00
	100.0%	50.9%	0.0%	1.2%	2.4%	1.8%	0.0%	22.2%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	15.6%	4.8%			
無回答	18	7	0	1	0	1	1	2	0	0	0	1	2	3	31.33	38.71	10.00
	100.0%	38.9%	0.0%	5.6%	0.0%	5.6%	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	11.1%	16.7%			

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 467 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率

	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値	
合計	329	50	0	3	2	1	1	80	3	3	4	7	155	20	67.92	0.00	100.00	100.00
	100.0%	15.2%	0.0%	0.9%	0.6%	0.3%	0.3%	24.3%	0.9%	0.9%	1.2%	2.1%	47.1%	6.1%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 468 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書の保管時における紙媒体と電子媒体の比率／電子媒体の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	15.2%	0.0%	0.9%	0.6%	0.3%	0.3%	24.3%	0.9%	0.9%	1.2%	2.1%	17.1%	20	67.92	37.66	100.00
参加している	131	14.5%	0.0%	0.8%	1.5%	0.0%	0.8%	28.2%	0.8%	0.0%	0.0%	3.1%	6.6%	5	67.14	37.20	90.00
参加していない	167	15.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	22.2%	0.6%	1.2%	2.4%	1.2%	8.9%	8	69.79	37.75	100.00
無回答	18	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	5.6%	38.9%	3	68.67	38.71	90.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の連携における手段の比率について、送信時の持参での連携は「0%」が最も多く41.6%、郵送での連携は「0%」が最も多く20.4%、FAX での連携は「0%」が最も多く41.3%、システムでの連携は「0%」が最も多く88.5%であった。

図表 469 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/持参の比率

	件数	0%	10%	15%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	41.6%	0.9%	13.7%	5.8%	4.9%	0.9%	10.0%	2.4%	2.1%	3.0%	1.5%	7.3%	19	25.02	0.00	100.00	10.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 470 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	137	3	45	19	16	3	33	8	7	10	5	24	19	25.02	32.71	10.00
参加している	131	54	2	18	7	5	1	14	4	3	5	2	11	5	26.71	33.94	10.00
参加していない	167	72	1	22	12	9	1	19	2	4	4	3	11	7	23.97	31.77	10.00
無回答	18	7	0	4	0	0	1	0	1	0	1	0	1	3	21.67	33.58	10.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 471 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/郵送の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	67	1	18	18	16	20	60	6	15	15	17	57	19	47.44	0.00	100.00	50.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 472 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	67	1	18	18	16	20	60	6	15	15	17	57	19	47.44	36.43	50.00
参加している	131	28	0	8	12	8	7	24	1	5	5	8	20	5	44.38	36.08	45.00
参加していない	167	34	0	10	6	8	10	32	5	7	7	8	33	7	49.06	36.77	50.00
無回答	18	3	1	0	0	0	3	2	0	1	1	1	3	3	51.00	37.99	50.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 473 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/FAXの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	136	0	40	18	13	12	46	4	3	8	10	20	19	25.77	0.00	100.00	10.00
	100.0%	41.3%	0.0%	12.2%	5.5%	4.0%	3.6%	14.0%	1.2%	0.9%	2.4%	3.0%	6.1%	5.8%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 474 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	136	0	40	18	13	12	46	4	3	8	10	20	19	25.77	32.03	10.00
参加している	131	57	0	14	8	5	2	18	3	1	2	4	12	5	27.28	34.26	10.00
参加していない	167	69	0	21	8	8	8	24	1	2	6	6	7	7	25.51	31.10	10.00
無回答	18	6	0	4	1	0	1	2	0	0	0	0	1	3	20.00	28.54	10.00
	100.0%	43.5%	0.0%	10.7%	6.1%	3.8%	1.5%	13.7%	2.3%	0.8%	1.5%	3.1%	9.2%	3.8%			
	100.0%	41.3%	0.0%	12.6%	4.8%	4.8%	4.8%	14.4%	0.6%	1.2%	3.6%	3.6%	4.2%	4.2%			
	100.0%	33.3%	0.0%	22.2%	5.6%	0.0%	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	16.7%			

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 475 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/システムの比率

	件数	0%	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	291	0	12	1	1	1	0	1	0	1	1	1	19	1.77	0.00	100.00	0.00
	100.0%	88.5%	0.0%	3.6%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	0.3%	5.8%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 476 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<送信時>/システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	291	0	12	1	1	1	0	1	0	1	1	1	19	1.77	10.19	0.00
参加している	131	119	0	4	1	0	0	0	1	0	1	0	0	5	1.63	9.42	0.00
参加していない	167	151	0	6	0	1	1	0	0	0	0	0	1	7	1.46	9.03	0.00
無回答	18	12	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	7.33	23.14	0.00
	100.0%	88.5%	0.0%	3.6%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	0.3%	5.8%			
	100.0%	90.8%	0.0%	3.1%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	3.8%			
	100.0%	90.4%	0.0%	3.6%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	4.2%			
	100.0%	66.7%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	16.7%			

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書の連携における手段の比率について、受診時の持参での連携は「0%」が最も多く43.5%、郵送での連携は「0%」が最も多く 18.8%、FAX での連携は「0%」が最も多く 30.4%、システムでの連携は「0%」が最も多く 82.7%であった。

図表 477 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/持参の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	143	2	41	16	19	3	28	6	8	7	2	20	34	22.11	0.00	100.00	10.00
	100.0%	43.5%	0.6%	12.5%	4.9%	5.8%	0.9%	8.5%	1.8%	2.4%	2.1%	0.6%	6.1%	10.3%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 478 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/持参の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	143	2	41	16	19	3	28	6	8	7	2	20	34	22.11	30.99	10.00
参加している	131	59	1	13	7	5	2	11	3	4	4	1	7	14	22.55	31.45	0.00
参加していない	167	73	1	23	9	11	1	17	2	3	3	1	12	11	22.52	31.26	10.00
無回答	18	7	0	3	0	1	0	0	0	1	0	0	1	5	17.69	31.66	0.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 479 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/郵送の比率

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	62	0	15	22	22	20	56	8	12	22	11	45	34	45.68	0.00	100.00	50.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 480 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/郵送の比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	10%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	62	0	15	22	22	20	56	8	12	22	11	45	34	45.68	34.95	50.00
参加している	131	24	0	6	13	8	8	25	4	2	11	4	12	14	42.55	33.01	45.00
参加していない	167	34	0	6	8	14	11	27	4	6	9	7	30	11	47.86	36.31	50.00
無回答	18	3	0	2	0	0	1	2	0	2	1	0	2	5	44.62	37.77	50.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 481 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/FAXの比率

	件数	0%	19%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	100.0%	0.0%	9.4%	8.5%	5.5%	4.3%	16.7%	1.8%	1.5%	4.3%	2.1%	5.2%	10.3%	30.31	0.00	100.00	20.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 482 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/FAXの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0%	19%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	標準偏差	中央値
合計	329	100.0%	0.0%	9.4%	8.5%	5.5%	4.3%	16.7%	1.8%	1.5%	4.3%	2.1%	5.2%	10.3%	30.31	31.14	20.00
参加している	131	100.0%	0.0%	14.5%	11.5%	5.3%	2.3%	16.0%	3.1%	1.5%	5.3%	1.5%	6.9%	10.7%	33.10	32.11	20.00
参加していない	167	100.0%	0.0%	9.0%	6.6%	6.0%	5.4%	18.0%	0.6%	1.8%	3.0%	2.4%	4.2%	6.6%	27.50	30.14	20.00
無回答	18	100.0%	0.0%	5.6%	11.1%	5.6%	5.6%	11.1%	5.6%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	27.8%	36.15	33.05	30.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 483 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/システムの比率

	件数	0%	19%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	無回答	平均	最小値	最大値	中央値
合計	329	272	0.0%	4.9%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.6%	10.3%	1.90	0.00	100.00	0.00

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 484 【訪問看護の情報提供書の情報連携】訪問看護の情報提供書のやり取りにおける手段の比率<受信時>/システムの比率 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	0 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	無 回 答	平 均	標 準 偏 差	中 央 値	
合 計	329	272	0	16	2	0	2	0	0	0	1	0	2	34	1.90	10.26	0.00
	100.0%	82.7%	0.0%	4.9%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.6%	10.3%			
参加している	131	105	0	9	2	0	0	0	0	0	1	0	0	14	1.79	8.16	0.00
	100.0%	80.2%	0.0%	6.9%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	10.7%			
参加していない	167	147	0	5	0	0	2	0	0	0	0	0	2	11	2.12	12.18	0.00
	100.0%	88.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	6.6%			
無回答	18	11	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1.54	3.76	0.00
	100.0%	61.1%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	27.8%				

※「問3(5)④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無」で「2.なし」～「3.分からない」、または「問3(5)⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無」で「2.なし」、または「問3(5)⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態(複数回答可)」で「4.連携機能は利用していない」～「5.その他」、または「問3(5)⑦介護ソフトから出力したファイルの連携可能性(複数回答可)」で「4.その他」を選択した事業所の回答を対象として集計

6) 個別自治体の看護情報共有様式の情報連携の状況

個別自治体の訪問看護報告書様式について、「厚生労働省の訪問看護計画書等様式のみを共有している」という回答が最も多く、53.2%であった。

図表 485 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】訪問看護報告書の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護報告書様式以外の、自治体や事業所独自の看護情報報告様式の利用有無

	件数	厚生労働省の訪問看護計画書等様式のみを共有している	厚生労働省の訪問看護計画書の別紙等様式に共有している	自治体や事業所独自の様式のみを共有している	特に決められた様式は使っていない	その他	無回答
合計	699	372	46	107	116	41	17
	100.0%	53.2%	6.6%	15.3%	16.6%	5.9%	2.4%

図表 486 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】訪問看護報告書の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護報告書様式以外の、自治体や事業所独自の看護情報報告様式の利用有無 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	厚生労働省の訪問看護計画書等様式のみを共有している	厚生労働省の訪問看護計画書の別紙等様式に共有している	自治体や事業所独自の様式のみを共有している	特に決められた様式は使っていない	その他	無回答
合計	699	372	46	107	116	41	17
	100.0%	53.2%	6.6%	15.3%	16.6%	5.9%	2.4%
参加している	244	142	21	31	34	13	3
	100.0%	58.2%	8.6%	12.7%	13.9%	5.3%	1.2%
参加していない	369	196	18	55	68	25	7
	100.0%	53.1%	4.9%	14.9%	18.4%	6.8%	1.9%
無回答	35	20	4	3	3	1	4
	100.0%	57.1%	11.4%	8.6%	8.6%	2.9%	11.4%

個別自治体の訪問看護報告書様式について、「介護ソフト上の様式で記録している」が最も多く、67.3%であった。

図表 487 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護報告様式の介護ソフト上の記録状況(複数回答)

	件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	パソコン等の地域医療連携システム上で記録している	その他	無回答
合計	153	103	51	8	5	2	5
	100.0%	67.3%	33.3%	5.2%	3.3%	1.3%	3.3%

※「問3(6)①訪問看護報告書の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護報告書様式以外の、自治体や事業所独自の看護情報報告様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護計画書等様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 488 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護報告様式の介護ソフト上での記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	記録している(パソコン等の地域医療連携ネットワーク上で)	その他	無回答
合計	153	103	51	8	5	2	5
	100.0%	67.3%	33.3%	5.2%	3.3%	1.3%	3.3%
参加している	52	40	19	2	3	0	0
	100.0%	76.9%	36.5%	3.8%	5.8%	0.0%	0.0%
参加していない	73	48	21	3	0	1	3
	100.0%	65.8%	28.8%	4.1%	0.0%	1.4%	4.1%
無回答	7	4	2	1	2	1	1
	100.0%	57.1%	28.6%	14.3%	28.6%	14.3%	14.3%

※「問3(6)①訪問看護報告書の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護報告書様式以外の、自治体や事業所独自の看護情報報告様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護計画書等様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

個別自治体の訪問看護報告書様式について、入院時の情報共有の際は「厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式のみを共有している」という回答が最も多く、38.2%であった。

図表 489 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無

	件数	厚生労働省のみを共有している	厚生労働省の訪問看護の情報提供書を共有している	自治体や事業所独自の様式のみを共有している	特に決められた様式は使っていない	その他	訪問看護の情報提供書の提供を行っていない	無回答
合計	699	267	55	127	155	50	45	0
	100.0%	38.2%	7.9%	18.2%	22.2%	7.2%	6.4%	0.0%

図表 490 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無 地域医療連携ネットワーク（医療介護情報共有システム）への参加状況別

	件数	厚生労働省の訪問看護の情報提供書	厚生労働省の訪問看護の情報提供紙	自治体や事業所独自の様式のみを共有している	特に決められた様式は使っていない	その他	訪問看護の情報提供書の提供を行っていない	無回答
合計	699	267 38.2%	55 7.9%	127 18.2%	155 22.2%	50 7.2%	45 6.4%	0 0.0%
参加している	244	103 42.2%	24 9.8%	44 18.0%	43 17.6%	19 7.8%	11 4.5%	0 0.0%
参加していない	369	138 37.4%	25 6.8%	64 17.3%	92 24.9%	27 7.3%	23 6.2%	0 0.0%
無回答	35	17 48.6%	4 11.4%	3 8.6%	2 5.7%	3 8.6%	6 17.1%	0 0.0%

個別自治体の訪問看護報告書様式について、「介護ソフト上の様式で記録している」が最も多く、51.1%であった。

図表 491 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の介護ソフト上での記録状況(複数回答)

	件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル（ワードやエクセル等）で記録している	手書きで記録している	パソコン等の地域医療連携システム上で記録している	その他	無回答
合計	182	93 51.1%	88 48.4%	13 7.1%	6 3.3%	7 3.8%	2 1.1%

※「問3(6)③入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 492 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の介護ソフト上での記録状況(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	介護ソフト上の様式で記録している	介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している	手書きで記録している	記録している(パソコン等の地域医療連携ネットワーク上で)	その他	無回答
合計	182	93	88	13	6	7	2
	100.0%	51.1%	48.4%	7.1%	3.3%	3.8%	1.1%
参加している	68	33	36	7	3	2	1
	100.0%	48.5%	52.9%	10.3%	4.4%	2.9%	1.5%
参加していない	89	48	38	4	1	4	1
	100.0%	53.9%	42.7%	4.5%	1.1%	4.5%	1.1%
無回答	7	5	3	0	2	1	0
	100.0%	71.4%	42.9%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%

※「問3(6)③入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

個別自治体の訪問看護報告書様式について、含まれている項目は「在宅療養中の経過」が最も多く、87.4%であった。

図表 493 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式に含まれている項目(複数回答)

	件数	在宅介護支援専門員を含む	居宅介護支援事業所(担)	利用している介護サービス	福祉用具等の医療機器、	生活等、ADLの日常	在宅療養中の経過	褥瘡の状況	その他	無回答
合計	182	134	107	106	147	159	123	30	8	
	100.0%	73.6%	58.8%	58.2%	80.8%	87.4%	67.6%	16.5%	4.4%	

※「問3(6)③入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 494 【その他、個別自治体の看護情報共有様式】自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式に含まれている項目(複数回答) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況別

	件数	む当居 介宅 護介 支護 援支 専援 業事 員業 を所 含(担	ス利 事業 所等 の情 報介 護サ ービ	福使 社用 用し 具等 の医 療機 器、	生 A 活 D 等 L の I 状況 A D L の日 常	在 宅療 養中 の経 過	褥 瘡の 状 況	そ の 他	無 回 答
合 計	182	134	107	106	147	159	123	30	8
	100.0%	73.6%	58.8%	58.2%	80.8%	87.4%	67.6%	16.5%	4.4%
参加している	68	51	38	42	54	61	45	17	3
	100.0%	75.0%	55.9%	61.8%	79.4%	89.7%	66.2%	25.0%	4.4%
参加していない	89	64	56	50	73	76	60	7	4
	100.0%	71.9%	62.9%	56.2%	82.0%	85.4%	67.4%	7.9%	4.5%
無回答	7	5	2	4	6	7	5	2	0
	100.0%	71.4%	28.6%	57.1%	85.7%	100.0%	71.4%	28.6%	0.0%

※「問3(6)③入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無」で「2.厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している」～「3.自治体や事業所独自の様式のみを共有している」を選択した事業所の回答を対象として集計

(4) 医療介護連携における課題

医療介護連携における課題(自由記述)の主な回答は以下の通り。

システムについて

- それぞれの連携先がどのシステムを使用しているのか、どのシステムと連携できるのかが不明のため、無難に持参や郵送になってしまうことが多い。使用システムが違ってても共有ができるようになると助かる。
- 連携ソフトはたくさんあるが、病院や公的機関はセキュリティ面から独自が認めたものでしか導入はしない。弱小のステーションからすると大きなシステムに経費を出す余裕はない。統一されたものがなく、それぞれの連携ソフトとなると、連携するごとに別のソフトを入れるとなると電子化の意味がなくなる。ケアマネージャーや介護事業所に関しては、デジタル物を使うことさえ苦手意識を持っている。そのため何年経っても進んでいないと感じている。
- 居宅介護支援事業所の方法に従ってオンライン上、メール、紙と提供票の受け取り方が違い、それぞれに対応しなくてはならない。使っているソフト等が違ってても連携ツールは共通で使用できるものがあると助かる。
- 厚生労働省が一括管理するべき。全国共通システムに強制すれば最も混乱が生じない。

連携について

- 出力機能による連携は行えるが先方の受け入れ体制ができていない場合もあり進めることは非常に困難な場合がある。
- 共有ツールを作っても、医療関係者間ではやり取りがスムーズだが、介護連携では本当に共有できているか不安になることがある。
- 個人情報の問題もあるので介護ソフトはインターネットにつながない。今後どうしていくかが課題。
- 現状、関係福祉機関のフォーマットがバラバラで、ICT 対応もなされておらず、未だに FAX が中心のやり取りとなっていて、メールでのやり取りを拒絶されることも多い。担当者会議なども、対面を頑なに主張する福祉関係者も多く、効率化が全く進まない。同じ法令に基づいて行政が動いているはずなのに、自治体によって対応が違うということも問題で、複数の事業所を運営する立場になってくると、自治体ごとに対応や、フォーマットを変えなければならず、教育の連続性の観点も含めて非常に非効率に感じる。国や省庁が中心になってフォーマットを画一化し、どのベンダーのサービスを使っても、関係機関同士の連携が取れるようになること、また、情報連携に関しては国や省庁で決まった仕様を統一して、連携が取れるように取り計らって欲しい。
- 急ぎでない連絡は電話・FAX ではなくチャットツールを使って欲しいとケアマネージャーに対して思う。FAX ではなくチャットツールやメールでやりとりができる機関が増えると良い。
- 介護ソフト同士が簡単に連携できれば情報共有が簡単にできる。

2.2.3 自治体調査票

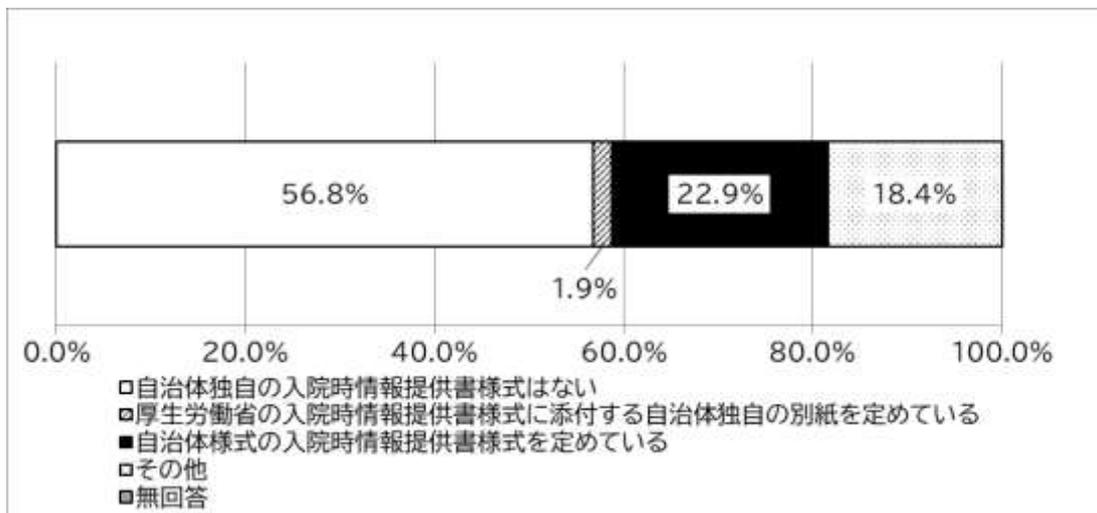
(1) 基本情報

1) 入退院時及び日々の介護時の情報共有の様式

厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の自治体独自の入院時情報共有様式について、「自治体独自の入院時情報提供書様式はない」が最も多く、56.8%であった。

図表 495 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の自治体独自の入院時情報共有様式の有無

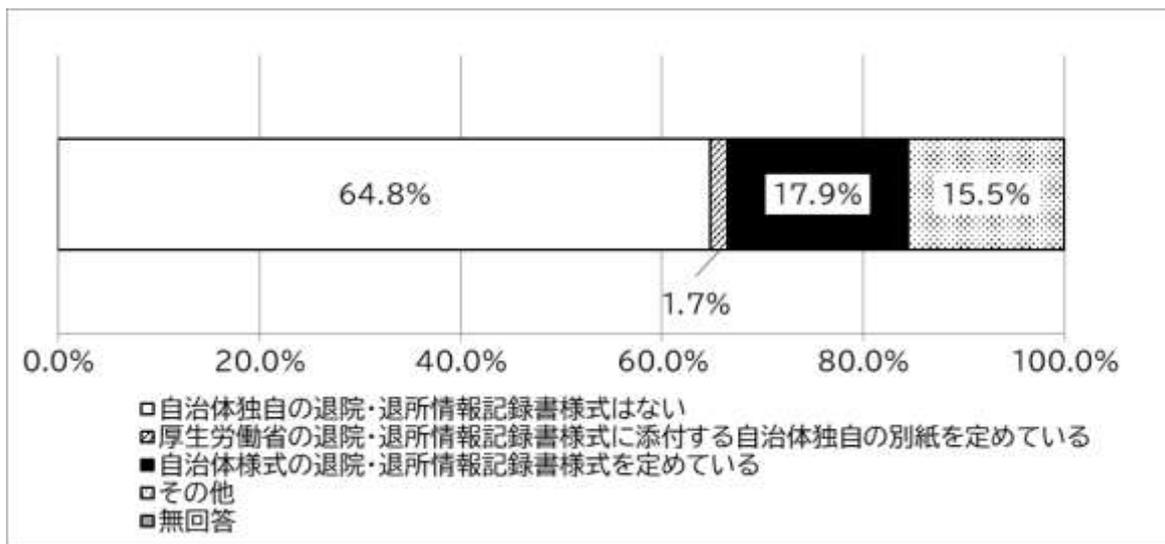
	件数	自治体独自の入院時情報提供書様式はない	厚生労働省の別紙を添付している自治体独自の別紙を定めている	自治体様式を定めている	その他	無回答
合計	748	425	14	171	138	0
	100.0%	56.8%	1.9%	22.9%	18.4%	0.0%



厚生労働省様式の退院時情報提供書以外の自治体独自の退院時情報共有様式について、「自治体独自の退院・退所時情報記録書様式はない」が最も多く、64.8%であった。

図表 496 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の退院・退所情報記録書以外の自治体独自の退院時情報共有様式の有無

	件数	自治体独自の退院・退所情報記録書様式はない	厚生労働省の退院・退所情報記録書に添付する自治体独自の別紙を定めている	自治体様式の退院・退所情報記録書様式を定めている	その他	無回答
合計	748	485 64.8%	13 1.7%	134 17.9%	116 15.5%	0 0.0%



厚生労働省様式の訪問看護計画書以外の自治体独自の訪問看護計画情報共有様式について、「自治体独自の訪問看護計画書様式はない」が最も多く、96.7%であった。

図表 497 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護計画書以外の自治体独自の訪問看護計画情報共有様式の有無

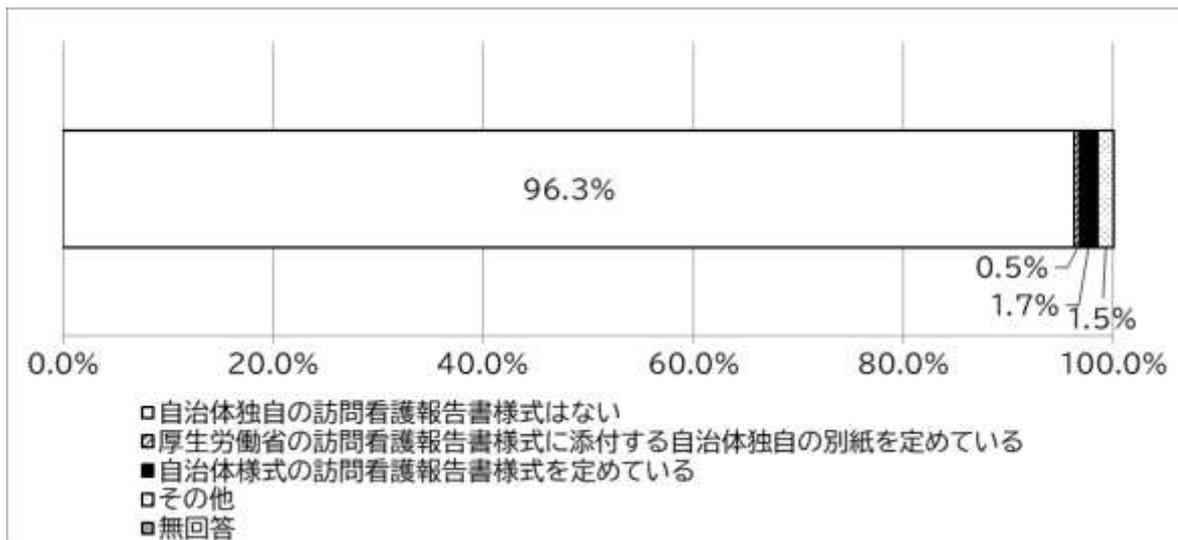
	件数	自治体独自の訪問看護計画書様式はない	厚生労働省の別紙を添付する自治体独自の別紙を定めている	自治体様式を定めている	その他	無回答
合計	748	723 100.0%	5 0.7%	10 1.3%	10 1.3%	0 0.0%



厚生労働省様式の訪問看護報告書以外の自治体独自の訪問看護報告情報共有様式について、「自治体独自の訪問看護報告書様式はない」が最も多く、96.3%であった。

図表 498 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護報告書以外の自治体独自の訪問看護報告情報共有様式の有無

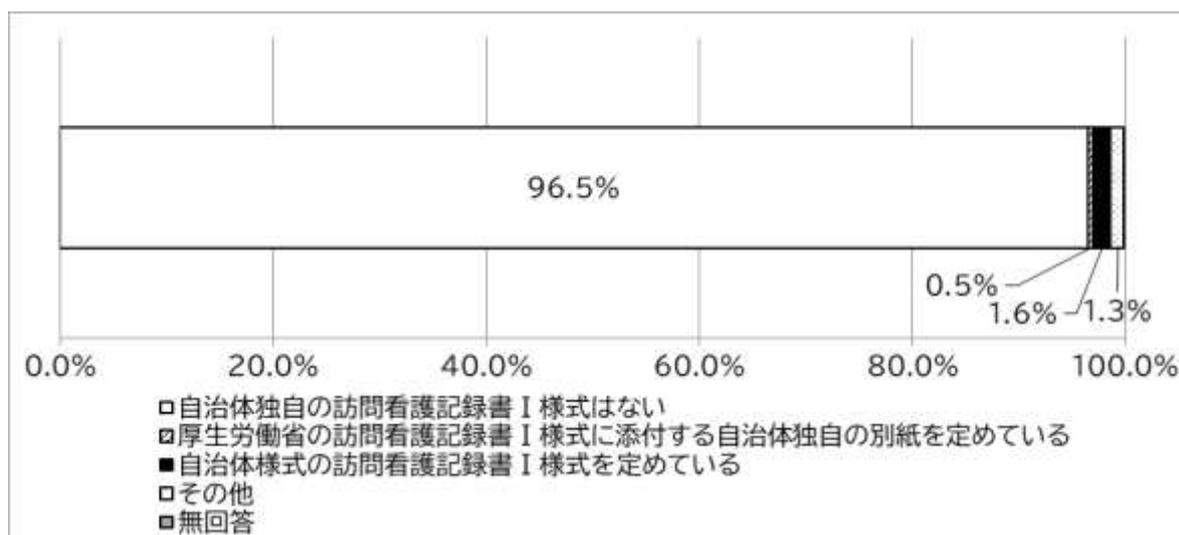
	件数	自治体独自の訪問看護報告書様式はない	厚生労働省の別紙を添付する自治体独自の別紙を定めている	自治体様式を定めている	その他	無回答
合計	748	720 96.3%	4 0.5%	13 1.7%	11 1.5%	0 0.0%



厚生労働省様式の訪問看護記録書 I 以外の自治体独自の訪問看護記録書 I 情報共有様式について、「自治体独自の訪問看護記録書 I 様式はない」が最も多く、96.5%であった。

図表 499 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書 I 以外の自治体独自の訪問看護記録書 I 情報共有様式の有無

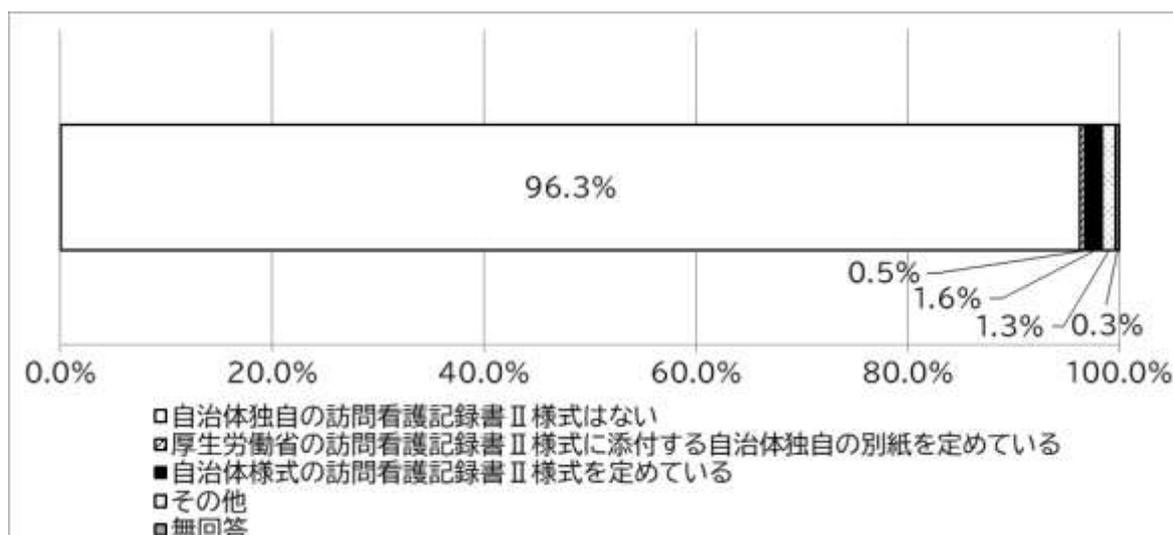
	件数	自治体独自の訪問看護記録書 I 様式はない	厚生労働省の訪問看護記録書 I 様式に添付する自治体独自の別紙を定めている	自治体様式の訪問看護記録書 I 様式を定めている	その他	無回答
合計	748	722 100.0%	4 0.5%	12 1.6%	10 1.3%	0 0.0%



厚生労働省様式の訪問看護記録書Ⅱ以外の自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ情報共有様式について、「自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ様式はない」が最も多く、96.3%であった。

図表 500 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書Ⅱ以外の自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ情報共有様式の有無

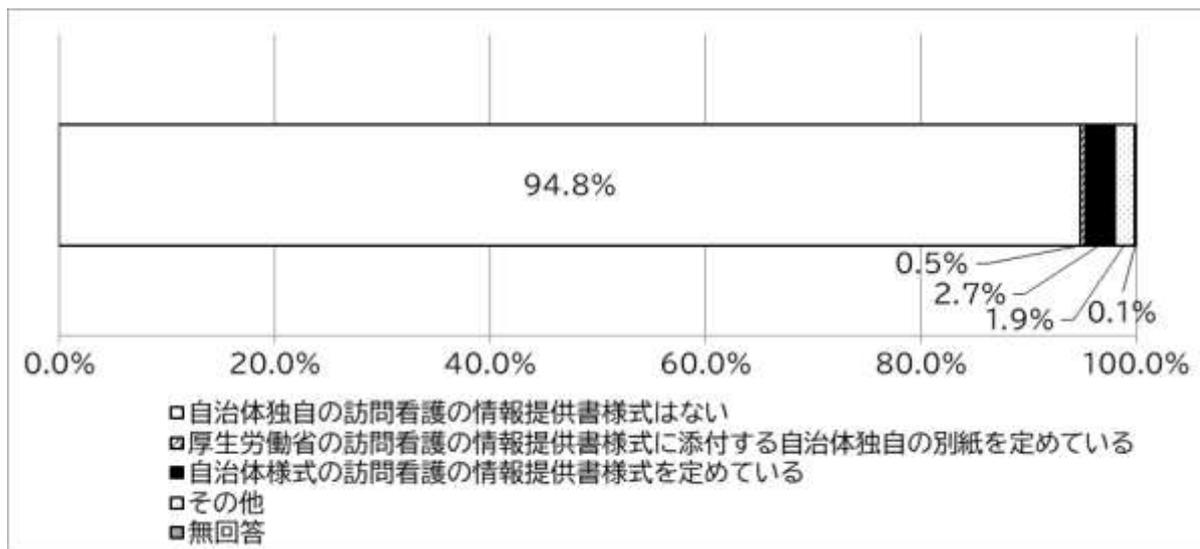
	件数	書Ⅱ自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ様式はない	厚生労働省の別紙を添付している自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ様式を定めている	自治体様式を定めている	その他	無回答
合計	748	720 96.3%	4 0.5%	12 1.6%	10 1.3%	2 0.3%



厚生労働省様式の訪問看護の情報提供書以外の自治体独自の訪問看護の情報共有様式について、「自治体独自の訪問看護の情報提供書様式はない」が最も多く、94.8%であった。

図表 501 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護の情報提供書以外の自治体独自の訪問看護の情報共有様式の有無

	件数	自治体独自の訪問看護の情報提供書様式はない	厚生労働省の訪問看護の情報提供書に添付する自治体独自の別紙を定めている	自治体様式の訪問看護の情報提供書様式を定めている	その他	無回答
合計	748	709 94.8%	4 0.5%	20 2.7%	14 1.9%	1 0.1%

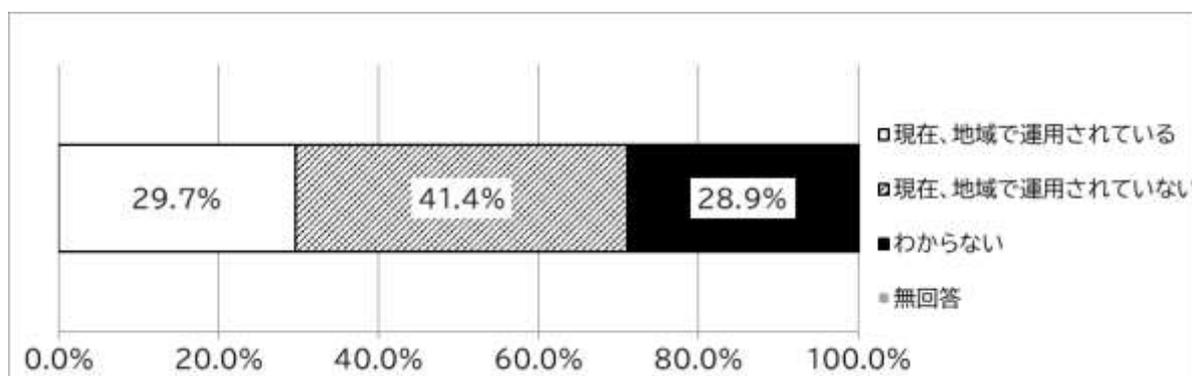


2) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム) の状況

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)について、「現在、地域で運用されている」と回答した自治体は29.7%であった。

図表 502 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無

	件数	現在、地域で運用	現在、地域で運用されていない	わからない	無回答
合計	748	222	310	216	0
	100.0%	29.7%	41.4%	28.9%	0.0%



図表 503 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の自治体独自の入院時情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	自治体独自の入院時情報提供書	厚生労働省様式に添付する入院時情報提供書	自治体様式での入院時情報提供書	その他	無回答
合計	748	425	14	171	138	0
	100.0%	56.8%	1.9%	22.9%	18.4%	0.0%
現在、地域で運用されている	222	104	3	58	57	0
	100.0%	46.8%	1.4%	26.1%	25.7%	0.0%
現在、地域で運用されていない	310	160	5	86	59	0
	100.0%	51.6%	1.6%	27.7%	19.0%	0.0%
わからない	216	161	6	27	22	0
	100.0%	74.5%	2.8%	12.5%	10.2%	0.0%
無回答	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 504 退院時の情報共有の際の、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の自治体独自の退院時情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	自治体独自の退院・退所情報記録書	厚生労働省の退院・退所情報記録書	自治体独自の退院・退所情報記録書	その他	無回答
合計	748	485 64.8%	13 1.7%	134 17.9%	116 15.5%	0 0.0%
現在、地域で運用されている	222	133 59.9%	3 1.4%	44 19.8%	42 18.9%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	183 59.0%	5 1.6%	65 21.0%	57 18.4%	0 0.0%
わからない	216	169 78.2%	5 2.3%	25 11.6%	17 7.9%	0 0.0%
無回答	0	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 505 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護計画書以外の自治体独自の訪問看護計画情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	自治体独自の訪問看護計画書	厚生労働省の訪問看護計画書の別紙様式	自治体独自の訪問看護計画書	その他	無回答
合計	748	723 96.7%	5 0.7%	10 1.3%	10 1.3%	0 0.0%
現在、地域で運用されている	222	213 95.9%	2 0.9%	5 2.3%	2 0.9%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	300 96.8%	1 0.3%	3 1.0%	6 1.9%	0 0.0%
わからない	216	210 97.2%	2 0.9%	2 0.9%	2 0.9%	0 0.0%
無回答	0	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 506 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護報告書以外の自治体独自の訪問看護報告情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	自治体独自の訪問看護報告書様式は無い	厚生労働省の訪問看護報告書様式に添付している	自治体様式の訪問看護報告書様式を定めている	その他	無回答
合計	748	720 100.0%	4 0.5%	13 1.7%	11 1.5%	0 0.0%
現在、地域で運用されている	222	211 100.0%	1 0.5%	7 3.2%	3 1.4%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	299 100.0%	1 0.3%	4 1.3%	6 1.9%	0 0.0%
わからない	216	210 100.0%	2 0.9%	2 0.9%	2 0.9%	0 0.0%
無回答	0	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 507 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書 I 以外の自治体独自の訪問看護記録書 I 情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	自治体独自の訪問看護記録書 I 様式は無い	厚生労働省の訪問看護記録書 I 様式に添付している	自治体様式の訪問看護記録書 I 様式を定めている	その他	無回答
合計	748	722 100.0%	4 0.5%	12 1.6%	10 1.3%	0 0.0%
現在、地域で運用されている	222	214 100.0%	1 0.5%	5 2.3%	2 0.9%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	297 100.0%	1 0.3%	5 1.6%	7 2.3%	0 0.0%
わからない	216	211 100.0%	2 0.9%	2 0.9%	1 0.5%	0 0.0%
無回答	0	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 508 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書Ⅱ以外の自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

	件数	様式は自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ	紙様式に厚生労働省の訪問看護記録書の別	様式を定めて訪問看護記録書Ⅱ	その他	無回答
合計	748	720 100.0%	4 0.5%	12 1.6%	10 1.3%	2 0.3%
現在、地域で運用されている	222	214 100.0%	1 0.5%	5 2.3%	2 0.9%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	297 100.0%	1 0.3%	5 1.6%	7 2.3%	0 0.0%
わからない	216	209 100.0%	2 0.9%	2 0.9%	1 0.5%	2 0.9%
無回答	0	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 509 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護の情報提供書以外の自治体独自の訪問看護の情報共有様式の有無 地域医療連携ネットワークの有無

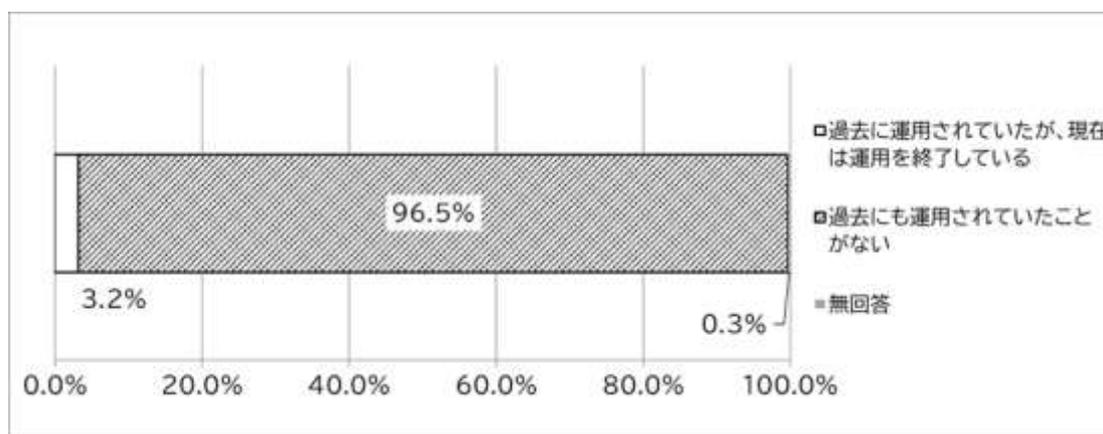
	件数	様式は自治体独自の訪問看護の情報提供書	定式に厚生労働省の訪問看護の個別提供書	様式を定めて訪問看護の情報提供書	その他	無回答
合計	748	709 100.0%	4 0.5%	20 2.7%	14 1.9%	1 0.1%
現在、地域で運用されている	222	209 100.0%	0 0.0%	7 3.2%	6 2.7%	0 0.0%
現在、地域で運用されていない	310	290 100.0%	2 0.6%	11 3.5%	6 1.9%	1 0.3%
わからない	216	210 100.0%	2 0.9%	2 0.9%	2 0.9%	0 0.0%
無回答	0	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)について、「過去にも運用されていたことがない」と回答した自治体は96.5%であった。

図表 510 過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無

	件数	用い過去をた終了、運し現在はいはれる運	て過去にとも運がなされ	無回答
合計	310	10	299	1
	100.0%	3.2%	96.5%	0.3%

※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「2.現在、地域で運用されていない」を選択した事業所の回答を対象として集計



過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)が過去に運用されていたが、現在は運用を終了している場合、運用終了時期は「2023年」が最も多かった。

図表 511 過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無/運用終了時期

	件数	20	20	20	20	無回答
		0	0	0	0	
		1	1	2	2	
		4	8	2	3	
		年	年	年	年	
合計	10	1	1	1	7	0
	100.0%	10.0%	10.0%	10.0%	70.0%	0.0%

※「問1(2)②過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無」で「1.過去に運用されていたが、現在は運用を終了している」を選択した事業所の回答を対象として集計

過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)が過去に運用されていたが、現在は運用を終了している場合、運用終了理由は「参加する医療機関、介護施設・事業所が減った(なくなった)ため」が多かった。

図表 512 運用を終了した理由(複数回答)

	件数	か予 つ算 たの た確 め保 がで きな	な運 か用 つ体 た制 たの め確 保が でき	た護参 へ施加 な設す く・る な事医 つ業療 た所機 〜が関 た減、 めつ介	わか から ない	そ の 他	無 回 答
合 計	10	0	4	5	1	4	0
	100.0%	0.0%	40.0%	50.0%	10.0%	40.0%	0.0%

その他:運用主体である医師会において上記1・3等の理由から運用休止の決定がなされた、現在別のネットワークシステムを調整中、空床数や施設の空き状況は電話連絡で確認するため必要性がなくなった、在宅医療・介護連携事業とは別に医師会で導入していた。

※「問1(2)②過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無」で「1.過去に運用されていたが、現在は運用を終了している」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)を運用していない理由について、「運営体制の確保が難しい」が最も多く、55.9%であった。

図表 513 運用していない理由(複数回答)

	件数	い予 算の 確保 が難 し	難運 し営 い体 制の 確保 が	をの医 得た療 るめ介 のの護 が専情 難門報 し知共 い識有	が地 な域 いの 中 で の需 要	形地 成域 がの 難し での 合意	わか から ない	そ の 他	無 回 答
合 計	299	103	167	55	44	114	56	23	2
	100.0%	34.4%	55.9%	18.4%	14.7%	38.1%	18.7%	7.7%	0.7%

その他:地域独自のネットワークがあるため、情報保護の安全性、セキュリティの問題、医療圏域内の独自様式や代替え記録をFAX等で活用できているため など

※「問1(2)②過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無」で「2.過去にも運用されていたことがない」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用について、「2016～2020年」の運用開始が最も多かった。

図表 514 運用開始年

	件数	1999年以前	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	無回答
合計	222	0	2	10	68	111	8	10	3	10
	100.0%	0.0%	0.9%	4.5%	30.6%	50.0%	3.6%	4.5%	1.4%	4.5%

※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用主体について、「医師会」が最も多い回答であった。

図表 515 【運用主体1】運用主体区分(複数回答)

	件数	病院	医師会	県、自治体、市区町村等	一般社団法人	一般財団法人	営利法人	NPO	その他	無回答
合計	222	43	124	80	29	0	2	23	32	3
	100.0%	19.4%	55.9%	36.0%	13.1%	0.0%	0.9%	10.4%	14.4%	1.4%

※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 516 【運用主体2】運用主体区分(複数回答)

	件数	病院	医師会	県、自治体、市区町村等	一般社団法人	一般財団法人	営利法人	NPO	その他	無回答
合計	222	19	17	25	3	0	0	0	7	168
	100.0%	8.6%	7.7%	11.3%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	75.7%

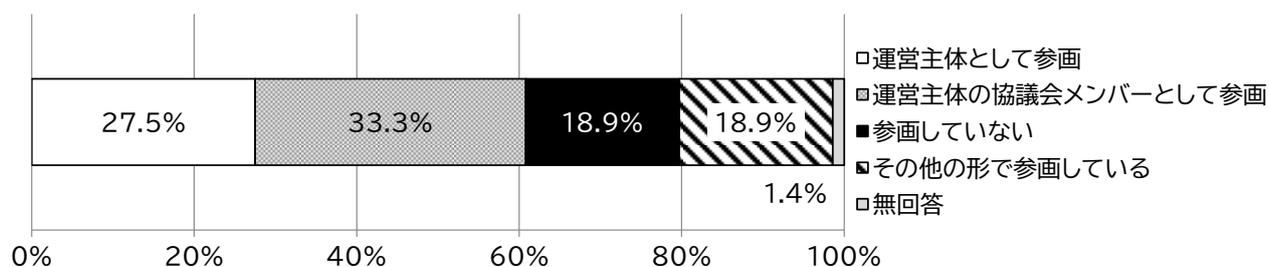
※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用への自治体の参画状況について、「運営主体の協議会メンバーとして参画中」が最も多く、33.3%であった。

図表 517 運用への自治体の参画状況

	件数	画 運 中 営 主 体 と して 参	画 × 運 中 ン 営 バ 主 ー 体 と の し 協 て 議 参 会	参 画 し て い な い	し 所 て の い 他 る の 形 で 参 画	無 回 答
合 計	222	61	74	42	42	3
	100.0%	27.5%	33.3%	18.9%	18.9%	1.4%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



(2) 入退院時の情報の連携の状況

1) 入院時情報提供書、退院・退所情報記録書の実装状況

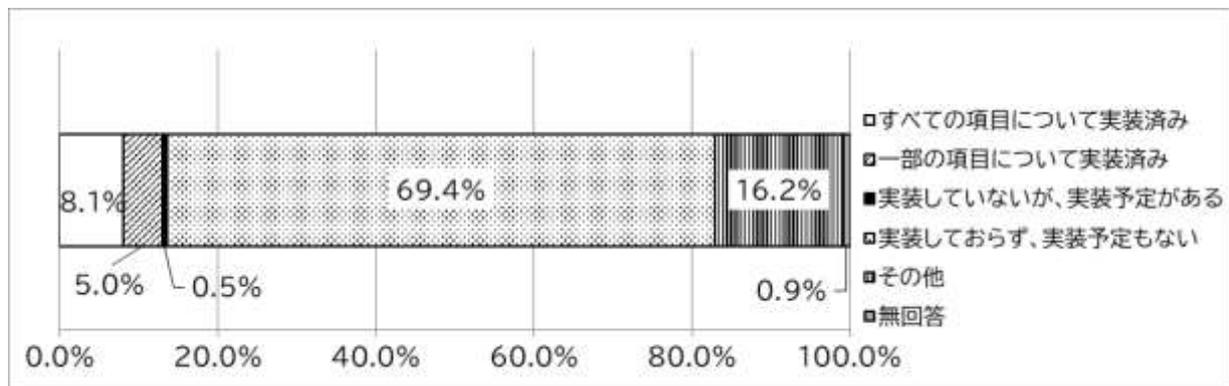
① 入院時情報提供書

入院時情報提供書の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、69.4%であった。

図表 518 【入院時情報提供書】情報共有システムの実装状況

	件数	いすべ ての 実装 済 項目 につ	て一 部の 装 済 項目 につ	るが 実 装 し て 予 定 な い が あ	実 装 予 定 も お ら ず 、	そ の 他	無 回 答
合 計	222	18	11	1	154	36	2
	100.0%	8.1%	5.0%	0.5%	69.4%	16.2%	0.9%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



入院時情報提供書の一部の項目を情報共有システムに実装している場合、その割合は 50%以上であった。

図表 519 【入院時情報提供書】実装済み項目の割合

	件数	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	11	0	0	0	0	0	1	2	1	1	2	0	4	72.57	50.00	90.00	70.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	18.2%	0.0%	36.4%				

※「問2(1)1①情報共有システムの実装状況」で「2.一部項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 520 【入院時情報提供書】実装予定の場合の実装予定時期／年

	件数	2024年	無回答
合計	1	1	0
	100.0%	100.0%	0.0%

※「問2(1)1①情報共有システムの実施状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

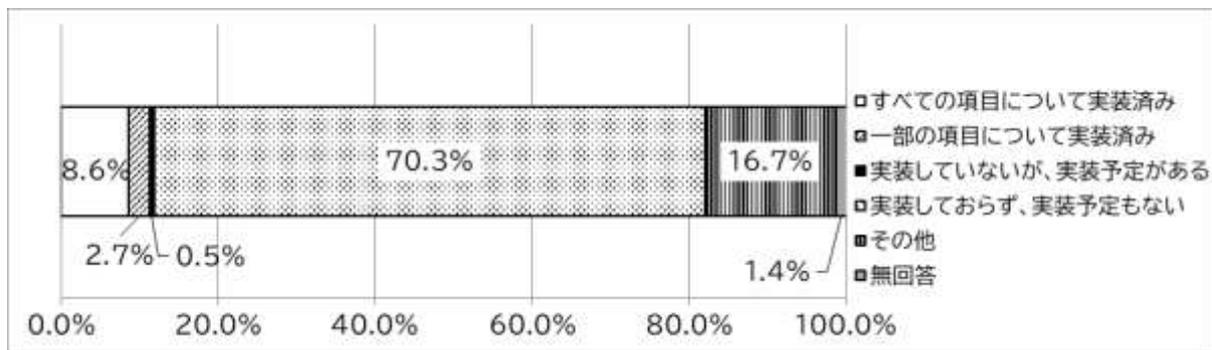
② 退院・退所情報記録書

退院・退所情報記録書の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、70.3%であった。

図表 521 【退院・退所情報記録書】情報共有システムの実装状況

	件数	すべての実装済み項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	19	6	1	156	37	3
	100.0%	8.6%	2.7%	0.5%	70.3%	16.7%	1.4%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



退院・退所情報記録書の一部の項目を情報共有システムに実装している場合、その割合は50%以上であった。

図表 522 【退院・退所情報記録書】実装済み項目の割合

	件数	1 9 %	1 0 1 9 %	2 0 2 9 %	3 0 3 9 %	4 0 4 9 %	5 0 5 9 %	6 0 6 9 %	7 0 7 9 %	8 0 8 9 %	9 0 9 9 %	1 0 0 %	無 回 答	平 均	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	33.3%	66.50	50.00	88.00	64.00

※「問2(1)2①情報共有システムの実施状況」で「2.一部項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 523 【退院・退所情報記録書】実装予定の場合の実装予定時期／年

	件数	2 0 2 4 年	無 回 答
合 計	1	100.0%	0.0%

※「問2(1)2①情報共有システムの実施状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

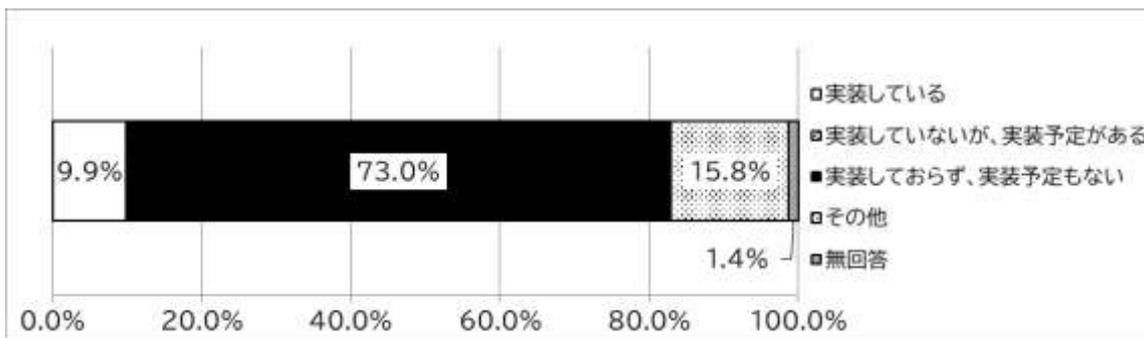
③ 厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の、入院時情報共有様式(別紙など)の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、73.0%であった。

図表 524 【厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)】厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況

	件数	実装している	実装していないが、ある	実装予定もありません	その他	無回答
合 計	222	22	0	162	35	3
	100.0%	9.9%	0.0%	73.0%	15.8%	1.4%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



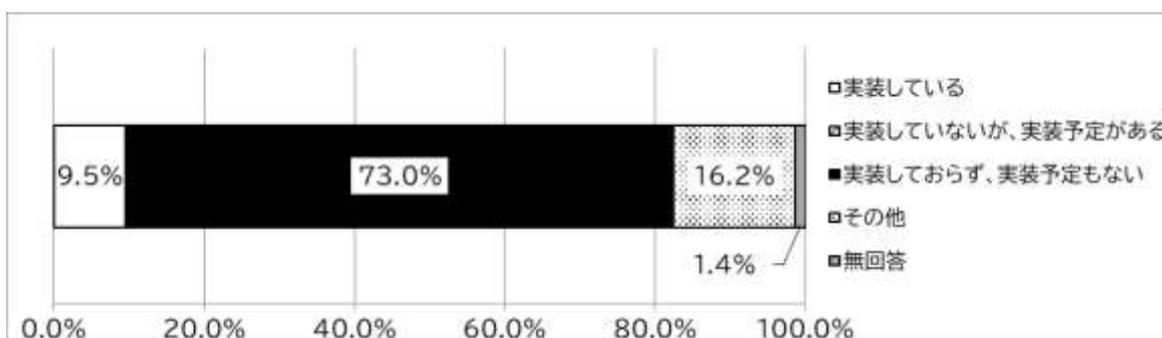
④ 厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有様式(別紙など)の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、73.0%であった。

図表 525 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)】厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況

	件数	実装している	実装していないが、実装予定がない	実装予定もありません、	その他	無回答
合計	222	21	0	162	36	3
	100.0%	9.5%	0.0%	73.0%	16.2%	1.4%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



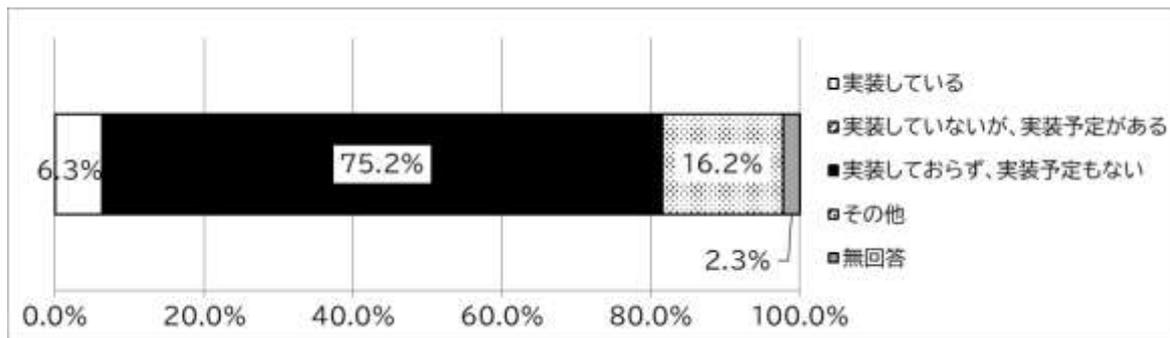
⑤ 厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録

厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、75.2%であった。

図表 526 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録】厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況

	件数	実装している	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	14	0	167	36	5
	100.0%	6.3%	0.0%	75.2%	16.2%	2.3%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



2) 入院時情報提供書、退院・退所情報記録書の実装状況

① 入院時情報提供書

入院時情報提供書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装している」自治体は55.6%であった。

図表 527 【入院時情報提供書】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	36	20	13	2	1
	100.0%	55.6%	36.1%	5.6%	2.8%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式は「PDF ファイル」が最も多く、36.1%であった。

図表 528 【入院時情報提供書】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ァ イ ル	C S V フ ァ イ ル	P D F フ ァ イ ル	その他	無回答
合計	36	6	6	13	4	13
	100.0%	16.7%	16.7%	36.1%	11.1%	36.1%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

② 退院・退所情報記録書

退院・退所情報記録書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の状況について、「実装あり」と回答した自治体は47.2%であった。

図表 529 【退院・退所情報記録書】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	36	17	15	2	2
	100.0%	47.2%	41.7%	5.6%	5.6%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

入院時情報提供書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は33.3%であった。

図表 530 【退院・退所情報記録書】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ァ イ ル	C S V フ ァ イ ル	P D F フ ァ イ ル	その他	無回答
合計	36	4	5	12	4	16
	100.0%	11.1%	13.9%	33.3%	11.1%	44.4%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

③ 厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の入院時情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能が「実装あり」と回答した自治体は 30.6%であった。

図表 531 【厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	36	11	22	2	1
	100.0%	30.6%	61.1%	5.6%	2.8%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

厚生労働省様式以外の入院時情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は、25.0%であった。

図表 532 【厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	36	2	2	9	5	21
	100.0%	5.6%	5.6%	25.0%	13.9%	58.3%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

④ 厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の退院・退所時情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は 27.8%であった。

図表 533 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	36	10	22	2	2
	100.0%	27.8%	61.1%	5.6%	5.6%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

厚生労働省様式以外の退院・退所時情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は 22.2%であった。

図表 534 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	36	2	2	8	4	23
	100.0%	5.6%	5.6%	22.2%	11.1%	63.9%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

⑤ 厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録

厚生労働省様式以外の退院・退所時カンファレンス記録を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能が「実装あり」と回答した自治体は 22.2%であった。

図表 535 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	36	8	23	3	2
	100.0%	22.2%	63.9%	8.3%	5.6%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

厚生労働省様式以外の退院・退所時カンファレンス記録を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は 16.7%であった。

図表 536 【厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録】情報共有システムの入出力機能の形式（複数回答）

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	36	0	2	6	4	26
	100.0%	0.0%	5.6%	16.7%	11.1%	72.2%

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

3) 情報共有システムの連携機能の有無

情報共有システムの連携機能の有無について、「自らの情報共有システム内で医療機関や介護サービス事業所・施設側への連携を行っている」が最も多く、52.8%であった。

図表 537 情報共有システムの連携機能の有無(複数回答)

	件数	施設側への連携を行っている事業所・医療機関の情報共有システム内で	自らの情報共有システム内で	他の事業所・医療機関や介護サービス事業所との連携が利用できる	他の情報共有システムと連携可能である	したものである	他のシステムからダウンロード	連携機能は実装していない	その他	無回答
合計	36	19	8	1	8	7	1	4		
	100.0%	52.8%	22.2%	2.8%	22.2%	19.4%	2.8%	11.1%		

※「問2(1)1」～「問2(1)2」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問2(1)3」～「問2(1)5」のいずれかの「①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

4) 他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別

情報共有システムが、他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である場合、他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別は「病院」が最も多く、全ての回答が病院を選択していた。

図表 538 他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別(介護予防を含む)(複数回答)

	件数	病院	診療所	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	地域密着型通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	特定施設入居者生活介護
合計	8	8	6	3	1	4	3	1	4	3	4	2	2	1
	100.0%	100.0%	75.0%	37.5%	12.5%	50.0%	37.5%	12.5%	50.0%	37.5%	50.0%	25.0%	25.0%	12.5%
特定施設入居者生活介護以外 の付加高齢者向け住宅など	1													
	12.5%													
福祉用具貸与	1													
	12.5%													
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1													
	12.5%													
夜間対応型訪問介護	1													
	12.5%													
認知症対応型通所介護	1													
	12.5%													
小規模多機能型居宅介護	1													
	12.5%													
認知症対応型共同生活介護	1													
	12.5%													
地域密着型特定施設入居者生活介護	1													
	12.5%													
地域密着型介護老人福祉施設 入所者生活介護	1													
	12.5%													
看護小規模多機能型居宅介護	2													
	25.0%													
居宅介護支援・介護予防支援	4													
	50.0%													
介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	3													
	37.5%													
介護老人保健施設	3													
	37.5%													
介護療養型医療施設	2													
	25.0%													
介護医療院	2													
	25.0%													

※「問2(3)情報共有システムの連携機能の有無(複数回答可)」で「2.他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

5) 連携機能を実装していない理由

情報共有システムに連携機能を実装していない場合、その理由は「参加している医療機関、介護事業所からの需要がない」が最も多かった。

図表 539 連携機能を実装していない理由について(複数回答)

	件数	対象となる医療機関、介護事業所からの需要がない	参加している医療機関、介護事業所からの需要がない	課題は追加できないため、技術的団体の連携機能を追加する必要がある	連携機能の費用追加する負担がある団体	追加機能の追加する負担があるため、事業所側の費用負担がある	その他	無回答
合計	7	1	5	3	4	4	2	0
	100.0%	14.3%	71.4%	42.9%	57.1%	57.1%	28.6%	0.0%

※「問2(3)情報共有システムの連携機能の有無(複数回答可)」で「5.連携機能は実装していない」を選択した事業所の回答を対象として集計

(3) 看護情報の情報連携の状況

1) 訪問看護計画書、訪問看護報告書、訪問看護記録書 I・II、訪問看護の情報提供書の実装状況

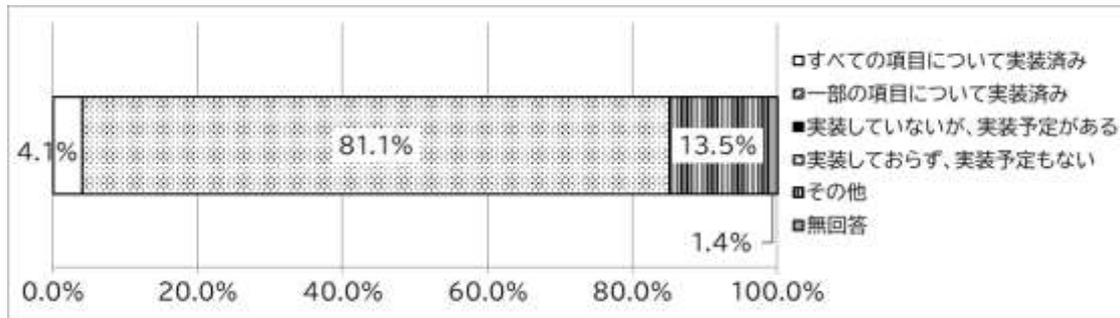
① 訪問看護計画書

訪問看護計画書の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、81.1%であった。

図表 540 【訪問看護計画書】情報共有システムの実装状況

	件数	すべて実装済項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	9	0	0	180	30	3
	100.0%	4.1%	0.0%	0.0%	81.1%	13.5%	1.4%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 541 【訪問看護計画書】実装済み項目の割合

	件数	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	0	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%							

※「問3(1)1①情報共有システムの実装状況」で「2.一部の項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

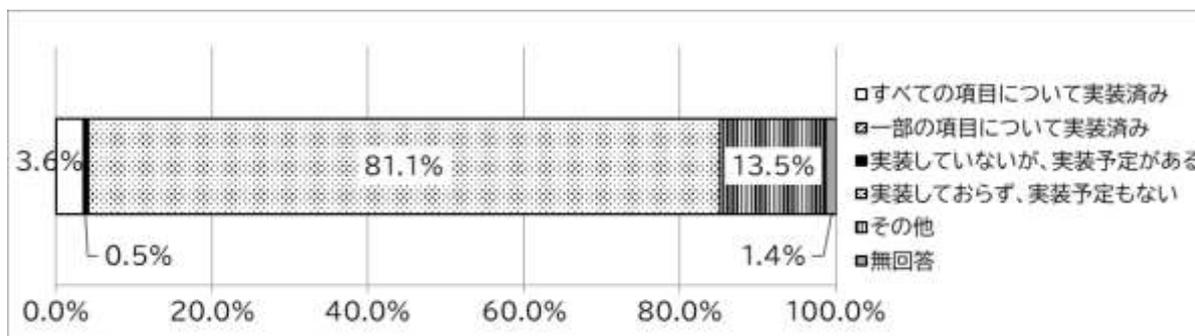
② 訪問看護報告書

訪問看護報告書の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、81.1%であった。

図表 542 【訪問看護報告書】情報共有システムの実装状況

	件数	すべて実装済項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	8	0	1	180	30	3
	100.0%	3.6%	0.0%	0.5%	81.1%	13.5%	1.4%

※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 543 【訪問看護報告書】実装済項目の割合

	件数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	19	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	0.0%	5.3%	10.5%	15.8%	21.1%	26.3%	31.6%	36.8%	42.1%	47.4%	0.0%							

※「問3(1)2①情報共有システムの実装状況」で「2.一部の項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 544 【訪問看護報告書】実装予定の場合の実装予定時期

	件数	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	1	1	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	100.0%							

※「問3(1)2①情報共有システムの実装状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

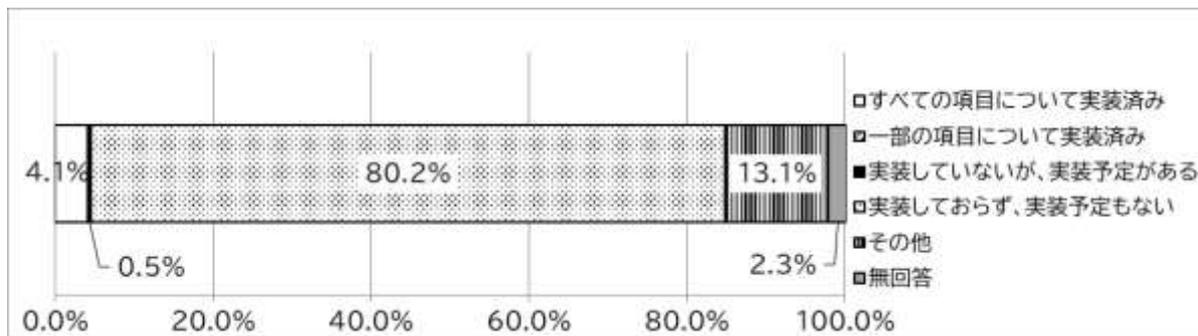
③ 訪問看護記録書 I

訪問看護記録書 I の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、80.2%であった。

図表 545 【訪問看護記録書 I】情報共有システムの実装状況

	件数	すべて実装済項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装していません、実装予定もありません、	その他	無回答
合計	222	9	0	1	178	29	5
	100.0%	4.1%	0.0%	0.5%	80.2%	13.1%	2.3%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 546 【訪問看護記録書 I】実装済み項目の割合

	件数	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%							

※「問3(1)3①情報共有システムの実装状況」で「2.一部の項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 547 【訪問看護記録書 I】実装予定の場合の実装予定時期

	件数	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	1	1	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	100.0%							

※「問3(1)3①情報共有システムの実装状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

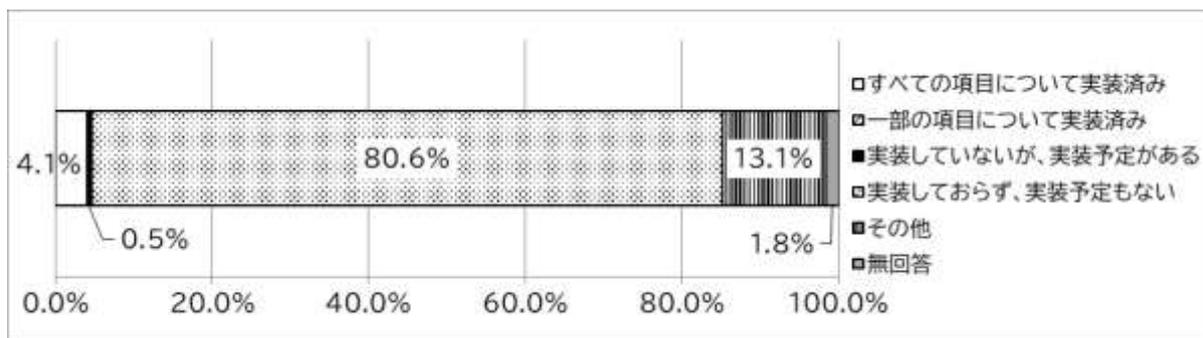
④ 訪問看護記録書Ⅱ

訪問看護記録書Ⅱの情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、80.6%であった。

図表 548 【訪問看護記録書Ⅱ】情報共有システムの実装状況

	件数	すべて実装済項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	9	0	1	179	29	4
	100.0%	4.1%	0.0%	0.5%	80.6%	13.1%	1.8%

※「問1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 549 【訪問看護記録書Ⅱ】実装済み項目の割合

	件数	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	無	平均	標準	実数	平均	最小	最大	中央
		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
		9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%							
合計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%							

※「問3(1)4①情報共有システムの実装状況」で「2.一部の項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 550 【訪問看護記録書Ⅱ】実装予定の場合の実装予定時期

	件数	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値
合計	1	1	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
	100.0%	100.0%							

※「問3(1)4①情報共有システムの実装状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

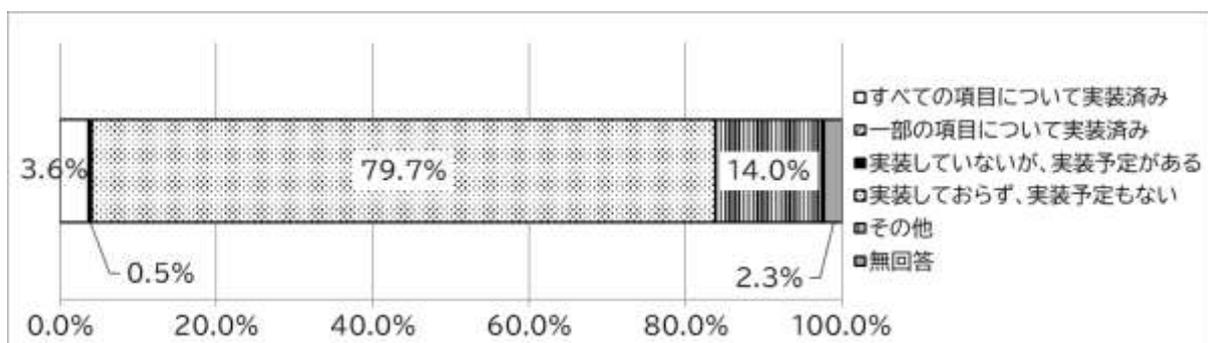
⑤ 訪問看護の情報提供書

訪問看護の情報提供書の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、79.7%であった。

図表 551 【訪問看護の情報提供書】情報共有システムの実装状況

	件数	すべての実装済項目について	一部の項目について	実装していないが、実装予定がある	実装しておらず、実装予定もない	その他	無回答
合計	222	8	0	1	177	31	5
	100.0%	3.6%	0.0%	0.5%	79.7%	14.0%	2.3%

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



図表 552 【訪問看護の情報提供書】実装済み項目の割合

	件数	1 9%	1 19%	2 9%	3 9%	4 9%	5 9%	6 9%	7 9%	8 9%	9 9%	1 0 0%	無 回 答	平均	標準 偏差	実 数 合 計	平均 の 分 母	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00

※「問3(1)5①情報共有システムの実装状況」で「2.一部の項目について実装済み」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 553 【訪問看護の情報提供書】実装予定時期

	件数	無 回 答	平均	標準 偏差	実 数 合 計	平均 の 分 母	最 小 値	最 大 値	中 央 値
合 計	1	1	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00

※「問3(1)5①情報共有システムの実装状況」で「3.実装していないが、実装予定がある」を選択した事業所の回答を対象として集計

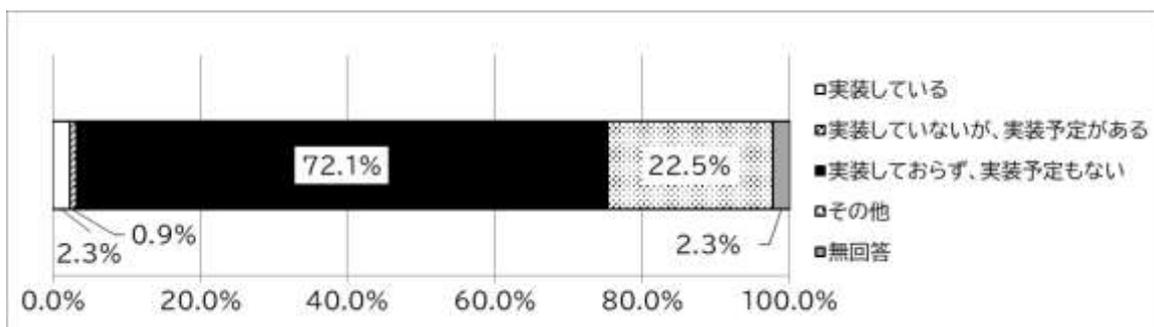
⑥ 厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有様式(別紙など)の情報共有システムの実装状況について、「実装しておらず、実装予定もない」が最も多く、72.1%であった。

図表 554 【厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)】厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況

	件数	実 装 し て い る	実 装 し て い ない が 、 実 装 予 定 が あ る	実 装 し て お ら ず 、 実 装 予 定 も な い	そ の 他	無 回 答
合 計	222	5	2	160	50	5

※「問 1(2)①地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無」で「1.現在、地域で運用されている」を選択した事業所の回答を対象として集計



2) 訪問看護計画書等の連携状況

① 訪問看護計画書

訪問看護計画書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は63.6%であった。

図表 555 【訪問看護計画書】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	7	2	0	2
	100.0%	63.6%	18.2%	0.0%	18.2%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護計画書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式は「PDF ファイル」が最も多く、45.5%であった。

図表 556 【訪問看護計画書】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	11	0	1	5	2	4
	100.0%	0.0%	9.1%	45.5%	18.2%	36.4%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

② 訪問看護報告書

訪問看護報告書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は72.7%であった。

図表 557 【訪問看護報告書】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	8	2	0	1
	100.0%	72.7%	18.2%	0.0%	9.1%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護報告書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式は「PDF ファイル」が最も多く、45.5%であった。

図表 558 【訪問看護報告書】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	11	0	1	5	3	3
	100.0%	0.0%	9.1%	45.5%	27.3%	27.3%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

③ 訪問看護記録書 I

訪問看護記録書 I を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は 63.6%であった。

図表 559 【訪問看護記録書 I】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	7	3	0	1
	100.0%	63.6%	27.3%	0.0%	9.1%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書 I を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は、36.4%であった。

図表 560 【訪問看護記録書 I】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ァ イ ル	C S V フ ァ イ ル	P D F フ ァ イ ル	その他	無回答
合計	11	0	0	4	3	4
	100.0%	0.0%	0.0%	36.4%	27.3%	36.4%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

④ 訪問看護記録書Ⅱ

訪問看護記録書Ⅱを情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は63.6%であった。

図表 561 【訪問看護記録書Ⅱ】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	7	3	0	1
	100.0%	63.6%	27.3%	0.0%	9.1%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護記録書Ⅱを情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は、36.4%であった。

図表 562 【訪問看護記録書Ⅱ】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ァ イ ル	C S V フ ァ イ ル	P D F フ ァ イ ル	その他	無回答
合計	11	0	0	4	3	4
	100.0%	0.0%	0.0%	36.4%	27.3%	36.4%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

⑤ 訪問看護の情報提供書

訪問看護の情報提供書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は72.7%であった。

図表 563 【訪問看護の情報提供書】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	8	2	0	1
	100.0%	72.7%	18.2%	0.0%	9.1%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

訪問看護の情報提供書を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「PDF ファイル」と回答した自治体は、36.4%であった。

図表 564 【訪問看護の情報提供書】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イ ル	C S V フ ア イ ル	P D F フ ア イ ル	その他	無回答
合計	11	0	0	4	3	4
	100.0%	0.0%	0.0%	36.4%	27.3%	36.4%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

⑥ 厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)

厚生労働省様式以外の訪問看護情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能を「実装あり」と回答した自治体は27.3%であった。

図表 565 【厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の状況

	件数	実装あり	実装なし	その他	無回答
合計	11	3	7	0	1
	100.0%	27.3%	63.6%	0.0%	9.1%

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

厚生労働省様式以外の訪問看護情報共有の様式を情報共有システムに実装している場合、情報共有システムの入出力機能の形式を「その他」と回答した自治体は、27.3%であった。

図表 566 【厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)】情報共有システムの入出力機能の形式(複数回答)

	件数	X M L フ ア イル	C S V フ ア イル	P D F フ ア イル	その他	無回答
合計	11	0	1	1	3	7
	100.0%	0.0%	9.1%	9.1%	27.3%	63.6%

その他:紙媒体、内部の請求管理システムと連携、無回答

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

3) 情報共有システムの連携機能の有無

情報共有システムの連携機能の有無について、「自らの情報共有システム内で医療機関や介護サービス事業所・施設側への連携を行っている」が最も多く、63.6%であった。

図表 567 情報共有システムの連携機能の有無(複数回答)

	件数	施設側への連携を行っている事業所・医療機関の共有システム	自らの情報共有システム	他の事業所・医療機関や介護サービス事業所との連携可能なシステム	他の情報共有システムと連携可能	他での情報共有システムと連携可能	したものである	他のシステムからアップデートロード	連携機能は実装していない	その他	無回答
合計	11	7	2	3	3	3	1	0	0	0	
	100.0%	63.6%	18.2%	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%			

※「問3(1)1」～「問3(1)5」のいずれかの「①情報共有システムの実施状況」で「1.すべての項目について実装済み」～「2.一部の項目について実装済み」を選択、または「問3(1)6①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況」で「1.実装している」を選択した事業所の回答を対象として集計

4) 他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別

情報共有システムが、他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である場合、他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別についての回答は 2 件あり、は「病院」「診療所」「訪問看護」「訪問リハビリテーション」「通所介護」「通所リハビリテーション」はどちらの回答でも選択されていた。

図表 568 他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別(介護予防を含む)

	件数	病院	診療所	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	地域密着型通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	特定施設入居者生活介護
合計	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	0	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	50.0%	100.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
特定施設入居者生活介護以外 の付加高齢者向け住宅など	0													
0.0%														
福祉用具貸与	0													
0.0%														
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1													
50.0%														
夜間対応型訪問介護	0													
0.0%														
認知症対応型通所介護	0													
0.0%														
小規模多機能型居宅介護	0													
0.0%														
認知症対応型共同生活介護	0													
0.0%														
地域密着型特定施設入居者生活介護	0													
0.0%														
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	0													
0.0%														
看護小規模多機能型居宅介護	1													
50.0%														
居宅介護支援・介護予防支援	1													
50.0%														
介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	0													
0.0%														
介護老人保健施設	1													
50.0%														
介護療養型医療施設	0													
0.0%														
介護医療院	0													
0.0%														

※「問3(3)情報共有システムの連携機能の有無(複数回答可)」で「2.他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

図表 569 他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別(介護予防を含む)(複数回答)

	件数	その他	無回答
合計	2	1	0
	100.0%	50.0%	0.0%

※「問3(3)情報共有システムの連携機能の有無(複数回答可)」で「2.他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である」を選択した事業所の回答を対象として集計

5) 連携機能を実装していない理由

情報共有システムに連携機能を実装していない場合、その理由について 1 件回答があり、「参加している医療機関、介護事業所からの需要がない」「連携機能を追加するために、団体のみでは検討できない技術的な課題がある」であった。

図表 570 連携機能を実装していない理由について(複数回答)

	件数	対象となる医療機関、介護事業所	参加している医療機関、介護事業所	連携機能追加を検討できないため、技術的な課題がある	連携機能追加する負担がある団体	追加する費用が、ある	その他	無回答
合計	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

※「問3(3)情報共有システムの連携機能の有無(複数回答可)」で「5.連携機能は実装していない」を選択した事業所の回答を対象として集計

III. 実態把握ヒアリング調査の実施

3.1 調査概要

3.1.1 調査の目的

介護・医療現場での入退院時または日々の介護時のデータ連携について、「居宅介護支援事業所と、介護サービス提供事業所や医療機関等との間におけるデータ連携のための標準仕様について」（令和4年8月12日老高発）で発出しているデータ連携に必要な標準仕様、またはそれに類似した独自仕様の利用状況を把握することを目的にヒアリング調査を実施した。

3.1.2 調査対象

調査対象は、アンケート調査に回答があった事業所・自治体のうち以下の通りとした。

図表 571 調査対象

調査対象	調査対象数	抽出条件
居宅介護支援事業所	1	「パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している」と回答した事業所
訪問看護事業所	2	
自治体	6	地域医療連携ネットワークで各様式がデータ連携可能と想定される自治体
合計	9	

3.1.3 調査方法

オンラインにて実施した。

3.1.4 調査期間

ヒアリング調査期間は、令和6年2月とした。

3.1.5 調査項目

主な調査項目は以下のとおり。

図表 572 主な調査項目

調査対象	主な調査項目
居宅介護支援事業所 訪問看護事業所	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業所での ICT 活用状況 ・ 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況 ・ 医療・介護間での様式のやりとりについて ・ 医療・介護間での情報連携に関する課題について ・ 今後の情報連携の在り方について
自治体	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況 ・ 医療・介護間での情報連携に関する課題について ・ 今後の情報連携の在り方について

3.2 調査結果

3.2.1 居宅介護支援事業所・訪問看護事業所

(1) 事業所での ICT 活用状況

事業所での ICT 活用状況

- ・ 看護師はインターネット接続可能なタブレット端末・スマートフォンを1台ずつ利用。介護支援専門員は補助により受領した Wi-Fi 接続のみ可能な端末を利用している。(訪問看護事業所)
- ・ 看護スタッフ全員にタブレット端末等を貸与しており、訪問先から記録等が可能。(訪問看護事業所)

(2) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況

地域医療連携ネットワークを利用するようになった背景・経緯

- ・ 元々、県の介護支援専門協会とのやり取りで利用していた。時代の流れもあり、約1年前から事業所に対しても利用するようになった。医師から指定があった場合に利用している(主にターミナル期の方や難病の方で、2医療機関とのみやりとり)。タイムリーな情報のやり取りなど、様々なシチュエーションで活用している。(居宅介護支援事業所)
- ・ 使用している介護ソフトが地域連携に対応していた。情報連携に関する追加費用は発生しない(介護ソフトの利用料のみ)。現在は居宅介護支援事業所2事業所とデータ連携をしている。(訪問看護事業所)

地域医療連携ネットワーク上での入院時情報提供書等のやり取り

- ・ 現時点では様式のやり取りまでは行っていない。(居宅介護支援事業所)

<ul style="list-style-type: none"> ・ 居宅介護支援事業所とソフト上でコミュニティを作成し、データをアップロードしている。(訪問看護事業所) ・ ケアプラン、サービス提供票もネットワーク上で共有されている。(訪問看護事業所)
地域医療連携ネットワークでの情報連携による効果等
<ul style="list-style-type: none"> ・ データ連携ができることで、事務負担が軽減した。総務部が、プリントアウトして FAX 送付の作業を行っているが、施設利用者も多く、1 日がかりの作業になっている。(訪問看護事業所)

(3) 医療・介護間での様式のやりとり

医療・介護間での様式のやりとりについて
入院時情報提供書
<ul style="list-style-type: none"> ・ ほぼ紙や FAX でやりとりしている。提供した情報を、病院側でどこまで見ているのかが不透明。また、口頭でポイントを補足した場合でも、病棟までどの程度伝達されているかわからない。ご家族の特徴等、紙面にはおこせないため口頭で伝える必要がある情報もある。(居宅介護支援事業所)
退院退所情報記録書
<ul style="list-style-type: none"> ・ 介護支援専門員が情報を随時メモに残しておき、後でまとめている。自事業所の記録として使い、他事業所とのやりとりはまずない。(居宅介護支援事業所)
訪問看護サマリー等
<ul style="list-style-type: none"> ・ 紙面や FAX での共有を要望する医師もいれば、PDF をメールで共有すればよいという医師もいる。急ぎの場合、サマリーを 2 枚プリントアウトし、1 枚は個人情報を黒塗りしたものを FAX し、もう 1 枚を郵送する。(訪問看護事業所) ・ 病院側でソフトを導入していないなどの事情もあり、9 割以上はソフトで出力したものを FAX で送付している。FAX 送付の際は、送信番号の W チェック、個人情報のマスキング、送信先へ送付前後の連絡を実施。個人情報削除前の紙面は、送付した証憑として患者の個人カルテに残している。データで連携し、履歴が残るのであれば、このような保管は不要になる。(訪問看護事業所)
医療機関からの情報
<ul style="list-style-type: none"> ・ 看護やリハビリテーションのサマリーは医療機関から紙面で受領することが多い。(居宅介護支援事業所) ・ 退院カンファレンスの情報は PDF で共有出来るとよい。(居宅介護支援事業所) ・ 郵送または FAX で受け取っている。PDF 化してシュレッターしている。(訪問看護事業所)
その他様式等
<ul style="list-style-type: none"> ・ リハビリの状況等を動画データで共有できるとよい。(居宅介護支援事業所) ・ 母体の病院と電子カルテが違っておりデータ連携ができないため、都度移動して見る必要がある。利用者の情報を自由に見られればかなり負担が減る。(訪問看護事業所) ・ 患者の退院時に紙面で共有される。事前共有の場合は FAX で、原本は利用者が退院した際に受領する。データ入力をするのは少ないが、スタッフへの情報共有のため、画像としてソフト上に記録している。(訪問看護事業所) ・ 業界全体で、従来的に紙で情報を取り扱っているため、現場の看護師に対して、データを取り扱うことの習慣づけから始める必要がある。(訪問看護事業所)

(4) 医療介護間での情報連携に関する課題について

医療介護間での情報連携に関する課題について

- ・ 医療機関から共有される情報が、いつ時点のものかわからないことがある。また、病院によっては薬・栄養の指導内容や、リハビリ関連の情報が不明なことがある。(居宅介護支援事業所)
- ・ 殆どの医療機関とは FAX でやり取りしている。持参する場合もある。(居宅介護支援事業所)
- ・ 大きい病院では、法人としてのセキュリティポリシー等から、情報連携システムを導入していないケースが多い。(居宅介護支援事業所)
- ・ それぞれの事業所が別々のソフト・電子カルテを使っているのが問題。全事業所で統一できれば、作業のスピードも上がり、スムーズに連携ができる。(訪問看護事業所)
- ・ 訪問看護サマリーなどは医師から要望されることもあり、確認してもらえている実感があるが、報告書・計画書など、定期的に送っているものには、本当に医師が見てくれているかわからないものもある。(訪問看護事業所)
- ・ 病院とのやりとりと他の介護支援事業所とのやりとりでソフトウェアが違うため、わかりにくい(訪問看護事業所)

(5) 今後の情報連携の在り方について

今後の情報連携の在り方について

- ・ 医療機関と介護事業所だけでなく、救急等とも連携できるような、広くデータが共有されたネットワークがあってもよいと思う。(居宅介護支援事業所)
- ・ 介護ソフト同士の互換性が今後高まれば、違った介護ソフトでも情報共有がしやすくなると思われる。(居宅介護支援事業所)
- ・ 一部できつつあるが、テレビ電話や動画を利用したやり取りができればよいと考える。(居宅介護支援事業所)
- ・ 国が掲げる DX 化について、医療の場合はどういったことが必要なのかなど、啓蒙・発信してほしい。(訪問看護事業所)

3.2.2 自治体

(1) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況

地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の利用状況
地域医療連携ネットワークを利用するようになった背景・経緯
<ul style="list-style-type: none"> ・ 当初は休日かかりつけ医の輪番制で看取り当番の担当と、24時間の在宅医療の整備を目的としていた。ついで入院時情報提供書のやり取りが始まり、多職種連携シートは令和4年度。医療と介護の連携協議会の中で、書類を持っていく手間等について、介護支援専門員から意見があった。 ・ 大学の先生方が、在宅医療との連携の必要性を感じるようになったことで、取組が始まった。医療機関間で検査結果を共有する実証実験からスタートし、居宅介護支援事業所も参加するようになったことで医療介護間の情報連携も可能になった。 ・ 地域の協議会が医師会へ働きかけ、病診連携を行うことが始まった。その後医療介護間の連携も行われるようになった。 ・ 県主導で、県内の医師会全拠点でMCSを導入しての連携を実施。
情報共有システムを用いた連携の実施体制、また実施するために行った整備・工夫
<ul style="list-style-type: none"> ・ 市が医師会に委託する形で運用。研修等も含めて委託費になっている。ランニングコストは各事業所が支払っている。 ・ 市と医師会が運用。会費収入を差し引いた費用を半分ずつ負担している。 ・ 医師会地域医療連携室が運用。開発は国の費用で、ランニングコストは医師会が負担。今後はケアマネージャーにも費用を負担してもらうことも検討。 ・ 協議会が加入者の管理を行い、現場のサポートは各自治体が行う。 ・ ワーキンググループを実施し、独自の共通様式を作成。さらに、昨年度、市にアンケートを実施してもらい、マスタ・項目を見直した。 ・ 自治体の職員、医療機関の職員、介護事業所の職員で構成されたグループで、職種に応じた情報の開示レベルなどの議論を行い、マニュアルを作成。
地域医療連携ネットワーク上での入院時情報提供書等のやり取り
<ul style="list-style-type: none"> ・ 入院時情報提供書、多職種連携シートはシステム上で項目をもっている。事業所が実際にデータ入力までしているかという、ほとんど使われていないと聞いている。 ・ 電子カルテがシステムに連携しており、介護事業所は退院時サマリーを閲覧することができる。
地域医療連携ネットワークでの情報連携による効果等
<ul style="list-style-type: none"> ・ 特に在宅医療、医療・介護連携において、業務負担が軽減。 ・ 導入以前の電話での連絡と違い、医師への連絡が24時間いつでも気兼ねなくできるようになった。また、文章を推敲してから送付できたり、画像を添付できたりするため、正確に情報が伝わる。 ・ 医師にとっては、患者の状態をタイムリーに知ることができるので便利であり、それが結果として患者のためにもなっている。

(2) 医療介護間での情報連携に関する課題

医療介護間での情報連携に関する課題について

- ・ 介護支援専門員はデータ連携をしたい熱意がある方が多いが、データ連携はまだうまく機能しきれていない。
- ・ 居宅介護支援事業所では、独自の介護ソフトを導入していることが多く、システムに連携できない。
- ・ セキュリティの問題から、訪問先からシステムに接続ができない。
- ・ 医療・介護連携において、地域でルールが定まっている入退院時の情報連携はうまくいっているが、日々の療養支援、緊急時の入退院においては、すぐに受入ができないなど入院・入所対応に難がある。
- ・ システムの良さを宣伝しきれず、未加入の事業所が多くいることは課題と認識。
- ・ 加入している医療機関のうち、日常的に使用しているのは半分未満。在宅医療が無い医療機関は使用しない傾向が強い。
- ・ 元々、別システムでの連携が行われており、新システムでの医療介護間連携が進まない。
- ・ システムの導入をしたとしても、すべての事業所が参画しないと、システムとアナログの両方の対応が必要になり、結果としてアナログで統一したほうが効率的になってしまう。

(3) 入退院時情報連携標準仕様

入退院時情報連携標準仕様について

- ・ ケアマネージャーなどの、利用者が入力しやすい環境が必要。
- ・ 栄養士から、退院時の栄養に関する情報の部分について、栄養の区分が古いので改善してほしいという意見がある。

(4) 今後の情報連携の在り方

今後の情報連携の在り方について

- ・ 全国的に情報共有ができるようになるとありがたい。
- ・ 日常のケア以外の部分で、ICT を使用し利便性を挙げている意義は大きいと考えるので、医療介護連携システムを使用していることを国として評価してほしい。しっかりと評価されることで、地域での普及率も上がるはず。
- ・ 現場での細かい改修ではなく、国主導のマイナカードを中心にした改修が早く進めばよいと思う。
- ・ 連携が進んだ時、全システムがつながった状態でシステムがダウンすると、対応が難しいのではないかという懸念がある。

IV. 入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様の階層構造化に向けた検討

4.1 調査概要

4.1.1 調査の目的

入・退院時情報提供書を医療機関とやりとりするにあたって、医療機関から受領している情報を活用できると、より適切かつ効率的な情報連携につながると想定される。

診療情報提供書は令和4年3月に厚労省標準規格として HL7FHIR が採択されている。同じ交換規格を用いることで、例えば診療所から提供をうけた診療情報提供書の情報(服薬情報等)を入院時情報提供書に含める等、情報の有効活用が可能と考えられる。

そのため、入退院時情報連携標準仕様の階層構造化に向けた課題整理を行うことを目的とした。

4.1.2 調査方法

FHIR 記述仕様に準拠した記述ができるか、医療側の文書との整合性の2点から検討した。

#	分類	課題	検討方針	検討プロセス
1	医療側の文書との整合性 (診療情報提供書・退院時報告書の FHIR 仕様)	医療側の項目との差異がどの程度あるか (コード体系の確認も含む)	入退院情報連携標準仕様書と診療情報提供書・退院時報告書の比較	類似項目の突合(項目、医療側のマスタ等) 利用しているコードの整理
2		医療側・介護側に存在するコードの比較	入退院時情報連携標準仕様等においてどのようなマスタが存在するかを調査	入退院時情報連携標準仕様へ診療情報提供書等からの情報連携を可能とする方針における課題整理
3	HL7FHIR としての記述	階層化の実現性	HL7FHIR 仕様に基づき階層化の定義を行う	入退院情報連携標準仕様書の項目を階層化 階層化における課題の特定および検討

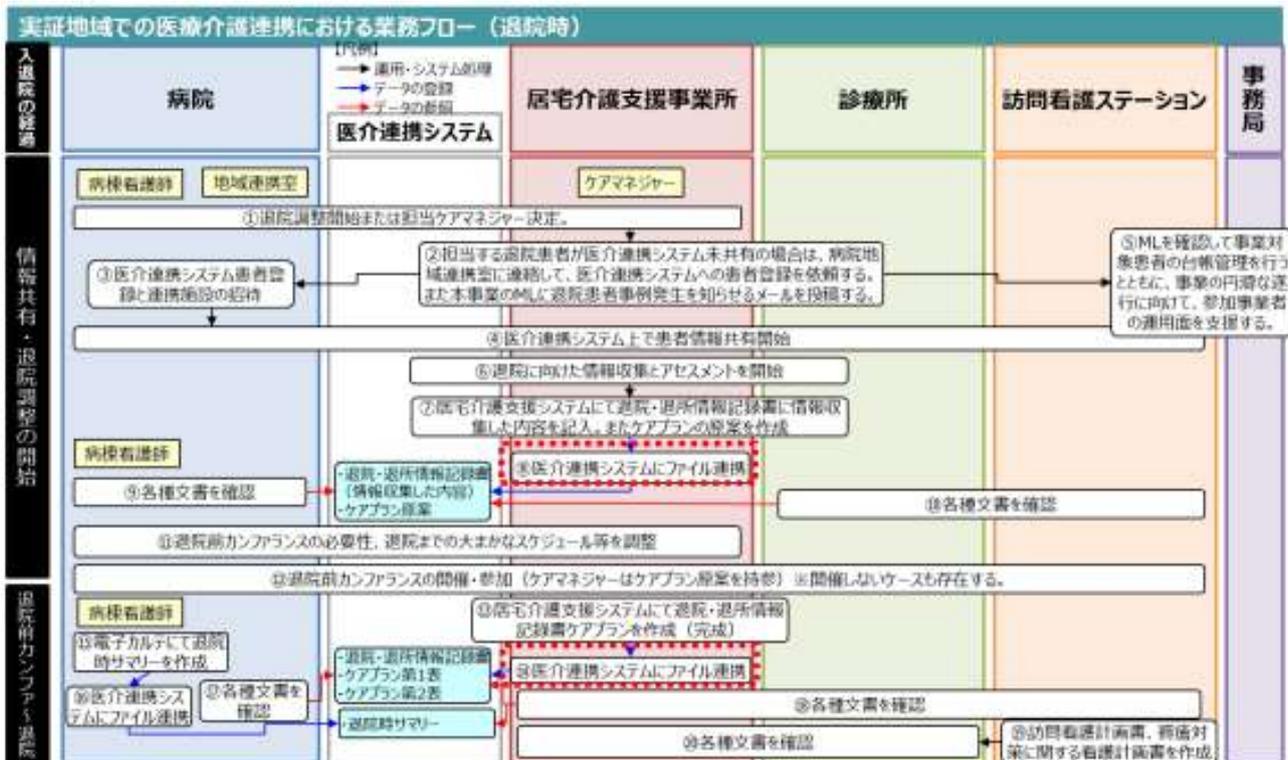
4.1.3 調査の前提

本調査は、厚生労働省「入院時情報連携標準仕様」に記載されている以下の業務フローを想定して、検討を行った。

図表 573 入退院時情報連携標準仕様に従った入院時の業務全体のフロー



図表 574 入退院時情報連携標準仕様に従った退院時の業務全体のフロー



具体的な業務フローは、以下の通りである。

<入院時>

- 居宅介護支援事業所が入院時情報提供書を作成。地域医療連携ネットワーク上でアップロード。
- 入院先の医療機関(中核病院等)は、地域医療連携ネットワーク上にアップされた入院時情報提供書、訪問看護の情報提供書等を閲覧。

<退院時>

- 居宅介護支援事業所が退院・退所情報記録書を作成。地域医療連携ネットワーク上でアップロード。
- 訪問看護事業所が訪問看護の情報提供書を作成。地域医療連携ネットワーク上でアップロード。
- 入院先の医療機関(中核病院等)は、地域医療連携ネットワーク上にアップされた退院・退所情報記録書等を閲覧。
- 入院先の医療機関(中核病院等)が退院時サマリーを作成。地域医療連携ネットワーク上でアップロード。

4.1.4 医療と介護の文書の整合性確認

本調査では、診療情報提供書、退院時サマリーを例に入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様の関連性を調査した。

入退院時情報連携標準仕様のうち、拡張項目を除く項目(357 項目)について、HL7FHIR と該当する項目を調査したところ、一致している項目(○)は 13 項目、類似している項目(△)は 200 項目、該当がない項目(-)は 144 項目であり、約半数が類似していると評価された項目であった。

図表 575 入退院時情報連携標準仕様からみた FHIR の該当項目数

項目種別	大分類	項目数	FHIR との該当		
			○	△	-
ヘッダ項目	共通	11	5	0	6
ヘッダ項目	入院時情報提供書	4	0	3	1
厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	213	7	136	70
厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	129	1	61	67
合計		357 100%	13 4%	200 56%	144 40%

凡例:○:一致している項目、△:類似している項目、-:該当がない項目

訪問看護計画等標準仕様のうち、拡張項目を除く項目(458 項目)について、HL7FHIR と該当する項目を調査したところ、一致している項目(○)は 48 項目、類似している項目(△)は 171 項目、該当がない項目(-)は 266 項目であり、半数以上は該当がないと評価された項目であった。

図表 576 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目数

項目種別	大分類	項目数	FHIR との該当		
			○	△	-
ヘッダ項目	共通	24	12	3	9
厚生労働省標準様式項目	訪問看護計画書	113	7	6	100
厚生労働省標準様式項目	訪問看護報告書	117	11	11	95
厚生労働省標準様式項目	訪問看護記録書 I	83	5	36	42
厚生労働省標準様式項目	訪問看護記録書 II	105	2	97	6
厚生労働省標準様式項目	訪問看護の情報提供書	43	11	18	14
合計		485 100%	48 10%	171 35%	266 55%

凡例:○:一致している項目、△:類似している項目、-:該当がない項目

HL7FHIR のリソース別で入退院時情報連携標準仕様の各項目と該当する項目を調査した。患者情報については一致している項目(○)が多かった。検査・観察情報は類似している項目(△)が多く、123 項目であった。例えば、身体所見等の各項目には、入退院時情報連携仕様の ADL 等が該当するが、エントリとして各項目の具体的な定義がされているわけではないことには留意が必要である。

図表 577 FHIR のリソース別 入退院時情報連携標準仕様との該当項目数

リソース名	標準仕様との該当	
	○	△
Patient リソース 患者情報	7	3
Organization リソース 医療機関情報	3	3
Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	3	1
Observation リソース 検査・観察情報	0	123
Procedure リソース 入院中治療処置情報	0	35
Condition リソース 患者状態情報	0	11
RelatedPerson リソース 患者関係者情報	0	14
MedicationRequest リソース 処方依頼情報	0	3
Encounter リソース 受診時情報	0	3
CarePlan リソース 診療方針指示情報	0	3
AllergyIntolerance リソース アレルギー情報	0	1
合計	13	200

HL7FHIR のリソース別で訪問看護計画等標準仕様の各項目と該当する項目を調査した。患者情報や文書作成責任者情報、医療機関情報については一致している項目(○)が多かった。入院中治療処置情報は類似している項目(△)が多く、92 項目であった(入院中治療処置情報のリソースに訪問看護で実施処置情報を入れると仮定した場合)。当該項目のほとんどが訪問看護記録書Ⅱの項目であった。

図表 578 FHIR のリソース別 訪問看護計画等標準仕様との該当項目数

リソース名	標準仕様との該当	
	○	△
Patient リソース 患者情報	22	8
Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	15	6
Organization リソース 医療機関情報	11	6
Procedure リソース 入院中治療処置情報	0	92
Observation リソース 検査・観察情報	0	35
RelatedPerson リソース 患者関係者情報	0	17
Condition リソース 患者状態情報	0	7
合計	48	171

図表 579 入退院時情報連携標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:ヘッダ項目

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
6	データ記入日(入院時情報提供書)	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
7	記入日(退院・退所情報記録書)	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
8	事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
9	ケアマネジャー氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
10	ケアマネジャー電話番号	○	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom
12	入院日	△	CarePlan リソース 診療方針指示情報	CarePlan.period.start
13	情報提供日	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
14	医療機関名	△	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。FHIR と該当がない項目については記載していないため、項目番号に欠番がある。

図表 580 入退院時情報連携標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:入院時情報提供書

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
16	患者氏名フリガナ	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
17	患者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
18	患者年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
19	患者性別	○	Patient リソース 患者情報	Patient.gender
20	患者生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
21	患者住所の郵便番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
22	患者の住所	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress
23	患者電話番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.telecom
37	認知症高齢者の日常生活自立度	△	Observation リソース 検査・観察情報	
38	障害高齢者の日常生活自立度	△	Observation リソース 検査・観察情報	
44	障害など認定	△	Observation リソース 検査・観察情報	
45	障害など認定内容 身体	△	Observation リソース 検査・観察情報	
46	障害など認定内容 精神	△	Observation リソース 検査・観察情報	
47	障害など認定内容 知的	△	Observation リソース 検査・観察情報	
60	主介護者氏名	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
61	主介護者続柄	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
62	主介護者年齢	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
63	主介護者同居 同居	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.address
64	主介護者同居 別居	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.address
65	主介護者電話番号	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.telecom
66	キーパーソン氏名	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
67	キーパーソン続柄	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
68	キーパーソン年齢	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
69	キーパーソン連絡先	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.address
70	キーパーソン電話番号	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.telecom
90	退院後の主介護者以外の介護者氏名	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
91	退院後の主介護者以外の介護者続柄	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
92	退院後の主介護者以外の介護者年齢	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthDate
102	麻痺の状況	△	Observation リソース 検査・観察情報	
103	褥瘡の有無 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
104	褥瘡の有無 あり	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
105	褥瘡ありの場合の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
106	移動	△	Observation リソース 検査・観察情報	
107	移動(室内) 杖	△	Observation リソース 検査・観察情報	
108	移動(室内) 歩行器	△	Observation リソース 検査・観察情報	
109	移動(室内) 車いす	△	Observation リソース 検査・観察情報	
110	移動(室内) その他	△	Observation リソース 検査・観察情報	
111	移動(屋外) 杖	△	Observation リソース 検査・観察情報	
112	移動(屋外) 歩行器	△	Observation リソース 検査・観察情報	
113	移動(屋外) 車いす	△	Observation リソース 検査・観察情報	
114	移動(屋外) その他	△	Observation リソース 検査・観察情報	
115	移乗	△	Observation リソース 検査・観察情報	
116	更衣	△	Observation リソース 検査・観察情報	
117	起居動作	△	Observation リソース 検査・観察情報	
118	整容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
119	入浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
120	食事	△	Observation リソース 検査・観察情報	
121	食事回数	△	Observation リソース 検査・観察情報	
122	食事時間(朝)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
123	食事時間(昼)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
124	食事時間(夜)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
125	食事制限	△	Observation リソース 検査・観察情報	
126	食事制限ありの場合の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
127	食事形態 普通	△	Observation リソース 検査・観察情報	
128	食事形態 きざみ	△	Observation リソース 検査・観察情報	
129	食事形態 嚥下障害食	△	Observation リソース 検査・観察情報	
130	食事形態 ミキサー	△	Observation リソース 検査・観察情報	
131	UDF 等の食形態区分	△	Observation リソース 検査・観察情報	
132	摂取方法 経口	△	Observation リソース 検査・観察情報	
133	摂取方法 経管栄養	△	Observation リソース 検査・観察情報	
134	水分とろみ	△	Observation リソース 検査・観察情報	
135	水分制限	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
136	水分制限の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
137	嚥下機能	△	Observation リソース 検査・観察情報	
138	義歯 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
139	義歯 あり	△	Observation リソース 検査・観察情報	
140	義歯ありの場合の範囲	△	Observation リソース 検査・観察情報	
141	口腔清潔	△	Observation リソース 検査・観察情報	
142	口臭	△	Observation リソース 検査・観察情報	
143	排尿	△	Observation リソース 検査・観察情報	
144	排便	△	Observation リソース 検査・観察情報	
145	ポータブルトイレ なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
146	ポータブルトイレ 夜間	△	Observation リソース 検査・観察情報	
147	ポータブルトイレ 常時	△	Observation リソース 検査・観察情報	
148	オムツ/パッド/リハパン なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
149	オムツ/パッド/リハパン 夜間	△	Observation リソース 検査・観察情報	
150	オムツ/パッド/リハパン 常時	△	Observation リソース 検査・観察情報	
151	睡眠の状態 良	△	Observation リソース 検査・観察情報	
152	睡眠の状態 不良	△	Observation リソース 検査・観察情報	
153	睡眠不良の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
154	眠剤の使用	△	Observation リソース 検査・観察情報	
155	喫煙	△	Observation リソース 検査・観察情報	
156	喫煙量	△	Observation リソース 検査・観察情報	
157	飲酒	△	Observation リソース 検査・観察情報	
158	飲酒ありの場合の1日当たり飲酒量(合)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
159	視力	△	Observation リソース 検査・観察情報	
160	眼鏡 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
161	眼鏡 あり	△	Observation リソース 検査・観察情報	
162	眼鏡ありの場合の詳細	△	Observation リソース 検査・観察情報	
163	聴力	△	Observation リソース 検査・観察情報	
164	補聴器 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
165	補聴器 あり	△	Observation リソース 検査・観察情報	
166	言語	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
167	意思疎通	△	Observation リソース 検査・観察情報	
168	コミュニケーションに関する特記事項	△	Observation リソース 検査・観察情報	
169	精神面における療養上の問題 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
170	精神面における療養上の問題 幻視・幻聴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
171	精神面における療養上の問題 興奮	△	Observation リソース 検査・観察情報	
172	精神面における療養上の問題 焦燥・不穏	△	Observation リソース 検査・観察情報	
173	精神面における療養上の問題 妄想	△	Observation リソース 検査・観察情報	
174	精神面における療養上の問題 暴力/攻撃性	△	Observation リソース 検査・観察情報	
175	精神面における療養上の問題 介護への抵抗	△	Observation リソース 検査・観察情報	
176	精神面における療養上の問題 不眠	△	Observation リソース 検査・観察情報	
177	精神面における療養上の問題 昼夜逆転	△	Observation リソース 検査・観察情報	
178	精神面における療養上の問題 徘徊	△	Observation リソース 検査・観察情報	
179	精神面における療養上の問題 危険行為	△	Observation リソース 検査・観察情報	
180	精神面における療養上の問題 不潔行為	△	Observation リソース 検査・観察情報	
181	精神面における療養上の問題 その他	△	Observation リソース 検査・観察情報	
182	精神面における療養上の問題 その他の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
183	疾患歴 なし	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
184	疾患歴 悪性腫瘍	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
185	疾患歴 認知症	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
186	疾患歴 急性呼吸器感染症	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
187	疾患歴 脳血管障害	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
188	疾患歴 骨折	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
189	疾患歴 その他	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
190	疾患歴 その他の内容	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
191	最近半年間での入院	△	Encounter リソース 受診時情報	Encounter.classHistory
193	最近半年間での入院期間開始日	△	Encounter リソース 受診時情報	Encounter.period.start
194	最近半年間での入院期間終了日	△	Encounter リソース 受診時情報	Encounter.period.end
196	入院前に実施している医療処置 なし	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
197	入院前に実施している医療処置 点滴	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
198	入院前に実施している医療処置 酸素療法	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
199	入院前に実施している医療処置 喀痰吸引	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
200	入院前に実施している医療処置 気管切開	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
201	入院前に実施している医療処置 胃ろう	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
202	入院前に実施している医療処置 経鼻栄養	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
203	入院前に実施している医療処置 経腸栄養	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
204	入院前に実施している医療処置 褥瘡	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
205	入院前に実施している医療処置 尿道カテーテル	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
206	入院前に実施している医療処置 尿路ストーマ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
207	入院前に実施している医療処置 消化管ストーマ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
208	入院前に実施している医療処置 痛みコントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
209	入院前に実施している医療処置 排便コントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
210	入院前に実施している医療処置 自己注射	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
211	入院前に実施している医療処置 その他	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
213	入院前に実施している医療処置 その他の内容	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
214	内服薬	△	MedicationRequest リソース 処方依頼情報	MedicationRequest.medication
215	内服液の内容	△	MedicationRequest リソース 処方依頼情報	MedicationRequest.medication
223	かかりつけ医機関名	△	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
224	医師名	△	Patient リソース 患者情報	generalPractitioner
225	医師名フリガナ	△	Patient リソース 患者情報	generalPractitioner
226	電話番号	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。FHIR と該当がない項目については記載していないため、項目番号に欠番がある。

図表 581 入退院時情報連携標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:退院退所情報記録書

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
233	入院・入所日	△	CarePlan リソース 診療方針指示情報	Careplan.period.start
234	退院・退所予定日	△	CarePlan リソース 診療方針指示情報	Careplan.period.end
239	今後の医学管理医療機関名	○	Organization リソース 医療機関情報	organization.name
241	現在治療中の疾患1	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
242	現在治療中の疾患2	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
243	現在治療中の疾患3	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
246	移動手段 自立	△	Observation リソース 検査・観察情報	
247	移動手段 杖	△	Observation リソース 検査・観察情報	
248	移動手段 歩行器	△	Observation リソース 検査・観察情報	
249	移動手段 車いす	△	Observation リソース 検査・観察情報	
250	移動手段 その他	△	Observation リソース 検査・観察情報	
251	移動手段その他の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
252	排泄方法 トイレ	△	Observation リソース 検査・観察情報	
253	排泄方法 ポータブル	△	Observation リソース 検査・観察情報	
254	排泄方法 おむつ	△	Observation リソース 検査・観察情報	
255	排泄方法 カテーテルパウチ	△	Observation リソース 検査・観察情報	
256	入浴方法 自立	△	Observation リソース 検査・観察情報	
257	入浴方法 シャワー浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
258	入浴方法 一般浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
259	入浴方法 機械浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
260	入浴方法 行わず	△	Observation リソース 検査・観察情報	
261	食事形態	△	Observation リソース 検査・観察情報	
262	食事形態(その他)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
263	UDF 等の食形態区分	△	Observation リソース 検査・観察情報	
264	嚥下機能(むせ)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
265	嚥下機能(むせ)ありの場合の程度	△	Observation リソース 検査・観察情報	
266	口腔清潔	△	Observation リソース 検査・観察情報	
267	義歯 なし	△	Observation リソース 検査・観察情報	
268	義歯 あり	△	Observation リソース 検査・観察情報	
269	義歯ありの場合の範囲	△	Observation リソース 検査・観察情報	
270	入院・入所中の義歯使用	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
271	口腔ケア	△	Observation リソース 検査・観察情報	
272	睡眠 良好	△	Observation リソース 検査・観察情報	
273	睡眠 不良	△	Observation リソース 検査・観察情報	
274	睡眠不良の状況	△	Observation リソース 検査・観察情報	
275	眠剤の使用	△	MedicationRequest リソース 処方依頼情報	MedicationRequest.medication
273	精神・認知 認知機能低下	△	Observation リソース 検査・観察情報	
274	精神・認知 せん妄	△	Observation リソース 検査・観察情報	
275	精神・認知 徘徊	△	Observation リソース 検査・観察情報	
276	精神・認知 焦燥・不穏	△	Observation リソース 検査・観察情報	
277	精神・認知 攻撃性	△	Observation リソース 検査・観察情報	
278	精神・認知 その他	△	Observation リソース 検査・観察情報	
282	精神・認知 その他の内容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
288	医療処置の内容 なし	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
289	医療処置の内容 点滴	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
290	医療処置の内容 酸素療法	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
291	医療処置の内容 喀痰吸引	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
292	医療処置の内容 気管切開	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
293	医療処置の内容 胃ろう	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
294	医療処置の内容 経鼻栄養	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
295	医療処置の内容 経腸栄養	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
296	医療処置の内容 褥瘡	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
297	医療処置の内容 尿道カテーテル	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
298	医療処置の内容 尿路ストーマ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
299	医療処置の内容 消化管ストーマ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
300	医療処置の内容 痛みコントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
301	医療処置の内容 排便コントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
302	医療処置の内容 自己注射	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
303	医療処置の内容 自己注射の内容	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
304	医療処置の内容 その他	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
305	医療処置の内容 その他の内容	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
344	禁忌の有無	△	AllergyIntolerance リソース アレルギー情報	AllergyIntolerance.code

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 582 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:ヘッダ項目

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
6	データ記入日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
7	記入日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
8	事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
9	管理者名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
10	電話番号	○	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom
12	作成者氏名①	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
13	作成者氏名②	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
14	利用者氏名フリガナ	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
15	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
16	利用者年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
17	利用者性別	○	Patient リソース 患者情報	Patient.gender
18	利用者生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
19	利用者郵便番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
20	利用者住所	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
21	利用者電話番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.telecom

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 583 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:訪問看護計画書

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
25	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
26	生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
27	利用者年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
35	年月日	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
71	衛生材料等が必要な処置の有無	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	
72	処置の内容①	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	
129	作成者①氏名	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
131	作成者②氏名	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
133	記入日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
134	宛先事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
135	宛先氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
136	事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
137	管理者氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 584 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:訪問看護計画書

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
138	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
139	生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
140	年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
142	住所	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
143	訪問日①	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
151	訪問日②	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
159	訪問日③	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
167	訪問日④	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
175	訪問日⑤	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
183	訪問日⑥	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
191	訪問日⑦	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
199	訪問日⑧	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
207	訪問日⑨	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
215	訪問日⑩	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performedDateTime
244	情報提供日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
246	作成者①氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
248	作成者②氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
250	記入日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
251	宛先事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
252	宛先氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
253	事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
254	管理者氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 585 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:訪問看護記録書 I

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
255	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
256	生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
257	利用者年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
258	住所	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress
259	電話番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.telecom
260	看護師等氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/文書法的責任者情報	Practitioner.name
265	主たる傷病名	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
266	現病歴	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
267	既往歴	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
270	生活歴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
271	家族構成 氏名①	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
272	家族構成 年齢①	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
273	家族構成 続柄①	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
276	家族構成 氏名②	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
277	家族構成 年齢②	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
278	家族構成 続柄②	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
281	家族構成 氏名③	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
282	家族構成 年齢③	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
283	家族構成 続柄③	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
286	家族構成 氏名④	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
287	家族構成 年齢④	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
288	家族構成 続柄④	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
291	家族構成 氏名⑤	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
292	家族構成 年齢⑤	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.birthdate
293	家族構成 続柄⑤	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.relationship
297	主な介護者	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
301	移動	△	Observation リソース 検査・観察情報	
302	食事	△	Observation リソース 検査・観察情報	
303	排泄	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
304	入浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
305	着替	△	Observation リソース 検査・観察情報	
306	整容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
307	意思疎通	△	Observation リソース 検査・観察情報	
308	寝たきり度	△	Observation リソース 検査・観察情報	
309	認知症の状況	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
310	主治医等氏名	△	Patient リソース 患者情報	generalPractitioner
311	医療機関名	△	Patient リソース 患者情報	generalPractitioner
314	主治医の緊急時の連絡先	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom
315	家族等の緊急時の連絡先①	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom
316	家族等の緊急時の連絡先②	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom
317	家族等の緊急時の連絡先③	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 586 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:訪問看護記録書Ⅱ

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
338	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
339	看護師等氏名	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/ 文書法的責任者情報	Practitioner.name
341	訪問年月日	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.performed DateTime
345	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー体温	△	Observation リソース 検査・観察情報	
346	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー脈拍	△	Observation リソース 検査・観察情報	
347	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインーリズム	△	Observation リソース 検査・観察情報	
348	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー血圧(収縮期血圧)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
349	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー血圧(拡張期血圧)	△	Observation リソース 検査・観察情報	
350	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー呼吸数	△	Observation リソース 検査・観察情報	
351	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー呼吸音	△	Observation リソース 検査・観察情報	
352	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインーSpO2	△	Observation リソース 検査・観察情報	
353	利用者の状態(病状)ー心身の機能ーバイタルサインー意識レベル	△	Observation リソース 検査・観察情報	
354	利用者の状態(病状)ー心身の機能ー循環ー呼吸	△	Observation リソース 検査・観察情報	
355	利用者の状態(病状)ー心身の機能ー皮膚の状態	△	Observation リソース 検査・観察情報	
356	利用者の状態(病状)ー心身の機能ー苦痛	△	Observation リソース 検査・観察情報	
357	利用者の状態(病状)ー心身の機能ー精神状態	△	Observation リソース 検査・観察情報	
358	利用者の状態(病状)ー生活機能ー食事	△	Observation リソース 検査・観察情報	
359	利用者の状態(病状)ー生活機能ー排泄	△	Observation リソース 検査・観察情報	
360	利用者の状態(病状)ー生活機能ー清潔	△	Observation リソース 検査・観察情報	
361	利用者の状態(病状)ー生活機能ー移動	△	Observation リソース 検査・観察情報	

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
362	利用者の状態(病状)ー生活機能ー睡眠	△	Observation リソース 検査・観察情報	
363	利用者の状態(病状)ー自由記載	△	Observation リソース 検査・観察情報	
364	実施した看護・リハビリテーションの内容ー食事ー食事介助	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
365	実施した看護・リハビリテーションの内容ー食事ー経管栄養	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
366	実施した看護・リハビリテーションの内容ー排泄ー排泄介助	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
367	実施した看護・リハビリテーションの内容ー排泄ー腸管運動促進	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
368	実施した看護・リハビリテーションの内容ー排泄ー浣腸	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
369	実施した看護・リハビリテーションの内容ー排泄ー摘便	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
370	実施した看護・リハビリテーションの内容ー排泄ーストーマの装具交換	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
371	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー入浴介助	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
372	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー洗髪	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
373	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー清拭	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
374	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー口腔ケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
375	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー陰部洗浄	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
376	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ー足浴	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
377	実施した看護・リハビリテーションの内容ー清潔ースキンケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
378	実施した看護・リハビリテーションの内容ー安全・安楽ーマッサージ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
379	実施した看護・リハビリテーションの内容ー安全・安楽ー転倒・転落防止	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
380	実施した看護・リハビリテーションの内容ー安全・安楽ー居室環境の整備	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
381	実施した看護・リハビリテーションの内容ー移動ー姿勢の保持と移動動作の介助	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
382	実施した看護・リハビリテーションの内容ー移動ー体位変換	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
383	実施した看護・リハビリテーションの内容ー移動ーポジショニング	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
384	実施した看護・リハビリテーションの内容ー活動・休息ー入眠を促すケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
385	実施した看護・リハビリテーションの内容ー活動・休息ー生活リズムを整える	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
386	実施した看護・リハビリテーションの内容ー活動・休息ー気分転換	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
387	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー誤嚥予防のケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
388	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー脱水予防のケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
389	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー転倒・転落予防	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
390	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー呼吸ケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
391	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー褥瘡予防	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
392	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー苦痛の予防	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
393	実施した看護・リハビリテーションの内容ー予防的ケアー認知機能への働きかけ	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
394	実施した看護・リハビリテーションの内容ーリハビリテーションー呼吸リハビリテーション	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
395	実施した看護・リハビリテーションの内容ーリハビリテーションー筋力の維持・増強	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
396	実施した看護・リハビリテーションの内容ーリハビリテーションー関節可動域の維持・拡大	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
397	実施した看護・リハビリテーションの内容ーリハビリテーションー嚥下リハビリテーション	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
398	実施した看護・リハビリテーションの内容ーリハビリテーションーその他のリハビリテーション	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
399	実施した看護・リハビリテーションの内容－与薬・服薬管理－内服薬	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
400	実施した看護・リハビリテーションの内容－与薬・服薬管理－外用薬	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
401	実施した看護・リハビリテーションの内容－与薬・服薬管理－注射	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
402	実施した看護・リハビリテーションの内容－与薬・服薬管理－点滴	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
403	実施した看護・リハビリテーションの内容－与薬・服薬管理－麻薬管理	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
404	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－褥瘡処置	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
405	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－創傷処置	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
406	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－カテーテル等の挿入部の皮膚ケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
407	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－吸入・吸引	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
408	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－血糖測定	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
409	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－採血	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
410	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－検体採取	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
411	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－膀胱留置カテーテル交換	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
412	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－導尿	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
413	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－診察・処置の介助	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
414	実施した看護・リハビリテーションの内容－処置・検査－その他の処置	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
415	実施した看護・リハビリテーションの内容－医療機器・カテーテル管理－酸素	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
416	実施した看護・リハビリテーションの内容－医療機器・カテーテル管理－人工呼吸器	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
417	実施した看護・リハビリテーションの内容－医療機器・カテーテル管理－中心静脈	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
418	実施した看護・リハビリテーションの内容－医療機器・カテーテル管理－経鼻胃管	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
419	実施した看護・リハビリテーションの内容－医療機器・カテーテル管理－胃瘻	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
420	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－生活指導	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
421	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－食事指導	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
422	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－服薬指導	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
423	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－リハビリテーション	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
424	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－医療機器管理	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
425	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－処置方法	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
426	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－疼痛コントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
427	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－血糖コントロール	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
428	実施した看護・リハビリテーションの内容－指導・相談－緊急時対応	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
429	実施した看護・リハビリテーションの内容－精神的ケア－傾聴	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
430	実施した看護・リハビリテーションの内容－精神的ケア－興奮・攻撃性への対応	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
431	実施した看護・リハビリテーションの内容－精神的ケア－自己決定の支援	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
432	実施した看護・リハビリテーションの内容－ターミナルケア－苦痛緩和のケア	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
433	実施した看護・リハビリテーションの内容－ターミナルケア－最後を看取る方法や場所に関する意向確認	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
434	実施した看護・リハビリテーションの内容－ターミナルケア－死後の処置	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
435	実施した看護・リハビリテーションの内容－家族等支援－介護指導	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
436	実施した看護・リハビリテーションの内容－家族等支援－服薬指導	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
437	実施した看護・リハビリテーションの内容－家族等支援－医療機器管理	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
438	実施した看護・リハビリテーションの内容－家族等支援－処置方法	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
439	実施した看護・リハビリテーションの内容－家族等支援－緊急時対応	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
440	実施した看護・リハビリテーションの内容－自由記載	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code

※調査結果の凡例：○：一致している項目、△：類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

図表 587 訪問看護計画等標準仕様からみた FHIR の該当項目詳細:訪問看護の情報提供書

項目番号	項目名	調査結果	分類	項目
443	利用者氏名	○	Patient リソース 患者情報	Patient.name
444	性別	○	Patient リソース 患者情報	Patient.gender
445	生年月日	○	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
446	利用者年齢	△	Patient リソース 患者情報	Patient.birthDate
448	住所	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
449	電話番号	○	Patient リソース 患者情報	Patient.adress.postalcode
450	主治医氏名	△	Patient リソース 患者情報	generalPractitioner
451	医療機関名	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.name
452	住所	△	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.adress
453	主傷病名	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
455	既往歴	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
456	移動	△	Observation リソース 検査・観察情報	
457	排泄	△	Observation リソース 検査・観察情報	
458	着替	△	Observation リソース 検査・観察情報	
459	食事	△	Observation リソース 検査・観察情報	
460	入浴	△	Observation リソース 検査・観察情報	
461	整容	△	Observation リソース 検査・観察情報	
462	食生活、清潔、排泄、睡眠、生活リズム等について	△	Observation リソース 検査・観察情報	
466	家族、主な介護者等	△	RelatedPerson リソース 患者関係者情報	RelatedPerson.name
469	病状・障害等の状態	△	Condition リソース 患者状態情報	Condition.code
472	看護の内容	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
476	医療的ケア等の実施方法及び留意事項	△	Procedure リソース 入院中治療処置情報	Procedure.code
478	記入日	○	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/ 文書法的責任者情報	Practitioner.meta.lastUpdate
479	宛先事業所名	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
480	宛先氏名	△	Practitioner リソース 文書作成責任者情報/ 文書法的責任者情報	Practitioner.name
481	入院又は入所先医療機関等	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
482	指定訪問看護ステーションの名称	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.name
483	指定訪問看護ステーションの所在地	○	Organization リソース 医療機関情報	Organization.adress
484	電話番号	○	Organization リソース 医療機関情報	Organizationr.telecom

※調査結果の凡例:○:一致している項目、△:類似している項目。調査結果のうち該当がない項目については記載していない。

4.1.5 FHIR としての記述の検討

(1) 階層化の実現性

入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様における階層化は医療 DX において既に FHIR 記述仕様/実装ガイドが公開されている3文書 6 情報と同様の方針で階層化を行うことを想定した。

FHIR 記述仕様では、①ドキュメントのセクション定義(目次)、②各セクションに該当するリソース種別、③各リソースのデータフォーマット、④コード等のデータを定義する標準マスタ等の利用ルール等を規定することによって、記述することが可能である。既に標準仕様として定義されている入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様においても既存の CSV で構造化された内容を上記①～④のルールに基づいて定義することで定義できると考える。

なお、入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様における拡張項目は標準仕様書にて定義された内容を基に FHIR 記述仕様の策定を行い、自治体独自の項目が存在する場合は入院時情報提供書等のデータ連携標準仕様の見直しを検討し改めて FHIR 記述仕様への反映要否を整理する。

ただし、FHIR 記述仕様/実装ガイドの策定は厚労科研等にて研究を行い、HELIX 協議会での承認を経て厚生労働省標準仕様書として定義されるものであるため今後必要に応じて研究を実施していくものと思料する。

入院時情報提供書等の階層化の例について以下に示す。

- FHIR では、Bundle リソースと呼ばれる FHIR リソースの集合を、ひとまとまりの情報にまとめあげたものを記述するのに使われる FHIR リソースにおける Type 要素を "document" とすることにより、Bundle リソースのひとつのタイプである、FHIR Document を記述することが可能となる。
- FHIR Document の仕様では、entry 要素内(上図右段の先頭の要素)にリソース要素を繰り返す基本構造をとり、最初のリソース要素は Composition リソースであることと規定されている。Composition リソースとは、この文書に含まれる他のすべてのリソース(情報単位)への参照を列挙するためのもので、いわば構成リソースの一覧目次のような役割を果たす。
- 入院時情報提供書・看護情報等のデータ連携標準仕様を基に、Bundle リソースを含む FHIR Document の例を以下に示す。

図表 599 入院時情報提供書等の階層化の例

Bundle type	Composition			リソース	
timestamp	Document	—	—	Bundle リソース	
Entry	作成日時	—	—	Bundle リソース	
	参照リスト	—	—	Bundle リソース	
Hatataki	構成目次、セクション構成	—	—	Composition リソース	
	ヘッダ項目	共通	共通	データ処理 No.	Patient リソース
		共通	共通	種別識別	Organization リソース
		共通	共通	事業所番号(介護)	Organization リソース
		共通	共通	保険者番号(介護)	Patient リソース
		共通	共通	被保険者番号(介護)	Patient リソース
		共通	共通	データ記入日(入院時情報提供書)	Composition リソース
		共通	共通	記入日(退院・退所情報記録書)	Composition リソース
		共通	共通	事業所名	Organization リソース
		共通	共通	ケアマネジャー氏名	Practitioner リソース
		共通	共通	ケアマネジャー電話番号	Practitioner リソース
		共通	共通	ケアマネジャーFAX 番号	Practitioner リソース
		共通	共通	入院時情報提供書	Bundle リソース
Body (Section)	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	利用者基本情報	Patient リソース Observation リソース 新規リソース【介護保険・年金等】	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	世帯の情報	RelatedPerson リソース	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	本人／家族の意向	新規リソース【本人／家族の意向】	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	入院前の介護	新規リソース【介護サービス利用状況等】	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	今後の生活展望	新規リソース【今後の生活展望】 RelatedPerson リソース	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	カンファレンス	新規リソース【カンファレンス等】	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	身体・生活機能の状況／療養生活上の課題について	Observation リソース	
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	お薬について	MedicationRequest リソース	

Bundle	Composition			リソース
	厚生労働省標準様式項目	入院時情報提供書	かかりつけ医について	Organization リソース Patient リソース
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	属性	新規リソース【介護保険・年金等】
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	今回の入院概要	CarePlan リソース
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	疾患と入院(所)中の状況	Observation リソース
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	本人家族の受け止め／意向	新規リソース【本人／家族の意向】
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	退院後に必要な事柄	Procedure リソース AllergyIntolerance リソース 新規リソース【退院後に必要な看護等】 新規リソース【退院後に必要なリハビリ等】
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	課題認識その他情報	新規リソース【課題認識その他情報】
	厚生労働省標準様式項目	退院退所情報記録書	カンファレンス等情報収集	新規リソース【カンファレンス等】
	拡張項目	入院時情報提供書	利用者基本情報	Patient リソース Observation リソース 新規リソース【介護保険・年金等】
	拡張項目	入院時情報提供書	家族の情報	RelatedPerson リソース
	拡張項目	入院時情報提供書	本人／家族の意向	新規リソース【本人／家族の意向】
	拡張項目	入院時情報提供書	入院前の介護	新規リソース【介護サービス利用状況等】
	拡張項目	入院時情報提供書	身体・生活機能の状況／療養生活上の課題について	Observation リソース
	拡張項目	退院退所情報記録書	身体・生活機能の状況／療養生活上の課題について	Observation リソース
	拡張項目	退院退所情報記録書	今回の入院概要	CarePlan リソース
	拡張項目	退院退所情報記録書	疾患と入院(所)中の状況	Observation リソース
	拡張項目	退院退所情報記録書	本人家族の受け止め／意向	新規リソース【本人／家族の意向】
	拡張項目	退院退所情報記録書	退院後に必要な事柄	Procedure リソース AllergyIntolerance リソース
	拡張項目	退院退所情報記録書	ACP	新規リソース【ACP】
	拡張項目	退院退所情報記録書	課題認識その他情報	新規リソース【課題認識その他情報】
	拡張項目	退院退所情報記録書	カンファレンス等情報収集	新規リソース【カンファレンス等】

図表 600 看護情報の階層化の例

Bundle	Composition			リソース
type	Document	—	—	Bundle リソース
timestamp	作成日時	—	—	Bundle リソース
Entry	参照リスト	—	—	Bundle リソース
	構成目次、セクション構成 ヘッダ項目	共通	共通	データ処理 No.
	種別識別			Organization リソース
	事業所番号			Organization リソース
	保険者番号			Patient リソース
	被保険者番号			Patient リソース
	データ記入日			Composition リソース
	記入日			Composition リソース
	事業所名			Organization リソース
	管理者名			Practitioner リソース
	電話番号			Practitioner リソース
	FAX 番号			Practitioner リソース
	作成者氏名①			Organization リソース
	作成者氏名②			Organization リソース
	利用者氏名フリガナ			Patient リソース
	利用者氏名			Patient リソース
	利用者年齢			Patient リソース
	利用者性別			Patient リソース
	利用者生年月日			Patient リソース
	利用者郵便番号			Patient リソース
	利用者住所			Patient リソース
	利用者電話番号			Patient リソース
	認定状況区分			新規リソース【介護保険・年金等】
	要介護状態区分			新規リソース【介護保険・年金等】
	職業	Patient リソース		
ボディ項目 (セクション)	厚生労働省標準様式項目	訪問看護計画書	—	Patient リソース Organization リソース 新規リソース【訪問看護計画】
	厚生労働省標準様式項目	訪問看護報告書	—	Patient リソース Procedure リソース

Bundle	Composition			リソース
				Organization リソース 新規リソース【訪問看護報告】
	厚生労働省標準様式項目	訪問看護記録書Ⅰ	—	Patient リソース Condition リソース Observation リソース RelatedPerson リソース Organization リソース 新規リソース【訪問看護記録】
	厚生労働省標準様式項目	訪問看護記録書Ⅱ	—	Patient リソース Observation リソース
	厚生労働省標準様式項目	訪問看護の情報提供書	—	Patient リソース Condition リソース Observation リソース RelatedPerson リソース Organization リソース 新規リソース【介護保険・年金等】
	拡張項目	褥瘡対策に関する看護計画書	—	新規リソース【褥瘡対策等】
	拡張項目	その他医療介護連携として訪問看護に関連する項目	—	新規リソース【その他医療介護連携】

4.1.6 階層構造化に向けた課題の整理

(1) 技術的な課題の整理

本調査の結果から、入退院時情報連携仕様のうち一部の項目は、すでに HL7FHIR で定義がなされている項目があった。

また、定義がなされていない項目に関しては、新たに項目定義をすることで HL7FHIR としての記述が可能になるものと考えられる。

一方で、入退院時情報連携仕様のうち約半数の項目は類似している項目であった。

これらの項目を新たに項目定義した場合、類似項目が複数存在してしまう可能性もある。

したがって、より詳細に項目定義等を確認することや、HL7FHIR の既存項目の定義をより詳細化する可能性があるか等の検討を進めることが望ましいと考えられる。

類似している項目のうち、個別論点となる項目は以下の通り。

- 利用者の状態評価(ADL 等)について、FHIR では「Observation リソース 検査・観察情報」に記述されると想定される。入退院時情報連携標準仕様では細かく定義されているが、FHIR 側では具体の項目定義はない。
- 既往歴・現病歴については、FHIR では「MEDIS 病名交換コード、病名管理番号、ICD10 分類コード、レセプト電算処理用傷病名コード、またはレセプト電算処理用傷病名コードの未コード化コード(7桁 all 9)のいずれかまたは複数の組み合わせで表現することを推奨する。」とされているが、入退院時情報連携標準仕様では特段の指定はない(自由記述)。
- 服薬情報については、FHIR では「電子カルテ共有サービスで使用する場合には、YJ コード、厚生労働省一般名コード、標準コードなし、のいずれかを必須とする。その上でそれ以外のコード体系が存在してもよい。」とされているが、入退院時情報連携標準仕様では特段の指定は無い(自由記述)。

一方、介護において令和 3 年度から運用が開始している科学的介護情報システム(LIFE)においては、病名及び服薬情報について、CSV 連携仕様(2.00 版)で以下の記載がされている。

5.8 各様式の「病名(コード)」等のデータ項目の入力について

「病名(コード)」や「診断名(コード)」等の病名のコードに係る入力項目は、「ICD10 コード」又は「傷病名コード」の記録を求める項目である。「病名」や「診断名」等の病名の入力項目は、「病名(コード)」や「診断名(コード)」等で入力したコードに紐づく病名を入力する。

(中略)

5.9 各様式の「薬品コード」等のデータ項目の入力について

「薬品コード」や「単位名」等の薬品のコードに係る入力項目は、「レセプト電算コード」の記録を求める項目である。「薬品名称」や「単位名」の入力項目は、「薬品コード」で入力したコードに紐づく薬品名称及び単位名を入力する。

出所：[「科学的介護情報システム\(LIFE\)と介護ソフト間における CSV 連携の\[133KB\]別ウィンドウで開く 標準仕様について」\(別紙\)CSV 連携仕様について【2.00 版】](#)

上記の形式に従って LIFE に登録されている項目については、FHIR とのデータ連携が可能と考えられる。

(2) 運用上の課題の整理

本調査のアンケート及びヒアリングの結果、入院時に居宅介護支援事業所または訪問看護事業所から医療機関に提供される情報は、生活等に関連するナラティブな情報が多く、医療情報が少ない結果であった。つまり、医療機関においてデータ化が求められる情報というよりは、入院時の留意事項として共有しておくことが望ましい情報が主であると想定される。

一方、医療機関から居宅介護支援事業所または訪問看護事業所に提供される情報として退院時サマリーがある。居宅介護支援事業所においては、退院・退所情報記録書を作成するにあたって必要な情報収集を入院中に行っており、改めてデータ化が必要な情報というよりは、医療機関から正確な情報として退院後に参照するための情報としての位置づけが主として考えられる。

また、紙からデジタル化するにあたっての移行期には、紙の運用とシステム上の運用が並行してしまうことで、オペレーションが 2 系統となることにより、現場への新たな負担が生じているとの意見が見られた。

介護事業所・医療機関双方がデータ連携の意義を理解した上で、単一のオペレーションでデータ連携ができるようになる環境整備等が優先して求められるものと考えられる。

V. 本事業のまとめ

本事業では、入院時情報提供書、訪問看護計画書等の標準様式や標準仕様について、保険者や事業所における活用状況等の実態把握を行うとともに、標準仕様を HL7FHIR として記述する場合の課題を整理することを目的として実施した。

調査結果の概要は以下の通りである。

- 居宅介護支援事業所、訪問看護事業所ともに ICT 機器の導入は多くの事業所で進んでいるが、医療機関や他事業所とのデータ連携については未だ進んでいない状況にある結果であった。
- 医療との連携に用いられる各様式について、訪問看護事業所では介護ソフト上で記録されている割合が高いが、居宅介護支援事業所では紙で記録されている割合が約半数であった。
- 地域医療連携ネットワークへの参加状況は、居宅介護支援事業所が約 2 割、訪問看護事業所では約 4 割と、いずれも半数を超えていない状況であった。
- 入退院時情報連携標準仕様の階層化については、技術的に考慮すべき事項が一定あるものの、階層化自体は可能であると想定される。
- 入退院時情報連携標準仕様と診療情報提供書・退院時サマリー HL7FHIR 記述仕様では約半数が類似する項目であった。

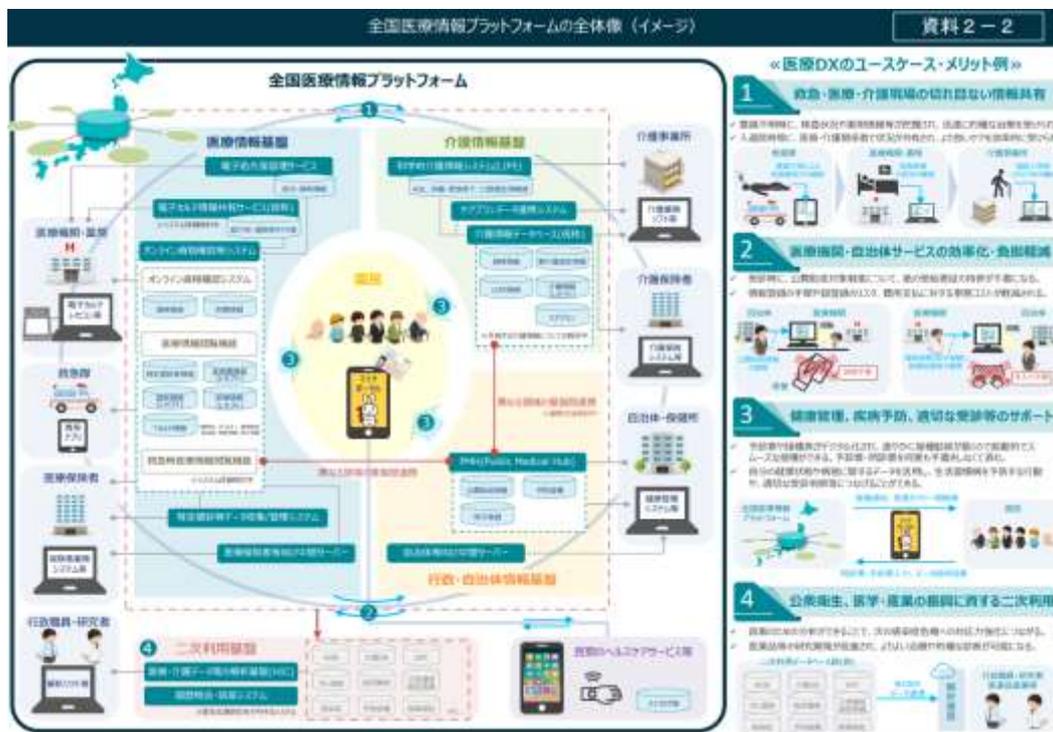
調査結果を踏まえた対応案は以下の通りである。

- 居宅介護支援事業所、訪問看護事業所とも、医療機関とのデータのやり取りに関しては、連携先の病院・事業所のシステム導入状況や情報の記録・保管手段等に左右されることが多く、データ連携を見据えた記録・保管が進んでいないといえる。また、連携先のデータ活用状況に応じて、データと紙と両方のオペレーションが生じることで、管理・保管の負担が大きくなるとの声も聞かれている。情報連携の様式やデータ項目を統一した上で、事業所で保存されたデータが自動または負担が少ない形で連携される仕組みを構築する等、事業所間での情報連携を効率化した上で、データ連携のメリットを理解いただく施策が必要と考える。
- 入退院時情報連携標準仕様及び訪問看護計画等標準仕様階層化については、今後、医療と介護の情報連携が推進されていくにあたって、情報連携の方式・規格が異なっている場合、それぞれバージョン管理が必要であることや、電子カルテ・介護ソフト等ベンダーの開発工数が増えることが想定されるだけでなく、項目の持ち方の違いにより、似たような項目を複数入力することが必要になるなど、オペレーション上の課題も発生しうる。特に医療機関と介護・看護における情報連携については、医療機関で進められている HL7FHIR での記述を進めていくことが望ましいと考えられる。ただし、現状の入退院時情報連携標準仕様、訪問看護計画等標準仕様の項目は診療情報提供書 FHIR 記述仕様と類似する項目が存在するため、項目定義の具体をより丁寧に議論することが望ましい。

また、「医療 DX 令和ビジョン2030」で示されている通り、将来的には全国医療情報プラットフォームにおいて、多様な情報が共有されることが期待されている。例えば、介護情報基盤における

「介護情報データベース(仮称)」にはケアプランデータ等が格納され、共有されることも想定されている。※本調査において検討した入院時情報提供書や、訪問看護計画書等については、介護保険制度でのサービス提供の中で記録等された情報であるため、介護情報基盤に格納されることを想定。

図表 588 全国医療情報プラットフォームの全体像(イメージ)



出所:厚生労働省『第4回「医療 DX 令和ビジョン 2030」厚生労働省推進チーム資料について』資料 2-2

医療 DX の推進に関する工程表においては、令和 8 年度以降、介護情報は全国的に共有が実施される旨の記載もなされている。そして、第 9 回健康・医療・介護情報利活用検討会 介護情報利活用ワーキンググループ(厚生労働省、令和 6 年 3 月 14 日)において提示された中間とりまとめ(案)には以下の記載がなされており、本調査において検討した入院時情報提供書、訪問看護計画等はその情報の一つといえる。

(3)医療・介護間で共有する情報について

医療機関、介護事業所及び市町村等のニーズの観点や、情報連携に必要な技術的な課題について整理を行いつつ、医療情報・介護情報の共有のあり方に関する検討の進捗も踏まえながら、引き続き検討するべきである。

(出所:健康・医療・介護情報利活用検討会 介護情報利活用ワーキンググループ中間とりまとめ(案))

本調査は現時点でのオペレーションを踏まえた調査検討を行ったが、医療と介護の情報連携が全国的に推進される将来像を見据えた上での議論も必要である。現場の負担を減らしつつ、より正確かつ迅速な情報連携が可能となるよう、更なる検討を進めていく必要があると考えられる。

以上

VI. 参考資料

6.1 居宅介護支援事業所 調査票

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
居宅介護支援事業所調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

事業所名	事業所番号	電話番号
------	-------	------

ご記入にあたってのご注意

- ・本調査は、医療および介護の現場での入退院データ連携と訪問看護計画書について、「居宅介護支援事業所と、介護サービス提供事業所や医療機関等との間におけるデータ連携のための標準仕様について」(令和4年8月12日 老高発 0812 第1号 老認発 0812第1号 老老発 0812 第1号)で発行しているデータ連携に必要な標準仕様、またはそれに類似した独自仕様の利用状況を把握することを目的としています。
- ・この調査票は事業所の管理者の方(事業所全体の方針や経営について回答できる方)がご記入ください。
- ・特に指定の無い限り、令和5年11月1日現在の状況についてご回答ください。
- ・回答欄は右上の説明に沿ってご入力ください。
- ・回答不要箇所はグレーアウトされます。グレーアウトした回答欄へのご回答は不要です。
- ・数字を記入する欄の回答が0(ゼロ)の場合、空欄のままではなく、必ず「0」とご記入ください。
- ・具体的な回答方法については、「記入要領」をご確認ください。
- ・調査票は、**令和5年12月27日(水)**までにご回答ください。
- ・本アンケート調査でご回答いただいた内容はアンケート調査の目的のみで使用されます。ご回答いただいた内容は外部業者に集計を依頼する場合がございます。
- ・本アンケート調査にご回答いただいた内容の回収または削除をご希望の場合は、大変お手数ですが、以下のお問い合わせ先までご連絡ください。
- ・ご回答いただいた内容は全て統計的に処理し、調査対象を特定した状態で公表されることは一切ありません。尚、将来厚生労働省からは、調査対象が特定できない状態で公表される場合があります。

調査に関するお問い合わせ先

「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」事務局
 電話 0120-701-112(平日 9:30~17:30) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎
 EMAIL: r5nyutaiin@surece.co.jp
 〒100-8141 東京都千代田区永田町二丁目10番3号
 株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 実施責任者:齋藤

問1. 基本情報																									
(1) 開設主体	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> (選択) 1. 社会福祉法人(社協以外) 3. 医療法人 5. 営利法人 7. 農協 9. その他法人 11. 地方公共団体(市町村) 13. その他 </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 2. 社会福祉法人(社協) 4. 社団・財団 6. NPO法人 8. 生協 10. 地方公共団体(都道府県) 12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等) </td> </tr> </table>	(選択) 1. 社会福祉法人(社協以外) 3. 医療法人 5. 営利法人 7. 農協 9. その他法人 11. 地方公共団体(市町村) 13. その他	2. 社会福祉法人(社協) 4. 社団・財団 6. NPO法人 8. 生協 10. 地方公共団体(都道府県) 12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等)																						
(選択) 1. 社会福祉法人(社協以外) 3. 医療法人 5. 営利法人 7. 農協 9. その他法人 11. 地方公共団体(市町村) 13. その他	2. 社会福祉法人(社協) 4. 社団・財団 6. NPO法人 8. 生協 10. 地方公共団体(都道府県) 12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等)																								
(2) 以下のサービスのうち、貴法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(介護予防を含みます。)をご回答ください。(複数回答可)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 1. 訪問介護 3. 訪問看護 5. 居宅療養管理指導 7. 通所リハビリテーション 9. 短期入所療養介護 11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 13. 地域密着型通所介護 15. 小規模多機能型居宅介護 17. 地域密着型特定施設入居者生活介護 19. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス) 21. 介護予防訪問入浴介護 23. 介護予防訪問リハビリテーション 25. 介護予防通所リハビリテーション 27. 介護予防短期入所療養介護 29. 介護予防認知症対応型通所介護 31. 介護予防認知症対応型共同生活介護 33. 介護老人福祉施設 35. 介護医療院 </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 2. 訪問入浴介護 4. 訪問リハビリテーション 6. 通所介護 8. 短期入所生活介護 10. 特定施設入居者生活介護 12. 夜間対応型訪問介護 14. 認知症対応型通所介護 16. 認知症対応型共同生活介護 18. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 20. 居宅介護支援 22. 介護予防訪問看護 24. 介護予防居宅療養管理指導 26. 介護予防短期入所生活介護 28. 介護予防特定施設入居者生活介護 30. 介護予防小規模多機能型居宅介護 32. 介護予防支援 34. 介護老人保健施設 36. 介護療養型医療施設 </td> </tr> </table>	1. 訪問介護 3. 訪問看護 5. 居宅療養管理指導 7. 通所リハビリテーション 9. 短期入所療養介護 11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 13. 地域密着型通所介護 15. 小規模多機能型居宅介護 17. 地域密着型特定施設入居者生活介護 19. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス) 21. 介護予防訪問入浴介護 23. 介護予防訪問リハビリテーション 25. 介護予防通所リハビリテーション 27. 介護予防短期入所療養介護 29. 介護予防認知症対応型通所介護 31. 介護予防認知症対応型共同生活介護 33. 介護老人福祉施設 35. 介護医療院	2. 訪問入浴介護 4. 訪問リハビリテーション 6. 通所介護 8. 短期入所生活介護 10. 特定施設入居者生活介護 12. 夜間対応型訪問介護 14. 認知症対応型通所介護 16. 認知症対応型共同生活介護 18. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 20. 居宅介護支援 22. 介護予防訪問看護 24. 介護予防居宅療養管理指導 26. 介護予防短期入所生活介護 28. 介護予防特定施設入居者生活介護 30. 介護予防小規模多機能型居宅介護 32. 介護予防支援 34. 介護老人保健施設 36. 介護療養型医療施設																						
1. 訪問介護 3. 訪問看護 5. 居宅療養管理指導 7. 通所リハビリテーション 9. 短期入所療養介護 11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 13. 地域密着型通所介護 15. 小規模多機能型居宅介護 17. 地域密着型特定施設入居者生活介護 19. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス) 21. 介護予防訪問入浴介護 23. 介護予防訪問リハビリテーション 25. 介護予防通所リハビリテーション 27. 介護予防短期入所療養介護 29. 介護予防認知症対応型通所介護 31. 介護予防認知症対応型共同生活介護 33. 介護老人福祉施設 35. 介護医療院	2. 訪問入浴介護 4. 訪問リハビリテーション 6. 通所介護 8. 短期入所生活介護 10. 特定施設入居者生活介護 12. 夜間対応型訪問介護 14. 認知症対応型通所介護 16. 認知症対応型共同生活介護 18. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 20. 居宅介護支援 22. 介護予防訪問看護 24. 介護予防居宅療養管理指導 26. 介護予防短期入所生活介護 28. 介護予防特定施設入居者生活介護 30. 介護予防小規模多機能型居宅介護 32. 介護予防支援 34. 介護老人保健施設 36. 介護療養型医療施設																								
(3) 貴事業所の職員体制についてご回答ください。	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="4" style="text-align: left;">ケアマネージャー数</th> <th colspan="4" style="text-align: left;">事務職員数</th> </tr> <tr> <td style="width: 12.5%;">常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">非常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">換算人員数</td> <td style="width: 12.5%;">常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">非常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">非常勤(実人数)</td> <td style="width: 12.5%;">換算人員数</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">人</td> </tr> </table>	ケアマネージャー数				事務職員数				常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数	人	人	人	人	人	人	人	人
ケアマネージャー数				事務職員数																					
常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数																		
人	人	人	人	人	人	人	人																		
(4) 貴事業所のICT機器の導入有無 ※ICT機器には、デスクトップパソコン、ノートパソコン、携帯電話、スマートフォン、タブレット端末、インカム、バックオフィスソフト、クラウドサービスなどを含みます。	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> (選択) 1. 導入している →問1(5)に進む 2. 導入していない →問3(1)に進む </td> <td style="width: 50%;"></td> </tr> </table>	(選択) 1. 導入している →問1(5)に進む 2. 導入していない →問3(1)に進む																							
(選択) 1. 導入している →問1(5)に進む 2. 導入していない →問3(1)に進む																									
(5) 貴事業所において導入しているICT機器及び台数 (複数回答可)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 1. デスクトップパソコン → 2. ノートパソコン → 3. 携帯電話 → 4. スマートフォン → 5. タブレット端末 → 6. バックオフィスソフト → 7. クラウドサービス → 8. その他 → </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">うち</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">インターネット接続可能な台数</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	1. デスクトップパソコン → 2. ノートパソコン → 3. 携帯電話 → 4. スマートフォン → 5. タブレット端末 → 6. バックオフィスソフト → 7. クラウドサービス → 8. その他 →	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">うち</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">インターネット接続可能な台数</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> </table>		台			台	うち	台	台	台	台	インターネット接続可能な台数	台	台	台	台							
1. デスクトップパソコン → 2. ノートパソコン → 3. 携帯電話 → 4. スマートフォン → 5. タブレット端末 → 6. バックオフィスソフト → 7. クラウドサービス → 8. その他 →	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">うち</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">インターネット接続可能な台数</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> <td style="text-align: center;">台</td> </tr> </table>		台			台	うち	台	台	台	台	インターネット接続可能な台数	台	台	台	台									
	台			台																					
うち	台	台	台	台																					
インターネット接続可能な台数	台	台	台	台																					
(6) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> (選択) 1. 参加している →問1(7)に進む 2. 参加していない →問2に進む </td> <td style="width: 50%;"></td> </tr> </table>	(選択) 1. 参加している →問1(7)に進む 2. 参加していない →問2に進む																							
(選択) 1. 参加している →問1(7)に進む 2. 参加していない →問2に進む																									
(7) (上記1を選択した場合) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 1. 病院 → 2. 一般診療所 → 3. 歯科診療所 → 4. 介護老人保健施設 → 5. 介護医療院 → 6. 薬局 → 7. その他 → </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	1. 病院 → 2. 一般診療所 → 3. 歯科診療所 → 4. 介護老人保健施設 → 5. 介護医療院 → 6. 薬局 → 7. その他 →	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> </table>		箇所		箇所		箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所				
1. 病院 → 2. 一般診療所 → 3. 歯科診療所 → 4. 介護老人保健施設 → 5. 介護医療院 → 6. 薬局 → 7. その他 →	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> <td style="text-align: center;">→</td> <td style="text-align: center;">箇所</td> </tr> </table>		箇所		箇所		箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所	→	箇所						
	箇所		箇所		箇所																				
→	箇所	→	箇所	→	箇所																				
→	箇所	→	箇所	→	箇所																				

問2. 貴事業所で導入している介護ソフトについて ※介護報酬請求のためのソフト、介護業務支援全般のためのソフトウェアを含みます。 ※導入している介護ソフトごとにそれぞれ回答してください。(使用頻度が高いものを最大3つまで)	
(1) 介護ソフトをいくつ導入していますか。	(選択) 1. 1つ 2. 2つ 3. 3つ 4. 4つ以上 ⇒ <input type="text"/> っ
介護ソフト1つ目	
(2) 使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください ※「ベンダー」とは、介護ソフトのメーカーのことを言います。	(選択) 1. ほのほのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニップクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3) 契約開始時期	(選択) 1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4) 提供形態	(選択) 1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>
介護ソフト2つ目	
(2) 使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください	(選択) 1. ほのほのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニップクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3) 契約開始時期	(選択) 1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4) 提供形態	(選択) 1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>
介護ソフト3つ目	
(2) 使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください	(選択) 1. ほのほのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニップクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3) 契約開始時期	(選択) 1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4) 提供形態	(選択) 1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>

「問3・問4」シートへお進みください。

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
居宅介護支援事業所調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

問3. 入退院時の情報連携の状況について ※問3(1)～(2)は厚生労働省様式の状況についてご回答ください。	
(1)入院時情報提供書の情報連携の状況について	
①入院時情報提供書の記録状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で記録している ⇒問3(2)①に進む 2. パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している ⇒問3(2)①に進む 3. パソコン等の介護ソフト上で記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している ⇒3・4両方選択の場合②に、いずれか選択の場合③に進む 5. その他
②(上記①より3および4を選択した場合)入院時情報提供書の二重入力の原因 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため 2. 地域の医療機関等と連携するため 3. 介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため 4. その他
③介護ソフトの入院時情報提供書の出力機能の有無 ※出力機能とは、連携のためにXML・CSV・PDF等のファイル形式での出力を指します。	<ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒④に進む 2. なし ⇒⑪に進む 3. 分からない ⇒⑪に進む
④介護ソフトからの出力機能の利用有無	<ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑤に進む 2. なし ⇒⑪に進む
⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)と連携している 4. 連携機能は利用していない ⇒⑪に進む 5. その他 ⇒⑪に進む
⑥(上記⑤より1～3のいずれかを選択した場合)介護ソフトから出力したファイルの連携可能性 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)へファイルアップロードが可能である 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 4. その他 ⇒⑪に進む
⑦(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)連携機能を使い始めた時期	<ul style="list-style-type: none"> 1. 利用開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
⑧(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 病院 → <input type="text"/> 箇所 2. 一般診療所 → <input type="text"/> 箇所 3. 歯科診療所 → <input type="text"/> 箇所 4. 介護老人保健施設 → <input type="text"/> 箇所 5. 介護医療院 → <input type="text"/> 箇所 6. 薬局 → <input type="text"/> 箇所 7. その他 <input type="text"/> → <input type="text"/> 箇所
⑨(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)医療機関等への入院時情報提供書の受領確認の実施状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で確認している 2. 電話で受領確認をしている 3. メールで受領確認をしている 4. 受領確認は行っていない 5. その他
⑩(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)連携したことによる効果 (複数回答可) ⇒問3(2)①に進む	<ul style="list-style-type: none"> 1. 入院時情報を医療機関と連携する機会が増えた 2. 入院時情報を医療機関へ連携するための移動時間が短縮された 3. 入院時情報を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された 4. 入院時情報を医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された 5. 入院時情報を医療機関へ連携するための諸費用(郵送料・交通費等)が削減された 6. 医療機関から入院時情報に関する問い合わせが減った 7. 入院時情報連携加算が算定できた 8. 情報連携により、ケアマネジメントの質が向上した 9. その他
⑪(上記③より2または3を選択した場合、④より2を選択した場合、⑤より4または5を選択した場合、⑥より4を選択した場合)連携を行っていない理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトを利用していない 2. 介護ソフト上で入退院時情報を記録していない 3. 利用している介護ソフトが連携機能を提供していない 4. 利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない 5. 連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい 6. 連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない 7. その他
⑫入院時情報提供書の記録・連携・保管時における紙媒体と電子媒体の比率	記録時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比: →紙:電子= <input type="text"/> : <input type="text"/> 連携時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比: →紙:電子= <input type="text"/> : <input type="text"/> 保管時に紙媒体を利用する・電子媒体を利用する比: →紙:電子= <input type="text"/> : <input type="text"/>
⑬入院時情報提供書のやり取りにおける手段(持参・郵送・FAX・システム)の比率	持参する・郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム= <input type="text"/> : <input type="text"/> : <input type="text"/> : <input type="text"/>

(2) 退院・退所情報記録書の情報連携の状況について	
①退院・退所情報記録書の記録状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で記録している ⇒③に進む 2. パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している ⇒③に進む 3. パソコン等の介護ソフト上で記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している ⇒3・4両方選択の場合②に、いずれか選択の場合③に進む 5. その他 _____ ⇒③に進む
②(上記①より3および4を選択した場合)退院・退所情報記録書の二重入力理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため 2. 地域の医療機関等と連携するため 3. 介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため 4. その他 _____
③退院・退所情報記録書の医療機関等への提供状況	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒④に進む 2. なし ⇒問3(3)①に進む 3. 分からない ⇒問3(3)①に進む
④介護ソフトの退院・退所情報記録書の出力機能の有無 ※出力機能とは、連携のためにXML・CSV・PDF等のファイル形式での出力を指します	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑤に進む 2. なし ⇒⑪に進む 3. 分からない ⇒⑪に進む
⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑥に進む 2. なし ⇒⑪に進む
⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 ※医療機関等と連携をしている場合 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムと連携している 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している 4. 連携機能は利用していない ⇒⑪に進む 5. その他 _____ ⇒⑪に進む
⑦(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)介護ソフトから出力したファイルの連携可能性 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 4. その他 _____ ⇒⑪に進む
⑧(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)連携機能を使い始めた時期	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 利用開始時期を把握している ⇒ 西暦 _____ 年 _____ 月 2. 覚えていない
⑨(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 病院 → _____ 箇所 2. 一般診療所 → _____ 箇所 3. 歯科診療所 → _____ 箇所 4. 介護老人保健施設 → _____ 箇所 5. 介護医療院 → _____ 箇所 6. 薬局 → _____ 箇所 7. その他 _____ → _____ 箇所
⑩(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)連携したことによる効果 (複数回答可)⇒問3(3)①に進む	<ul style="list-style-type: none"> 1. 入院時情報を医療機関と連携する機会が増えた 2. 入院時情報を医療機関へ連携するための移動時間が短縮された 3. 入院時情報を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された 4. 入院時情報を医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された 5. 入院時情報を医療機関へ連携するための諸費用(郵送料・交通費等)が削減された 6. 医療機関から入院時情報に関する問い合わせが減った 7. 退院・退所加算が算定できた 8. 情報連携により、ケアマネジメントの質が向上した 9. その他 _____
⑪(上記④より2または3を選択した場合、⑤より2を選択した場合、⑥より4または5を選択した場合、⑦より4を選択した場合)連携を行っていない理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトを利用していない 2. 介護ソフト上で入院時情報を記録していない 3. 利用している介護ソフトが連携機能を提供していない 4. 利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない 5. 連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい 6. 連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない 7. その他 _____
⑫退院・退所情報記録書の記録・連携・保管時における紙媒体と電子媒体の比率	記録時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比:紙:電子= _____ : _____ 連携時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比:紙:電子= _____ : _____ 保管時に紙媒体を利用する・電子媒体を利用する比:紙:電子= _____ : _____
⑬退院・退所情報記録書のやり取りにおける手段(持参・郵送・FAX・システム)の比率	持参する・郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム= _____ : _____ : _____ : _____
(3) その他、独自の入院退院情報共有様式の状況について	
①入院時の情報共有の際に、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の、自治体や事業所独自の入院時情報共有様式の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 厚生労働省の入院時情報提供書様式のみを共有している ⇒③に進む 2. 厚生労働省の入院時情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している 3. 自治体や事業所独自の様式のみを共有している 4. 特に決められた様式は使っていない ⇒③に進む 5. その他 _____ ⇒③に進む 6. 入院時の情報共有を行っていない ⇒③に進む
②上記①より2または3と回答した場合の、自治体や事業所独自の入院時情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフト上の様式で記録している 2. 介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している 3. 手書きで記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している 5. その他 _____
③退院時の情報共有の際に、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の、自治体や事業所独自の退院時情報共有様式の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 厚生労働省の退院・退所情報記録書様式のみを作成している ⇒⑤に進む 2. 厚生労働省の退院・退所情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙を作成している 3. 自治体や事業所独自の様式のみを作成している 4. 特に決められた様式は使っていない ⇒⑤に進む 5. その他 _____ ⇒⑤に進む 6. 退院時の情報共有を行っていない ⇒⑤に進む
④上記③より2または3と回答した場合の、自治体や事業所独自の退院情報共有様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフト上の様式で記録している 2. 介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している 3. 手書きで記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している 5. その他 _____
⑤退院時の情報共有の際の、退院・退所時カンファレンス記録のデータ連携の有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 医療介護連携システム上で閲覧が可能である 2. 介護ソフト上で閲覧が可能である 3. 紙でのみ閲覧が可能である 4. その他 _____ 5. 退院・退所時カンファレンス記録の共有を受けていない
問4. その他	
①医療介護連携における課題について、感じている点があればご記入ください(自由記述)	

以上で調査は終了です。ご協力ありがとうございました。

6.2 訪問看護事業所 調査票

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
訪問看護事業所調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

事業所名	事業所番号	電話番号	
------	-------	------	--

ご記入にあたってのご注意

- ・本調査は、医療および介護の現場での入退院データ連携と訪問看護計画書について、「居宅介護支援事業所と、介護サービス提供事業所や医療機関等との間におけるデータ連携のための標準仕様について」(令和4年8月12日 老高発 0812 第1号 老認発 0812第1号 老老発 0812 第1号)で発出しているデータ連携に必要な標準仕様、またはそれに類似した独自仕様の利用状況を把握することを目的としています。
- ・この調査票は事業所の管理者の方(事業所全体の方針や経営について回答できる方)がご記入ください。
- ・特に指定の無い限り、令和5年11月1日現在の状況についてご回答ください。
- ・回答欄は右上の説明に沿ってご入力ください。
- ・回答不要な箇所はグレーアウトされます。グレーアウトした回答欄へのご回答は不要です。
- ・入力欄には、具体的に言葉や数字をご記入ください。
- ・数字を記入する欄の回答が0(ゼロ)の場合、空欄のままではなく、必ず「0」とご記入ください。
- ・具体的な回答方法については、「記入要領」をご確認ください。
- ・調査票は、令和5年12月27日(水)までにご回答ください。
- ・本アンケート調査でご回答いただいた内容はアンケート調査の目的のみで使用されます。ご回答いただいた内容は外部業者に集計を依頼する場合がございます。
- ・本アンケート調査にご回答いただいた内容の回収または削除をご希望の場合は、大変お手数ですが、以下のお問い合わせ先までご連絡ください。
- ・ご回答いただいた内容は全て統計的に処理し、調査対象を特定した状態で公表されることは一切ありません。尚、将来厚生労働省からは、調査対象が特定できない状態で公表される場合があります。

調査に関するお問い合わせ先
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」事務局
電話： 0120-701-112(平日 9:30~17:30) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎
EMAIL: r5nyutaiin@surece.co.jp
〒100-8141 東京都千代田区永田町二丁目10番3号
株式会社三菱総合研究所 ハルスケア事業本部 実施責任者：齋藤

問1. 基本情報											
(1) 開設主体	(選択)	1. 社会福祉法人(社協以外)				2. 社会福祉法人(社協)					
		3. 医療法人				4. 社団・財団					
		5. 営利法人				6. NPO法人					
		7. 農協				8. 生協					
		9. その他法人				10. 地方公共団体(都道府県)					
		11. 地方公共団体(市町村)				12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等)					
		13. その他									
(2) 以下のサービスのうち、法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(介護予防を含みます。)をご回答ください。(複数回答可)		1. 訪問介護				2. 訪問入浴介護					
		3. 訪問看護				4. 訪問リハビリテーション					
		5. 居宅療養管理指導				6. 通所介護					
		7. 通所リハビリテーション				8. 短期入所生活介護					
		9. 短期入所療養介護				10. 特定施設入居者生活介護					
		11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護				12. 夜間対応型訪問介護					
		13. 地域密着型通所介護				14. 認知症対応型通所介護					
		15. 小規模多機能型居宅介護				16. 認知症対応型共同生活介護					
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護				18. 地域密着型介護老人福祉施設入居者生活介護					
		19. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス)				20. 居宅介護支援					
		21. 介護予防訪問入浴介護				22. 介護予防訪問看護					
		23. 介護予防訪問リハビリテーション				24. 介護予防居宅療養管理指導					
		25. 介護予防通所リハビリテーション				26. 介護予防短期入所生活介護					
		27. 介護予防短期入所療養介護				28. 介護予防特定施設入居者生活介護					
		29. 介護予防認知症対応型通所介護				30. 介護予防小規模多機能型居宅介護					
		31. 介護予防認知症対応型共同生活介護				32. 介護予防支援					
		33. 介護老人福祉施設				34. 介護老人保健施設					
	35. 介護医療院				36. 介護療養型医療施設						
(3) 貴事業所の職員体制についてご回答ください。	看護師数			その他の専門職員数			事務職員数				
	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数	常勤(実人数)	非常勤(実人数)	換算人員数		
	人	人	人	人	人	人	人	人	人		
(4) 貴事業所のICT機器の導入有無 ※ICT機器には、デスクトップパソコン、ノートパソコン、携帯電話、スマートフォン、タブレット端末、インカム、バックオフィスソフト、クラウドサービスなどを含みます。	(選択)	1. 導入している →問1(5)に進む									
		2. 導入していない →問3(1)に進む									
(5) 貴事業所において導入しているICT機器及び台数(複数回答可)		1. デスクトップパソコン	→	台	うち インターネット接続可能な台数	2. ノートパソコン	→	台	台		
		3. 携帯電話	→	台		台					
		4. スマートフォン	→	台		台					
		5. タブレット端末	→	台		台					
		6. バックオフィスソフト	→	つ		つ					
		7. クラウドサービス	→	つ		つ					
		8. その他	→	台		台					
(6) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への参加状況	(選択)	1. 参加している →問1(7)に進む									
		2. 参加していない →問2に進む									
(7) (上記1を選択した場合)地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)でやり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数(複数回答可)		1. 病院	→	箇所							
		2. 一般診療所	→	箇所							
		3. 歯科診療所	→	箇所							
		4. 介護老人保健施設	→	箇所							
		5. 介護医療院	→	箇所							
		6. 薬局	→	箇所							
		7. その他	→	箇所							

問2. 貴事業所で導入している介護ソフト(電子カルテ含む)について ※介護報酬請求のためのソフト、介護業務支援全般のためのソフトウェアを含みます。 ※導入している介護ソフトごとにそれぞれ回答してください。(使用頻度が高いものを最大3つまで)		
(1)介護ソフト(電子カルテ含む)をいくつ導入していますか。 ※以下、「介護ソフト」には電子カルテを含めてご回答ください。	(選択)	1. 1つ 2. 2つ 3. 3つ 4. 4つ以上 ⇒ <input type="text"/> つ
介護ソフト(電子カルテ)1つ目		
(2)使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください ※「ベンダー」とは、介護ソフトのメーカーのことを言います。	(選択)	1. ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクタジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニッブクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3)契約開始時期	(選択)	1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4)提供形態	(選択)	1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>
介護ソフト(電子カルテ)2つ目		
(2)使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください	(選択)	1. ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクタジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニッブクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3)契約開始時期	(選択)	1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4)提供形態	(選択)	1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>
介護ソフト(電子カルテ)3つ目		
(2)使用している介護ソフト ※該当する介護ソフトのシリーズ(または介護ソフトのベンダー)を選択してください	(選択)	1. ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社) 2. ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン) 3. カイボケ(株式会社エス・エム・エス) 4. CAREKARTE(株式会社ケアコネクタジャパン) 5. HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社) 6. 案すけ(ニッブクケアサービス株式会社) 7. カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク) 8. Blue Ocean Note(株式会社ブルーオーシャンシステム) 9. ケア樹(株式会社グッドツリー) 10. 介護トータルシステム「寿」(株式会社南日本情報処理センター) 11. 福祉見聞録(株式会社東経システム) 12. 分からない 13. その他 <input type="text"/>
(3)契約開始時期	(選択)	1. 契約開始時期を把握している ⇒ 西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月 2. 覚えていない
(4)提供形態	(選択)	1. オンプレミス型(介護事業所のPC、サーバーなどに導入して利用する形態) 2. クラウド型(ベンダーの提供するサーバーにインターネット経由でアクセスして利用する形態) 3. 分からない 4. その他 <input type="text"/>

「問3・問4」シートへお進みください。

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
訪問看護事業所調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

問3. 看護情報の情報連携の状況について ※問3(1)～(5)は厚生労働省様式の状況についてご回答ください。	
(1)訪問看護計画書の情報連携の状況について	
①訪問看護計画書の記録状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で記録している ⇒問3(2)①に進む 2. パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録して ⇒問3(2)①に進む 3. パソコン等の介護ソフト上で記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している ⇒3・4両方選択の場合②に、いずれか選択の場合③に進む 5. その他
②(上記①より3および4を選択した場合)訪問看護計画書の二重入力の原因 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため 2. 地域の医療機関等と連携するため 3. 介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため 4. その他
③介護ソフトの訪問看護計画書の出力機能の有無 ※出力機能とは、連携のためにXML・CSV・PDF等のファイル形式での出力を指します。	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒④に進む 2. なし ⇒⑩に進む 3. 分からない ⇒⑩に進む
④介護ソフトからの出力機能の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑤に進む 2. なし ⇒⑩に進む
⑤介護ソフトから出力したファイルの連携実態 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムと連携している 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している 4. 連携機能は利用していない ⇒⑩に進む 5. その他 ⇒⑩に進む
⑥(上記⑤より1～3のいずれかを選択した場合)介護ソフトから出力したファイルの連携可能性 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 4. その他 ⇒⑩に進む
⑦(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)連携機能を使い始めた時期	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 利用開始時期を把握している ⇒ 西暦 年 月 2. 覚えていない
⑧(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 病院 → 箇所 2. 一般診療所 → 箇所 3. 歯科診療所 → 箇所 4. 介護老人保健施設 → 箇所 5. 介護医療院 → 箇所 6. 薬局 → 箇所 7. その他 → 箇所
⑨(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)医療機関等への訪問看護計画書の受領確認の実施状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で確認している 2. 電話で受領確認をしている 3. メールで受領確認をしている 4. 受領確認は行っていない 5. その他
⑩(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)連携したことによる効果 (複数回答可)⇒問3(2)①に進む	<ul style="list-style-type: none"> 1. 訪問看護計画書を医療機関と連携する機会が増えた 2. 訪問看護計画書を医療機関へ連携するための移動時間が短縮された 3. 訪問看護計画書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された 4. 訪問看護計画書を医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された 5. 訪問看護計画書を医療機関へ連携するための諸費用(郵送料・交通費等)が削減された 6. 医療機関から訪問看護計画書に関する問い合わせが減った 7. 情報連携により、ケアの質が向上した 8. その他
⑪(上記③より2または3を選択した場合、④より2を選択した場合、⑤より4または5を選択した場合、⑥より4を選択した場合)連携を行っていない理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトを利用していない 2. 介護ソフト上で訪問看護計画書を作成していない 3. 利用している介護ソフトが連携機能を提供していない 4. 利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない 5. 連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい 6. 連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない 7. その他
⑫訪問看護計画書の記録・連携・保管時における紙媒体と電子媒体の比率	記録時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比率 →紙:電子= : 連携時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する比率 →紙:電子= : 保管時に紙媒体を利用する・電子媒体を利用する比率 →紙:電子= :
⑬訪問看護計画書のやり取りにおける手段(持参・郵送・FAX・システム)の比率	持参する・郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム= : : :

(4) 訪問看護記録書の情報連携の状況について	
①訪問看護記録書Ⅱの記録状況 (複数回答可)	1. 紙で記録している ⇒問3(5)①に進む 2. パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録してい ⇒問3(5)①に進む 3. パソコン等の介護ソフト上で記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している ⇒3・4両方選択の場合②に、いずれか選択の場合③に進む 5. その他
②(上記①より3および4を選択した場合)訪問看護記録書Ⅱの二重入力理由 (複数回答可)	1. 介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため 2. 地域の医療機関等と連携するため 3. 介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため 4. その他
③訪問看護記録書Ⅱの医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況	(選択) 1. あり ⇒④に進む 2. なし ⇒問3(5)①に進む 3. 分からない ⇒問3(5)①に進む
④介護ソフトの訪問看護記録書Ⅱの出力機能の有無 ※出力機能とは、連携のためにXML・CSV・PDF等のファイル形式での出力を指します。	(選択) 1. あり ⇒⑤に進む 2. なし ⇒⑩に進む 3. 分からない ⇒⑩に進む
⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無	(選択) 1. あり ⇒⑥に進む 2. なし ⇒⑩に進む
⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 (複数回答可)	1. 出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムと連携している 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している 4. 連携機能は利用していない ⇒⑩に進む 5. その他 ⇒⑩に進む
⑦(上記⑥より1～3のいずれかを選択した場合)介護ソフトから出力したファイルの連携可能性 (複数回答可)	1. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 4. その他 ⇒⑩に進む
⑧(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)連携機能を使い始めた時期	(選択) 1. 利用開始時期を把握している ⇒ 西暦 年 月 2. 覚えていない
⑨(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	1. 病院 → 箇所 2. 一般診療所 → 箇所 3. 歯科診療所 → 箇所 4. 介護老人保健施設 → 箇所 5. 介護医療院 → 箇所 6. 薬局 → 箇所 7. その他 → 箇所
⑩(上記⑦より1～3のいずれかを選択した場合)連携したことによる効果 (複数回答可)⇒問3(5)①に進む	1. 訪問看護記録書を医療機関と連携する機会が増えた 2. 訪問看護記録書を医療機関へ連携するための移動時間が短縮された 3. 訪問看護記録書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された 4. 訪問看護記録書を医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された 5. 訪問看護記録書を医療機関へ連携するための諸費用(郵送料・交通費等)が削減された 6. 医療機関から訪問看護記録書に関する問い合わせが減った 7. 情報連携により、ケアの質が向上した 8. その他
⑪(上記④より2または3を選択した場合、⑤より2を選択した場合、⑥より4または5を選択した場合、⑦より4を選択した場合)連携を行っていない理由 (複数回答可)	1. 介護ソフトを利用していない 2. 介護ソフト上で訪問看護記録Ⅱを記録していない 3. 利用している介護ソフトが連携機能を提供していない 4. 利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない 5. 連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい 6. 連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない 7. その他
⑫訪問看護記録書Ⅱの記録・連携・保管時における紙媒体と電子媒体の比率	記録時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する → 紙:電子 = : 連携時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する → 紙:電子 = : 保管時に紙媒体を利用する・電子媒体を利用する → 紙:電子 = :
⑬訪問看護記録書Ⅱの送信・受信のやり取りにおける手段(持参・郵送・FAX・システム)の比率	持参する・送信時に郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム = : : : 持参する・受信時に郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム = : : :

(5) 訪問看護の情報提供書の情報連携の状況について	
①訪問看護の情報提供書の記録状況 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で記録している ⇒問3(6)①に進む 2. パソコン等の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録してい⇒問3(6)①に進む 3. パソコン等の介護ソフト上で記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している ⇒3・4両方選択の場合②に、いずれか選択の場合③に進む 5. その他
②(上記①より3および4を選択した場合)訪問看護の情報提供書の二重入力の理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトから地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)への記録の連携ができないため 2. 地域の医療機関等と連携するため 3. 介護ソフトと地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)間で記録できる情報(別紙、追加情報等)が異なるため 4. その他
③訪問看護の情報提供書の医療機関・居宅介護支援事業所等への提供状況	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒④に進む 2. なし ⇒問3(6)①に進む 3. 分からない ⇒問3(6)①に進む
④介護ソフトの訪問看護の情報提供書の出力機能の有無 ※出力機能とは、連携のためにXML・CSV・PDF等のファイル形式での出力を指します	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑤に進む 2. なし ⇒⑩に進む 3. 分からない ⇒⑩に進む
⑤介護ソフトからの出力機能の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. あり ⇒⑥に進む 2. なし ⇒⑩に進む
⑥介護ソフトから出力したファイルの連携実態 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダーの他のサービス種類のシステムへ連携している 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムと連携している 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムと連携している 4. 連携機能は利用していない ⇒⑩に進む 5. その他 ⇒⑩に進む
⑦(上記⑥より1~3のいずれかを選択した場合)介護ソフトから出力したファイルの連携可能性 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外のサービス種類のシステムへファイルアップロードが可能である 2. 出力した介護ソフトと同じベンダーの医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 3. 出力した介護ソフトと同じベンダー以外の医療介護連携システムへファイルアップロードが可能である 4. その他 ⇒⑩に進む
⑧(上記⑦より1~3のいずれかを選択した場合)連携機能を使い始めた時期	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 利用開始時期を把握している ⇒ 西暦 年 月 2. 覚えていない
⑨(上記⑦より1~3のいずれかを選択した場合)やり取りを行っている(連携を含む)医療機関の種類、数 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 病院 → 箇所 2. 一般診療所 → 箇所 3. 歯科診療所 → 箇所 4. 介護老人保健施設 → 箇所 5. 介護医療院 → 箇所 6. 薬局 → 箇所 7. その他 → 箇所
⑩(上記⑦より1~3のいずれかを選択した場合)連携したことによる効果 (複数回答可)⇒問3(6)①に進む	<ul style="list-style-type: none"> 1. 情報提供書を医療機関と連携する機会が増えた 2. 情報提供書を医療機関へ連携するための移動時間が短縮された 3. 情報提供書を医療機関へ郵送する、またはFAXを送るための業務時間が短縮された 4. 情報提供書を医療機関へ紙で送るための紙の消費量が削減された 5. 情報提供書を医療機関へ連携するための諸費用(郵送料・交通費等)が削減された 6. 医療機関から情報提供書に関する問い合わせが減った 7. 情報連携により、ケアの質が向上した 8. その他
⑪(上記④より2または3を選択した場合、⑤より2を選択した場合、⑥より4または5を選択した場合、⑦より4を選択した場合)連携を行っていない理由 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトを利用していない 2. 介護ソフト上で入院時情報を記録していない 3. 利用している介護ソフトが連携機能を提供していない 4. 利用している介護ソフトに連携機能があるか分かっていない 5. 連携機能による共有より既存の持参、郵送、FAX等の方法の方が連携しやすい 6. 連携先の医療機関側がデータ連携に対応していない 7. その他
⑫訪問看護の情報提供書の記録・連携・保管時における紙媒体と電子媒体の比率	記録時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する日→紙:電子= : : 連携時に紙媒体を使用する・電子媒体を使用する日→紙:電子= : : 保管時に紙媒体を利用する・電子媒体を利用する日→紙:電子= : :
⑬訪問看護の情報提供書の送信・受信のやり取りにおける手段(持参・郵送・FAX・システム)の比率	持参する・送信時に郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム= : : : : 持参する・受信時に郵送を利用する・FAXを利用する・システムを利用する比率 →持参:郵送:FAX:システム= : : : :
(6) その他、個別自治体の看護情報共有様式の状況について	
①訪問看護報告書の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護報告書様式以外の、自治体や事業所独自の看護情報報告様式の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 厚生労働省の訪問看護計画書等様式のみを共有し⇒③に進む 2. 厚生労働省の訪問看護計画書等様式に、自治体や事業所独自の別紙をつけて共有している 3. 自治体や事業所独自の様式のみを共有している 4. 特に決められた様式は使っていない ⇒③に進む 5. その他 ⇒③に進む
②上記①より2または3と回答した場合の、自治体や事業所独自の訪問看護報告様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフト上の様式で記録している 2. 介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している 3. 手書きで記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している 5. その他
③入院時の情報共有の際に、厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式以外の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式の利用有無	(選択) <ul style="list-style-type: none"> 1. 厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式のみを共有している ⇒問4に進む 2. 厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に、自治体や事業所独自の別紙を共有している 3. 自治体や事業所独自の様式のみを共有している 4. 特に決められた様式は使っていない ⇒問4に進む 5. その他 ⇒問4に進む 6. 訪問看護の情報提供書の提供を行っていない ⇒問4に進む
④上記③より2または3と回答した場合の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式(別紙含む)の介護ソフト上での記録状況(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフト上の様式で記録している 2. 介護ソフト以外の電子ファイル(ワードやエクセル等)で記録している 3. 手書きで記録している 4. パソコン等の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)上で記録している 5. その他
⑤上記③より2または3と回答した場合の、自治体や事業所独自の訪問看護の情報提供様式(別紙含む)に含まれている項目 ※厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に含まれていない項目についてお伺いします。 (複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 居宅介護支援事業所(担当介護支援専門員を含む)の情報 2. 利用している介護サービス事業所等の情報 3. 使用している医療機器、福祉用具等の情報 4. ADL、IADLの日常生活等の状況 5. 在宅療養中の経過 6. 褥瘡の状況 7. その他
問4. その他	
①医療介護連携における課題について、感じている点があればご記入ください(自由記述)	

以上で調査は終了です。ご協力ありがとうございました。

6.3 自治体 調査票

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
自治体調査票

- ⇒ 該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒ プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒ 数値を入力してください
- ⇒ 文字等を直接入力してください

回答自治体名		電話番号	
--------	--	------	--

ご記入にあたってのご注意
<ul style="list-style-type: none"> ・ 本調査は、医療および介護の現場での入退院データ連携と訪問看護計画書について、「「居宅介護支援事業所と、介護サービス提供事業所や医療機関等との間におけるデータ連携のための標準仕様について」(令和4年8月12日 老高発 0812 第1号 老認発 0812第1号 老老発 0812 第1号)」で発出しているデータ連携に必要な標準仕様、またはそれに類似した独自仕様の利用状況を把握することを目的としています。 ・ この調査票は医療機関と介護事業所間の情報基盤または地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)のご担当者様にご記入ください。 ・ 特に指定の無い限り、令和5年11月1日現在の状況についてご回答ください。 ・ 回答欄は右上の説明に沿ってご入力ください。 ・ 回答不要箇所はグレーアウトされます。グレーアウトした回答欄へのご回答は不要です。 ・ 数字を記入する欄の回答が0(ゼロ)の場合、空欄のままではなく、必ず「0」とご記入ください。 ・ 調査票は、令和5年12月27日(水)までにご回答ください。 ・ 本アンケート調査でご回答いただいた内容はアンケート調査の目的のみで使用されます。ご回答いただいた内容は外部業者に集計を依頼する場合がございます。 ・ 本アンケート調査にご回答いただいた内容の回収または削除をご希望の場合は、大変お手数ですが、以下のお問い合わせ先までご連絡ください。 ・ ご回答いただいた内容は全て統計的に処理し、調査対象を特定した状態で公表されることは一切ありません。尚、将来厚生労働省からは、調査対象が特定できない状態で公表される場合があります。

調査に関するお問い合わせ先
<p>「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」事務局 電話： 0120-701-112(平日 9:30～17:30) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎ EMAIL: r5nyutaiin-jichitai@surece.co.jp 〒100-8141 東京都千代田区永田町二丁目10番3号 株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 実施責任者:齋藤</p>

問1. 基本情報			
(1) 入退院時及び日々の介護時の情報共有の様式について			
① 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の入院時情報提供書以外の自治体独自の入院時情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の入院時情報提供書様式はない 2. 厚生労働省の入院時情報提供書様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の入院時情報提供書様式を定めている 4. その他
② 退院時の情報共有の際の、厚生労働省の退院・退所情報記録書以外の自治体独自の退院時情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の退院・退所情報記録書様式はない 2. 厚生労働省の退院・退所情報記録書様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の退院・退所情報記録書様式を定めている 4. その他
③ 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護計画書以外の自治体独自の訪問看護計画情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の訪問看護計画書様式はない 2. 厚生労働省の訪問看護計画書様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の訪問看護計画書様式を定めている 4. その他
④ 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護報告書以外の自治体独自の訪問看護報告情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の訪問看護報告書様式はない 2. 厚生労働省の訪問看護報告書様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の訪問看護報告書様式を定めている 4. その他
⑤ 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書Ⅰ以外の自治体独自の訪問看護記録書Ⅰ情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の訪問看護記録書Ⅰ様式はない 2. 厚生労働省の訪問看護記録書Ⅰ様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の訪問看護記録書Ⅰ様式を定めている 4. その他
⑥ 訪問看護情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護記録書Ⅱ以外の自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の訪問看護記録書Ⅱ様式はない 2. 厚生労働省の訪問看護記録書Ⅱ様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の訪問看護記録書Ⅱ様式を定めている 4. その他
⑦ 入院時の情報共有の際の、厚生労働省様式の訪問看護の情報提供書以外の自治体独自の訪問看護の情報共有様式の有無	(選択)		1. 自治体独自の訪問看護の情報提供書様式はない 2. 厚生労働省の訪問看護の情報提供書様式に添付する自治体独自の別紙を定めている 3. 自治体様式の訪問看護の情報提供書様式を定めている 4. その他
(2) 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)について			
① 地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)(以下、情報共有システム)の有無	(選択)		1. 現在、地域で運用されている→⑤に進む 2. 現在、地域で運用されていない→②に進む 3. わからない →この設問回答後に調査終了
② 過去の地域医療連携ネットワーク(医療介護情報共有システム)の運用有無	(選択)		1. 過去に運用されていたが、現在は運用を終了している →運用終了時期 西暦 年 月 月終了 →③に進む 2. 過去にも運用されていたことがない→④に進む
③ 上記②より「1. 過去に運用されていたが、現在は運用を終了している」を回答した場合、運用を終了した理由(複数回答可) →この設問回答後に調査終了			1. 予算の確保ができなかったため 2. 運用体制の確保ができなかったため 3. 参加する医療機関、介護施設・事業所が減った(なくなった)ため 4. わからない 5. その他
④ 上記②より「2. 過去にも運用されていたことがない」を回答した場合、運用していない理由(複数回答可) →この設問回答後に調査終了			1. 予算の確保が難しい 2. 運用体制の確保が難しい 3. 医療介護情報共有のための専門知識を得るのが難しい 4. 地域の中での需要がない 5. 地域の中での合意形成が難しい 6. わからない 7. その他
⑤ 上記①より「1. 現在、地域で運用されている」を回答した場合、運用開始年(西暦) ※複数の情報共有システムが地域で運用されている場合には一番最初に運用を開始した年を記入ください。	西暦	年	
⑥ 運用主体名:運用主体区分(複数回答可) ※運用主体が3つ以上の場合は主な運用主体の2つについてご回答ください。	運用主体名		1. 病院 2. 医師会 3. 自治体(都道府県、市区町村等) 4. 一般社団法人 5. 一般財団法人 6. 営利法人 7. NPO 8. その他
	運用主体名		1. 病院 2. 医師会 3. 自治体(都道府県、市区町村等) 4. 一般社団法人 5. 一般財団法人 6. 営利法人 7. NPO 8. その他
⑦ 運用への自治体の参画状況	(選択)		1. 運営主体として参画 2. 運営主体の協議会メンバーとして参画中 3. 参画していない 4. その他の形で参画している

「問2」シートへお進みください。

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
自治体調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

問2. 入退院時の情報連携の状況について				
(1) 入院時情報提供書、退院・退所情報記録書の実装状況について				
1 入院時情報提供書				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦		年	
2 退院・退所情報記録書				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦		年	
3 厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)				
①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況	(選択)	1. 実装している 2. 実装していないが、実装予定がある 3. 実装しておらず、実装予定もない 4. その他		
4 厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)				
①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況	(選択)	1. 実装している 2. 実装していないが、実装予定がある 3. 実装しておらず、実装予定もない 4. その他		
5 厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録				
①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況	(選択)	1. 実装している 2. 実装していないが、実装予定がある 3. 実装しておらず、実装予定もない 4. その他		
(2) 入院時情報提供書、退院・退所情報記録書の連携状況について (上記(1)①より、「1. すべての項目について実装済み」または「2. 一部の項目について実装済み」を選択した場合)				
1 入院時情報提供書				
①情報共有システムの入出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他		
②情報共有システムの入出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他		
2 退院・退所情報記録書				
①情報共有システムの入出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他		
②情報共有システムの入出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他		
3 厚生労働省様式以外の、入院時情報共有の様式(別紙など)				
①情報共有システムの入出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他		
②情報共有システムの入出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他		
4 厚生労働省様式以外の、退院・退所時情報共有の様式(別紙など)				
①情報共有システムの入出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他		
②情報共有システムの入出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他		
5 厚生労働省様式以外の、退院・退所時カンファレンス記録				
①情報共有システムの入出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他		
②情報共有システムの入出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他		

<p>(3)情報共有システムの連携機能の有無 (複数回答可)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自らの情報共有システム内で医療機関や介護サービス事業所・施設側への連携を行っている 2. 他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である 3. 他の情報共有システムと連携可能である 4. 他のシステムからダウンロードしたファイルをアップロード可能である 5. 連携機能は実装していない 6. その他
<p>(4)上記(3)より「2. 他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である」を選択した場合、他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別 (介護予防を含む) (複数回答可)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 病院 2. 診療所 3. 訪問介護 4. 訪問入浴介護 5. 訪問看護 6. 訪問リハビリテーション 7. 居宅療養管理指導 8. 通所介護 9. 地域密着型通所介護 10. 通所リハビリテーション 11. 短期入所生活介護 12. 短期入所療養介護 13. 特定施設入居者生活介護 14. 13以外の有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅など 15. 福祉用具貸与 16. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 17. 夜間対応型訪問介護 18. 認知症対応型通所介護 19. 小規模多機能型居宅介護 20. 認知症対応型共同生活介護 21. 地域密着型特定施設入居者生活介護 22. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 23. 看護小規模多機能型居宅介護 24. 居宅介護支援・介護予防支援 25. 介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム) 26. 介護老人保健施設 27. 介護療養型医療施設 28. 介護医療院 29. その他
<p>(5)上記(3)より「5. 連携機能は実装していない」を選択した場合、連携機能を実装していない理由について ※貴自治体にて把握している理由についてご回答ください。(複数回答可)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 対象となる医療機関、介護事業所の片方のみが参加している 2. 参加している医療機関、介護事業所からの需要がない 3. 連携機能を追加するために、団体のみでは検討できない技術的な課題がある 4. 連携機能を追加するための団体としての費用的な負担がある 5. 連携機能を追加するための、参加している医療機関、介護事業所側の費用的な負担がある 6. その他

「問3」シートへお進みください。

厚生労働省 令和5年度老人保健事業推進費等補助金
「入・退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究」
自治体調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

問3. 看護情報の情報連携の状況について				
(1) 訪問看護計画書、訪問看護報告書、訪問看護記録書Ⅰ・Ⅱ、訪問看護の情報提供書の実装状況について				
1 訪問看護計画書				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦	年	月	
2 訪問看護報告書				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦	年	月	
3 訪問看護記録書Ⅰ				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦	年	月	
4 訪問看護記録書Ⅱ				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦	年	月	
5 訪問看護の情報提供書				
①情報共有システムの実装状況	(選択)	1. すべての項目について実装済み 2. 一部の項目について実装済み 3. 実装していないが、実装予定がある 4. 実装しておらず、実装予定もない 5. その他		
② ①より「2. 一部の項目について実装済み」を回答した場合、実装済み項目の割合(%)		%		
③ ①より「3. 実装していないが、実装予定がある」を回答した場合、実装予定時期	西暦	年	月	
6 厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)				
①厚生労働省様式以外の、情報共有システムの実装状況	(選択)	1. 実装している 2. 実装していないが、実装予定がある 3. 実装しておらず、実装予定もない 4. その他		

(2)訪問看護計画書、訪問看護報告書、訪問看護記録書Ⅰ・Ⅱ、訪問看護の情報提供書の連携状況について (上記(1)①より、「1.すべての項目について実装済み」または「2.一部の項目について実装済み」を選択した場合、または(1)6①より「1.実装している」を選択した場合)		
1 訪問看護計画書		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
2 訪問看護報告書		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
3 訪問看護記録書Ⅰ		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
4 訪問看護記録書Ⅱ		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
5 訪問看護の情報提供書		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
6 厚生労働省様式以外の、訪問看護情報共有の様式(別紙など)		
①情報共有システムの出力機能の状況	(選択)	1. 実装あり 2. 実装なし 3. その他
②情報共有システムの出力機能の形式 (複数回答可)		1. XMLファイル 2. CSVファイル 3. PDFファイル 4. その他
(3)情報共有システムの連携機能の有無 (複数回答可)		1. 自らの情報共有システム内で医療機関や介護サービス事業所・施設側への連携を行っている 2. 他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である 3. 他の情報共有システムと連携可能である 4. 他のシステムからダウンロードしたファイルをアップロード可能である 5. 連携機能は実装していない 6. その他
(4)上記(3)より「2.他の医療機関や介護サービス事業所・施設が利用しているシステムと連携可能である」を選択した場合、他のサービス種類のシステムが対象とする医療機関、介護サービスの種別 (介護予防を含む) (複数回答可)		1. 病院 2. 診療所 3. 訪問介護 4. 訪問入浴介護 5. 訪問看護 6. 訪問リハビリテーション 7. 居宅療養管理指導 8. 通所介護 9. 地域密着型通所介護 10. 通所リハビリテーション 11. 短期入所生活介護 12. 短期入所療養介護 13. 特定施設入居者生活介護 14. 13以外の有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅など 15. 福祉用具貸与 16. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 17. 夜間対応型訪問介護 18. 認知症対応型通所介護 19. 小規模多機能型居宅介護 20. 認知症対応型共同生活介護 21. 地域密着型特定施設入居者生活介護 22. 地域密着型介護老人福祉施設入居者生活介護 23. 看護小規模多機能型居宅介護 24. 居宅介護支援・介護予防支援 25. 介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム) 26. 介護老人保健施設 27. 介護療養型医療施設 28. 介護医療院 29. その他
(5)上記(3)より「5.連携機能は実装していない」を選択した場合、連携機能を実装していない理由について (複数回答可)		1. 対象となる医療機関、介護事業所の片方のみが参加している 2. 参加している医療機関、介護事業所からの需要がない 3. 連携機能を追加するために、団体のみでは検討できない技術的な課題がある 4. 連携機能を追加するための団体としての費用的な負担がある 5. 連携機能を追加するための、参加している医療機関、介護事業所側の費用的な負担がある 6. その他

以上で調査は終了です。ご協力ありがとうございました。

令和5年度厚生労働省老人保健事業推進費等補助金(老人保健健康増進等事業分)
入退院時情報連携標準仕様の階層化に向けた調査研究 報告書

令和6(2024)年3月発行

株式会社三菱総合研究所

ヘルスケア事業本部

〒100-8141 東京都千代田区永田町 2-10-3

TEL 03(6858)0503 FAX 03(5157)2143

本事業は、令和5年度老人保健事業推進費等補助金の助成を受け行ったものです。