

令和5年度厚生労働省
老人保健事業推進費補助金
(老人保健健康増進等事業)

データ連携を活用する事業所の業務改善を
通じての生産性向上についての調査・研究
報告書

令和6(2024)年3月

株式会社 三菱総合研究所

目次

1.	調査の概要	1
1.1.	事業実施の目的	1
1.2.	調査の進め方	1
(1)	実施内容	1
1)	検討委員会の設置・開催	1
2)	アンケート調査の実施	1
3)	ヒアリング調査の実施	1
(2)	本事業の実施体制	1
2.	アンケート調査	3
2.1.	調査の目的	3
2.2.	調査の方法	3
2.3.	調査結果	6
(1)	回収状況	6
(2)	調査結果の詳細	7
1)	基本情報	7
2)	パソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況	26
3)	ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）関連業務の状況	63
4)	ケアプランデータ連携システムの状況	147
3.	ヒアリング調査	164
3.1.	調査の目的	164
3.2.	調査対象・時期・方法	164
3.3.	調査項目	165
3.4.	調査結果	166
4.	ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集	171
5.	本事業のまとめ	172
6.	参考資料	177

1. 調査の概要

1.1. 事業実施の目的

介護事業所における業務効率化を図るためには、紙による手渡しや、FAX等で連携されていた情報を、ICTを活用するデータ連携で省力化することが有効である。異なる介護ソフト間でもデータ連携を可能とし、また居宅介護支援事業所と訪問介護事業所などのサービス提供事業所との間でケアプランのデータ連携を行うことができるよう、厚生労働省では令和元年度より「居宅介護支援事業所と訪問介護などのサービス提供事業所間における情報連携の標準仕様」（以下、標準仕様）を示しており、また、国民健康保険中央会では、居宅介護支援事業所と介護サービス事業所との間で毎月やり取りされるケアプランの一部情報（予定・実績）をデータ連携する「ケアプランデータ連携システム」を構築しており、令和5年4月より本格稼働されたところである。

本事業は、上記の標準仕様及びケアプランデータ連携システムを活用したデータ連携の活用促進に資する検討のため、居宅介護支援事業所と居宅サービス事業所における、ケアプランの作成・共有に係る業務フローやシステム構成、データ連携の状況等について把握することを目的として実施した。

1.2. 調査の進め方

本事業の内容は以下のとおりである。

(1) 実施内容

1) 検討委員会の設置・開催

学識者・有識者から構成する会議体を設置し、アンケート調査及びヒアリング調査の実施に向けた検討を行った。

検討委員会の委員については、有識者、介護ソフトベンダー、介護現場および介護ソフト等のシステムの関連団体の関係者等12名で構成し、検討委員会については3回開催した。

2) アンケート調査の実施

ケアプランの作成・共有に係る業務フロー、システム構成、ケアプランデータ連携システムによるデータ連携の状況等の情報を把握するために実施した。

3) ヒアリング調査の実施

ケアプランデータ連携システムを利用してケアプランデータの連携を実施している介護事業所のうち、業務運用フローの見直しを効果的に実施した事業所について、居宅サービス等の事業所・施設10か所へのヒアリング調査を行った。

(2) 本事業の実施体制

本事業の実施にあたっては、介護情報連携ソフトに係る有識者、介護事業者、介護ソフトベンダー等から構成する検討委員会を設置した。

検討委員会では、事業所がケアプランデータ連携を行うために必要な体制や準備等について具体的な検討を行った。検討委員会のメンバーは以下のとおり。

図表 1-1 委員一覧（敬称略・五十音順）

	氏名	所属・役職
委員長	井出 健二郎	兵庫県立大学 社会科学部経営専門職医療介護マネジメント 教授
委員	石川 竜太	一般社団法人保健医療福祉情報システム工業会医事コンピュータ部会 介護システム委員会 副委員長 株式会社カナミックネットワーク 取締役
委員	伊藤 広成	一般社団法人日本福祉用具供給協会 事務局次長
委員	大川 文也	一般社団法人全国介護事業者協議会 理事 株式会社エクセレントケアシステム 常務取締役
委員	小田 秀樹	一般社団法人全国介護事業者連盟 東京都支部 副支部長 株式会社グッドライフケアホールディングス 代表取締役
委員	小田中 寛	公益社団法人国民健康保険中央会 保健福祉部介護保険課 企画係 主査
委員	鎌田 大啓	株式会社TRAPE 代表取締役
委員	鎌田 農	株式会社ワイズマン 商品企画本部 商品企画部 商品企画課 課長
委員	七種 秀樹	一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長
委員	迫田 武志	エヌ・デーソフトウェア株式会社戦略マーケティング部 シニアマネージャー
委員	中尾 吉伸	NPO法人しまね医療情報ネットワーク協会 事業推進企画部 企画員
委員	山梨 敦也	株式会社ケアコネクトジャパン 常務取締役

検討委員会の開催スケジュールは以下のとおり。

図表 1-2 検討委員会の開催スケジュール

時期	実施内容	議題
令和5年10月25日	第1回検討委員会	<ul style="list-style-type: none"> 事業概要について アンケート調査の実施について
令和6年1月31日	第2回検討委員会	<ul style="list-style-type: none"> アンケート調査結果（速報値） ヒアリング調査の実施状況（ご報告） 業務フローポイント集の骨子のご確認
令和6年3月13日	第3回検討委員会	<ul style="list-style-type: none"> 報告書（案）について 業務フローポイント集（案）について

2. アンケート調査

2.1. 調査の目的

本調査は、居宅介護支援事業所と居宅サービス事業所におけるケアプランの作成・共有に係る業務フローやシステム構成、データ連携の状況等について把握し、標準仕様及びケアプランデータ連携システムを活用したデータ連携の活用促進に資する基礎材料を収集することを目的とした。

2.2. 調査の方法

【調査対象】

居宅介護支援事業所及び居宅サービス事業所のうち、訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護、訪問リハビリテーション、通所介護、通所リハビリテーション、福祉用具貸与、短期入所生活介護、定期巡回・随時対応型訪問介護看護、夜間対応型訪問介護、地域密着型通所介護、認知症対応型通所介護の計 3,295 か所の事業所を対象として、主に事業所の管理者など事業所における ICT 機器や介護ソフト、また居宅サービス計画書等のデータ連携の状況について把握している方に回答いただいた。

【調査方法】

調査方法は WEB 調査とした。各居宅介護支援事業所及び居宅サービス事業所に、調査用 WEB サイトの URL とログイン用 ID とパスワードが記載された調査実施要項を郵送した。ただし、WEB での回答ができない事業所に関しては、別途、電子調査票での回答も可能とした。

【実施時期】 令和5年12月～令和6年1月

【調査実績】 発送数 3,295 (居宅介護支援事業所：662、居宅サービス事業所：2,633)

【調査内容】

調査項目は以下のとおりである。また調査票については、本調査では回答者の負担削減のため、事業所のサービス種類（居宅サービス事業所のみ）、開設主体、開設年月、事業所の利用者数、法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス、事業所の職員体制の各項目について、介護サービス情報公表システムの情報をもとに事前入力を行った。

図表 2-1 調査項目（居宅介護支援事業所）

調査項目
<ul style="list-style-type: none">● 基本情報<ul style="list-style-type: none">・ 開設主体・開設年月・ 事業所の利用者数・ 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス・ 事業所の職員体制・ 事務職員の配置状況・ サービス利用票（提供票）【実績】の共有を行った居宅サービス事業所数 ● 事業所のパソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況<ul style="list-style-type: none">・ パソコンの環境・ 事業所のインターネット接続有無・接続方法

調査項目
<ul style="list-style-type: none"> ・介護ソフトの導入状況、ベンダー名、IDの発行単位、転記処理の有無 ・パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務 ・介護電子請求用電子証明書の状況 <ul style="list-style-type: none"> ● ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）関連業務の状況 <ul style="list-style-type: none"> ・サービス利用票（提供票）【予定】の作成方法、印刷の有無・単位、振り分け単位・担当職員、印刷の目的・担当職員 ・利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載有無 ・居宅サービス事業所への共有方法・共有割合・担当職員 ・氏名等の個人情報の匿名化の状況 ・FAXの送付方法、郵送にかかる費用、持参にかかる費用・理由 ・サービス利用票（提供票）【予定】の作成時の福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位 ・サービス利用票（提供票）【予定】の内容に変更が生じた場合の業務フロー ・サービス利用票（提供票）【実績】および報告書の保管方法、内容確認等の業務フロー・担当職員 ・給付管理票および居宅介護支援介護給付費明細書の作成方法 ・共有の業務の中で、負担に感じている点 ● ケアプランデータ連携システムの状況 <ul style="list-style-type: none"> ・ケアプランデータ連携システムの利用状況 ・WAM NET より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無 ・利用申請のきっかけ、開始するために行った工夫・苦勞、現在感じているデータ連携のメリット ・連携を開始していない理由、今後の利用開始予定、利用予定がない理由 ・ケアプランデータ連携システムやデータ連携を活用した生産性向上についての意見

図表 2-2 調査項目（居宅サービス事業所）

調査項目
<ul style="list-style-type: none"> ● 基本情報 <ul style="list-style-type: none"> ・事業所のサービス種類 ・開設主体・開設年月 ・事業所の利用者数 ・法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス ・事業所の職員体制 ・事務職員の配置状況 ・サービス利用票（提供票）【実績】の共有を行った居宅介護支援事業所数 ● 事業所のパソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況 <ul style="list-style-type: none"> ・パソコンの環境 ・事業所のインターネット接続有無・接続方法 ・介護ソフトの導入状況、ベンダー名、IDの発行単位、転記処理の有無 ・パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務 ・介護電子請求用電子証明書の状況 ● ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）

調査項目

関連業務の状況

- ・ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）【予定】の保管方法
 - ・サービス利用票（提供票）【予定】の内容確認の担当職員、業務フロー
 - ・居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の活用状況、転記の状況、転記の担当職員
 - ・個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成者、作成方法、自動転記の有無
 - ・サービス利用票（提供票）【実績】・ケアマネジャー報告書の作成者、作成方法、転記の有無
 - ・サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位、振り分け単位・担当職員、印刷の目的・担当職員
 - ・サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法・共有割合・担当職員
 - ・FAXの送付方法、郵送にかかる費用、持参にかかる費用・理由
 - ・氏名等の個人情報の匿名化の状況
 - ・介護給付費明細書および介護給付費請求書の作成方法
 - ・共有の業務の中で、負担に感じている点
- ケアプランデータ連携システムの状況
 - ・ケアプランデータ連携システムの利用状況
 - ・WAM NET より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無
 - ・利用申請のきっかけ、開始するために行った工夫・苦勞、現在感じているデータ連携のメリット
 - ・連携を開始していない理由、今後の利用開始予定、利用予定がない理由
ケアプランデータ連携システムやデータ連携を活用した生産性向上についての意見

2.3. 調査結果

(1) 回収状況

回収状況は以下のとおりであった。

図表 2-3 回収状況

調査対象	調査対象件数	回収数	回収率	回収数に占める割合 (居宅サービス事業所)	
居宅介護支援	662	241	36.4%	-	
居宅サービス事業所	訪問介護	627	209	33.3%	24.4%
	訪問入浴介護	100	38	38.0%	4.4%
	訪問看護	269	77	28.6%	9.0%
	訪問リハビリテーション	100	30	30.0%	3.5%
	通所介護	439	139	31.7%	16.2%
	通所リハビリテーション	143	49	34.3%	5.7%
	福祉用具貸与	129	42	32.6%	4.9%
	短期入所生活介護	192	64	33.3%	7.5%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	100	27	27.0%	3.2%
	夜間対応型訪問介護	100	31	31.0%	3.6%
	地域密着型通所介護	334	117	35.0%	13.7%
	認知症対応型通所介護	100	33	33.0%	3.9%
	居宅サービス事業所 計	2,633	856	32.5%	-
総数	3,295	1,097	33.3%	-	

(2) 調査結果の詳細

1) 基本情報

① 居宅介護支援事業所

(ア) 開設主体

開設主体は、「営利法人」(43.6%)が最も多く、次いで「社会福祉法人(社会福祉協議会以外)」(19.9%)、「医療法人」(14.9%)が多い結果であった。

図表 2-4 開設主体

	件数	社会福祉法人(社外)	社会福祉法人(社協)	医療法人	社団・財団	営利法人	NPO法人	農協	生協	その他法人	府県公共団体(都道府県)	村地方公共団体(市町村)	等連地方公共団体(組合・一部事務組合・広域)	その他	無回答
合計	241	48	21	36	7	105	4	1	5	2	1	2	0	9	0
	100.0%	19.9%	8.7%	14.9%	2.9%	43.6%	1.7%	0.4%	2.1%	0.8%	0.4%	0.8%	0.0%	3.7%	0.0%
換算人員	1人以下	42	3	2	8	0	26	1	0	0	0	0	0	2	0
		100.0%	7.1%	4.8%	19.0%	0.0%	61.9%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	7	3	4	3	24	0	1	0	1	1	0	2	0
		100.0%	14.9%	6.4%	8.5%	6.4%	51.1%	0.0%	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%	0.0%	4.3%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	16	7	8	4	14	2	0	1	1	0	0	2	0
		100.0%	29.1%	12.7%	14.5%	7.3%	25.5%	3.6%	0.0%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	11	3	9	0	17	1	0	0	0	1	0	1	0
	100.0%	25.6%	7.0%	20.9%	0.0%	39.5%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	2.3%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	7	2	3	0	10	0	0	1	0	0	0	1	0	
	100.0%	29.2%	8.3%	12.5%	0.0%	41.7%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	
5人超え～10人以下	27	3	4	4	0	13	0	0	3	0	0	0	0	0	
	100.0%	11.1%	14.8%	14.8%	0.0%	48.1%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
10人超え	3	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	

※事業所の換算人数別でクロス集計を実施している(以下同様)。

(イ) 開設年月

開設年は、「2000年～2005年」が38.2%を占めており、次いで「2011年～2015年」(18.7%)、「2016年～2020年」(17.4%)が続いている結果であった。

図表 2-5 開設年

	件数	1999年以前	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	無回答	平均	標準偏差		
合計	241	18	92	27	45	42	9	7	1	0	2008.47	7.88																
	100.0%	7.5%	38.2%	11.2%	18.7%	17.4%	3.7%	2.9%	0.4%	0.0%																		
換算人員	1人以下	42	3	9	5	11	9	2	3	0	2011.12	7.72																
		100.0%	7.1%	21.4%	11.9%	26.2%	21.4%	4.8%	7.1%	0.0%																		
	1人超え～2人以下	47	3	20	1	9	9	3	1	1	2009.23	8.33																
		100.0%	6.4%	42.6%	2.1%	19.1%	19.1%	6.4%	2.1%	2.1%																		
	2人超え～3人以下	55	8	19	12	9	4	0	3	0	2006.47	7.13																
		100.0%	14.5%	34.5%	21.8%	16.4%	7.3%	0.0%	5.5%	0.0%																		
	3人超え～4人以下	43	1	17	4	6	14	1	0	0	2009.60	8.37																
	100.0%	2.3%	39.5%	9.3%	14.0%	32.6%	2.3%	0.0%	0.0%																			
4人超え～5人以下	24	1	10	3	5	4	1	0	0	2007.83	7.74																	
	100.0%	4.2%	41.7%	12.5%	20.8%	16.7%	4.2%	0.0%	0.0%																			
5人超え～10人以下	27	1	15	2	5	2	2	0	0	2006.70	7.16																	
	100.0%	3.7%	55.6%	7.4%	18.5%	7.4%	7.4%	0.0%	0.0%																			
10人超え	3	1	2	0	0	0	0	0	0	2000.67	2.08																	
	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																			

(ウ) 事業所の利用者数

事業所の利用者数は、「要支援 1」では「10～29 人」(24.9%)、「要支援 2」は「10～29 人」(29.9%) が最も多かった。「要介護 1～4」についても、「10～29 人」が最も多かった。「要介護 5」は「5～9 人」(27.8%) が最も多かった。

図表 2-6 事業所の利用者数／要支援 1

		件数	0人	1～2人	3～4人	5～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241 100.0%	52 21.6%	32 13.3%	42 17.4%	47 19.5%	60 24.9%	8 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6.94	8.12
	換算人員	1人以下	42 100.0%	15 35.7%	8 19.0%	7 16.7%	10 23.8%	2 4.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3.10	3.59
		1人超え～2人以下	47 100.0%	15 31.9%	14 29.8%	4 8.5%	9 19.1%	5 10.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3.02	3.61
		2人超え～3人以下	55 100.0%	13 23.6%	6 10.9%	14 25.5%	15 27.3%	6 10.9%	1 1.8%	0 0.0%	0 0.0%	4.89	6.04
		3人超え～4人以下	43 100.0%	5 11.6%	1 2.3%	7 16.3%	6 14.0%	23 53.5%	1 2.3%	0 0.0%	0 0.0%	10.74	8.52
		4人超え～5人以下	24 100.0%	3 12.5%	2 8.3%	4 16.7%	3 12.5%	11 45.8%	1 4.2%	0 0.0%	0 0.0%	10.63	9.17
		5人超え～10人以下	27 100.0%	1 3.7%	1 3.7%	6 22.2%	4 14.8%	10 37.0%	5 18.5%	0 0.0%	0 0.0%	13.81	11.93
		10人超え	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14.00	6.08

図表 2-7 事業所の利用者数／要支援 2

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	32	38	27	55	72	14	3	0	0	10.20	11.96
		100.0%	13.3%	15.8%	11.2%	22.8%	29.9%	5.8%	1.2%	0.0%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	9	13	9	8	3	0	0	0	0	3.48	3.96
		100.0%	21.4%	31.0%	21.4%	19.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	11	7	11	13	5	0	0	0	0	4.26	4.05
		100.0%	23.4%	14.9%	23.4%	27.7%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	5	10	7	14	19	0	0	0	0	7.85	6.48
		100.0%	9.1%	18.2%	12.7%	25.5%	34.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	4	3	0	11	20	5	0	0	0	14.28	11.24
		100.0%	9.3%	7.0%	0.0%	25.6%	46.5%	11.6%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	2	4	0	4	10	4	0	0	0	14.71	12.95	
	100.0%	8.3%	16.7%	0.0%	16.7%	41.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	1	1	0	5	13	5	2	0	0	22.93	19.37	
	100.0%	3.7%	3.7%	0.0%	18.5%	48.1%	18.5%	7.4%	0.0%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	2	0	1	0	0	31.67	21.22	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%			

図表 2-8 事業所の利用者数／要介護 1

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	2	4	3	20	104	64	38	6	0	32.70	25.30
		100.0%	0.8%	1.7%	1.2%	8.3%	43.2%	26.6%	15.8%	2.5%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	1	3	1	11	25	1	0	0	0	12.12	6.91
		100.0%	2.4%	7.1%	2.4%	26.2%	59.5%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	0	0	2	6	36	3	0	0	0	17.83	9.33
		100.0%	0.0%	0.0%	4.3%	12.8%	76.6%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	0	1	0	2	27	22	3	0	0	30.09	12.03
		100.0%	0.0%	1.8%	0.0%	3.6%	49.1%	40.0%	5.5%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	1	0	0	0	10	24	8	0	0	36.88	15.28
		100.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	23.3%	55.8%	18.6%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	0	0	0	2	9	13	0	0	49.63	15.04	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	37.5%	54.2%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	0	0	1	4	5	14	3	0	60.22	28.06	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	14.8%	18.5%	51.9%	11.1%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	158.33	14.05	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%			

図表 2-9 事業所の利用者数／要介護 2

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	4	5	8	38	114	48	21	3	0	25.07	20.08
		100.0%	1.7%	2.1%	3.3%	15.8%	47.3%	19.9%	8.7%	1.2%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	3	3	6	22	8	0	0	0	0	7.36	4.46
		100.0%	7.1%	7.1%	14.3%	52.4%	19.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	0	1	2	12	31	1	0	0	0	12.70	6.26
		100.0%	0.0%	2.1%	4.3%	25.5%	66.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	0	1	0	2	41	11	0	0	0	23.64	8.35
		100.0%	0.0%	1.8%	0.0%	3.6%	74.5%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	1	0	0	2	26	13	1	0	0	26.19	10.12
		100.0%	2.3%	0.0%	0.0%	4.7%	60.5%	30.2%	2.3%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	0	0	0	3	16	5	0	0	41.58	11.09	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	66.7%	20.8%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	0	0	0	5	7	14	1	0	50.89	23.57	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.5%	25.9%	51.9%	3.7%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	112.33	21.39	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%			

図表 2-10 事業所の利用者数／要介護 3

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	7	17	12	62	124	14	5	0	0	14.12	11.09
		100.0%	2.9%	7.1%	5.0%	25.7%	51.5%	5.8%	2.1%	0.0%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	5	11	3	20	3	0	0	0	0	4.60	3.39
		100.0%	11.9%	26.2%	7.1%	47.6%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	1	4	7	23	12	0	0	0	0	7.96	5.19
		100.0%	2.1%	8.5%	14.9%	48.9%	25.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	0	2	1	11	41	0	0	0	0	13.18	5.69
		100.0%	0.0%	3.6%	1.8%	20.0%	74.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	1	0	1	6	35	0	0	0	0	14.42	6.18
		100.0%	2.3%	0.0%	2.3%	14.0%	81.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	0	0	1	19	4	0	0	0	22.92	7.62	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	79.2%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	0	0	1	14	10	2	0	0	28.15	11.82	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	51.9%	37.0%	7.4%	0.0%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	60.33	11.06	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%			

図表 2-11 事業所の利用者数／要介護 4

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	10	27	37	68	93	5	1	0	0	9.64	8.20
		100.0%	4.1%	11.2%	15.4%	28.2%	38.6%	2.1%	0.4%	0.0%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	7	11	13	10	1	0	0	0	0	3.36	2.65
		100.0%	16.7%	26.2%	31.0%	23.8%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	1	11	15	14	5	1	0	0	0	5.60	5.52
		100.0%	2.1%	23.4%	31.9%	29.8%	10.6%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	1	2	5	24	23	0	0	0	0	8.84	4.50
		100.0%	1.8%	3.6%	9.1%	43.6%	41.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	1	3	2	15	22	0	0	0	0	9.65	4.78
		100.0%	2.3%	7.0%	4.7%	34.9%	51.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	0	1	2	19	2	0	0	0	16.63	8.32	
	100.0%	0.0%	0.0%	4.2%	8.3%	79.2%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	0	1	3	23	0	0	0	0	18.15	7.43	
	100.0%	0.0%	0.0%	3.7%	11.1%	85.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	43.00	14.80	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%			

図表 2-12 事業所の利用者数／要介護 5

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100 人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	241	25	57	48	67	42	2	0	0	0	5.66	5.67
		100.0%	10.4%	23.7%	19.9%	27.8%	17.4%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%		
換算人員	1人以下	42	12	13	11	6	0	0	0	0	0	2.12	1.93
		100.0%	28.6%	31.0%	26.2%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	47	7	21	7	7	5	0	0	0	0	3.70	4.34
		100.0%	14.9%	44.7%	14.9%	14.9%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	55	3	12	12	23	5	0	0	0	0	4.98	3.57
		100.0%	5.5%	21.8%	21.8%	41.8%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	3	6	10	17	7	0	0	0	0	5.88	4.35
		100.0%	7.0%	14.0%	23.3%	39.5%	16.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	1	5	10	8	0	0	0	0	8.42	5.85	
	100.0%	0.0%	4.2%	20.8%	41.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	4	3	4	16	0	0	0	0	10.63	6.77	
	100.0%	0.0%	14.8%	11.1%	14.8%	59.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
10人超え	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	28.00	8.72	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%			

(エ) 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス

法人等が当該都道府県内で実施する介護サービスは、「訪問介護」(51.0%)が最も多く、次いで「通所介護」(40.7%)、「訪問看護」(27.8%)、「短期入所生活介護」(21.2%)の順に多かった。一方、「夜間対応型訪問介護」と回答する事業所はいなかった。

図表 2-13 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス※介護予防を含む(複数回答)

		件数	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	介護特定施設入居者生活	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	
合	計	241	123	8	67	28	22	98	44	51	27	14	28	22	7	0	
		100.0%	51.0%	3.3%	27.8%	11.6%	9.1%	40.7%	18.3%	21.2%	11.2%	5.8%	11.6%	9.1%	2.9%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	13	2	9	2	2	8	5	4	5	1	2	1	0	0
			100.0%	31.0%	4.8%	21.4%	4.8%	4.8%	19.0%	11.9%	9.5%	11.9%	2.4%	4.8%	2.4%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	18	1	13	3	4	17	4	6	1	2	4	3	0	0
			100.0%	38.3%	2.1%	27.7%	6.4%	8.5%	36.2%	8.5%	12.8%	2.1%	4.3%	8.5%	6.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	29	2	10	7	2	22	13	16	9	3	5	3	1	0
			100.0%	52.7%	3.6%	18.2%	12.7%	3.6%	40.0%	23.6%	29.1%	16.4%	5.5%	9.1%	5.5%	1.8%	0.0%
3人超え～4人以下		43	26	1	11	4	2	22	9	12	4	4	6	6	0	0	
	100.0%	60.5%	2.3%	25.6%	9.3%	4.7%	51.2%	20.9%	27.9%	9.3%	9.3%	14.0%	14.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	17	1	10	7	6	15	6	8	3	2	7	6	3	0		
	100.0%	70.8%	4.2%	41.7%	29.2%	25.0%	62.5%	25.0%	33.3%	12.5%	8.3%	29.2%	25.0%	12.5%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	18	0	12	4	6	11	6	4	4	1	3	2	3	0		
	100.0%	66.7%	0.0%	44.4%	14.8%	22.2%	40.7%	22.2%	14.8%	14.8%	3.7%	11.1%	7.4%	11.1%	0.0%		
10人超え	3	2	1	2	1	0	3	1	1	1	1	1	1	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	

		件数	地域密着型通所介護	認知症対応型通所介護	介護規模多機能型居宅	活認介知症対応型共同生	入居地域密着型生活介護特定施設	介福祉密着型生活老人	サ居者宅介護小規模多機能型(複合型)	居宅介護支援	介護予防訪問看護	介護予防訪問入浴介	介護予防訪問リハビ	理介指導予防居宅療養管	リテ介護予防通所リハビ	活介介護予防短期入所生	
合	計	241	41	15	27	38	2	15	4	200	6	44	23	16	33	36	
		100.0%	17.0%	6.2%	11.2%	15.8%	0.8%	6.2%	1.7%	83.0%	2.5%	18.3%	9.5%	6.6%	13.7%	14.9%	
	換算人員	1人以下	42	4	1	1	4	0	0	0	36	1	6	1	2	4	4
			100.0%	9.5%	2.4%	2.4%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	2.4%	14.3%	2.4%	4.8%	9.5%	9.5%
		1人超え～2人以下	47	6	2	5	4	1	4	0	36	1	6	2	1	1	3
			100.0%	12.8%	4.3%	10.6%	8.5%	2.1%	8.5%	0.0%	76.6%	2.1%	12.8%	4.3%	2.1%	2.1%	6.4%
		2人超え～3人以下	55	11	5	9	15	0	4	0	43	2	6	5	1	10	11
			100.0%	20.0%	9.1%	16.4%	27.3%	0.0%	7.3%	0.0%	78.2%	3.6%	10.9%	9.1%	1.8%	18.2%	20.0%
3人超え～4人以下		43	8	1	4	6	0	3	0	38	1	7	4	3	7	10	
	100.0%	18.6%	2.3%	9.3%	14.0%	0.0%	7.0%	0.0%	88.4%	2.3%	16.3%	9.3%	7.0%	16.3%	23.3%		
4人超え～5人以下	24	7	3	3	3	1	2	2	21	1	9	7	5	7	3		
	100.0%	29.2%	12.5%	12.5%	12.5%	4.2%	8.3%	8.3%	87.5%	4.2%	37.5%	29.2%	20.8%	29.2%	12.5%		
5人超え～10人以下	27	5	3	5	5	0	1	2	23	0	9	3	4	3	4		
	100.0%	18.5%	11.1%	18.5%	18.5%	0.0%	3.7%	7.4%	85.2%	0.0%	33.3%	11.1%	14.8%	11.1%	14.8%		
10人超え	3	0	0	0	1	0	1	0	3	0	1	1	0	1	1		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%		

(オ) 事業所の職員体制

事業所の職員（常勤）の実人員は「1人」（24.9%）が最も多く、次いで「3人」（22.4%）が多かった。職員（非常勤）の実人員は、「0人」（67.6%）が最も多く、次いで「1人」（20.7%）が多かった。

換算人員は「1人以上2人未満」（25.7%）が最も多い結果であった。

図表 2-14 事業所の職員体制／常勤

		件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 9人	10 人以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合 計		241	0	60	44	54	41	37	5	0	3.16	2.46	
		100.0%	0.0%	24.9%	18.3%	22.4%	17.0%	15.4%	2.1%	0.0%			
	換算人員	1人以下	42	0	38	4	0	0	0	0	0	1.10	0.30
			100.0%	0.0%	90.5%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		1人超え～2人以下	47	0	21	25	1	0	0	0	0	1.57	0.54
			100.0%	0.0%	44.7%	53.2%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		2人超え～3人以下	55	0	1	9	43	2	0	0	0	2.84	0.50
			100.0%	0.0%	1.8%	16.4%	78.2%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%		
		3人超え～4人以下	43	0	0	5	7	28	2	1	0	4.14	3.34
	100.0%	0.0%	0.0%	11.6%	16.3%	65.1%	4.7%	2.3%	0.0%				
4人超え～5人以下	24	0	0	1	1	6	16	0	0	4.71	1.08		
	100.0%	0.0%	0.0%	4.2%	4.2%	25.0%	66.7%	0.0%	0.0%				
5人超え～10人以下	27	0	0	0	2	5	19	1	0	5.85	1.81		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	18.5%	70.4%	3.7%	0.0%				
10人超え	3	0	0	0	0	0	0	3	0	12.00	1.73		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%				

図表 2-15 事業所の職員体制／非常勤

		件数	0人	1人	2人	3人	4人	5 ～ 9人	10 人以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合 計		241	163	50	16	6	1	4	1	0	0.58	1.27	
		100.0%	67.6%	20.7%	6.6%	2.5%	0.4%	1.7%	0.4%	0.0%			
	換算人員	1人以下	42	41	1	0	0	0	0	0	0	0.02	0.15
			100.0%	97.6%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		1人超え～2人以下	47	25	18	2	0	0	2	0	0	0.68	1.09
			100.0%	53.2%	38.3%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%		
		2人超え～3人以下	55	42	11	2	0	0	0	0	0	0.27	0.53
			100.0%	76.4%	20.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		3人超え～4人以下	43	30	7	4	1	1	0	0	0	0.51	0.94
	100.0%	69.8%	16.3%	9.3%	2.3%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%				
4人超え～5人以下	24	13	7	2	2	0	0	0	0	0.71	0.95		
	100.0%	54.2%	29.2%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				
5人超え～10人以下	27	10	6	5	3	0	2	1	0	1.89	2.71		
	100.0%	37.0%	22.2%	18.5%	11.1%	0.0%	7.4%	3.7%	0.0%				
10人超え	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0.67	1.15		
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

図表 2-16 事業所の職員体制（換算人員）

		件数	1 人 未 満	1 人 以 上 2 人 未 満	2 人 以 上 3 人 未 満	3 人 以 上 4 人 未 満	4 人 以 上 5 人 未 満	5 人 以 上	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合	計	241 100.0%	1 0.4%	62 25.7%	44 18.3%	50 20.7%	39 16.2%	45 18.7%	0 0.0%	3.23	2.05	
	換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	1 2.4%	41 97.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0.98	0.15	
		1人超え～2人以下	47 100.0%	0 0.0%	21 44.7%	26 55.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.80	0.26	
		2人超え～3人以下	55 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	18 32.7%	37 67.3%	0 0.0%	0 0.0%	2.82	0.29	
		3人超え～4人以下	43 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	13 30.2%	30 69.8%	0 0.0%	3.86	0.24	
		4人超え～5人以下	24 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 37.5%	15 62.5%	0 0.0%	4.80	0.30
		5人超え～10人以下	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	27 100.0%	0 0.0%	6.67	1.09
		10人超え	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	12.33	1.15

(カ) 事務職員の配置状況

事務職員の配置状況は、「配置していない」(69.3%)と回答する事業所が多かった。事務職員を「配置している」と回答した割合は、換算人員が「1人以下」の事業所では19.0%であったが、「10人超え」の事業所では66.7%であった。

図表 2-17 事務職員の配置状況

		件数	配置している	配置していない	無回答	
合 計		241	74	167	0	
		100.0%	30.7%	69.3%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	8	34	0
			100.0%	19.0%	81.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	14	33	0
			100.0%	29.8%	70.2%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	17	38	0
			100.0%	30.9%	69.1%	0.0%
3人超え～4人以下		43	12	31	0	
	100.0%	27.9%	72.1%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	9	15	0		
	100.0%	37.5%	62.5%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	12	15	0		
	100.0%	44.4%	55.6%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%		

(キ) サービス利用票（提供票）【予定】の共有を行った居宅サービス事業所数

サービス利用票（提供票）【予定】の共有を行った居宅サービス事業所数は、「21～40 箇所」(21.2%)が最も多く、次いで「1～20 箇所」(16.2%)、「41～60 箇所」(14.1%)の順に多かった。

図表 2-18 サービス利用票の共有を行った居宅サービス事業所数

		件数	1 ～ 2 0 箇所	2 ～ 4 0 箇所	4 ～ 6 0 箇所	6 ～ 8 0 箇所	8 ～ 1 0 0 箇所	1 0 1 箇所 以上	無 回 答	平均	標準 偏差	
合 計		241	39	51	34	21	30	16	50	51.58	36.81	
		100.0%	16.2%	21.2%	14.1%	8.7%	12.4%	6.6%	20.7%			
	換算人員	1人以下	42	14	15	7	1	0	0	5	25.84	18.00
			100.0%	33.3%	35.7%	16.7%	2.4%	0.0%	0.0%	11.9%		
		1人超え～2人以下	47	7	12	9	2	2	0	15	38.25	23.61
			100.0%	14.9%	25.5%	19.1%	4.3%	4.3%	0.0%	31.9%		
		2人超え～3人以下	55	5	14	10	8	7	2	9	53.09	30.76
			100.0%	9.1%	25.5%	18.2%	14.5%	12.7%	3.6%	16.4%		
3人超え～4人以下		43	5	7	5	7	6	3	10	57.97	34.73	
	100.0%	11.6%	16.3%	11.6%	16.3%	14.0%	7.0%	23.3%				
4人超え～5人以下	24	1	2	3	3	7	4	4	80.70	37.37		
	100.0%	4.2%	8.3%	12.5%	12.5%	29.2%	16.7%	16.7%				
5人超え～10人以下	27	7	1	0	0	7	6	6	70.14	53.13		
	100.0%	25.9%	3.7%	0.0%	0.0%	25.9%	22.2%	22.2%				
10人超え	3	0	0	0	0	1	1	1	115.00	21.21		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%				

② 居宅サービス事業所

(ア) 事業所のサービス種類

事業所のサービス種類について、「訪問介護」(27.8%)が最も多く、次いで「通所介護」(19.2%)、「地域密着型通所介護」(13.4%)の順に多い結果であった。

図表 2-19 事業所のサービス種類 (複数回答)

	件数	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	通所介護	通所リハビリテーション	福祉用具貸与	短期入所生活介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	地域密着型通所介護	認知症対応型通所介護	無回答	
合計	856	238	33	95	44	164	68	55	53	51	42	115	35	0	
	100.0%	27.8%	3.9%	11.1%	5.1%	19.2%	7.9%	6.4%	6.2%	6.0%	4.9%	13.4%	4.1%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238	238	11	7	1	6	0	5	1	17	16	4	2	0
		100.0%	100.0%	4.6%	2.9%	0.4%	2.5%	0.0%	2.1%	0.4%	7.1%	6.7%	1.7%	0.8%	0.0%
	訪問入浴介護	33	11	33	1	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0
		100.0%	33.3%	100.0%	3.0%	0.0%	9.1%	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	7	1	95	6	0	2	2	0	2	1	3	0	0
		100.0%	7.4%	1.1%	100.0%	6.3%	0.0%	2.1%	0.0%	2.1%	1.1%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	1	0	6	44	1	24	0	1	0	0	1	1	0
		100.0%	2.3%	0.0%	13.6%	100.0%	2.3%	54.5%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	2.3%	2.3%	0.0%
	通所介護	164	6	3	0	1	164	2	1	6	1	1	4	7	0
		100.0%	3.7%	1.8%	0.0%	0.6%	100.0%	1.2%	0.6%	3.7%	0.6%	0.6%	2.4%	4.3%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	0	0	2	24	2	68	0	1	0	0	1	1	0
		100.0%	0.0%	0.0%	2.9%	35.3%	2.9%	100.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%
	福祉用具貸与	55	5	2	2	0	1	0	55	0	1	1	3	0	0
	100.0%	9.1%	3.6%	3.6%	0.0%	1.8%	0.0%	100.0%	0.0%	1.8%	1.8%	5.5%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	1	0	0	1	6	1	0	53	1	1	3	3	0	
	100.0%	1.9%	0.0%	0.0%	1.9%	11.3%	1.9%	0.0%	100.0%	1.9%	1.9%	5.7%	5.7%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	17	0	2	0	1	0	1	1	51	20	0	0	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	3.9%	0.0%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%	100.0%	39.2%	0.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	16	0	1	0	1	0	1	1	20	42	0	0	0	
	100.0%	38.1%	0.0%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%	2.4%	2.4%	47.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	4	0	3	1	4	1	3	3	0	0	115	1	0	
	100.0%	3.5%	0.0%	2.6%	0.9%	3.5%	0.9%	2.6%	2.6%	0.0%	0.0%	100.0%	0.9%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	2	0	0	1	7	1	0	3	0	0	1	35	0	
	100.0%	5.7%	0.0%	0.0%	2.9%	20.0%	2.9%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%	2.9%	100.0%	0.0%	

(イ) 開設主体

開設主体は、「営利法人」(52.2%)が最も多く、次いで「社会福祉法人(社会福祉協議会以外)」(17.9%)、「医療法人」(15.2%)が多い結果であった。

図表 2-20 開設主体

	件数	社会福祉法人(社会福祉協議会)	社会福祉法人(社協)	医療法人	社団・財団	営利法人	NPO法人	農協	生協	その他法人	府県公共団体(都道府県)	村地方公共団体(市町村)	等連合・公共団体(都道府県)	その他	無回答	
合計	856	153	32	130	14	447	26	3	13	17	0	9	0	12	0	
	100.0%	17.9%	3.7%	15.2%	1.6%	52.2%	3.0%	0.4%	1.5%	2.0%	0.0%	1.1%	0.0%	1.4%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238	29	15	16	4	154	9	1	2	5	0	1	0	2	0
		100.0%	12.2%	6.3%	6.7%	1.7%	64.7%	3.8%	0.4%	0.8%	2.1%	0.0%	0.4%	0.0%	0.8%	0.0%
	訪問入浴介護	33	1	8	0	1	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	3.0%	24.2%	0.0%	3.0%	69.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	2	1	18	5	58	1	1	0	3	0	3	0	3	0
		100.0%	2.1%	1.1%	18.9%	5.3%	61.1%	1.1%	1.1%	0.0%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	2	0	33	2	1	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		100.0%	4.5%	0.0%	75.0%	4.5%	2.3%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	4.5%	0.0%
	通所介護	164	53	6	14	0	80	6	4	0	0	0	0	0	1	0
		100.0%	32.3%	3.7%	8.5%	0.0%	48.8%	3.7%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	3	0	54	1	0	0	0	0	1	0	5	0	4	0
		100.0%	4.4%	0.0%	79.4%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	7.4%	0.0%	5.9%	5.9%	0.0%
	福祉用具貸与	55	0	1	0	1	50	2	0	0	1	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	1.8%	0.0%	1.8%	90.9%	3.6%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	40	0	3	0	8	0	1	0	0	0	1	0	0	0	
	100.0%	75.5%	0.0%	5.7%	0.0%	15.1%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	15	1	8	1	21	2	2	1	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	29.4%	2.0%	15.7%	2.0%	41.2%	3.9%	3.9%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	15	0	5	1	19	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	35.7%	0.0%	11.9%	2.4%	45.2%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	12	1	8	0	78	6	4	5	0	0	0	0	1	0	
	100.0%	10.4%	0.9%	7.0%	0.0%	67.8%	5.2%	3.5%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.9%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	14	2	5	0	12	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	40.0%	5.7%	14.3%	0.0%	34.3%	2.9%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ウ) 開設年月

開設年は、「2011年～2015年」(23.4%)が最も多く、次いで「2016年～2020年」(21.0%)、「2000年～2005年」(19.5%)が続いている結果であった。

図表 2-21 開設年

	件数	開設年									無回答	平均	標準偏差
		1999年以前	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年			
合計	856	86	167	131	200	180	36	35	21	0	2010.15	8.84	
介護サービス種別	訪問介護	238	19	50	43	57	44	8	10	7	0	2010.18	8.58
	訪問入浴介護	33	4	14	7	3	2	2	1	0	0	2006.06	8.42
	訪問看護	95	12	11	7	17	28	5	10	5	0	2012.69	8.94
	訪問リハビリテーション	44	5	12	4	9	12	2	0	0	0	2008.52	8.55
	通所介護	164	16	42	28	35	29	6	5	3	0	2008.95	8.95
	通所リハビリテーション	68	18	19	10	10	9	1	0	1	0	2004.78	8.75
	福祉用具貸与	55	2	20	6	8	10	3	3	3	0	2010.13	8.72
	短期入所生活介護	53	17	4	9	10	10	3	0	0	0	2004.83	13.00
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	0	1	1	17	21	3	7	1	0	2016.82	3.96
	夜間対応型訪問介護	42	0	1	8	12	15	3	2	1	0	2014.88	4.92
	地域密着型通所介護	115	2	15	18	44	32	2	0	2	0	2012.20	6.46
	認知症対応型通所介護	35	2	10	8	8	5	2	0	0	0	2008.66	7.10

(エ) 事業所の利用者数

事業所の利用者数は、「要支援 1」(39.6%) 及び「要支援 2」(32.5%) は「0 人」が最も多かった。要介護では、「10~29 人」が「要介護 1」(37.5%) 及び「要介護 2」(36.8%) が最も多く、「要介護 3」(27.7%) 及び「要介護 4」(25.4%) では「5~9 人」が最も多かった。また、「要介護 5」は「1~2 人」(28.4%) が最も多かった。

図表 2-22 事業所の利用者数／要支援 1

		件数	0 人	1 ~ 2 人	3 ~ 4 人	5 ~ 9 人	1 0 ~ 2 9 人	3 0 ~ 4 9 人	5 0 ~ 9 9 人	1 0 0 人 以上	無 回 答	平均	標準 偏差
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合計	856	339	147	99	114	98	26	20	13	0	8.78	25.28
	訪問介護	238	86	48	27	43	28	4	2	0	0	4.57	8.14
	訪問入浴介護	33	27	1	1	2	1	1	0	0	0	1.85	5.72
	訪問看護	95	34	27	14	14	6	0	0	0	0	2.82	4.24
	訪問リハビリテーション	44	9	11	4	9	8	1	1	1	0	11.39	27.80
	通所介護	164	37	30	25	27	27	8	6	4	0	13.22	31.03
	通所リハビリテーション	68	5	6	12	19	17	5	3	1	0	15.01	24.78
	福祉用具貸与	55	9	5	2	5	14	3	9	8	0	45.00	64.38
	短期入所生活介護	53	42	6	3	2	0	0	0	0	0	0.64	1.64
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	44	2	2	1	2	0	0	0	0	0.88	3.04
	夜間対応型訪問介護	42	36	1	3	1	1	0	0	0	0	0.71	2.05
	地域密着型通所介護	115	46	24	13	13	11	8	0	0	0	5.85	10.33
	認知症対応型通所介護	35	29	1	1	4	0	0	0	0	0	1.06	2.63

図表 2-23 事業所の利用者数／要支援 2

		件数	0 人	1 ~ 2 人	3 ~ 4 人	5 ~ 9 人	1 0 ~ 2 9 人	3 0 ~ 4 9 人	5 0 ~ 9 9 人	1 0 0 人 以上	無 回 答	平均	標準 偏差
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合計	856	278	140	88	129	153	30	17	21	0	12.42	39.04
	訪問介護	238	68	41	37	34	51	5	2	0	0	6.34	9.61
	訪問入浴介護	33	24	3	0	2	3	0	1	0	0	4.27	13.81
	訪問看護	95	31	20	10	21	10	2	1	0	0	5.31	9.04
	訪問リハビリテーション	44	4	6	6	9	14	2	1	2	0	26.39	86.73
	通所介護	164	20	25	21	43	37	7	7	4	0	15.62	35.91
	通所リハビリテーション	68	2	3	7	15	30	6	3	2	0	25.72	69.77
	福祉用具貸与	55	7	4	3	6	10	5	5	15	0	69.11	96.58
	短期入所生活介護	53	35	12	1	3	2	0	0	0	0	1.30	3.24
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	42	3	1	2	3	0	0	0	0	1.24	4.02
	夜間対応型訪問介護	42	34	3	1	1	3	0	0	0	0	1.19	3.49
	地域密着型通所介護	115	34	34	10	12	20	5	0	0	0	5.87	8.95
	認知症対応型通所介護	35	25	4	2	1	3	0	0	0	0	2.00	4.89

図表 2-24 事業所の利用者数／要介護 1

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差	
合 計		856	69	94	72	194	321	65	15	26	0	20.66	55.61	
		100.0%	8.1%	11.0%	8.4%	22.7%	37.5%	7.6%	1.8%	3.0%	0.0%			
	介護サービス種別	訪問介護	238	19	31	23	54	94	15	2	0	0	11.13	11.32
			100.0%	8.0%	13.0%	9.7%	22.7%	39.5%	6.3%	0.8%	0.0%	0.0%		
		訪問入浴介護	33	8	9	6	4	5	0	1	0	0	7.00	16.07
			100.0%	24.2%	27.3%	18.2%	12.1%	15.2%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%		
		訪問看護	95	8	10	9	34	29	5	0	0	0	10.62	10.33
			100.0%	8.4%	10.5%	9.5%	35.8%	30.5%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
		訪問リハビリテーション	44	3	2	2	13	18	5	0	1	0	16.89	27.11
			100.0%	6.8%	4.5%	4.5%	29.5%	40.9%	11.4%	0.0%	2.3%	0.0%		
		通所介護	164	3	6	4	21	92	26	4	8	0	34.03	82.96
			100.0%	1.8%	3.7%	2.4%	12.8%	56.1%	15.9%	2.4%	4.9%	0.0%		
		通所リハビリテーション	68	0	3	0	13	34	13	3	2	0	27.40	43.82
			100.0%	0.0%	4.4%	0.0%	19.1%	50.0%	19.1%	4.4%	2.9%	0.0%		
福祉用具貸与		55	5	1	4	5	10	6	8	16	0	94.62	132.04	
	100.0%	9.1%	1.8%	7.3%	9.1%	18.2%	10.9%	14.5%	29.1%	0.0%				
短期入所生活介護	53	13	10	7	9	13	1	0	0	0	6.09	7.88		
	100.0%	24.5%	18.9%	13.2%	17.0%	24.5%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%				
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	6	9	10	13	10	3	0	0	0	8.51	9.68		
	100.0%	11.8%	17.6%	19.6%	25.5%	19.6%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%				
夜間対応型訪問介護	42	7	7	4	11	10	3	0	0	0	9.12	10.65		
	100.0%	16.7%	16.7%	9.5%	26.2%	23.8%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%				
地域密着型通所介護	115	6	12	9	38	48	2	0	0	0	9.93	8.13		
	100.0%	5.2%	10.4%	7.8%	33.0%	41.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%				
認知症対応型通所介護	35	3	8	5	11	5	3	0	0	0	8.91	11.00		
	100.0%	8.6%	22.9%	14.3%	31.4%	14.3%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%				

図表 2-25 事業所の利用者数／要介護 2

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差	
合 計		856	41	104	85	220	315	41	22	28	0	20.14	58.53	
		100.0%	4.8%	12.2%	9.9%	25.7%	36.8%	4.8%	2.6%	3.3%	0.0%			
	介護サービス種別	訪問介護	238	11	27	25	72	92	7	2	2	0	11.51	14.31
			100.0%	4.6%	11.3%	10.5%	30.3%	38.7%	2.9%	0.8%	0.8%	0.0%		
		訪問入浴介護	33	4	7	5	8	8	0	0	1	0	10.36	25.40
			100.0%	12.1%	21.2%	15.2%	24.2%	24.2%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%		
		訪問看護	95	6	14	6	24	38	3	3	1	0	13.03	15.95
			100.0%	6.3%	14.7%	6.3%	25.3%	40.0%	3.2%	3.2%	1.1%	0.0%		
		訪問リハビリテーション	44	2	3	2	12	20	1	3	1	0	20.50	35.87
			100.0%	4.5%	6.8%	4.5%	27.3%	45.5%	2.3%	6.8%	2.3%	0.0%		
		通所介護	164	2	2	14	32	89	13	5	7	0	23.60	39.94
			100.0%	1.2%	1.2%	8.5%	19.5%	54.3%	7.9%	3.0%	4.3%	0.0%		
		通所リハビリテーション	68	2	0	2	15	34	9	5	1	0	22.72	30.51
			100.0%	2.9%	0.0%	2.9%	22.1%	50.0%	13.2%	7.4%	1.5%	0.0%		
福祉用具貸与		55	1	3	3	2	14	5	8	19	0	120.20	189.44	
	100.0%	1.8%	5.5%	5.5%	3.6%	25.5%	9.1%	14.5%	34.5%	0.0%				
短期入所生活介護	53	3	13	5	13	17	2	0	0	0	8.87	9.41		
	100.0%	5.7%	24.5%	9.4%	24.5%	32.1%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%				
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	1	13	11	12	12	1	1	0	0	8.86	11.60		
	100.0%	2.0%	25.5%	21.6%	23.5%	23.5%	2.0%	2.0%	0.0%	0.0%				
夜間対応型訪問介護	42	1	11	3	10	14	1	1	1	0	13.45	18.95		
	100.0%	2.4%	26.2%	7.1%	23.8%	33.3%	2.4%	2.4%	2.4%	0.0%				
地域密着型通所介護	115	7	16	10	51	30	1	0	0	0	7.69	5.85		
	100.0%	6.1%	13.9%	8.7%	44.3%	26.1%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%				
認知症対応型通所介護	35	4	9	8	7	7	0	0	0	0	5.60	6.34		
	100.0%	11.4%	25.7%	22.9%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

図表 2-26 事業所の利用者数／要介護3

		件数	0人	1 ~ 2人	3 ~ 4人	5 ~ 9人	10 ~ 29人	30 ~ 49人	50 ~ 99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	856	58	145	161	237	206	16	18	15	0	12.70	37.25
		100.0%	6.8%	16.9%	18.8%	27.7%	24.1%	1.9%	2.1%	1.8%	0.0%		
	介護サービス種別	訪問介護	238	19	44	62	66	42	3	2	0	6.90	9.49
		訪問入浴介護	33	2	8	0	13	9	0	1	0	9.09	13.92
		訪問看護	95	13	9	11	27	30	4	1	0	9.02	9.46
		訪問リハビリテーション	44	2	9	9	7	14	2	1	0	10.00	13.20
		通所介護	164	4	13	21	54	62	4	3	3	14.35	31.96
		通所リハビリテーション	68	3	5	10	21	25	1	3	0	11.62	13.24
		福祉用具貸与	55	1	1	5	10	10	5	11	12	76.20	116.80
		短期入所生活介護	53	2	7	5	17	22	0	0	0	9.21	6.57
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	1	8	13	16	12	1	0	0	7.71	7.90
		夜間対応型訪問介護	42	2	8	6	8	16	1	1	0	11.57	14.60
		地域密着型通所介護	115	9	38	32	32	4	0	0	0	3.86	3.61
		認知症対応型通所介護	35	6	9	9	6	5	0	0	0	4.31	4.33
			100.0%	17.1%	25.7%	25.7%	17.1%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-27 事業所の利用者数／要介護4

		件数	0人	1 ~ 2人	3 ~ 4人	5 ~ 9人	10 ~ 29人	30 ~ 49人	50 ~ 99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	856	110	196	153	217	141	16	11	12	0	9.67	29.51
		100.0%	12.9%	22.9%	17.9%	25.4%	16.5%	1.9%	1.3%	1.4%	0.0%		
	介護サービス種別	訪問介護	238	29	58	45	63	40	2	1	0	5.89	7.25
		訪問入浴介護	33	1	4	3	10	14	1	0	0	10.76	8.22
		訪問看護	95	13	17	9	24	29	3	0	0	7.92	8.10
		訪問リハビリテーション	44	6	7	6	15	8	2	0	0	7.80	9.42
		通所介護	164	17	28	36	55	23	2	1	2	8.57	28.63
		通所リハビリテーション	68	8	13	15	16	14	2	0	0	6.84	8.15
		福祉用具貸与	55	3	3	3	8	13	6	9	10	58.98	89.89
		短期入所生活介護	53	3	11	9	18	12	0	0	0	6.83	5.86
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	3	8	14	15	10	1	0	0	7.16	7.91
		夜間対応型訪問介護	42	4	8	3	8	16	2	1	0	11.38	12.26
		地域密着型通所介護	115	26	49	18	20	2	0	0	0	2.49	2.85
		認知症対応型通所介護	35	8	11	8	5	3	0	0	0	3.09	3.52
			100.0%	22.9%	31.4%	22.9%	14.3%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-28 事業所の利用者数／要介護 5

		件数	0人	1 ～ 2人	3 ～ 4人	5 ～ 9人	10 ～ 29人	30 ～ 49人	50 ～ 99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	856	213	243	130	148	93	11	10	8	0	6.33	16.39
		100.0%	24.9%	28.4%	15.2%	17.3%	10.9%	1.3%	1.2%	0.9%	0.0%		
介護サービス種別	訪問介護	238	46	69	48	44	26	3	2	0	0	5.01	7.78
		100.0%	19.3%	29.0%	20.2%	18.5%	10.9%	1.3%	0.8%	0.0%	0.0%		
	訪問入浴介護	33	1	0	5	9	13	2	3	0	0	18.79	20.67
		100.0%	3.0%	0.0%	15.2%	27.3%	39.4%	6.1%	9.1%	0.0%	0.0%		
	訪問看護	95	17	18	12	28	19	1	0	0	0	6.20	6.33
		100.0%	17.9%	18.9%	12.6%	29.5%	20.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%		
	訪問リハビリテーション	44	12	12	6	9	5	0	0	0	0	4.11	5.78
		100.0%	27.3%	27.3%	13.6%	20.5%	11.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	通所介護	164	36	61	33	20	12	2	0	0	0	3.54	5.78
		100.0%	22.0%	37.2%	20.1%	12.2%	7.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%		
	通所リハビリテーション	68	28	18	6	10	6	0	0	0	0	2.94	4.52
		100.0%	41.2%	26.5%	8.8%	14.7%	8.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	福祉用具貸与	55	3	8	2	6	17	6	5	8	0	36.20	49.69
		100.0%	5.5%	14.5%	3.6%	10.9%	30.9%	10.9%	9.1%	14.5%	0.0%		
短期入所生活介護	53	11	16	12	11	3	0	0	0	0	3.32	3.60	
	100.0%	20.8%	30.2%	22.6%	20.8%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	4	15	9	14	9	0	0	0	0	5.88	5.90	
	100.0%	7.8%	29.4%	17.6%	27.5%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
夜間対応型訪問介護	42	7	6	4	10	13	1	1	0	0	9.55	10.86	
	100.0%	16.7%	14.3%	9.5%	23.8%	31.0%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%			
地域密着型通所介護	115	56	42	9	6	2	0	0	0	0	1.30	2.41	
	100.0%	48.7%	36.5%	7.8%	5.2%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
認知症対応型通所介護	35	11	10	8	4	2	0	0	0	0	2.60	3.34	
	100.0%	31.4%	28.6%	22.9%	11.4%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			

(オ) 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス

法人等が当該都道府県内で実施する介護サービスは、「居宅介護支援」(60.2%)が最も多く、次いで「訪問介護」(56.7%)、「通所介護」(48.4%)、「訪問看護」(36.2%)の順に多かった。一方、「介護老人福祉施設」、「介護老人保健施設」、「介護医療院」及び「介護療養型医療施設」と回答する事業所はいなかった。

図表 2-29 法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス (複数回答)

	件数	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	介護特定施設入居者生活	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	定期巡回・随時対応型訪問介護・看護	夜間対応型訪問介護
合計	856	485	71	310	141	105	414	148	207	86	88	153	138	93	56
	100.0%	56.7%	8.3%	36.2%	16.5%	12.3%	48.4%	17.3%	24.2%	10.0%	10.3%	17.9%	16.1%	10.9%	6.5%
介護サービス種別	訪問介護	238	236	24	68	15	17	100	42	8	28	42	37	27	22
		100.0%	99.2%	10.1%	28.6%	6.3%	7.1%	42.0%	7.1%	17.6%	11.8%	17.6%	15.5%	11.3%	9.2%
	訪問入浴介護	33	22	32	7	0	0	14	1	5	0	3	8	8	1
		100.0%	66.7%	97.0%	21.2%	0.0%	0.0%	42.4%	3.0%	15.2%	0.0%	9.1%	24.2%	24.2%	3.0%
	訪問看護	95	30	4	91	18	14	23	12	6	7	3	7	7	7
		100.0%	31.6%	4.2%	95.8%	18.9%	14.7%	24.2%	12.6%	6.3%	7.4%	3.2%	7.4%	7.4%	1.1%
	訪問リハビリテーション	44	11	2	30	42	21	14	34	6	17	3	2	2	2
		100.0%	25.0%	4.5%	68.2%	95.5%	47.7%	31.8%	77.3%	13.6%	38.6%	6.8%	4.5%	4.5%	2.3%
	通所介護	164	77	12	38	19	13	161	15	64	11	19	20	17	7
		100.0%	47.0%	7.3%	23.2%	11.6%	7.9%	98.2%	9.1%	39.0%	6.7%	11.6%	12.2%	10.4%	4.3%
	通所リハビリテーション	68	16	2	36	46	31	22	67	10	35	4	3	1	0
		100.0%	23.5%	2.9%	52.9%	67.6%	45.6%	32.4%	98.5%	14.7%	51.5%	5.9%	4.4%	1.5%	0.0%
	福祉用具貸与	55	14	3	8	0	2	13	0	2	0	3	55	52	2
	100.0%	25.5%	5.5%	14.5%	0.0%	3.6%	23.6%	0.0%	3.6%	0.0%	5.5%	100.0%	94.5%	3.6%	
短期入所生活介護	53	22	2	9	6	3	36	5	50	4	14	1	1	1	
	100.0%	41.5%	3.8%	17.0%	11.3%	5.7%	67.9%	9.4%	94.3%	7.5%	26.4%	1.9%	1.9%	1.9%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	42	3	37	11	12	35	11	22	8	11	19	18	49	
	100.0%	82.4%	5.9%	72.5%	21.6%	23.5%	68.6%	21.6%	43.1%	15.7%	21.6%	37.3%	35.3%	96.1%	
夜間対応型訪問介護	42	37	3	30	5	5	26	8	19	6	10	18	18	34	
	100.0%	88.1%	7.1%	71.4%	11.9%	11.9%	61.9%	19.0%	45.2%	14.3%	23.8%	42.9%	42.9%	81.0%	
地域密着型通所介護	115	39	1	18	9	9	23	8	12	5	8	9	6	2	
	100.0%	33.9%	0.9%	15.7%	7.8%	7.8%	20.0%	7.0%	10.4%	4.3%	7.0%	7.8%	5.2%	1.7%	
認知症対応型通所介護	35	23	4	12	4	5	17	4	16	3	4	8	7	3	
	100.0%	65.7%	11.4%	34.3%	11.4%	14.3%	48.6%	11.4%	45.7%	8.6%	11.4%	22.9%	20.0%	8.6%	

	件数	地域密着型通所介護	認知症対応型通所介護	介護規模多機能型居宅	介護規模多機能型居宅	活動型共同生活介護	居宅密着型生活介護	居宅密着型生活介護	介護施設入所者生活介護	地域密着型介護サービス(複合型)	居宅介護支援	介護予防訪問入浴介護	介護予防訪問看護	介護予防訪問リハビリテーション	介護指導予防居宅療養管理	介護予防通所リハビリテーション	活動型短期入所生活介護
合計	856	228	112	137	185	13	54	34	515	58	276	122	86	149	192		
	100.0%	26.6%	13.1%	16.0%	21.6%	1.5%	6.3%	4.0%	60.2%	6.8%	32.2%	14.3%	10.0%	17.4%	22.4%		
介護サービス種別	訪問介護	238	52	32	36	45	2	10	152	22	54	13	11	16	34		
		100.0%	21.8%	13.4%	15.1%	18.9%	0.8%	4.2%	63.9%	9.2%	22.7%	5.5%	4.6%	6.7%	14.3%		
	訪問入浴介護	33	5	2	6	6	1	1	3	22	29	8	0	0	5		
		100.0%	15.2%	6.1%	18.2%	18.2%	3.0%	3.0%	9.1%	66.7%	87.9%	24.2%	0.0%	0.0%	15.2%		
	訪問看護	95	7	1	4	6	0	1	4	38	2	84	15	13	5		
		100.0%	7.4%	1.1%	4.2%	6.3%	0.0%	1.1%	4.2%	40.0%	2.1%	88.4%	15.8%	13.7%	5.3%		
	訪問リハビリテーション	44	3	5	4	8	0	1	0	31	2	30	41	20	8		
		100.0%	6.8%	11.4%	9.1%	18.2%	0.0%	2.3%	0.0%	70.5%	4.5%	68.2%	93.2%	45.5%	18.2%		
	通所介護	164	34	25	31	45	6	19	4	109	7	30	13	8	61		
		100.0%	20.7%	15.2%	18.9%	27.4%	3.7%	11.6%	2.4%	66.5%	4.3%	18.3%	7.9%	4.9%	37.2%		
	通所リハビリテーション	68	4	2	7	13	0	2	0	43	1	34	46	30	9		
		100.0%	5.9%	2.9%	10.3%	19.1%	0.0%	2.9%	0.0%	63.2%	1.5%	50.0%	67.6%	44.1%	13.2%		
	福祉用具貸与	55	6	2	3	3	1	1	0	23	4	8	0	2	2		
	100.0%	10.9%	3.6%	5.5%	5.5%	1.8%	1.8%	0.0%	41.8%	7.3%	14.5%	0.0%	3.6%	3.6%			
短期入所生活介護	53	10	12	11	22	2	14	2	40	2	8	5	3	50			
	100.0%	18.9%	22.6%	20.8%	41.5%	3.8%	26.4%	3.8%	75.5%	3.8%	15.1%	9.4%	5.7%	94.3%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	15	15	18	23	0	5	7	47	3	34	7	9	19			
	100.0%	29.4%	29.4%	35.3%	45.1%	0.0%	9.8%	13.7%	92.2%	5.9%	66.7%	13.7%	17.6%	37.3%			
夜間対応型訪問介護	42	12	16	20	21	0	5	6	40	3	29	5	4	18			
	100.0%	28.6%	38.1%	47.6%	50.0%	0.0%	11.9%	14.3%	95.2%	7.1%	69.0%	11.9%	9.5%	42.9%			
地域密着型通所介護	115	109	6	14	16	1	5	5	48	1	16	7	6	10			
	100.0%	94.8%	5.2%	12.2%	13.9%	0.9%	4.3%	4.3%	41.7%	0.9%	13.9%	6.1%	5.2%	8.7%			
認知症対応型通所介護	35	12	34	14	22	0	4	2	29	3	12	4	5	15			
	100.0%	34.3%	97.1%	40.0%	62.9%	0.0%	11.4%	5.7%	82.9%	8.6%	34.3%	11.4%	14.3%	42.9%			

(カ) 事業所の職員体制

事業所の職員（常勤）の実人員は「5～9人」（32.9%）が最も多く、次いで「10人以上」（24.4%）が多かった。職員（非常勤）の実人員も同様に、「5～9人」（28.7%）が最も多く、次いで「10人以上」（26.4%）が多かった。

換算人員は「5人以上」（67.6%）が最も多い結果であった。

図表 2-30 事業所の職員体制／常勤

		件数	0人	1人	2人	3人	4人	5～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
介護サービス種別	合計	856	4	45	111	113	92	282	209	0	8.12	9.03
		100.0%	0.5%	5.3%	13.0%	13.2%	10.7%	32.9%	24.4%	0.0%		
	訪問介護	238	0	19	46	37	30	73	33	0	6.03	6.15
		100.0%	0.0%	8.0%	19.3%	15.5%	12.6%	30.7%	13.9%	0.0%		
	訪問入浴介護	33	1	7	5	3	6	9	2	0	4.30	3.36
		100.0%	3.0%	21.2%	15.2%	9.1%	18.2%	27.3%	6.1%	0.0%		
	訪問看護	95	1	6	6	12	17	38	15	0	6.62	6.19
		100.0%	1.1%	6.3%	6.3%	12.6%	17.9%	40.0%	15.8%	0.0%		
	訪問リハビリテーション	44	1	1	5	6	3	11	17	0	15.91	20.63
		100.0%	2.3%	2.3%	11.4%	13.6%	6.8%	25.0%	38.6%	0.0%		
	通所介護	164	0	1	3	19	12	75	54	0	8.70	5.78
		100.0%	0.0%	0.6%	1.8%	11.6%	7.3%	45.7%	32.9%	0.0%		
	通所リハビリテーション	68	0	1	3	2	1	22	39	0	17.40	17.21
		100.0%	0.0%	1.5%	4.4%	2.9%	1.5%	32.4%	57.4%	0.0%		
福祉用具貸与	55	0	3	18	7	4	13	10	0	6.58	7.75	
	100.0%	0.0%	5.5%	32.7%	12.7%	7.3%	23.6%	18.2%	0.0%			
短期入所生活介護	53	0	0	1	2	0	10	40	0	20.74	14.35	
	100.0%	0.0%	0.0%	1.9%	3.8%	0.0%	18.9%	75.5%	0.0%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	0	0	0	2	3	19	27	0	12.84	9.30	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	5.9%	37.3%	52.9%	0.0%			
夜間対応型訪問介護	42	0	2	1	1	1	16	21	0	12.98	10.18	
	100.0%	0.0%	4.8%	2.4%	2.4%	2.4%	38.1%	50.0%	0.0%			
地域密着型通所介護	115	1	10	22	24	20	33	5	0	4.43	4.48	
	100.0%	0.9%	8.7%	19.1%	20.9%	17.4%	28.7%	4.3%	0.0%			
認知症対応型通所介護	35	0	1	4	6	4	14	6	0	7.00	6.75	
	100.0%	0.0%	2.9%	11.4%	17.1%	11.4%	40.0%	17.1%	0.0%			

図表 2-31 事業所の職員体制／非常勤

		件数	0人	1人	2人	3人	4人	5～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
介護サービス種別	合計	856	91	87	81	62	63	246	226	0	7.77	9.76
		100.0%	10.6%	10.2%	9.5%	7.2%	7.4%	28.7%	26.4%	0.0%		
	訪問介護	238	12	15	17	12	19	69	94	0	10.61	11.83
		100.0%	5.0%	6.3%	7.1%	5.0%	8.0%	29.0%	39.5%	0.0%		
	訪問入浴介護	33	0	2	2	3	4	7	15	0	9.97	7.80
		100.0%	0.0%	6.1%	6.1%	9.1%	12.1%	21.2%	45.5%	0.0%		
	訪問看護	95	24	18	14	8	5	20	6	0	3.13	3.48
		100.0%	25.3%	18.9%	14.7%	8.4%	5.3%	21.1%	6.3%	0.0%		
	訪問リハビリテーション	44	16	4	2	3	4	5	10	0	6.82	10.07
		100.0%	36.4%	9.1%	4.5%	6.8%	9.1%	11.4%	22.7%	0.0%		
	通所介護	164	5	16	7	14	11	55	56	0	9.34	10.40
		100.0%	3.0%	9.8%	4.3%	8.5%	6.7%	33.5%	34.1%	0.0%		
	通所リハビリテーション	68	9	5	5	5	8	16	20	0	8.35	9.42
		100.0%	13.2%	7.4%	7.4%	7.4%	11.8%	23.5%	29.4%	0.0%		
福祉用具貸与	55	24	16	10	2	0	1	2	0	1.55	3.45	
	100.0%	43.6%	29.1%	18.2%	3.6%	0.0%	1.8%	3.6%	0.0%			
短期入所生活介護	53	1	0	4	3	7	16	22	0	10.25	7.67	
	100.0%	1.9%	0.0%	7.5%	5.7%	13.2%	30.2%	41.5%	0.0%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	3	7	4	3	3	16	15	0	10.18	14.46	
	100.0%	5.9%	13.7%	7.8%	5.9%	5.9%	31.4%	29.4%	0.0%			
夜間対応型訪問介護	42	4	3	3	2	5	11	14	0	8.62	9.51	
	100.0%	9.5%	7.1%	7.1%	4.8%	11.9%	26.2%	33.3%	0.0%			
地域密着型通所介護	115	5	9	17	8	9	47	20	0	5.89	4.32	
	100.0%	4.3%	7.8%	14.8%	7.0%	7.8%	40.9%	17.4%	0.0%			
認知症対応型通所介護	35	1	0	3	5	2	14	10	0	8.51	6.63	
	100.0%	2.9%	0.0%	8.6%	14.3%	5.7%	40.0%	28.6%	0.0%			

図表 2-32 事業所の職員体制（換算人員）

		件数	1人未満	1人以上2人未満	2人以上3人未満	3人以上4人未満	4人以上5人未満	5人以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	856	14	11	68	92	92	579	0	9.64	9.98
		100.0%	1.6%	1.3%	7.9%	10.7%	10.7%	67.6%	0.0%		
介護サービス種別	訪問介護	238	3	4	25	39	29	138	0	7.92	7.63
		100.0%	1.3%	1.7%	10.5%	16.4%	12.2%	58.0%	0.0%		
	訪問入浴介護	33	1	1	3	6	2	20	0	7.14	5.04
		100.0%	3.0%	3.0%	9.1%	18.2%	6.1%	60.6%	0.0%		
	訪問看護	95	2	0	11	15	12	55	0	7.10	6.31
		100.0%	2.1%	0.0%	11.6%	15.8%	12.6%	57.9%	0.0%		
	訪問リハビリテーション	44	3	3	6	7	1	24	0	15.71	23.03
		100.0%	6.8%	6.8%	13.6%	15.9%	2.3%	54.5%	0.0%		
	通所介護	164	3	1	1	2	6	151	0	10.71	6.53
		100.0%	1.8%	0.6%	0.6%	1.2%	3.7%	92.1%	0.0%		
	通所リハビリテーション	68	2	1	1	3	1	60	0	18.24	19.34
		100.0%	2.9%	1.5%	1.5%	4.4%	1.5%	88.2%	0.0%		
	福祉用具貸与	55	1	0	17	9	7	21	0	6.35	6.76
		100.0%	1.8%	0.0%	30.9%	16.4%	12.7%	38.2%	0.0%		
短期入所生活介護	53	0	0	0	1	0	52	0	22.74	16.65	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	98.1%	0.0%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	1	0	0	1	1	48	0	13.64	8.06	
	100.0%	2.0%	0.0%	0.0%	2.0%	2.0%	94.1%	0.0%			
夜間対応型訪問介護	42	1	2	1	2	2	34	0	11.46	6.64	
	100.0%	2.4%	4.8%	2.4%	4.8%	4.8%	81.0%	0.0%			
地域密着型通所介護	115	2	2	8	9	33	61	0	5.87	4.96	
	100.0%	1.7%	1.7%	7.0%	7.8%	28.7%	53.0%	0.0%			
認知症対応型通所介護	35	1	0	0	3	3	28	0	10.19	7.40	
	100.0%	2.9%	0.0%	0.0%	8.6%	8.6%	80.0%	0.0%			

(キ) 事務職員の配置状況

事務職員の配置状況は、「配置している」(50.1%)と「配置していない」(49.9%)がほぼ同程度であった。事務職員を「配置している」と回答した割合は、「福祉用具貸与」の事業所では80.0%、「短期入所生活介護」では83.0%であった。

図表 2-33 事務職員の配置状況

		件数	配置している	配置していない	無回答	
合 計		856	429	427	0	
		100.0%	50.1%	49.9%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	115	123	0
			100.0%	48.3%	51.7%	0.0%
		訪問入浴介護	33	19	14	0
			100.0%	57.6%	42.4%	0.0%
		訪問看護	95	54	41	0
			100.0%	56.8%	43.2%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	26	18	0
			100.0%	59.1%	40.9%	0.0%
		通所介護	164	77	87	0
			100.0%	47.0%	53.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	37	31	0
			100.0%	54.4%	45.6%	0.0%
		福祉用具貸与	55	44	11	0
		100.0%	80.0%	20.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	44	9	0		
	100.0%	83.0%	17.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	28	23	0		
	100.0%	54.9%	45.1%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	25	17	0		
	100.0%	59.5%	40.5%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	33	82	0		
	100.0%	28.7%	71.3%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	16	19	0		
	100.0%	45.7%	54.3%	0.0%		

(ク) サービス利用票（提供票）【予定】の共有を行った居宅介護支援事業所数

サービス利用票（提供票）【予定】の共有を行った居宅介護支援事業所数は、「1～20 箇所」（65.4%）が最も多く、次いで「21～40 箇所」（17.5%）、「41～60 箇所」（4.2%）の順に多かった。福祉用具貸与については、共有を行った居宅介護支援事業所数の平均が 59.5 と、平均の 18.45 より多かった。

図表 2-34 サービス利用票の共有を行った居宅介護支援事業所数

		件数	0 箇所	1 ～ 2 0 箇所	2 1 ～ 4 0 箇所	4 1 ～ 6 0 箇所	6 1 ～ 8 0 箇所	8 1 ～ 1 0 0 箇所	1 0 0 箇所 以上	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	856	0	560	150	36	11	14	5	80	18.45	26.20
		100.0%	0.0%	65.4%	17.5%	4.2%	1.3%	1.6%	0.6%	9.3%		
	訪問介護	238	0	180	27	8	0	2	0	21	14.19	13.39
		100.0%	0.0%	75.6%	11.3%	3.4%	0.0%	0.8%	0.0%	8.8%		
	訪問入浴介護	33	0	17	10	2	0	1	0	3	23.13	19.90
		100.0%	0.0%	51.5%	30.3%	6.1%	0.0%	3.0%	0.0%	9.1%		
	訪問看護	95	0	54	23	7	1	2	0	8	20.08	18.12
		100.0%	0.0%	56.8%	24.2%	7.4%	1.1%	2.1%	0.0%	8.4%		
	訪問リハビリテーション	44	0	23	12	2	1	1	0	5	20.10	19.91
		100.0%	0.0%	52.3%	27.3%	4.5%	2.3%	2.3%	0.0%	11.4%		
	通所介護	164	0	93	36	9	3	1	0	22	19.34	16.72
		100.0%	0.0%	56.7%	22.0%	5.5%	1.8%	0.6%	0.0%	13.4%		
	通所リハビリテーション	68	0	32	22	4	4	1	0	5	23.24	20.22
		100.0%	0.0%	47.1%	32.4%	5.9%	5.9%	1.5%	0.0%	7.4%		
	福祉用具貸与	55	0	17	12	4	2	10	5	5	59.50	77.10
		100.0%	0.0%	30.9%	21.8%	7.3%	3.6%	18.2%	9.1%	9.1%		
	短期入所生活介護	53	0	39	4	3	0	0	0	7	12.35	12.18
		100.0%	0.0%	73.6%	7.5%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	13.2%		
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	0	38	7	2	0	0	0	4	12.57	11.35
		100.0%	0.0%	74.5%	13.7%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	7.8%		
	夜間対応型訪問介護	42	0	27	8	6	0	0	0	1	17.22	16.75
		100.0%	0.0%	64.3%	19.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%		
	地域密着型通所介護	115	0	88	17	3	1	0	0	6	12.83	10.95
		100.0%	0.0%	76.5%	14.8%	2.6%	0.9%	0.0%	0.0%	5.2%		
	認知症対応型通所介護	35	0	32	2	0	0	0	0	1	9.09	6.73
		100.0%	0.0%	91.4%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%		

2) パソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況

① 居宅介護支援事業所

(ア) パソコンの環境状況

事業所で利用しているパソコンの環境状況は、「2台以上ある」(88.0%)と回答する事業所が最も多かった。

図表 2-35 事業所で利用しているパソコン環境

		件数	1台のみである	2台以上ある	パソコンはない	無回答
合	計	241 100.0%	27 11.2%	212 88.0%	2 0.8%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	42 100.0%	22 52.4%	20 47.6%	0 0.0%
1人超え～2人以下		47 100.0%	3 6.4%	42 89.4%	2 4.3%	0 0.0%
2人超え～3人以下		55 100.0%	2 3.6%	53 96.4%	0 0.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		43 100.0%	0 0.0%	43 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
4人超え～5人以下		24 100.0%	0 0.0%	24 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		27 100.0%	0 0.0%	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

(イ) パソコンの台数

事業所で利用しているパソコンの環境状況で「2 台以上ある」と回答した事業所について、パソコンの台数については、「3 台」(20.8%) が最も多く、次いで「2 台」(20.3%) が多かった。そのうち、インターネット接続が可能な台数については、「3 台」(21.7%) が最も多く、次いで「2 台」(19.8%) が多かった。

図表 2-36 事業所で利用しているパソコン環境／台数

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5台	6台	7台	8台	9台以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	212	—	—	43	44	39	32	22	6	8	18	0	4.94	4.54
		100.0%	—	—	20.3%	20.8%	18.4%	15.1%	10.4%	2.8%	3.8%	8.5%	0.0%		
換算人員	1人以下	20	—	—	14	3	2	0	1	0	0	0	0	2.55	1.05
		100.0%	—	—	70.0%	15.0%	10.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	42	—	—	25	6	5	1	3	1	0	1	0	4.00	7.40
		100.0%	—	—	59.5%	14.3%	11.9%	2.4%	7.1%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%		
	2人超え～3人以下	53	—	—	2	29	12	4	2	1	0	3	0	4.43	4.14
		100.0%	—	—	3.8%	54.7%	22.6%	7.5%	3.8%	1.9%	0.0%	5.7%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	—	—	1	6	18	13	3	2	0	0	0	4.40	1.05
		100.0%	—	—	2.3%	14.0%	41.9%	30.2%	7.0%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	—	—	0	0	1	12	6	0	2	3	0	6.17	1.99	
	100.0%	—	—	0.0%	0.0%	4.2%	50.0%	25.0%	0.0%	8.3%	12.5%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	—	—	1	0	1	2	7	2	6	8	0	7.81	3.27	
	100.0%	—	—	3.7%	0.0%	3.7%	7.4%	25.9%	7.4%	22.2%	29.6%	0.0%			
10人超え	3	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	15.00	4.36
	100.0%	—	—	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%		

図表 2-37 事業所で利用しているパソコン環境／台数（インターネット接続可能台数）

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5台	6台	7台	8台	9台以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	212	0	10	42	46	35	31	19	6	8	15	0	4.62	4.44
		100.0%	0.0%	4.7%	19.8%	21.7%	16.5%	14.6%	9.0%	2.8%	3.8%	7.1%	0.0%		
換算人員	1人以下	20	0	2	13	3	1	0	1	0	0	0	0	2.35	1.09
		100.0%	0.0%	10.0%	65.0%	15.0%	5.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	42	0	3	24	7	3	1	2	1	0	1	0	3.76	7.43
		100.0%	0.0%	7.1%	57.1%	16.7%	7.1%	2.4%	4.8%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%		
	2人超え～3人以下	53	0	1	2	29	11	4	2	1	0	3	0	4.38	4.17
		100.0%	0.0%	1.9%	3.8%	54.7%	20.8%	7.5%	3.8%	1.9%	0.0%	5.7%	0.0%		
	3人超え～4人以下	43	0	0	1	7	18	13	2	2	0	0	0	4.33	1.04
		100.0%	0.0%	0.0%	2.3%	16.3%	41.9%	30.2%	4.7%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	0	2	0	0	1	11	5	0	2	3	0	5.79	2.47	
	100.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	4.2%	45.8%	20.8%	0.0%	8.3%	12.5%	0.0%			
5人超え～10人以下	27	0	2	1	0	1	2	7	2	6	6	0	7.07	3.55	
	100.0%	0.0%	7.4%	3.7%	0.0%	3.7%	7.4%	25.9%	7.4%	22.2%	22.2%	0.0%			
10人超え	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	9.00	6.08	
	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%			

(ウ) インターネットへの接続有無

事業所のインターネットへの接続有無については、「あり」が99.6%であった。

図表 2-38 事業所のインターネットへの接続有無

		件数	あり	なし	無回答	
合 計		241	240	1	0	
		100.0%	99.6%	0.4%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	42	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	47	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	54	1	0
			100.0%	98.2%	1.8%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	43	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	24	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	27	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	3	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%		

(エ) インターネットへの接続方法

事業所のインターネットへの接続の有無について「あり」と回答した事業所について、「有線LAN（光ファイバー回線、ケーブルテレビ回線等）による接続」（58.8%）が最も多く、次いで「無線LAN（モバイルWi-Fiルーター）による接続」（33.3%）が多い結果であった。

図表 2-39 事業所の端末からインターネットへの接続方法（複数回答）

		件数	有線LANによる接続（ケーブルテレビ回線等）	無線LANによる接続（据え置きタイプ）	無線LAN（モバイルWi-Fi）による接続	携帯電話回線（スマートフォンによる接続）	無回答	
合 計		240	141	67	80	5	0	
		100.0%	58.8%	27.9%	33.3%	2.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	24	14	11	2	0
			100.0%	57.1%	33.3%	26.2%	4.8%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	27	12	14	0	0
			100.0%	57.4%	25.5%	29.8%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	54	33	16	18	1	0
			100.0%	61.1%	29.6%	33.3%	1.9%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	22	9	20	0	0
		100.0%	51.2%	20.9%	46.5%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	14	7	8	0	0		
	100.0%	58.3%	29.2%	33.3%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	19	8	9	2	0		
	100.0%	70.4%	29.6%	33.3%	7.4%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

(オ) 介護ソフトの導入の有無

事業所の介護ソフトの導入有無については、「導入している」(99.2%)と回答する事業所が多かった。

図表 2-40 事業所における介護ソフトの導入有無

		件数	導入している	導入していない	無回答
合	計	241	239	2	0
		100.0%	99.2%	0.8%	0.0%
換算人員	1人以下	42	42	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	45	2	0
		100.0%	95.7%	4.3%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	55	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	43	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
	4人超え～5人以下	24	24	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	5人超え～10人以下	27	27	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	10人超え	3	3	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

(カ) 介護ソフトのIDの発行単位

事業所の介護ソフトの導入有無について「導入している」と回答する事業所における、導入している介護ソフトのIDの発行単位については、「職員別個別IDを発行」(40.2%)が最も多く、次いで「各事業所・施設別で共通IDを発行」(32.2%)、「導入法人全体共通IDを発行」(28.5%)の順に多い結果であった。

図表 2-41 導入している介護ソフトのIDの発行単位（複数回答）

		件数	D導入を法人全体共通ID	各事業所・施設別で共通ID	複数職員名でグループID等を発行	職員別個別IDを発行	その他	無回答	
合 計		239	68	77	4	96	5	0	
		100.0%	28.5%	32.2%	1.7%	40.2%	2.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	17	13	1	12	0	0
			100.0%	40.5%	31.0%	2.4%	28.6%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	45	17	12	2	14	1	0
			100.0%	37.8%	26.7%	4.4%	31.1%	2.2%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	10	20	0	27	1	0
			100.0%	18.2%	36.4%	0.0%	49.1%	1.8%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	15	15	1	14	0	0
		100.0%	34.9%	34.9%	2.3%	32.6%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	3	8	0	15	0	0		
	100.0%	12.5%	33.3%	0.0%	62.5%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	5	8	0	13	3	0		
	100.0%	18.5%	29.6%	0.0%	48.1%	11.1%	0.0%		
10人超え	3	1	1	0	1	0	0		
	100.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%		

(キ) 導入している介護ソフト等のサービス利用票の転記処理の状況

事業所の介護ソフトの導入有無について「導入している」と回答する事業所について、導入している介護ソフト等のサービス利用票の転記処理が不要となるかについては、「はい」(73.2%)と回答する事業所が多かった。

図表 2-42 導入している介護ソフト等はサービス利用票の作成～請求業務まで転記処理が不要となるか

		件数	はい	いいえ	無回答
合	計	239	175	64	0
		100.0%	73.2%	26.8%	0.0%
換算人員	1人以下	42	31	11	0
		100.0%	73.8%	26.2%	0.0%
	1人超え～2人以下	45	30	15	0
		100.0%	66.7%	33.3%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	39	16	0
		100.0%	70.9%	29.1%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	34	9	0
	100.0%	79.1%	20.9%	0.0%	
	4人超え～5人以下	24	19	5	0
		100.0%	79.2%	20.8%	0.0%
	5人超え～10人以下	27	21	6	0
		100.0%	77.8%	22.2%	0.0%
	10人超え	3	1	2	0
		100.0%	33.3%	66.7%	0.0%

(ク) 介護ソフトのサービス利用票の転記処理不要の内容

導入している介護ソフト等のサービス利用票の転記処理が不要となると回答する事業所について、どのように転記処理を不要としているかについては、「同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要」(47.4%)が最も多く、次いで「別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要」(35.4%)が多い結果であった。換算人員が「1人以下」の事業所では、「同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要」との回答が77.4%であった。

図表 2-43 どのように転記処理を不要としているか

		件数	同一端末で転記処理が不要	別の端末で施設内サービス利用票の作成～請求業務を行っている	別の端末で介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要	無回答
合	計	175 100.0%	83 47.4%	30 17.1%	62 35.4%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	24 100.0%	1 3.2%	6 19.4%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	12 100.0%	6 20.0%	12 40.0%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	17 100.0%	8 20.5%	14 35.9%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	15 100.0%	6 17.6%	13 38.2%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	7 100.0%	4 21.1%	8 42.1%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	8 100.0%	5 23.8%	8 38.1%	0 0.0%
		10人超え	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%

(ケ) パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務（1台のみ）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「1台のみである」と回答した事業所における、パソコンを活用して行っている業務については、すべての事業所において「居宅（施設）サービス計画書（サービス利用票（提供票）除く）の作成、変更」（100.0%）の回答があった。また、9割以上の事業所が「サービス利用票（提供票）【予定】の作成、変更」（96.3%）、「給付管理票の作成・保管」（96.3%）「居宅（施設）サービス計画書（サービス利用票（提供票）除く）の保管」（92.6%）及び「サービス利用票（提供票）【実績】の保管」（92.6%）の回答があった。

また、上記業務のうち、介護ソフトを活用している業務については、「サービス利用票（提供票）【予定】の作成、変更」（74.1%）が最も多く、次いで「サービス利用票（提供票）【実績】の保管」（70.4%）及び「給付管理票の作成・保管」（70.4%）が多い結果であったが、約6割の事業所においてすべての業務に活用しているという結果であった。

図表 2-44 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／1台のみ_活用している業務（複数回答）

		件数	く（サ）居宅（施設）サービス利用票（提供票）除	く（サ）居宅（施設）サービス利用票（提供票）除	定サ【】のサービス利用票（提供票）【予】	績サ【】のサービス利用票（提供票）【実】	介護給付費明細書の作成、変更	給付管理票の作成・保管	無回答
合	計	27 100.0%	27 100.0%	25 92.6%	26 96.3%	25 92.6%	24 88.9%	26 96.3%	0 0.0%
換算人員	1人以下	22 100.0%	22 100.0%	21 95.5%	21 95.5%	21 95.5%	19 86.4%	21 95.5%	0 0.0%
	1人超え～2人以下	3 100.0%	3 100.0%	2 66.7%	3 100.0%	2 66.7%	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%
	2人超え～3人以下	2 100.0%	2 100.0%	2 100.0%	2 100.0%	2 100.0%	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%
	3人超え～4人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	4人超え～5人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	5人超え～10人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	10人超え	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-45 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／1台のみ__うち、介護ソフトを活用している業務（複数回答）

		件数	く（居宅） （サ）（施設） の（サ） 作（利） 成（用） 、（票） 変（提） 更（供） （票） （除）	く（居宅） （サ）（施設） の（サ） 保（利） 管（用） （票） （提） （票） （除）	定【サ】 の【ビ】 作【ス】 成【利】 、【用】 変【票】 更【（提）】 （【供】 【票】） 【予】	績【サ】 の【ビ】 保【ス】 管【利】 （【用】 【票】） （【提】 【供】 【票】） 【実】	介護給付 費明細書 の作成、 変更	給付管理 票の作成 ・保管	無回答
合	計	27 100.0%	18 66.7%	17 63.0%	20 74.1%	19 70.4%	17 63.0%	19 70.4%	7 25.9%
	換算人員	1人以下	22 100.0%	16 72.7%	16 72.7%	17 77.3%	15 68.2%	17 77.3%	5 22.7%
		1人超え～2人以下	3 100.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%
		2人超え～3人以下	2 100.0%	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%	2 100.0%	1 50.0%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		10人超え	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(コ) パソコンを活用して行っている業務（2台以上）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「2台以上ある」と回答した事業所における、パソコンを活用して行っている業務については、すべての業務において「すべてのパソコンを活用している」と回答する事業所が最も多かった。

図表 2-46 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_居宅サービス計画書の作成、変更（複数回答）

		件数	活用しているすべてのパソコンを	1台以上のパソコンを2	1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		212	163	41	7	1	0	
		100.0%	76.9%	19.3%	3.3%	0.5%	0.0%	
	換算人員	1人以下	20	11	3	6	0	0
			100.0%	55.0%	15.0%	30.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	31	10	1	0	0
			100.0%	73.8%	23.8%	2.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	41	12	0	0	0
			100.0%	77.4%	22.6%	0.0%	0.0%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	36	6	0	1	0
		100.0%	83.7%	14.0%	0.0%	2.3%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	20	4	0	0	0		
	100.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	22	5	0	0	0		
	100.0%	81.5%	18.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-47 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_居宅サービス計画書の保管（複数回答）

		件数	活用しているすべてのパソコンを	1台以上のパソコンを2	1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		212	160	40	7	5	0	
		100.0%	75.5%	18.9%	3.3%	2.4%	0.0%	
	換算人員	1人以下	20	11	3	5	1	0
			100.0%	55.0%	15.0%	25.0%	5.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	30	10	2	0	0
			100.0%	71.4%	23.8%	4.8%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	39	12	0	2	0
			100.0%	73.6%	22.6%	0.0%	3.8%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	35	6	0	2	0
		100.0%	81.4%	14.0%	0.0%	4.7%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	21	3	0	0	0		
	100.0%	87.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	22	5	0	0	0		
	100.0%	81.5%	18.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-48 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上__サービス利用票の作成、変更（複数回答）

		件数	活 用 す べ て の パ ソ コ ン を	一 部 の パ ソ コ ン （ 上 ） を 活 用 し て	一 台 の パ ソ コ ン を 活 用 し て い る	活 用 し て い な い	無 回 答	
合 計		212	162	40	9	1	0	
		100.0%	76.4%	18.9%	4.2%	0.5%	0.0%	
	換 算 人 員	1人以下	20	11	3	6	0	0
			100.0%	55.0%	15.0%	30.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	31	10	1	0	0
			100.0%	73.8%	23.8%	2.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	40	12	1	0	0
			100.0%	75.5%	22.6%	1.9%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		43	36	5	1	1	0	
	100.0%	83.7%	11.6%	2.3%	2.3%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	20	4	0	0	0		
	100.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	22	5	0	0	0		
	100.0%	81.5%	18.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-49 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上__サービス利用票の保管（複数回答）

		件数	活 用 す べ て の パ ソ コ ン を	一 部 の パ ソ コ ン （ 上 ） を 活 用 し て	一 台 の パ ソ コ ン を 活 用 し て い る	活 用 し て い な い	無 回 答	
合 計		212	160	38	9	5	0	
		100.0%	75.5%	17.9%	4.2%	2.4%	0.0%	
	換 算 人 員	1人以下	20	11	3	5	1	0
			100.0%	55.0%	15.0%	25.0%	5.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	30	10	2	0	0
			100.0%	71.4%	23.8%	4.8%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	39	11	1	2	0
			100.0%	73.6%	20.8%	1.9%	3.8%	0.0%
3人超え～4人以下		43	35	5	1	2	0	
	100.0%	81.4%	11.6%	2.3%	4.7%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	20	4	0	0	0		
	100.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	23	4	0	0	0		
	100.0%	85.2%	14.8%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-50 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_介護給付費明細書の作成、変更（複数回答）

		件数	活用しているパソコンを	1台以上のパソコンを2	1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		212	123	31	56	2	0	
		100.0%	58.0%	14.6%	26.4%	0.9%	0.0%	
	換算人員	1人以下	20	8	5	7	0	0
			100.0%	40.0%	25.0%	35.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	21	7	13	1	0
			100.0%	50.0%	16.7%	31.0%	2.4%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	33	6	14	0	0
			100.0%	62.3%	11.3%	26.4%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		43	29	5	8	1	0	
	100.0%	67.4%	11.6%	18.6%	2.3%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	16	1	7	0	0		
	100.0%	66.7%	4.2%	29.2%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	15	6	6	0	0		
	100.0%	55.6%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	1	1	1	0	0		
	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%		

図表 2-51 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_給付管理票の作成、保管（複数回答）

		件数	活用しているパソコンを	1台以上のパソコンを2	1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		212	122	32	55	3	0	
		100.0%	57.5%	15.1%	25.9%	1.4%	0.0%	
	換算人員	1人以下	20	8	5	6	1	0
			100.0%	40.0%	25.0%	30.0%	5.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	42	21	7	13	1	0
			100.0%	50.0%	16.7%	31.0%	2.4%	0.0%
		2人超え～3人以下	53	32	8	13	0	0
			100.0%	60.4%	15.1%	24.5%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		43	30	5	7	1	0	
	100.0%	69.8%	11.6%	16.3%	2.3%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	16	1	7	0	0		
	100.0%	66.7%	4.2%	29.2%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	14	5	8	0	0		
	100.0%	51.9%	18.5%	29.6%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	1	1	1	0	0		
	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%		

(サ) 介護ソフトを活用して行っている業務（2台以上）

パソコンを活用して行っている業務のうち、介護ソフトを活用している業務については、「居宅（施設）サービス計画書（サービス利用票（提供票）除く）の作成、変更」（74.1%）、「サービス利用票（提供票）【予定】の作成、変更」（74.1%）が最も多く、次いで「介護給付費明細書の作成、変更」（72.2%）が多い結果であったが、約7割の事業所においてすべての業務に活用している結果であった。

図表 2-52 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上__うち、介護ソフトを活用している業務（複数回答）

		件数	く（居宅（施設）サービス利用票（提供票）除く）の作成、変更	く（居宅（施設）サービス利用票（提供票）除く）の保管	定（サービス利用票（提供票））の作成、変更	績（サービス利用票（提供票））の保管	介護給付費明細書の作成、変更	給付管理票の作成・保管	無回答
合	計	212 100.0%	157 74.1%	148 69.8%	157 74.1%	151 71.2%	153 72.2%	151 71.2%	53 25.0%
換算人員	1人以下	20 100.0%	14 70.0%	13 65.0%	13 65.0%	13 65.0%	13 65.0%	13 65.0%	6 30.0%
	1人超え～2人以下	42 100.0%	32 76.2%	29 69.0%	33 78.6%	31 73.8%	32 76.2%	31 73.8%	9 21.4%
	2人超え～3人以下	53 100.0%	33 62.3%	32 60.4%	33 62.3%	32 60.4%	30 56.6%	30 56.6%	19 35.8%
	3人超え～4人以下	43 100.0%	32 74.4%	30 69.8%	32 74.4%	30 69.8%	32 74.4%	32 74.4%	11 25.6%
	4人超え～5人以下	24 100.0%	17 70.8%	16 66.7%	17 70.8%	17 70.8%	17 70.8%	17 70.8%	7 29.2%
	5人超え～10人以下	27 100.0%	26 96.3%	25 92.6%	26 96.3%	25 92.6%	26 96.3%	25 92.6%	1 3.7%
	10人超え	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%

(シ) 介護ソフトの利用範囲（2台以上）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「2台以上ある」と回答した事業所における、介護ソフトの利用範囲については、「すべてのパソコンで介護ソフトを利用している」（81.6%）が最も多く、次いで「一部のパソコン（2台以上）で介護ソフトを利用している」（12.7%）が多い結果であった。

図表 2-53 介護ソフトの利用範囲

		件数	ソ す べ て の パ ソ ク ン で 利 用 し て い る 介 護	し 上 一 部 の パ ソ ク ン を 2 台 以 上	護 1 台 の パ ソ ク ン を 利 用 し て い る 介	そ の 他	無 回 答	
合	計	212 100.0%	173 81.6%	27 12.7%	9 4.2%	3 1.4%	0 0.0%	
	換 算 人 員	1人以下	20 100.0%	13 65.0%	3 15.0%	4 20.0%	0 0.0%	
		1人超え～2人以下	42 100.0%	29 69.0%	8 19.0%	3 7.1%	2 4.8%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	53 100.0%	45 84.9%	6 11.3%	1 1.9%	1 1.9%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	43 100.0%	40 93.0%	2 4.7%	1 2.3%	0 0.0%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	24 100.0%	21 87.5%	3 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	27 100.0%	23 85.2%	4 14.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(ス) 介護電子請求用電子証明書の状況

介護電子請求用電子証明書の状況については、「電子証明書はインストールされていない（代理人より請求されている）」（43.2%）が最も多く、次いで「事業所用の電子証明書がインストールされている」（34.0%）が多い結果であった。換算人員が「1人以下」の事業所では、「電子証明書はインストールされていない（代理人より請求されている）」が52.4%であった。

図表 2-54 介護電子請求用電子証明書の状況

		件数	事業所用の電子証明書がインストールされている	代理人用の電子証明書がインストールされている（複数事業所の請求業務をまとめる）	電子証明書はインストールされていない（代理人より請求されている）	その他	無回答	
合	計	241 100.0%	82 34.0%	40 16.6%	104 43.2%	15 6.2%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	42 100.0%	14 33.3%	4 9.5%	22 52.4%	2 4.8%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	47 100.0%	19 40.4%	9 19.1%	17 36.2%	2 4.3%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	55 100.0%	19 34.5%	7 12.7%	26 47.3%	3 5.5%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	43 100.0%	17 39.5%	5 11.6%	18 41.9%	3 7.0%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	24 100.0%	5 20.8%	7 29.2%	10 41.7%	2 8.3%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	27 100.0%	7 25.9%	7 25.9%	10 37.0%	3 11.1%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%

(セ) 事業所用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

介護電子請求用電子証明書の状況について「事業所用の電子証明書がインストールされている」と回答した事業所における、電子証明書がインストールされているパソコン端末については、「1台のパソコンのみにインストールされている」(59.8%)が最も多く、次いで「すべてのパソコンにインストールされている(パソコンが1台のみの場合を含む)」(29.3%)が多い結果であった。

図表 2-55 介護電子請求用電子証明書の状況／事業所用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

		件数	合 れ す べ て の パ ソ コ ン に イ ン ス ト ー ル さ れ て い る 場 合	ス ー ト 部 の パ ソ コ ン に イ ン ス ト ー ル さ れ て い る 場 合	さ ら に 1 台 の パ ソ コ ン の み に イ ン ス ト ー ル さ れ て い る 場 合	無 回 答
合	計	82	24	9	49	0
		100.0%	29.3%	11.0%	59.8%	0.0%
換 算 人 員	1人以下	14	5	2	7	0
		100.0%	35.7%	14.3%	50.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	19	3	1	15	0
		100.0%	15.8%	5.3%	78.9%	0.0%
	2人超え～3人以下	19	7	3	9	0
		100.0%	36.8%	15.8%	47.4%	0.0%
	3人超え～4人以下	17	6	3	8	0
		100.0%	35.3%	17.6%	47.1%	0.0%
4人超え～5人以下	5	1	0	4	0	
	100.0%	20.0%	0.0%	80.0%	0.0%	
5人超え～10人以下	7	1	0	6	0	
	100.0%	14.3%	0.0%	85.7%	0.0%	
10人超え	1	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(タ) 代理人用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

介護電子請求用電子証明書の状況について「代理人用の電子証明書がインストールされている（複数事業所分の請求業務をまとめて行っている）」と回答した事業所における、電子証明書がインストールされているパソコン端末については、「1台のパソコンのみにインストールされている」（70.0%）が最も多く、次いで「すべてのパソコンにインストールされている（パソコンが1台のみの場合を含む）」（15.0%）、「一部のパソコン（2台以上）にインストールされている」（15.0%）の結果であった。

図表 2-56 介護電子請求用電子証明書の状況／代理人用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

		件数	合 れ す べ て の パ ソ コ ン に が 1 台 の み の 場 合 さ る	ス ー ト 部 の パ ソ コ ン に 2 台 以 上 に イ ン ス ト ール	さ 1 台 の パ ソ コ ン の み に イ ン ス ト ール	無 回 答
合 計		40 100.0%	6 15.0%	6 15.0%	28 70.0%	0 0.0%
換 算 人 員	1人以下	4 100.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%
	1人超え～2人以下	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%	0 0.0%
	2人超え～3人以下	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%
	3人超え～4人以下	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	4 80.0%	0 0.0%
	4人超え～5人以下	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%
	5人超え～10人以下	7 100.0%	3 42.9%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%
	10人超え	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%

② 居宅サービス事業所

(ア) パソコンの環境状況

事業所で利用しているパソコンの環境状況は、「2台以上ある」(86.7%)と回答する事業所が最も多かった。

図表 2-57 事業所で利用しているパソコン環境

		件数	1台のみである	2台以上ある	パソコンはない	無回答	
合 計		856	94	742	20	0	
		100.0%	11.0%	86.7%	2.3%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	27	207	4	0
			100.0%	11.3%	87.0%	1.7%	0.0%
		訪問入浴介護	33	3	28	2	0
			100.0%	9.1%	84.8%	6.1%	0.0%
		訪問看護	95	1	92	2	0
			100.0%	1.1%	96.8%	2.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	5	38	1	0
			100.0%	11.4%	86.4%	2.3%	0.0%
		通所介護	164	13	148	3	0
			100.0%	7.9%	90.2%	1.8%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	3	64	1	0
			100.0%	4.4%	94.1%	1.5%	0.0%
		福祉用具貸与	55	4	49	2	0
		100.0%	7.3%	89.1%	3.6%	0.0%	
短期入所生活介護	53	3	50	0	0		
	100.0%	5.7%	94.3%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	5	44	2	0		
	100.0%	9.8%	86.3%	3.9%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	7	33	2	0		
	100.0%	16.7%	78.6%	4.8%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	29	82	4	0		
	100.0%	25.2%	71.3%	3.5%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	5	30	0	0		
	100.0%	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%		

(イ) パソコンの台数

事業所で利用しているパソコンの環境状況で「2 台以上ある」と回答した事業所について、パソコンの台数については、「2 台」(25.1%) が最も多く、次いで「3 台」(22.9%) が多かった。そのうち、インターネット接続が可能な台数については、「2 台」(26.1%) が最も多く、次いで「3 台」(21.4%) が多かった。

図表 2-58 事業所で利用しているパソコン環境／台数

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5台	6台	7台	8台	9台以上	無回答	平均	標準偏差
合	計	742	—	—	186	170	104	74	43	46	27	92	0	5.27	5.40
		100.0%	—	—	25.1%	22.9%	14.0%	10.0%	5.8%	6.2%	3.6%	12.4%	0.0%		
	介護サービス種別	訪問介護	207	—	57	45	28	23	17	13	5	19	0	4.53	3.20
		訪問入浴介護	28	—	7	8	3	0	5	0	2	3	0	4.46	2.59
		訪問看護	92	—	19	18	15	9	7	7	5	12	0	5.85	7.74
		訪問リハビリテーション	38	—	5	1	3	5	2	4	4	14	0	13.00	14.14
		通所介護	148	—	31	35	31	18	8	13	2	10	0	4.70	3.83
		通所リハビリテーション	64	—	6	9	8	9	2	5	4	21	0	10.59	12.23
		福祉用具貸与	49	—	10	7	1	7	3	3	4	14	0	7.18	6.38
		短期入所生活介護	50	—	8	10	5	3	2	2	2	18	0	8.26	6.96
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	—	5	7	5	3	4	3	5	12	0	7.18	5.18
		夜間対応型訪問介護	33	—	4	5	1	5	5	2	1	10	0	7.52	5.69
		地域密着型通所介護	82	—	36	29	9	5	0	0	1	2	0	3.18	2.47
		認知症対応型通所介護	30	—	9	9	4	2	3	1	2	0	0	3.73	1.84

図表 2-59 事業所で利用しているパソコン環境／台数 (インターネット接続可能な台数)

		件数	0台	1台	2台	3台	4台	5台	6台	7台	8台	9台以上	無回答	平均	標準偏差	
合	計	742	5	31	194	159	96	63	41	41	27	85	0	4.92	4.89	
		100.0%	0.7%	4.2%	26.1%	21.4%	12.9%	8.5%	5.5%	5.5%	3.6%	11.5%	0.0%			
	介護サービス種別	訪問介護	207	1	6	57	43	26	22	17	13	5	17	0	4.36	3.21
		訪問入浴介護	28	0	1	8	7	2	0	5	1	1	3	0	4.29	2.65
		訪問看護	92	1	6	22	17	13	7	6	5	6	9	0	4.91	4.99
		訪問リハビリテーション	38	3	4	3	2	4	2	0	3	4	13	0	10.37	11.19
		通所介護	148	0	9	32	33	27	15	8	12	2	10	0	4.47	3.91
		通所リハビリテーション	64	1	7	8	7	7	8	1	3	4	18	0	8.72	10.07
		福祉用具貸与	49	0	0	10	7	2	6	3	3	4	14	0	7.16	6.39
		短期入所生活介護	50	0	1	7	11	4	3	2	2	3	17	0	8.16	6.90
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	0	0	5	7	5	3	4	3	5	12	0	7.18	5.18
		夜間対応型訪問介護	33	0	0	4	6	1	4	6	1	1	10	0	7.42	5.73
		地域密着型通所介護	82	0	1	39	27	9	3	0	0	1	2	0	3.07	2.47
		認知症対応型通所介護	30	0	0	10	9	3	3	2	1	2	0	0	3.63	1.83

(ウ) インターネットへの接続の有無

事業所のインターネットへの接続の有無について、「あり」(98.6%)と回答する事業所が最も多かった。

図表 2-60 事業所のインターネットへの接続有無

		件数	あり	なし	無回答
合	計	856	844	12	0
		100.0%	98.6%	1.4%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	238	235	3	0
		100.0%	98.7%	1.3%	0.0%
	訪問入浴介護	33	33	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	92	3	0
		100.0%	96.8%	3.2%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	39	5	0
		100.0%	88.6%	11.4%	0.0%
	通所介護	164	164	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	67	1	0
		100.0%	98.5%	1.5%	0.0%
	福祉用具貸与	55	55	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	53	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	51	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	42	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	114	1	0	
	100.0%	99.1%	0.9%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	35	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	

(エ) インターネットへの接続方法

事業所のインターネットへの接続の有無について「あり」と回答した事業所について、「有線LAN（光ファイバー回線、ケーブルテレビ回線等）による接続」（59.7%）が最も多く、次いで「無線LAN（据え置きタイプ）による接続」（36.0%）が多い結果であった。

図表 2-61 事業所の端末からインターネットへの接続方法（複数回答）

		件数	有線による接続 （ケーブルテレビ回線等）	無線LANによる接続 （据え置きタイプ）	無線LAN（モバイルWi-Fi）による接続	携帯電話等 の電話回線 （スマートフォンによる接続）	無回答
介護サービス種別	合計	844	504 59.7%	304 36.0%	292 34.6%	15 1.8%	0 0.0%
	訪問介護	235	141 60.0%	84 35.7%	74 31.5%	5 2.1%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33	23 69.7%	8 24.2%	10 30.3%	0 0.0%	0 0.0%
	訪問看護	92	59 64.1%	31 33.7%	28 30.4%	4 4.3%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	39	28 71.8%	14 35.9%	15 38.5%	1 2.6%	0 0.0%
	通所介護	164	91 55.5%	64 39.0%	64 39.0%	0 0.0%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	67	47 70.1%	25 37.3%	31 46.3%	0 0.0%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55	29 52.7%	20 36.4%	18 32.7%	3 5.5%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53	37 69.8%	21 39.6%	19 35.8%	0 0.0%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	33 64.7%	21 41.2%	13 25.5%	2 3.9%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42	27 64.3%	17 40.5%	9 21.4%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	114	65 57.0%	39 34.2%	39 34.2%	0 0.0%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35	18 51.4%	6 17.1%	15 42.9%	0 0.0%	0 0.0%

(オ) 介護ソフトの導入の有無

事業所の介護ソフトの導入有無については、「導入している」(92.2%)と回答する事業所が多かった。「訪問入浴介護」の事業所では「導入していない」との回答が18.2%、「福祉用具貸与」事業所では16.4%であった。

図表 2-62 事業所における介護ソフトの導入有無

		件数	導入している	導入していない	無回答	
合 計		856	789	67	0	
		100.0%	92.2%	7.8%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	219	19	0
			100.0%	92.0%	8.0%	0.0%
		訪問入浴介護	33	27	6	0
			100.0%	81.8%	18.2%	0.0%
		訪問看護	95	87	8	0
			100.0%	91.6%	8.4%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	40	4	0
			100.0%	90.9%	9.1%	0.0%
		通所介護	164	153	11	0
			100.0%	93.3%	6.7%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	65	3	0
			100.0%	95.6%	4.4%	0.0%
		福祉用具貸与	55	46	9	0
		100.0%	83.6%	16.4%	0.0%	
短期入所生活介護	53	50	3	0		
	100.0%	94.3%	5.7%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	50	1	0		
	100.0%	98.0%	2.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	42	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	107	8	0		
	100.0%	93.0%	7.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	31	4	0		
	100.0%	88.6%	11.4%	0.0%		

(カ)介護ソフトのIDの発行単位

事業所の介護ソフトの導入有無について「導入している」と回答する事業所における、導入している介護ソフトのIDの発行単位については、「職員別個別IDを発行」(39.5%)が最も多く、次いで「各事業所・施設別で共通IDを発行」(39.0%)、「導入法人全体共通IDを発行」(28.0%)の順に多い結果であった。

図表 2-63 導入している介護ソフトのIDの発行単位（複数回答）

		件数	D 導入 を 入 法 法 行 人 全 全 体 体 共 共 通 通 I I	共 各 通 事 I 業 D 所 を ・ 発 施 行 設 別 別 で で	発 複 行 数 職 員 名 の で グ ル ー プ I D 等 を 、	行 職 員 員 別 別 個 個 別 別 I I D D を を 発 発	そ の 他 他	無 回 回 答 答
合 計		789	221	308	31	312	13	0
		100.0%	28.0%	39.0%	3.9%	39.5%	1.6%	0.0%
介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	219	63	86	9	81	6	0
		100.0%	28.8%	39.3%	4.1%	37.0%	2.7%	0.0%
	訪問入浴介護	27	10	9	2	9	1	0
		100.0%	37.0%	33.3%	7.4%	33.3%	3.7%	0.0%
	訪問看護	87	26	20	5	48	4	0
		100.0%	29.9%	23.0%	5.7%	55.2%	4.6%	0.0%
	訪問リハビリテーション	40	11	15	3	19	2	0
		100.0%	27.5%	37.5%	7.5%	47.5%	5.0%	0.0%
	通所介護	153	47	67	4	57	2	0
		100.0%	30.7%	43.8%	2.6%	37.3%	1.3%	0.0%
	通所リハビリテーション	65	19	27	2	24	2	0
		100.0%	29.2%	41.5%	3.1%	36.9%	3.1%	0.0%
	福祉用具貸与	46	15	8	1	24	0	0
	100.0%	32.6%	17.4%	2.2%	52.2%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	50	8	18	3	27	0	0	
	100.0%	16.0%	36.0%	6.0%	54.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	50	4	24	1	27	2	0	
	100.0%	8.0%	48.0%	2.0%	54.0%	4.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	5	22	1	21	1	0	
	100.0%	11.9%	52.4%	2.4%	50.0%	2.4%	0.0%	
地域密着型通所介護	107	39	52	3	18	1	0	
	100.0%	36.4%	48.6%	2.8%	16.8%	0.9%	0.0%	
認知症対応型通所介護	31	6	13	0	12	0	0	
	100.0%	19.4%	41.9%	0.0%	38.7%	0.0%	0.0%	

(キ)介護ソフトのサービス利用票の転記処理の状況

事業所の介護ソフトの導入有無について「導入している」と回答する事業所について、導入している介護ソフト等のサービス利用票の転記処理が不要となるかについては、「はい」(62.9%)と回答する事業所が多かった。

図表 2-64 導入している介護ソフト等はサービス利用票の作成～請求業務まで転記処理が不要となるか

		件数	はい	いいえ	無回答
合	計	789	496	293	0
		100.0%	62.9%	37.1%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	219	135	84	0
		100.0%	61.6%	38.4%	0.0%
	訪問入浴介護	27	16	11	0
		100.0%	59.3%	40.7%	0.0%
	訪問看護	87	58	29	0
		100.0%	66.7%	33.3%	0.0%
	訪問リハビリテーション	40	27	13	0
		100.0%	67.5%	32.5%	0.0%
	通所介護	153	100	53	0
		100.0%	65.4%	34.6%	0.0%
	通所リハビリテーション	65	49	16	0
		100.0%	75.4%	24.6%	0.0%
	福祉用具貸与	46	25	21	0
	100.0%	54.3%	45.7%	0.0%	
短期入所生活介護	50	33	17	0	
	100.0%	66.0%	34.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	50	24	26	0	
	100.0%	48.0%	52.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	26	16	0	
	100.0%	61.9%	38.1%	0.0%	
地域密着型通所介護	107	67	40	0	
	100.0%	62.6%	37.4%	0.0%	
認知症対応型通所介護	31	20	11	0	
	100.0%	64.5%	35.5%	0.0%	

(ク)介護ソフトのサービス利用票の転記処理不要の内容

導入している介護ソフト等のサービス利用票の転記処理が不要となると回答する事業所について、どのように転記処理を不要としているかについては、「同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要」(51.4%)が最も多く、次いで「別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要」(26.8%)が多い結果であった。「訪問入浴介護」の事業所では「同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要」との回答が75.0%であった。

図表 2-65 どのように転記処理を不要としているか

	件数	同一端末で転記処理が不要	別の端末で転記処理が不要	別の端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要	無回答	
合計	496 100.0%	255 51.4%	108 21.8%	133 26.8%	0 0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	135 100.0%	70 51.9%	28 20.7%	37 27.4%	0 0.0%
	訪問入浴介護	16 100.0%	12 75.0%	1 6.3%	3 18.8%	0 0.0%
	訪問看護	58 100.0%	27 46.6%	10 17.2%	21 36.2%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	27 100.0%	9 33.3%	10 37.0%	8 29.6%	0 0.0%
	通所介護	100 100.0%	49 49.0%	29 29.0%	22 22.0%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	49 100.0%	25 51.0%	12 24.5%	12 24.5%	0 0.0%
	福祉用具貸与	25 100.0%	15 60.0%	2 8.0%	8 32.0%	0 0.0%
	短期入所生活介護	33 100.0%	17 51.5%	9 27.3%	7 21.2%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	24 100.0%	13 54.2%	7 29.2%	4 16.7%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	26 100.0%	14 53.8%	8 30.8%	4 15.4%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	67 100.0%	31 46.3%	16 23.9%	20 29.9%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	20 100.0%	13 65.0%	4 20.0%	3 15.0%	0 0.0%

(ケ)パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務（1台のみ）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「1台のみである」と回答した事業所における、パソコンを活用して行っている業務については、「介護給付費明細書・請求書の作成、変更」（88.3%）が最も多く、次いで「個別援助計画の作成、変更」（80.9%）が多い結果であった。

また、上記業務のうち、介護ソフトを活用している業務については、「介護給付費明細書・請求書の作成、変更」（68.1%）が最も多く、次いで「サービス利用票（提供票）【実績】の作成・変更」（62.8%）が多い結果であった。

図表 2-66 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／1台のみ_活用している業務（複数回答）

		件数	個別援助計画の作成	個別援助計画の保管	サービス利用票（提供票）の提出	サービス利用票（実績）の提出	介護給付費明細書・請求書の作成、変更	無回答
合	計	94	76	61	57	75	83	0
		100.0%	80.9%	64.9%	60.6%	79.8%	88.3%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	27	18	16	22	24	24	0
		100.0%	66.7%	59.3%	81.5%	88.9%	88.9%	0.0%
	訪問入浴介護	3	1	2	2	2	3	0
		100.0%	33.3%	66.7%	66.7%	66.7%	100.0%	0.0%
	訪問看護	1	1	1	1	1	1	0
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	5	4	3	0	2	4	0
		100.0%	80.0%	60.0%	0.0%	40.0%	80.0%	0.0%
	通所介護	13	12	9	7	10	11	0
		100.0%	92.3%	69.2%	53.8%	76.9%	84.6%	0.0%
	通所リハビリテーション	3	2	1	1	3	3	0
		100.0%	66.7%	33.3%	33.3%	100.0%	100.0%	0.0%
	福祉用具貸与	4	3	3	3	3	4	0
	100.0%	75.0%	75.0%	75.0%	75.0%	100.0%	0.0%	
短期入所生活介護	3	3	2	2	3	3	0	
	100.0%	100.0%	66.7%	66.7%	100.0%	100.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	5	5	4	3	5	3	0	
	100.0%	100.0%	80.0%	60.0%	100.0%	60.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	7	6	6	4	6	6	0	
	100.0%	85.7%	85.7%	57.1%	85.7%	85.7%	0.0%	
地域密着型通所介護	29	26	21	17	24	27	0	
	100.0%	89.7%	72.4%	58.6%	82.8%	93.1%	0.0%	
認知症対応型通所介護	5	5	3	3	3	5	0	
	100.0%	100.0%	60.0%	60.0%	60.0%	100.0%	0.0%	

図表 2-67 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／1台のみ__うち、介護ソフトを活用している業務（複数回答）

		件数	個別 変更 援助 計画 の作	個別 援助 計画 の保 管	管 供 サ ー ビ ス （ 予 定 ） の 保 提	成 供 サ ー ビ ス （ 実 績 ） の 作 提	請 介 護 書 の 付 成 明 、 細 書 、 変 更 ・	無 回 答
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合 計	94 100.0%	40 42.6%	29 30.9%	39 41.5%	59 62.8%	64 68.1%	25 26.6%
	訪問介護	27 100.0%	15 55.6%	13 48.1%	17 63.0%	20 74.1%	21 77.8%	5 18.5%
	訪問入浴介護	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	2 66.7%	1 33.3%
	訪問看護	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	5 100.0%	3 60.0%	2 40.0%	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	2 40.0%
	通所介護	13 100.0%	6 46.2%	5 38.5%	5 38.5%	7 53.8%	8 61.5%	5 38.5%
	通所リハビリテーション	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	1 33.3%	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%
	福祉用具貸与	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 100.0%
	短期入所生活介護	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	2 66.7%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	5 100.0%	3 60.0%	2 40.0%	1 20.0%	3 60.0%	2 40.0%	1 20.0%
	夜間対応型訪問介護	7 100.0%	2 28.6%	1 14.3%	2 28.6%	5 71.4%	5 71.4%	1 14.3%
	地域密着型通所介護	29 100.0%	12 41.4%	9 31.0%	13 44.8%	21 72.4%	22 75.9%	6 20.7%
	認知症対応型通所介護	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	3 60.0%	3 60.0%	5 100.0%	0 0.0%

(コ)パソコンを活用して行っている業務（2台以上）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「2台以上ある」と回答した事業所における、パソコンを活用して行っている業務については、すべての業務において「すべてのパソコンを活用している」と回答する事業所が最も多かった。

図表 2-68 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_個別援助計画の作成、変更

		件数	活用 する べ て の パ ソ コ ン を	い る 以 上 の パ ソ コ ン を 活 用 し て	を 1 活 用 し て い る の み	活 用 し て い な い	無 回 答	
合 計		742	360	235	97	50	0	
		100.0%	48.5%	31.7%	13.1%	6.7%	0.0%	
	介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	207	113	58	26	10	0
			100.0%	54.6%	28.0%	12.6%	4.8%	0.0%
		訪問入浴介護	28	9	10	3	6	0
			100.0%	32.1%	35.7%	10.7%	21.4%	0.0%
		訪問看護	92	56	24	9	3	0
			100.0%	60.9%	26.1%	9.8%	3.3%	0.0%
		訪問リハビリテーション	38	18	15	3	2	0
			100.0%	47.4%	39.5%	7.9%	5.3%	0.0%
		通所介護	148	56	55	26	11	0
			100.0%	37.8%	37.2%	17.6%	7.4%	0.0%
		通所リハビリテーション	64	29	26	4	5	0
			100.0%	45.3%	40.6%	6.3%	7.8%	0.0%
福祉用具貸与		49	29	14	2	4	0	
	100.0%	59.2%	28.6%	4.1%	8.2%	0.0%		
短期入所生活介護	50	16	27	5	2	0		
	100.0%	32.0%	54.0%	10.0%	4.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	26	15	1	2	0		
	100.0%	59.1%	34.1%	2.3%	4.5%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	33	17	14	0	2	0		
	100.0%	51.5%	42.4%	0.0%	6.1%	0.0%		
地域密着型通所介護	82	39	21	20	2	0		
	100.0%	47.6%	25.6%	24.4%	2.4%	0.0%		
認知症対応型通所介護	30	13	7	7	3	0		
	100.0%	43.3%	23.3%	23.3%	10.0%	0.0%		

図表 2-69 パソコンや介護ソフトを活用している業務／2台以上__個別援助計画の保管

		件数	活用 す べ て の パ ソ コ ン を	一 部 の パ ソ コ ン を 活 用 し て	一 台 の パ ソ コ ン を 活 用 し て い る	活 用 し て い な い	無 回 答	
合	計	742 100.0%	357 48.1%	221 29.8%	94 12.7%	70 9.4%	0 0.0%	
	介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	207 100.0%	107 51.7%	54 26.1%	25 12.1%	21 10.1%	0 0.0%
		訪問入浴介護	28 100.0%	11 39.3%	8 28.6%	3 10.7%	6 21.4%	0 0.0%
		訪問看護	92 100.0%	57 62.0%	23 25.0%	8 8.7%	4 4.3%	0 0.0%
		訪問リハビリテーション	38 100.0%	18 47.4%	14 36.8%	4 10.5%	2 5.3%	0 0.0%
		通所介護	148 100.0%	57 38.5%	52 35.1%	24 16.2%	15 10.1%	0 0.0%
		通所リハビリテーション	64 100.0%	28 43.8%	25 39.1%	6 9.4%	5 7.8%	0 0.0%
		福祉用具貸与	49 100.0%	28 57.1%	14 28.6%	2 4.1%	5 10.2%	0 0.0%
		短期入所生活介護	50 100.0%	16 32.0%	27 54.0%	4 8.0%	3 6.0%	0 0.0%
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44 100.0%	26 59.1%	14 31.8%	1 2.3%	3 6.8%	0 0.0%
		夜間対応型訪問介護	33 100.0%	17 51.5%	14 42.4%	0 0.0%	2 6.1%	0 0.0%
		地域密着型通所介護	82 100.0%	37 45.1%	20 24.4%	20 24.4%	5 6.1%	0 0.0%
		認知症対応型通所介護	30 100.0%	14 46.7%	6 20.0%	6 20.0%	4 13.3%	0 0.0%

図表 2-70 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_サービス利用票（提供票）【予定】の保管

		件数	活用しているパソコンを	一台以上のパソコンを（活用して2	を1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		742	273	195	109	165	0	
		100.0%	36.8%	26.3%	14.7%	22.2%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	207	89	43	27	48	0
			100.0%	43.0%	20.8%	13.0%	23.2%	0.0%
		訪問入浴介護	28	9	6	2	11	0
			100.0%	32.1%	21.4%	7.1%	39.3%	0.0%
		訪問看護	92	42	17	9	24	0
			100.0%	45.7%	18.5%	9.8%	26.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	38	11	14	6	7	0
			100.0%	28.9%	36.8%	15.8%	18.4%	0.0%
		通所介護	148	47	51	28	22	0
			100.0%	31.8%	34.5%	18.9%	14.9%	0.0%
		通所リハビリテーション	64	18	26	8	12	0
			100.0%	28.1%	40.6%	12.5%	18.8%	0.0%
		福祉用具貸与	49	22	10	4	13	0
		100.0%	44.9%	20.4%	8.2%	26.5%	0.0%	
短期入所生活介護	50	15	16	5	14	0		
	100.0%	30.0%	32.0%	10.0%	28.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	19	16	2	7	0		
	100.0%	43.2%	36.4%	4.5%	15.9%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	33	16	10	1	6	0		
	100.0%	48.5%	30.3%	3.0%	18.2%	0.0%		
地域密着型通所介護	82	27	18	24	13	0		
	100.0%	32.9%	22.0%	29.3%	15.9%	0.0%		
認知症対応型通所介護	30	10	5	6	9	0		
	100.0%	33.3%	16.7%	20.0%	30.0%	0.0%		

図表 2-71 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_サービス利用票（提供票）【実績】の作成・変更

		件数	活用しているパソコンを	1台以上のパソコンを2	1台のパソコンのみ	活用していない	無回答	
合 計		742	296	226	138	82	0	
		100.0%	39.9%	30.5%	18.6%	11.1%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	207	99	52	33	23	0
			100.0%	47.8%	25.1%	15.9%	11.1%	0.0%
		訪問入浴介護	28	9	8	5	6	0
			100.0%	32.1%	28.6%	17.9%	21.4%	0.0%
		訪問看護	92	46	22	14	10	0
			100.0%	50.0%	23.9%	15.2%	10.9%	0.0%
		訪問リハビリテーション	38	12	15	7	4	0
			100.0%	31.6%	39.5%	18.4%	10.5%	0.0%
		通所介護	148	50	51	33	14	0
			100.0%	33.8%	34.5%	22.3%	9.5%	0.0%
		通所リハビリテーション	64	18	30	11	5	0
			100.0%	28.1%	46.9%	17.2%	7.8%	0.0%
		福祉用具貸与	49	24	12	8	5	0
		100.0%	49.0%	24.5%	16.3%	10.2%	0.0%	
短期入所生活介護	50	16	22	7	5	0		
	100.0%	32.0%	44.0%	14.0%	10.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	21	19	2	2	0		
	100.0%	47.7%	43.2%	4.5%	4.5%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	33	17	13	1	2	0		
	100.0%	51.5%	39.4%	3.0%	6.1%	0.0%		
地域密着型通所介護	82	26	22	24	10	0		
	100.0%	31.7%	26.8%	29.3%	12.2%	0.0%		
認知症対応型通所介護	30	9	8	7	6	0		
	100.0%	30.0%	26.7%	23.3%	20.0%	0.0%		

図表 2-72 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上_介護給付費明細書・請求書の作成、変更

		件数	活用しているパソコンを	1台以上のパソコン(2台以上)を活用している	1台のパソコンのみを活用している	活用していない	無回答	
合 計		742	251	226	221	44	0	
		100.0%	33.8%	30.5%	29.8%	5.9%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	207	82	52	62	11	0
			100.0%	39.6%	25.1%	30.0%	5.3%	0.0%
		訪問入浴介護	28	8	11	6	3	0
			100.0%	28.6%	39.3%	21.4%	10.7%	0.0%
		訪問看護	92	35	29	27	1	0
			100.0%	38.0%	31.5%	29.3%	1.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	38	12	16	8	2	0
			100.0%	31.6%	42.1%	21.1%	5.3%	0.0%
		通所介護	148	42	47	52	7	0
			100.0%	28.4%	31.8%	35.1%	4.7%	0.0%
		通所リハビリテーション	64	19	31	12	2	0
			100.0%	29.7%	48.4%	18.8%	3.1%	0.0%
		福祉用具貸与	49	19	15	11	4	0
		100.0%	38.8%	30.6%	22.4%	8.2%	0.0%	
短期入所生活介護	50	15	20	12	3	0		
	100.0%	30.0%	40.0%	24.0%	6.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	20	18	3	3	0		
	100.0%	45.5%	40.9%	6.8%	6.8%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	33	15	12	5	1	0		
	100.0%	45.5%	36.4%	15.2%	3.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	82	25	20	32	5	0		
	100.0%	30.5%	24.4%	39.0%	6.1%	0.0%		
認知症対応型通所介護	30	9	6	10	5	0		
	100.0%	30.0%	20.0%	33.3%	16.7%	0.0%		

(サ)介護ソフトを活用して行っている業務（2台以上）

パソコンを活用して行っている業務のうち、介護ソフトを活用している業務については、「介護給付費明細書・請求書の作成、変更」（60.9%）が最も多く、次いで「サービス利用票（提供票）【実績】の作成・変更」（56.5%）が多い結果であった。

図表 2-73 パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務／2台以上__うち、介護ソフトを活用している業務（複数回答）

		件数	個別 変更 援助 計画 の作	個別 援助 計画 の保 管	管 供 サ ー ビ ス 利 用 票 の 保 提	成 供 サ ー ビ ス 利 用 票 の 保 提	請 介 護 給 付 費 明 細 書 ・ 変 更	無 回 答
合	計	742 100.0%	343 46.2%	318 42.9%	350 47.2%	419 56.5%	452 60.9%	260 35.0%
	訪問介護	207 100.0%	87 42.0%	79 38.2%	93 44.9%	111 53.6%	114 55.1%	84 40.6%
	訪問入浴介護	28 100.0%	2 7.1%	2 7.1%	4 14.3%	6 21.4%	11 39.3%	17 60.7%
	訪問看護	92 100.0%	54 58.7%	53 57.6%	42 45.7%	52 56.5%	59 64.1%	30 32.6%
	訪問リハビリテーション	38 100.0%	22 57.9%	22 57.9%	23 60.5%	26 68.4%	28 73.7%	9 23.7%
	通所介護	148 100.0%	69 46.6%	62 41.9%	75 50.7%	86 58.1%	95 64.2%	48 32.4%
	通所リハビリテーション	64 100.0%	30 46.9%	28 43.8%	36 56.3%	41 64.1%	44 68.8%	17 26.6%
	福祉用具貸与	49 100.0%	25 51.0%	22 44.9%	21 42.9%	27 55.1%	30 61.2%	18 36.7%
	短期入所生活介護	50 100.0%	23 46.0%	22 44.0%	20 40.0%	29 58.0%	31 62.0%	17 34.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44 100.0%	25 56.8%	24 54.5%	23 52.3%	26 59.1%	27 61.4%	15 34.1%
	夜間対応型訪問介護	33 100.0%	15 45.5%	15 45.5%	16 48.5%	17 51.5%	18 54.5%	15 45.5%
	地域密着型通所介護	82 100.0%	35 42.7%	33 40.2%	47 57.3%	52 63.4%	56 68.3%	22 26.8%
	認知症対応型通所介護	30 100.0%	10 33.3%	10 33.3%	11 36.7%	14 46.7%	14 46.7%	14 46.7%

(シ)介護ソフトの利用範囲（2台以上）

事業所で利用しているパソコン（デスクトップパソコン、ノートパソコン）の環境について「2台以上ある」と回答した事業所における、介護ソフトの利用範囲については、「すべてのパソコンで介護ソフトを利用している」（45.4%）が最も多く、次いで「一部のパソコン（2台以上）で介護ソフトを利用している」（31.8%）が多い結果であった。

図表 2-74 介護ソフトの利用範囲

		件数	すべてのパソコンで介護ソフトを利用している	一部のパソコン（2台以上）で介護ソフトを利用している	1台のパソコンのみで介護ソフトを利用している	その他	無回答
介護サービス種別	合計	742	337 45.4%	236 31.8%	127 17.1%	42 5.7%	0 0.0%
	訪問介護	207	101 48.8%	60 29.0%	33 15.9%	13 6.3%	0 0.0%
	訪問入浴介護	28	11 39.3%	8 28.6%	5 17.9%	4 14.3%	0 0.0%
	訪問看護	92	54 58.7%	27 29.3%	6 6.5%	5 5.4%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	38	15 39.5%	18 47.4%	3 7.9%	2 5.3%	0 0.0%
	通所介護	148	53 35.8%	61 41.2%	29 19.6%	5 3.4%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	64	22 34.4%	29 45.3%	11 17.2%	2 3.1%	0 0.0%
	福祉用具貸与	49	24 49.0%	11 22.4%	9 18.4%	5 10.2%	0 0.0%
	短期入所生活介護	50	21 42.0%	21 42.0%	7 14.0%	1 2.0%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	24 54.5%	15 34.1%	3 6.8%	2 4.5%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	33	17 51.5%	13 39.4%	2 6.1%	1 3.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	82	35 42.7%	19 23.2%	23 28.0%	5 6.1%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	30	12 40.0%	7 23.3%	9 30.0%	2 6.7%	0 0.0%

(ス) 介護電子請求用電子証明書の状況

介護電子請求用電子証明書の状況については、「事業所用の電子証明書がインストールされている」(40.2%)が最も多く、次いで「電子証明書はインストールされていない(代理人より請求されている)」(37.7%)が多い結果であった。「訪問リハビリテーション」の事業所については「電子証明書はインストールされていない(代理人より請求されている)」との回答が47.7%であった。

図表 2-75 介護電子請求用電子証明書の状況

		件数	事業所用の電子証明書がインストールされている	とれ代理ていて行つて(複数事業所分の請求業務をま	(電子証明書はインストールされていない)	その他	無回答
介護サービス種別	合計	856	344	128	323	61	0
		100.0%	40.2%	15.0%	37.7%	7.1%	0.0%
	訪問介護	238	107	41	80	10	0
		100.0%	45.0%	17.2%	33.6%	4.2%	0.0%
	訪問入浴介護	33	13	5	11	4	0
		100.0%	39.4%	15.2%	33.3%	12.1%	0.0%
	訪問看護	95	36	8	42	9	0
		100.0%	37.9%	8.4%	44.2%	9.5%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	15	5	21	3	0
		100.0%	34.1%	11.4%	47.7%	6.8%	0.0%
	通所介護	164	66	24	64	10	0
		100.0%	40.2%	14.6%	39.0%	6.1%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	25	12	26	5	0
		100.0%	36.8%	17.6%	38.2%	7.4%	0.0%
福祉用具貸与	55	22	3	22	8	0	
	100.0%	40.0%	5.5%	40.0%	14.5%	0.0%	
短期入所生活介護	53	16	15	19	3	0	
	100.0%	30.2%	28.3%	35.8%	5.7%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	20	7	18	6	0	
	100.0%	39.2%	13.7%	35.3%	11.8%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	20	5	13	4	0	
	100.0%	47.6%	11.9%	31.0%	9.5%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	43	18	47	7	0	
	100.0%	37.4%	15.7%	40.9%	6.1%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	17	6	10	2	0	
	100.0%	48.6%	17.1%	28.6%	5.7%	0.0%	

(ソ) 代理人用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

介護電子請求用電子証明書の状況について「代理人用の電子証明書がインストールされている（複数事業所分の請求業務をまとめて行っている）」と回答した事業所における、電子証明書がインストールされているパソコン端末については、「1台のパソコンのみにインストールされている」（62.5%）が最も多く、次いで「一部のパソコン（2台以上）にインストールされている」（32.0%）が多い結果であった。

図表 2-77 介護電子請求用電子証明書の状況／代理人用の電子証明書がインストールされているパソコン端末

		件数	合 れ す べ て の パ ソ コ ン に が イ ン ス ト ー ル さ れ て い る 場 合	ス ー ト 部 の パ ソ コ ン （ 2 台 以 上 ） に イ ン ス ト ー ル さ れ て い る	さ 1 台 の パ ソ コ ン の み に イ ン ス ト ー ル さ れ て い る	無 回 答
合	計	128	7	41	80	0
		100.0%	5.5%	32.0%	62.5%	0.0%
介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	41	3	16	22	0
		100.0%	7.3%	39.0%	53.7%	0.0%
	訪問入浴介護	5	0	0	5	0
		100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	訪問看護	8	0	2	6	0
		100.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	5	0	1	4	0
		100.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%
	通所介護	24	1	9	14	0
		100.0%	4.2%	37.5%	58.3%	0.0%
	通所リハビリテーション	12	1	3	8	0
		100.0%	8.3%	25.0%	66.7%	0.0%
	福祉用具貸与	3	0	2	1	0
		100.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
短期入所生活介護	15	0	6	9	0	
	100.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	1	3	3	0	
	100.0%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	5	0	4	1	0	
	100.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	18	1	5	12	0	
	100.0%	5.6%	27.8%	66.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	6	0	0	6	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

3) ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）関連業務の状況

① 居宅介護支援事業所

(ア) サービス利用票（提供票）【予定】の作成方法

サービス利用票（提供票）【予定】の作成方法については、「介護ソフトで作成している」(90.5%) が最も多く、次いで「紙で作成している」(15.4%) が多い結果であった。

図表 2-78 サービス利用票の作成方法（複数回答）

		件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	介護ソフト以外で作成している （Word、Excel等）	無回答
合	計	241	37	218	1	0
		100.0%	15.4%	90.5%	0.4%	0.0%
換算人員	1人以下	42	6	37	0	0
		100.0%	14.3%	88.1%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	4	43	1	0
		100.0%	8.5%	91.5%	2.1%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	10	49	0	0
		100.0%	18.2%	89.1%	0.0%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	6	41	0	0
	100.0%	14.0%	95.3%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	5	21	0	0	
	100.0%	20.8%	87.5%	0.0%	0.0%	
5人超え～10人以下	27	6	24	0	0	
	100.0%	22.2%	88.9%	0.0%	0.0%	
10人超え	3	0	3	0	0	
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	

(イ) サービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位

サービス利用票（提供票）【予定】の作成方法について「介護ソフトで作成している」または「介護ソフト以外の電子ファイルで作成している」と回答する事業所における、作成したサービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位については、「利用者単位で印刷している」（75.3%）が最も多く、次いで「共有先の事業所単位で印刷している」（17.4%）が多い結果であった。換算人員が「1人以下」の事業所では「利用者単位で印刷している」との回答が89.7%であったが、換算人数が「10人を超え」の事業所では「共有先の事業所単位で印刷している」との回答が66.7%であった。

図表 2-79 作成したサービス利用票の印刷有無・単位

		件数	で利用 する 単位 で 印刷 し	で共有 先の 事業 所 単 位 で 印刷 し て い な い	印刷 して い な い	その 他	無 回 答	
合 計		219	165	38	8	8	0	
		100.0%	75.3%	17.4%	3.7%	3.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	37	33	3	1	0	0
			100.0%	89.2%	8.1%	2.7%	0.0%	0.0%
		1人を超え～2人以下	44	32	10	2	0	0
			100.0%	72.7%	22.7%	4.5%	0.0%	0.0%
		2人を超え～3人以下	49	33	13	2	1	0
			100.0%	67.3%	26.5%	4.1%	2.0%	0.0%
		3人を超え～4人以下	41	31	5	2	3	0
		100.0%	75.6%	12.2%	4.9%	7.3%	0.0%	
4人を超え～5人以下	21	16	2	1	2	0		
	100.0%	76.2%	9.5%	4.8%	9.5%	0.0%		
5人を超え～10人以下	24	19	3	0	2	0		
	100.0%	79.2%	12.5%	0.0%	8.3%	0.0%		
10人を超え	3	1	2	0	0	0		
	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ウ) 事業所単位への振り分けの有無

作成したサービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位について「利用者単位で印刷している」と回答する事業所における、居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無については、「振り分けしている」（84.8%）が最も多かった。

図表 2-80 居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無

		件数	振り 分け して い る	振り 分け して い な い	その 他	無 回 答	
合 計		165	140	24	1	0	
		100.0%	84.8%	14.5%	0.6%	0.0%	
	換算人員	1人以下	33	26	7	0	0
			100.0%	78.8%	21.2%	0.0%	0.0%
		1人を超え～2人以下	32	23	9	0	0
			100.0%	71.9%	28.1%	0.0%	0.0%
		2人を超え～3人以下	33	29	4	0	0
			100.0%	87.9%	12.1%	0.0%	0.0%
		3人を超え～4人以下	31	29	2	0	0
		100.0%	93.5%	6.5%	0.0%	0.0%	
4人を超え～5人以下	16	14	1	1	0		
	100.0%	87.5%	6.3%	6.3%	0.0%		
5人を超え～10人以下	19	18	1	0	0		
	100.0%	94.7%	5.3%	0.0%	0.0%		
10人を超え	1	1	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(エ) 事業所単位への振り分けの担当職員

居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無について「振り分けしている」と回答する事業所における、振り分けの担当職員については、「担当ケアマネジャー」（90.7%）が最も多く、次いで「事務職員」（10.0%）が多い結果であった。換算人員が「5人超え～10人以下」の事業所では、「事務職員」との回答が22.2%であった。

図表 2-81 居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無／振り分けしている場合の担当職員（複数回答）

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
合	計	140 100.0%	127 90.7%	9 6.4%	14 10.0%	1 0.7%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	26 100.0%	24 92.3%	3 11.5%	1 3.8%	0 0.0%
1人超え～2人以下		23 100.0%	20 87.0%	4 17.4%	2 8.7%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		29 100.0%	28 96.6%	0 0.0%	3 10.3%	0 0.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		29 100.0%	26 89.7%	1 3.4%	2 6.9%	1 3.4%	0 0.0%
4人超え～5人以下		14 100.0%	12 85.7%	1 7.1%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		18 100.0%	16 88.9%	0 0.0%	4 22.2%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(オ) サービス利用票（提供票）【予定】の印刷する目的

作成したサービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位について「利用者単位で印刷している」または「共有先の事業所単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷する目的については、「利用者またはご家族への交付のため」（88.7%）が最も多く、次いで「居宅サービス事業所への交付のため」（77.8%）、「貴事業所内での保管のため」（57.1%）の順に多い結果であった。

図表 2-82 印刷する目的（複数回答）

		件数	の ネ 管 理 者 や 主 任 ケ ア マ ネ ジ ャ ー に よ る 内 容	の 貴 事 業 所 内 で の 保 管	へ 利 用 者 ま た は ご 家 族	へ 居 宅 サ ー ビ ス 事 業 所	め 保 険 者 へ の 提 出 の た	の 保 険 者 の 実 地 指 導 へ	そ の 他	無 回 答
合	計	203	33	116	180	158	24	37	4	0
		100.0%	16.3%	57.1%	88.7%	77.8%	11.8%	18.2%	2.0%	0.0%
換 算 人 員	1人以下	36	11	19	31	28	3	5	0	0
		100.0%	30.6%	52.8%	86.1%	77.8%	8.3%	13.9%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	42	6	29	38	30	7	12	1	0
		100.0%	14.3%	69.0%	90.5%	71.4%	16.7%	28.6%	2.4%	0.0%
	2人超え～3人以下	46	6	20	38	36	2	9	1	0
		100.0%	13.0%	43.5%	82.6%	78.3%	4.3%	19.6%	2.2%	0.0%
	3人超え～4人以下	36	4	20	34	33	7	3	2	0
		100.0%	11.1%	55.6%	94.4%	91.7%	19.4%	8.3%	5.6%	0.0%
4人超え～5人以下	18	2	9	17	13	4	4	0	0	
	100.0%	11.1%	50.0%	94.4%	72.2%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%	
5人超え～10人以下	22	4	16	19	15	1	4	0	0	
	100.0%	18.2%	72.7%	86.4%	68.2%	4.5%	18.2%	0.0%	0.0%	
10人超え	3	0	3	3	3	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(カ) サービス利用票（提供票）【予定】の印刷担当の職員

作成したサービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位について「利用者単位で印刷している」または「共有先の事業所単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷の担当職員については、「担当ケアマネジャー」（88.2%）が最も多く、次いで「管理者または主任ケアマネジャー」（13.3%）が多い結果であった。

図表 2-83 印刷の担当職員（複数回答）

		件数	担 当 ケ ア マ ネ ジ ャ ー	ア 管 理 者 ま た は 主 任 ケ ア マ ネ ジ ャ ー	事 務 職 員	そ の 他	無 回 答
合	計	203	179	27	17	5	0
		100.0%	88.2%	13.3%	8.4%	2.5%	0.0%
換 算 人 員	1人以下	36	30	11	2	0	0
		100.0%	83.3%	30.6%	5.6%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	42	36	7	2	1	0
		100.0%	85.7%	16.7%	4.8%	2.4%	0.0%
	2人超え～3人以下	46	42	3	6	2	0
		100.0%	91.3%	6.5%	13.0%	4.3%	0.0%
	3人超え～4人以下	36	32	4	2	1	0
		100.0%	88.9%	11.1%	5.6%	2.8%	0.0%
4人超え～5人以下	18	16	1	2	1	0	
	100.0%	88.9%	5.6%	11.1%	5.6%	0.0%	
5人超え～10人以下	22	21	1	2	0	0	
	100.0%	95.5%	4.5%	9.1%	0.0%	0.0%	
10人超え	3	2	0	1	0	0	
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	

(キ) 担当ケアマネジャーが印刷している理由

印刷の担当職員について「担当ケアマネジャー」と回答する事業所における、担当ケアマネジャーが印刷している理由については、「担当ケアマネジャーの予定の作成のタイミングが異なるため」(76.5%)が最も多く、次いで「担当ケアマネジャー別に業務を分けているため」(41.3%)、「担当ケアマネジャーの予定の共有のタイミングが異なるため」(21.8%)が多い結果であった。

図表 2-84 印刷の担当職員／担当ケアマネジャーが印刷している理由（複数回答）

		件数	担当ケアマネジャーの作成のタイミングが異なるため	共有のケアマネジャーの予定が異なるため	担当ケアマネジャーの作成・印刷のタイミングが異なるため	担当ケアマネジャー別に業務を分けているため	管理者または主任ケアマネジャー、事務職員が繁忙であるため	事務職員がいないため	その他	無回答	
合 計		179	137	39	6	74	2	26	3	0	
		100.0%	76.5%	21.8%	3.4%	41.3%	1.1%	14.5%	1.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	30	15	3	3	6	0	9	1	0
			100.0%	50.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	30.0%	3.3%	0.0%
		1人超え～2人以下	36	28	7	0	17	1	6	0	0
			100.0%	77.8%	19.4%	0.0%	47.2%	2.8%	16.7%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	42	33	8	2	19	0	6	2	0
			100.0%	78.6%	19.0%	4.8%	45.2%	0.0%	14.3%	4.8%	0.0%
		3人超え～4人以下	32	28	10	1	12	1	2	0	0
		100.0%	87.5%	31.3%	3.1%	37.5%	3.1%	6.3%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	16	14	5	0	10	0	1	0	0		
	100.0%	87.5%	31.3%	0.0%	62.5%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	21	17	5	0	10	0	2	0	0		
	100.0%	81.0%	23.8%	0.0%	47.6%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%		
10人超え	2	2	1	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ク) 利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載の有無

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）を居宅サービス事業所へ共有する際の、利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載の有無については、「記載している」（86.3%）と回答する事業所が最も多かった。

一方、サービス利用票（提供票）【予定】を居宅サービス事業所へ共有する際の、利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載の有無についても、同様に「記載している」（56.4%）と回答する事業所が最も多かったが、約4割の事業所が「記載していない」（41.9%）と回答する結果であった。

図表 2-85 ケアプラン、サービス利用票を居宅サービス事業所へ共有する際の、利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載有無／ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）

		件数	記載している	記載していない	その他	無回答	
合 計		241	208	24	9	0	
		100.0%	86.3%	10.0%	3.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	37	4	1	0
			100.0%	88.1%	9.5%	2.4%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	41	4	2	0
			100.0%	87.2%	8.5%	4.3%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	49	4	2	0
			100.0%	89.1%	7.3%	3.6%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	34	7	2	0
	100.0%	79.1%	16.3%	4.7%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	19	4	1	0		
	100.0%	79.2%	16.7%	4.2%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	25	1	1	0		
	100.0%	92.6%	3.7%	3.7%	0.0%		
10人超え	3	3	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-86 ケアプラン、サービス利用票を居宅サービス事業所へ共有する際の、利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載有無／サービス利用票（提供票）【予定】

		件数	記載している	記載していない	その他	無回答	
合 計		241	136	101	4	0	
		100.0%	56.4%	41.9%	1.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	26	16	0	0
			100.0%	61.9%	38.1%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	25	21	1	0
			100.0%	53.2%	44.7%	2.1%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	31	21	3	0
			100.0%	56.4%	38.2%	5.5%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	25	18	0	0
	100.0%	58.1%	41.9%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	24	13	11	0	0		
	100.0%	54.2%	45.8%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	14	13	0	0		
	100.0%	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%		

(ケ) サービス利用票（提供票）【予定】の共有方法

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の居宅サービス事業所への共有方法については、「持参」（72.6%）が最も多く、次いで「FAX」（59.8%）、「郵送」（43.2%）の順に多い結果であった。また、1割未満の事業所において、「ケアプランデータ連携システム」（1.7%）と回答する結果であった。

一方、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法については、「FAX」（69.7%）が最も多く、次いで「持参」（63.1%）、「郵送」（38.6%）の順に多い結果であった。また、1割未満の事業所において、「ケアプランデータ連携システム」（5.8%）と回答する結果であった。

図表 2-87 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）（複数回答）

		件数	携ケア システム データ 連	郵 送	F A X	持 参	メ ー ル	介 護 ソ フ ト	ス フ ア イ ル 共 有 サ ー ビ	そ の 他	無 回 答	
合 計		241	4	104	144	175	13	8	5	17	0	
		100.0%	1.7%	43.2%	59.8%	72.6%	5.4%	3.3%	2.1%	7.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	0	18	27	29	5	2	2	2	0
			100.0%	0.0%	42.9%	64.3%	69.0%	11.9%	4.8%	4.8%	4.8%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	0	18	29	34	5	1	1	4	0
			100.0%	0.0%	38.3%	61.7%	72.3%	10.6%	2.1%	2.1%	8.5%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	2	19	33	39	1	2	0	7	0
			100.0%	3.6%	34.5%	60.0%	70.9%	1.8%	3.6%	0.0%	12.7%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	1	24	23	33	1	1	0	1	0
		100.0%	2.3%	55.8%	53.5%	76.7%	2.3%	2.3%	0.0%	2.3%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	0	14	13	17	1	0	1	1	0		
	100.0%	0.0%	58.3%	54.2%	70.8%	4.2%	0.0%	4.2%	4.2%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	1	9	17	21	0	1	1	2	0		
	100.0%	3.7%	33.3%	63.0%	77.8%	0.0%	3.7%	3.7%	7.4%	0.0%		
10人超え	3	0	2	2	2	0	1	0	0	0		
	100.0%	0.0%	66.7%	66.7%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-88 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／サービス利用票（提供票）【予定】（複数回答）

		件数	携ケア システム データ 連	郵 送	F A X	持 参	メ ー ル	介 護 ソ フ ト	ス フ ア イ ル 共 有 サ ー ビ	そ の 他	無 回 答	
合 計		241	14	93	168	152	19	36	6	10	0	
		100.0%	5.8%	38.6%	69.7%	63.1%	7.9%	14.9%	2.5%	4.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	0	14	31	27	5	7	2	1	0
			100.0%	0.0%	33.3%	73.8%	64.3%	11.9%	16.7%	4.8%	2.4%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	1	17	32	29	5	4	1	2	0
			100.0%	2.1%	36.2%	68.1%	61.7%	10.6%	8.5%	2.1%	4.3%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	7	20	40	35	4	7	1	5	0
			100.0%	12.7%	36.4%	72.7%	63.6%	7.3%	12.7%	1.8%	9.1%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	3	19	28	28	1	6	0	0	0
		100.0%	7.0%	44.2%	65.1%	65.1%	2.3%	14.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	0	14	14	16	1	5	1	0	0		
	100.0%	0.0%	58.3%	58.3%	66.7%	4.2%	20.8%	4.2%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	3	7	21	15	2	6	1	2	0		
	100.0%	11.1%	25.9%	77.8%	55.6%	7.4%	22.2%	3.7%	7.4%	0.0%		
10人超え	3	0	2	2	2	1	1	0	0	0		
	100.0%	0.0%	66.7%	66.7%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		

(コ) ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の共有方法の割合

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の居宅サービス事業所への共有方法の割合については、「1～2割未満」が「ケアプランデータ連携システム」（75.0%）、「郵送」（30.8%）、「持参」（22.9%）、「メール」（46.2%）、「ファイル共有サービス」（60.0%）、「その他」（29.4%）において最も多く、そのうち「持参」においては「10割」（17.1%）が次いで多かった。一方、「FAX」においては、「10割」（18.1%）が最も多く、次いで「9～10割未満」（17.4%）が多かった。また、「介護ソフト」においては、「1～2割未満」（25.0%）、「2～3割未満」（25.0%）、「10割」（25.0%）が同率で最も多かった。

図表 2-89 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合__
ケアプラン（ケアプランデータ連携システム）

		件数	0 割 未 満	1 割 未 満	2 割 未 満	3 割 未 満	4 割 未 満	5 割 未 満	6 割 未 満	7 割 未 満	8 割 未 満	9 割 未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	4	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.78	0.45
		100.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
換 算 人 員	1人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人超え～2人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	2人超え～3人以下	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.55	0.64
		100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	3人超え～4人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00	
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			

図表 2-90 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合__
ケアプラン（郵送）

		件数	0 割 未 満	1 割 未 満	2 割 未 満	3 割 未 満	4 割 未 満	5 割 未 満	6 割 未 満	7 割 未 満	8 割 未 満	9 割 未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	104	4	32	7	4	6	7	3	7	15	12	7	0	4.66	3.42
		100.0%	3.8%	30.8%	6.7%	3.8%	5.8%	6.7%	2.9%	6.7%	14.4%	11.5%	6.7%	0.0%		
換 算 人 員	1人以下	18	0	7	0	1	1	1	0	0	3	3	2	0	5.00	3.77
		100.0%	0.0%	38.9%	0.0%	5.6%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	11.1%	0.0%		
	1人超え～2人以下	18	1	4	3	0	1	0	1	3	1	3	1	0	4.81	3.49
		100.0%	5.6%	22.2%	16.7%	0.0%	5.6%	0.0%	5.6%	16.7%	5.6%	16.7%	5.6%	0.0%		
	2人超え～3人以下	19	3	7	2	0	0	2	1	1	0	2	1	0	3.38	3.38
		100.0%	15.8%	36.8%	10.5%	0.0%	0.0%	10.5%	5.3%	5.3%	0.0%	10.5%	5.3%	0.0%		
	3人超え～4人以下	24	0	6	1	0	1	1	1	1	1	8	2	3	5.92	3.43
		100.0%	0.0%	25.0%	4.2%	0.0%	4.2%	4.2%	4.2%	4.2%	33.3%	8.3%	12.5%	0.0%		
4人超え～5人以下	14	0	5	1	3	2	0	0	2	0	1	1	0	3.36	2.62	
	100.0%	0.0%	35.7%	7.1%	21.4%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%			
5人超え～10人以下	9	0	3	0	0	1	2	0	0	2	1	1	0	4.67	3.20	
	100.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%			
10人超え	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	6.50	2.12	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%			

図表 2-91 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン (FAX)

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 1 0 割未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合	計	144	1 100.0%	24 16.7%	15 10.4%	9 6.3%	3 2.1%	7 4.9%	7 4.9%	11 7.6%	16 11.1%	25 17.4%	26 18.1%	0 0.0%	5.99	3.44	
	換 算 人 員	1人以下	27 100.0%	0 0.0%	5 18.5%	3 11.1%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.7%	3 11.1%	3 11.1%	7 25.9%	0 0.0%	6.11	3.64	
		1人を超え～2人以下	29 100.0%	0 0.0%	5 17.2%	4 13.8%	3 10.3%	1 3.4%	2 6.9%	2 6.9%	1 3.4%	2 7.0%	3 10.3%	0 0.0%	5.34	3.38	
		2人を超え～3人以下	33 100.0%	1 3.0%	4 12.1%	0 0.0%	1 3.0%	0 0.0%	2 6.1%	2 6.1%	3 9.1%	5 15.2%	7 21.2%	8 24.2%	0 0.0%	7.11	3.17
		3人を超え～4人以下	23 100.0%	0 0.0%	6 26.1%	5 21.7%	0 0.0%	1 4.3%	1 4.3%	0 0.0%	3 13.0%	4 17.4%	2 8.7%	0 0.0%	4.78	3.54	
		4人を超え～5人以下	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	2 15.4%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%	3 23.1%	3 23.1%	0 0.0%	6.46	3.45
		5人を超え～10人以下	17 100.0%	0 0.0%	3 17.6%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	3 17.6%	2 11.8%	3 17.6%	0 0.0%	6.03	3.40
		10人を超え	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	5.50	3.54	

図表 2-92 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン (持参)

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 1 0 割未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合	計	175	2 1.1%	40 22.9%	20 11.4%	14 8.0%	8 4.6%	6 3.4%	7 4.0%	13 7.4%	10 5.7%	25 14.3%	30 17.1%	0 0.0%	5.28	3.57	
	換 算 人 員	1人以下	29 100.0%	0 0.0%	10 34.5%	3 10.3%	0 0.0%	2 6.9%	0 0.0%	2 6.9%	6 20.7%	1 3.4%	1 3.4%	4 13.8%	0 0.0%	4.66	3.47
		1人を超え～2人以下	34 100.0%	1 2.9%	9 26.5%	1 2.9%	2 5.9%	3 8.8%	1 2.9%	1 2.9%	2 5.9%	3 8.8%	4 11.8%	7 20.6%	0 0.0%	5.42	3.71
		2人を超え～3人以下	39 100.0%	1 2.6%	8 20.5%	4 10.3%	4 10.3%	2 5.1%	1 2.6%	1 2.6%	0 0.0%	0 0.0%	11 28.2%	7 17.9%	0 0.0%	5.56	3.80
		3人を超え～4人以下	33 100.0%	0 0.0%	9 27.3%	5 15.2%	4 12.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.0%	1 3.0%	3 9.1%	5 15.2%	5 15.2%	0 0.0%	4.94	3.72
		4人を超え～5人以下	17 100.0%	0 0.0%	2 11.8%	0 0.0%	4 23.5%	0 0.0%	1 5.9%	1 5.9%	3 17.6%	2 11.8%	3 17.6%	1 5.9%	0 0.0%	5.82	2.96
		5人を超え～10人以下	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	5 23.8%	0 0.0%	1 4.8%	3 14.3%	1 4.8%	1 4.8%	1 4.8%	1 4.8%	6 28.6%	0 0.0%	5.76	3.51
		10人を超え	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.00	0.00	

図表 2-93 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン (メール)

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 1 0 割未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	13	1 7.7%	6 46.2%	3 23.1%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.25	2.23
	換 算 人 員	1人以下	5 100.0%	0 0.0%	4 80.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.40	0.89
		1人を超え～2人以下	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3.44	3.31
		2人を超え～3人以下	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.00	0.00
		3人を超え～4人以下	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.00	0.00
		4人を超え～5人以下	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1.00	0.00
		5人を超え～10人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0.00	0.00
		10人を超え	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0.00	0.00

図表 2-94 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン（介護ソフト）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	8	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	2	0	4.13	3.76
	換算人員	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%		
	1人以下	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.50	0.71
	1人超え～2人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10.00	0.00
	2人超え～3人以下	2	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3.50	0.71
	3人超え～4人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10.00	0.00
	4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
	5人超え～10人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
	10人超え	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00	0.00

図表 2-95 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン（ファイル共有サービス）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	5	0	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2.40	2.61
	換算人員	100.0%	0.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	1人以下	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.50	0.71
	1人超え～2人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
	2人超え～3人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
	3人超え～4人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
	4人超え～5人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7.00	0.00
	5人超え～10人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00

図表 2-96 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
 ケアプラン（その他）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	17	2	5	3	0	0	2	0	1	2	2	0	0	3.69	3.31
	換算人員	100.0%	11.8%	29.4%	17.6%	0.0%	0.0%	11.8%	0.0%	5.9%	11.8%	11.8%	0.0%	0.0%		
	1人以下	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	8.50	0.71
	1人超え～2人以下	4	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4.00	3.83
	2人超え～3人以下	7	1	2	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	3.46	3.17
	3人超え～4人以下	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00	0.00
	4人超え～5人以下	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00	0.00
	5人超え～10人以下	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.35
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00

(サ) サービス利用票（提供票）【予定】の共有方法の割合

サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法の割合については、「1～2割未満」と回答する事業所が「郵送」（26.9%）、「持参」（27.6%）、「メール」（47.4%）、「介護ソフト」（22.2%）、「ファイル共有サービス」（66.7%）、「その他」（40.0%）において最も多かった。一方、「FAX」においては、「10割」（18.5%）が最も多く、次いで「1～2割未満」（17.9%）、「9～10割未満」（17.9%）が同率で多かった。また、「ケアプランデータ連携システム」においては、「1～2割未満」（42.9%）が最も多かったが、次いで「0～1割未満」（21.4%）が多かった。

図表 2-97 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（ケアプランデータ連携システム）

		件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 10 割 未 満	10 割	無 回 答	平均	標準 偏差
合	計	14	3	6	1	0	0	0	0	0	0	2	2	0	3.41	4.12
		100.0%	21.4%	42.9%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%		
	換 算 人 員	1人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		1人超え～2人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10.00	0.00
		2人超え～3人以下	7	2	2	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3.49	4.35
		3人超え～4人以下	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3.67	4.62
		4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		5人超え～10人以下	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.77	0.40
		10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-98 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（郵送）

		件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 10 割 未 満	10 割	無 回 答	平均	標準 偏差
合	計	93	5	25	6	7	5	3	7	8	14	9	4	0	4.58	3.28
		100.0%	5.4%	26.9%	6.5%	7.5%	5.4%	3.2%	7.5%	8.6%	15.1%	9.7%	4.3%	0.0%		
	換 算 人 員	1人以下	14	0	8	0	1	0	0	1	3	0	1	0	3.71	3.56
		1人超え～2人以下	17	2	2	2	2	0	1	1	2	2	2	1	4.79	3.41
		2人超え～3人以下	20	3	6	2	2	1	0	2	1	2	1	0	3.27	2.95
		3人超え～4人以下	19	0	4	1	1	0	1	3	1	5	1	2	5.71	3.23
		4人超え～5人以下	14	0	2	1	1	3	1	0	1	2	3	0	5.29	3.00
		5人超え～10人以下	7	0	3	0	0	0	0	0	2	0	2	0	5.00	3.83
		10人超え	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5.00	1.41
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-99 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（FAX）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	168	4	30	11	9	8	8	4	18	15	30	31	0	5.99	3.49
	換算人員															
	1人以下	31	0	5	0	2	2	0	2	6	3	5	6	0	6.52	3.17
	1人超え～2人以下	32	0	3	2	3	3	2	0	4	5	3	7	0	6.37	3.16
	2人超え～3人以下	40	2	6	2	0	1	2	1	3	5	12	6	0	6.53	3.51
	3人超え～4人以下	28	2	4	4	2	1	2	0	2	1	5	5	0	5.36	3.69
	4人超え～5人以下	14	0	5	2	0	0	1	0	1	0	2	3	0	4.93	4.01
	5人超え～10人以下	21	0	6	1	2	1	1	1	1	1	3	4	0	5.32	3.74
	10人超え	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4.00	4.24

図表 2-100 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（持参）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	152	1	42	19	16	5	8	9	10	10	14	18	0	4.60	3.37
	換算人員															
	1人以下	27	0	9	3	4	1	1	2	2	1	2	2	0	4.00	3.17
	1人超え～2人以下	29	1	6	2	5	0	2	1	4	2	2	4	0	4.95	3.39
	2人超え～3人以下	35	0	12	4	2	1	3	2	1	1	5	4	0	4.50	3.51
	3人超え～4人以下	28	0	7	4	3	1	1	2	1	4	2	3	0	4.71	3.38
	4人超え～5人以下	16	0	6	2	1	1	0	1	1	1	2	1	0	4.13	3.44
	5人超え～10人以下	15	0	2	4	0	1	0	1	1	1	1	4	0	5.60	3.72
	10人超え	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	4.00	1.41

図表 2-101 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（メール）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	19	1	9	4	4	0	0	0	0	1	0	0	0	1.95	1.71
	換算人員															
	1人以下	5	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1.80	1.10
	1人超え～2人以下	5	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.22	0.80
	2人超え～3人以下	4	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2.25	0.96
	3人超え～4人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
	4人超え～5人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
	5人超え～10人以下	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4.50	4.95
	10人超え	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00	0.00

図表 2-102 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（介護ソフト）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差	
合	計	36	2	8	4	6	4	1	1	1	1	4	4	0	4.27	3.35	
	換算人員	1人以下	7	0	2	0	1	0	1	1	0	0	2	0	5.27	3.81	
		1人超え～2人以下	4	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5.50	4.65
		2人超え～3人以下	7	1	1	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	2.61	1.43
		3人超え～4人以下	6	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	4.58	3.67
		4人超え～5人以下	5	0	2	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	4.60	4.10
		5人超え～10人以下	6	0	2	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	4.00	3.35
		10人超え	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00	0.00
			100.0%	5.6%	22.2%	11.1%	16.7%	11.1%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	11.1%	11.1%	0.0%		

図表 2-103 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（ファイル共有サービス）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	6	0	4	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2.17	2.40
	換算人員	1人以下	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1.50	0.71
		1人超え～2人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		2人超え～3人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		3人超え～4人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		4人超え～5人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	7.00	0.00
		5人超え～10人以下	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
			100.0%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

図表 2-104 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有方法／共有方法の割合
サービス利用票（その他）

		件数	0 1 割未 満	1 2 割未 満	2 3 割未 満	3 4 割未 満	4 5 割未 満	5 6 割未 満	6 7 割未 満	7 8 割未 満	8 9 割未 満	9 10 割未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	10	1	4	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2.72	3.11
	換算人員	1人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	9.00	0.00
		1人超え～2人以下	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		2人超え～3人以下	5	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2.64	3.09
		3人超え～4人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
		5人超え～10人以下	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1.50	0.71
		10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
			100.0%	10.0%	40.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	

(シ) ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の共有の担当職員

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の居宅サービス事業所への共有の担当職員については、「担当ケアマネジャー」と回答する事業所が「郵送」（87.5%）、「FAX」（88.2%）、「持参」（89.7%）、「メール」（84.6%）、「介護ソフト」（100.0%）、「ファイル共有サービス」（60.0%）、「その他」（76.5%）において最も多かった。一方、「ケアプランデータ連携システム」においては、「事務職員」（50.0%）が最も多く、次いで「担当ケアマネジャー」（25.0%）、「管理者または主任ケアマネジャー」（25.0%）が同率で多かった。「5人超え～10人以下」の事業所では、「事務職員」との回答が15.4%であった。

図表 2-105 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
__合計

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
合	計	241 100.0%	411 87.4%	22 4.7%	24 5.1%	13 2.8%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	42 100.0%	75 88.2%	9 10.6%	1 1.2%	0 0.0%
1人超え～2人以下		47 100.0%	83 90.2%	7 7.6%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		55 100.0%	88 85.4%	3 2.9%	7 6.8%	5 4.9%	0 0.0%
3人超え～4人以下		43 100.0%	76 90.5%	3 3.6%	4 4.8%	1 1.2%	0 0.0%
4人超え～5人以下		24 100.0%	43 91.5%	0 0.0%	2 4.3%	2 4.3%	0 0.0%
5人超え～10人以下		27 100.0%	41 78.8%	0 0.0%	8 15.4%	3 5.8%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%

図表 2-106 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
 _ケアプランデータ連携システム

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		4	1	1	2	0	0	
		100.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	2	1	0	1	0	0
			100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		1	0	1	0	0	0	
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	1	0	0	1	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-107 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
 _郵送

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		104	91	3	9	1	0	
		100.0%	87.5%	2.9%	8.7%	1.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	18	16	2	0	0	0
			100.0%	88.9%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	18	15	1	2	0	0
			100.0%	83.3%	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	19	18	0	1	0	0
			100.0%	94.7%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		24	21	0	3	0	0	
	100.0%	87.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	14	13	0	1	0	0		
	100.0%	92.9%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	9	7	0	2	0	0		
	100.0%	77.8%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%		
10人超え	2	1	0	0	1	0		
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%		

図表 2-108 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン

__F A X

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		144	127	9	5	3	0	
		100.0%	88.2%	6.3%	3.5%	2.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	27	25	2	0	0	0
			100.0%	92.6%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	29	25	4	0	0	0
			100.0%	86.2%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	33	28	1	2	2	0
			100.0%	84.8%	3.0%	6.1%	6.1%	0.0%
3人超え～4人以下		23	20	2	1	0	0	
	100.0%	87.0%	8.7%	4.3%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	13	11	0	1	1	0		
	100.0%	84.6%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%		
5人超え～10人以下	17	16	0	1	0	0		
	100.0%	94.1%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%		
10人超え	2	2	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-109 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン

__持参

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		175	157	5	6	7	0	
		100.0%	89.7%	2.9%	3.4%	4.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	29	24	4	1	0	0
			100.0%	82.8%	13.8%	3.4%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	34	33	1	0	0	0
			100.0%	97.1%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	39	34	0	3	2	0
			100.0%	87.2%	0.0%	7.7%	5.1%	0.0%
3人超え～4人以下		33	32	0	0	1	0	
	100.0%	97.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	17	16	0	0	1	0		
	100.0%	94.1%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%		
5人超え～10人以下	21	17	0	2	2	0		
	100.0%	81.0%	0.0%	9.5%	9.5%	0.0%		
10人超え	2	1	0	0	1	0		
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%		

図表 2-110 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
__メール

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		13	11	2	0	0	0	
		100.0%	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	5	5	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	5	4	1	0	0	0
			100.0%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	1	0	1	0	0	0
			100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		1	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-111 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
__介護ソフト

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		8	8	0	0	0	0	
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	2	2	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	1	1	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	2	2	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		1	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-112 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
 ーファイル共有サービス

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		5	3	1	1	0	0	
		100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	2	1	1	0	0	0
			100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	1	1	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	1	0	0	1	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-113 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／ケアプラン
 ーその他

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		17	13	1	1	2	0	
		100.0%	76.5%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%	
	換算人員	1人以下	2	2	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	4	4	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	7	5	1	0	1	0
			100.0%	71.4%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
3人超え～4人以下		1	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	2	0	0	1	1	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%		
10人超え	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ス) サービス利用票（提供票）【予定】の共有の担当職員

サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有の担当職員については、「担当ケアマネジャー」と回答する事業所が「郵送」（65.6%）、「FAX」（71.4%）、「持参」（80.9%）、「メール」（68.4%）、「介護ソフト」（75.0%）、「ファイル共有サービス」（66.7%）、「その他」（60.0%）において最も多かった。一方、「ケアプランデータ連携システム」においては、「管理者または主任ケアマネジャー」（42.9%）が最も多く、次いで「担当ケアマネジャー」（35.7%）が多かった。

図表 2-114 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_合計

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
合	計	241	359	38	57	44	0
		100.0%	72.1%	7.6%	11.4%	8.8%	0.0%
換算人員	1人以下	42	73	11	3	0	0
		100.0%	83.9%	12.6%	3.4%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	75	7	9	0	0
		100.0%	82.4%	7.7%	9.9%	0.0%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	76	10	17	16	0
		100.0%	63.9%	8.4%	14.3%	13.4%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	65	6	7	7	0
	100.0%	76.5%	7.1%	8.2%	8.2%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	37	0	8	6	0	
	100.0%	72.5%	0.0%	15.7%	11.8%	0.0%	
5人超え～10人以下	27	31	4	12	10	0	
	100.0%	54.4%	7.0%	21.1%	17.5%	0.0%	
10人超え	3	2	0	1	5	0	
	100.0%	25.0%	0.0%	12.5%	62.5%	0.0%	

図表 2-115 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_ケアプランデータ連携システム

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		14	5	6	3	0	0	
		100.0%	35.7%	42.9%	21.4%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	1	0	1	0	0	0
			100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	7	3	2	2	0	0
			100.0%	42.9%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		3	1	2	0	0	0	
	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	3	1	1	1	0	0		
	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%		
10人超え	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-116 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_郵送

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		93	61	5	18	9	0	
		100.0%	65.6%	5.4%	19.4%	9.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	14	11	2	1	0	0
			100.0%	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	17	12	1	4	0	0
			100.0%	70.6%	5.9%	23.5%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	20	13	1	4	2	0
			100.0%	65.0%	5.0%	20.0%	10.0%	0.0%
3人超え～4人以下		19	13	1	2	3	0	
	100.0%	68.4%	5.3%	10.5%	15.8%	0.0%		
4人超え～5人以下	14	7	0	5	2	0		
	100.0%	50.0%	0.0%	35.7%	14.3%	0.0%		
5人超え～10人以下	7	5	0	1	1	0		
	100.0%	71.4%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%		
10人超え	2	0	0	1	1	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%		

図表 2-117 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_F A X

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		168	120	14	21	13	0	
		100.0%	71.4%	8.3%	12.5%	7.7%	0.0%	
	換算人員	1人以下	31	27	3	1	0	0
			100.0%	87.1%	9.7%	3.2%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	32	25	4	3	0	0
			100.0%	78.1%	12.5%	9.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	40	24	3	7	6	0
			100.0%	60.0%	7.5%	17.5%	15.0%	0.0%
3人超え～4人以下		28	22	3	3	0	0	
	100.0%	78.6%	10.7%	10.7%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	14	11	0	2	1	0		
	100.0%	78.6%	0.0%	14.3%	7.1%	0.0%		
5人超え～10人以下	21	10	1	5	5	0		
	100.0%	47.6%	4.8%	23.8%	23.8%	0.0%		
10人超え	2	1	0	0	1	0		
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%		

図表 2-118 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_持参

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		152	123	6	5	18	0	
		100.0%	80.9%	3.9%	3.3%	11.8%	0.0%	
	換算人員	1人以下	27	22	4	1	0	0
			100.0%	81.5%	14.8%	3.7%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	29	27	1	1	0	0
			100.0%	93.1%	3.4%	3.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	35	27	1	0	7	0
			100.0%	77.1%	2.9%	0.0%	20.0%	0.0%
3人超え～4人以下		28	24	0	0	4	0	
	100.0%	85.7%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%		
4人超え～5人以下	16	12	0	1	3	0		
	100.0%	75.0%	0.0%	6.3%	18.8%	0.0%		
5人超え～10人以下	15	10	0	2	3	0		
	100.0%	66.7%	0.0%	13.3%	20.0%	0.0%		
10人超え	2	1	0	0	1	0		
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%		

図表 2-119 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_メール

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		19	13	3	2	1	0	
		100.0%	68.4%	15.8%	10.5%	5.3%	0.0%	
	換算人員	1人以下	5	5	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	5	4	0	1	0	0
			100.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	4	1	2	1	0	0
			100.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		1	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	1	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	2	1	1	0	0	0		
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
10人超え	1	0	0	0	1	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%		

図表 2-120 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_介護ソフト

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		36	27	2	6	1	0	
		100.0%	75.0%	5.6%	16.7%	2.8%	0.0%	
	換算人員	1人以下	7	6	1	0	0	0
			100.0%	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	4	4	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	7	4	0	3	0	0
			100.0%	57.1%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%
3人超え～4人以下		6	4	0	2	0	0	
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%		
4人超え～5人以下	5	5	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	6	4	1	1	0	0		
	100.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%		
10人超え	1	0	0	0	1	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%		

図表 2-121 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_ファイル共有サービス

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
合	計	6 100.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	2 100.0%	1 50.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
1人超え～2人以下		1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
4人超え～5人以下		1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-122 ケアプラン、サービス利用票の居宅サービス事業所への共有の担当職員／サービス利用票_その他

		件数	担当ケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
合	計	10 100.0%	6 60.0%	1 10.0%	1 10.0%	2 20.0%	0 0.0%
	換算人員	1人以下	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
1人超え～2人以下		2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		5 100.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
4人超え～5人以下		0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	1 50.0%	0 0.0%
10人超え		0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(セ) 氏名等の個人情報の匿名化の状況

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について、「郵送」、「FAX」または「メール」と回答する事業所において、氏名等の個人情報の匿名化の状況については、「個人情報は匿名化せず、作成したものをそのままFAXにて送信している」と回答する事業所が「ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）」（64.1%）、「サービス利用票（提供票）【予定】」（61.7%）ともに最も多い結果であった。「10人超え」の事業所では「個人情報は匿名化せず、作成したものをそのままFAXにて送信している」との回答が、ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）【予定】ともに100.0%であった。

図表 2-123 氏名等の個人情報の匿名化の状況／ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）

		件数	この個人情報をそのままFAXにて送信した	個人情報を匿名化してFAXにて送信した	無回答	
合計	合計	206 100.0%	132 64.1%	74 35.9%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	37 100.0%	23 62.2%	14 37.8%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	38 100.0%	25 65.8%	13 34.2%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	47 100.0%	30 63.8%	17 36.2%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	37 100.0%	24 64.9%	13 35.1%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	23 100.0%	11 47.8%	12 52.2%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	21 100.0%	16 76.2%	5 23.8%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-124 氏名等の個人情報の匿名化の状況／サービス利用票（提供票）【予定】

		件数	個人情報をそのままFAXにて送信した	個人情報を匿名化してFAXにて送信した	無回答	
合計	合計	214 100.0%	132 61.7%	82 38.3%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	37 100.0%	23 62.2%	14 37.8%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	41 100.0%	24 58.5%	17 41.5%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	49 100.0%	27 55.1%	22 44.9%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	38 100.0%	27 71.1%	11 28.9%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	23 100.0%	10 43.5%	13 56.5%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	23 100.0%	18 78.3%	5 21.7%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

(ソ) FAX の送付方法

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について「FAX」と回答する事業所における、FAXの送付方法については、「直接、事業所別に送信している」（91.5%）が最も多かった。

図表 2-125 F A X の送付方法

		件数	直接送信している事業所別に送	送介信護してソフト上で自動	その他	無回答
合計		177 100.0%	162 91.5%	10 5.7%	5 2.8%	0 0.0%
換算人員	1人以下	31 100.0%	29 93.5%	1 3.2%	1 3.2%	0 0.0%
	1人超え～2人以下	35 100.0%	31 88.6%	4 11.4%	0 0.0%	0 0.0%
	2人超え～3人以下	41 100.0%	39 95.1%	1 2.4%	1 2.4%	0 0.0%
	3人超え～4人以下	30 100.0%	28 93.3%	2 6.7%	0 0.0%	0 0.0%
	4人超え～5人以下	15 100.0%	12 80.0%	0 0.0%	3 20.0%	0 0.0%
	5人超え～10人以下	22 100.0%	20 90.9%	2 9.1%	0 0.0%	0 0.0%
	10人超え	3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(タ) 郵送にかかる費用

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について「郵送」と回答する事業所における、郵送にかかる費用については、「5,000円以上」（26.5%）が最も多く、次いで「1,500円～5,000円未満」（25.6%）、「500円未満」（20.5%）の順に多い結果であった。郵送にかかる費用の平均は平均3,000.9円であった。

図表 2-126 郵送にかかる費用

		件数	0円	500円未満	500円～1,000円未満	1,000円～1,500円未満	1,500円～5,000円未満	5,000円以上	無回答	平均	標準偏差	
合 計		117	1	24	18	13	30	31	0	3000.93	3080.11	
		100.0%	0.9%	20.5%	15.4%	11.1%	25.6%	26.5%	0.0%			
	換算人員	1人以下	18	0	6	4	2	5	1	0	1346.78	1577.61
			100.0%	0.0%	33.3%	22.2%	11.1%	27.8%	5.6%	0.0%		
		1人超え～2人以下	21	1	4	4	2	8	2	0	2108.76	1978.19
			100.0%	4.8%	19.0%	19.0%	9.5%	38.1%	9.5%	0.0%		
		2人超え～3人以下	23	0	6	6	3	5	3	0	1821.57	2266.56
			100.0%	0.0%	26.1%	26.1%	13.0%	21.7%	13.0%	0.0%		
		3人超え～4人以下	25	0	5	3	4	4	9	0	3527.68	3435.35
		100.0%	0.0%	20.0%	12.0%	16.0%	16.0%	36.0%	0.0%			
4人超え～5人以下	17	0	1	1	1	4	10	0	5069.18	2978.72		
	100.0%	0.0%	5.9%	5.9%	5.9%	23.5%	58.8%	0.0%				
5人超え～10人以下	10	0	2	0	0	4	4	0	4621.90	4095.82		
	100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%				
10人超え	3	0	0	0	1	0	2	0	6700.00	4784.35		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%				

(チ) 持参にかかる費用

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について「持参」と回答する事業所における、持参にかかる費用については、「0円」（30.2%）が最も多く、次いで「1,500円～5,000円未満」（17.9%）、「1,000円～1,500円未満」（15.6%）の順に多い結果であった。持参にかかる費用の平均は1,685.4円であった。

図表 2-127 持参にかかる費用

		件数	0円	500円未満	500円～1,000円未満	1,000円～1,500円未満	1,500円～5,000円未満	5,000円以上	無回答	平均	標準偏差	
合 計		179	54	20	18	28	32	27	0	1685.41	2356.07	
		100.0%	30.2%	11.2%	10.1%	15.6%	17.9%	15.1%	0.0%			
	換算人員	1人以下	31	11	6	6	4	3	1	0	819.68	1713.66
			100.0%	35.5%	19.4%	19.4%	12.9%	9.7%	3.2%	0.0%		
		1人超え～2人以下	34	8	6	3	5	7	5	0	1748.53	2408.97
			100.0%	23.5%	17.6%	8.8%	14.7%	20.6%	14.7%	0.0%		
		2人超え～3人以下	41	14	5	3	6	7	6	0	1486.10	1943.20
			100.0%	34.1%	12.2%	7.3%	14.6%	17.1%	14.6%	0.0%		
		3人超え～4人以下	33	13	1	1	6	9	3	0	1418.18	1771.91
		100.0%	39.4%	3.0%	3.0%	18.2%	27.3%	9.1%	0.0%			
4人超え～5人以下	17	2	1	3	3	3	5	0	2823.47	3159.67		
	100.0%	11.8%	5.9%	17.6%	17.6%	17.6%	29.4%	0.0%				
5人超え～10人以下	21	6	1	2	4	2	6	0	2528.52	3318.34		
	100.0%	28.6%	4.8%	9.5%	19.0%	9.5%	28.6%	0.0%				
10人超え	2	0	0	0	0	1	1	0	4000.00	1414.21		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%				

(ツ) 持参している理由

ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について「持参」と回答する事業所における、持参している理由については、「連携先事業所と対面での情報共有が必要となるため」（59.2%）が最も多く、次いで「連携先事業所が近所の事業所、または持参しやすい距離にあるため」（53.6%）が多い結果であった。

図表 2-128 持参している理由（複数回答）

		件数	る連携先事業所の事業所が併設している	離所に、連携先事業所が併設している事業所	ない持参のため、手間がかから	報連携先事業所と対面での情報共有が必要となるため	連携先事業所が対面のみで	その他	無回答
合	計	179	61	96	42	106	6	19	0
		100.0%	34.1%	53.6%	23.5%	59.2%	3.4%	10.6%	0.0%
換算人員	1人以下	31	8	17	7	17	0	2	0
		100.0%	25.8%	54.8%	22.6%	54.8%	0.0%	6.5%	0.0%
	1人超え～2人以下	34	13	17	8	23	4	5	0
		100.0%	38.2%	50.0%	23.5%	67.6%	11.8%	14.7%	0.0%
	2人超え～3人以下	41	12	21	9	25	0	3	0
		100.0%	29.3%	51.2%	22.0%	61.0%	0.0%	7.3%	0.0%
	3人超え～4人以下	33	12	19	4	22	1	3	0
	100.0%	36.4%	57.6%	12.1%	66.7%	3.0%	9.1%	0.0%	
4人超え～5人以下	17	5	11	5	9	0	3	0	
	100.0%	29.4%	64.7%	29.4%	52.9%	0.0%	17.6%	0.0%	
5人超え～10人以下	21	9	9	8	10	1	3	0	
	100.0%	42.9%	42.9%	38.1%	47.6%	4.8%	14.3%	0.0%	
10人超え	2	2	2	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(テ) 福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位

サービス利用票（提供票）【予定】の作成の際の、福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位については、「サービスコード別（算定項目別）に記載している」（94.6%）が最も多い結果であった。

図表 2-129 サービス利用票作成の際、福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位
(複数回答)

		件数	載（サ し算 て定 いビ るス 目コ ）ド に別 記	載 A サ し I サ て I ビ いコ ス ー コ ド ド に + 記 T	なし 福 社 社 い 社 用 用 具 具 貸 貸 与 与 者 者 を を は は 利 利 用 用 は は 利 利 用 用	その他	無 回 答
合	計	241 100.0%	228 94.6%	15 6.2%	2 0.8%	3 1.2%	0 0.0%
	換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	37 88.1%	4 9.5%	1 2.4%	0 0.0%
1人超え～2人以下		47 100.0%	45 95.7%	2 4.3%	0 0.0%	1 2.1%	0 0.0%
2人超え～3人以下		55 100.0%	53 96.4%	2 3.6%	0 0.0%	1 1.8%	0 0.0%
3人超え～4人以下		43 100.0%	40 93.0%	4 9.3%	1 2.3%	1 2.3%	0 0.0%
4人超え～5人以下		24 100.0%	24 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		27 100.0%	26 96.3%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	3 100.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(ト) サービス利用票（提供票）【予定】の内容に変更が生じた場合の共有状況

サービス利用票（提供票）【予定】の内容に変更が生じた場合、サービス利用票（提供票）【予定】の変更内容にかかる居宅サービス事業所への共有状況については、「変更が生じる度、サービス利用票（提供票）を変更し、居宅サービス事業所へ共有している」（70.1%）が最も多く、次いで「変更が生じても、サービス利用票（提供票）は変更していない（月末の実績より確認している）」（14.9%）が多い結果であった。

図表 2-130 サービス利用票の内容に変更が生じた場合、サービス利用票の内容を変更し、居宅サービス事業所へ共有しているか

		件数	し票変 更が 生じ る 変 更 し 、 居 宅 サ ー ビ ス 事 業 所 へ 共 有 す る	所票変 更が 生じ る 変 更 し 、 居 宅 サ ー ビ ス 事 業 所 へ 共 有 す る	認票変 更が 生じ る 変 更 し 、 居 宅 サ ー ビ ス 事 業 所 へ 共 有 す る	その他	無 回 答
合 計		241 100.0%	169 70.1%	12 5.0%	36 14.9%	24 10.0%	0 0.0%
換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	29 69.0%	1 2.4%	7 16.7%	5 11.9%	0 0.0%
	1人超え～2人以下	47 100.0%	32 68.1%	3 6.4%	10 21.3%	2 4.3%	0 0.0%
	2人超え～3人以下	55 100.0%	40 72.7%	3 5.5%	6 10.9%	6 10.9%	0 0.0%
	3人超え～4人以下	43 100.0%	27 62.8%	1 2.3%	7 16.3%	8 18.6%	0 0.0%
	4人超え～5人以下	24 100.0%	18 75.0%	1 4.2%	3 12.5%	2 8.3%	0 0.0%
	5人超え～10人以下	27 100.0%	21 77.8%	3 11.1%	2 7.4%	1 3.7%	0 0.0%
	10人超え	3 100.0%	2 66.7%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%

(ナ) サービス利用票（提供票）【実績】・報告書の保管方法

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の保管方法については、「紙で保管している」（93.4%）が最も多く、次いで「介護ソフト上でデータの形で保管している」（21.2%）が多い結果であった。

居宅サービス事業所から受領した報告書の保管方法についても同様に、「紙で保管している」（93.8%）が最も多く、次いで「介護ソフト上でデータの形で保管している」（13.3%）が多い結果であった。

図表 2-131 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票および報告書の保管方法／サービス
利用票（提供票）【実績】（複数回答）

		件数	紙 で 保 管 し て い る	保 電 子 ス キ ャ ン フ ァ ン ・ ダ ウ ン ロ ー ド し た を	保 介 護 ソ フ ト 上 で デ ー タ の 形 で	そ の 他	無 回 答
合	計	241	225	21	51	0	0
		100.0%	93.4%	8.7%	21.2%	0.0%	0.0%
換 算 人 員	1人以下	42	38	6	7	0	0
		100.0%	90.5%	14.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	44	5	12	0	0
		100.0%	93.6%	10.6%	25.5%	0.0%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	51	1	15	0	0
		100.0%	92.7%	1.8%	27.3%	0.0%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	42	4	7	0	0
	100.0%	97.7%	9.3%	16.3%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	23	3	4	0	0	
	100.0%	95.8%	12.5%	16.7%	0.0%	0.0%	
5人超え～10人以下	27	24	2	5	0	0	
	100.0%	88.9%	7.4%	18.5%	0.0%	0.0%	
10人超え	3	3	0	1	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	

図表 2-132 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票および報告書の保管方法／報告書
（複数回答）

		件数	紙 で 保 管 し て い る	保 電 子 ス キ ャ ン フ ァ ン ・ ダ ウ ン ロ ー ド し た を	保 介 護 ソ フ ト 上 で デ ー タ の 形 で	そ の 他	無 回 答
合	計	241	226	22	32	1	0
		100.0%	93.8%	9.1%	13.3%	0.4%	0.0%
換 算 人 員	1人以下	42	39	7	4	0	0
		100.0%	92.9%	16.7%	9.5%	0.0%	0.0%
	1人超え～2人以下	47	44	6	8	0	0
		100.0%	93.6%	12.8%	17.0%	0.0%	0.0%
	2人超え～3人以下	55	52	0	9	0	0
		100.0%	94.5%	0.0%	16.4%	0.0%	0.0%
	3人超え～4人以下	43	40	4	3	0	0
	100.0%	93.0%	9.3%	7.0%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	23	2	5	0	0	
	100.0%	95.8%	8.3%	20.8%	0.0%	0.0%	
5人超え～10人以下	27	25	2	3	1	0	
	100.0%	92.6%	7.4%	11.1%	3.7%	0.0%	
10人超え	3	3	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	

(二) サービス利用票（提供票）【実績】の内容確認の時期

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の内容の確認をいつ行っているかについては、「サービス利用票（提供票）【実績】の打ち込みや取り込みを行いながら確認している」（60.2%）が最も多く、次いで「サービス利用票（提供票）【実績】の受領次第、確認している」（35.7%）が多い結果であった。

図表 2-133 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票の内容の確認をいつ行っているか

		件数	のサ ー ビ ス 利 用 票 （ 提 供 票 ） 【 実 績 】	確 認 し て い る の サ ー ビ ス 利 用 票 （ 提 供 票 ） 【 実 績 】	い の サ ー ビ ス 利 用 票 （ 提 供 票 ） 【 実 績 】	そ の 他	無 回 答
合	計	241 100.0%	86 35.7%	145 60.2%	10 4.1%	0 0.0%	0 0.0%
	換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	19 45.2%	22 52.4%	1 2.4%	0 0.0%
1人超え～2人以下		47 100.0%	18 38.3%	27 57.4%	2 4.3%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		55 100.0%	17 30.9%	36 65.5%	2 3.6%	0 0.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		43 100.0%	12 27.9%	29 67.4%	2 4.7%	0 0.0%	0 0.0%
4人超え～5人以下		24 100.0%	3 12.5%	20 83.3%	1 4.2%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		27 100.0%	15 55.6%	10 37.0%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(ヌ) サービス利用票（提供票）【実績】の内容確認の担当職員

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の内容の確認を誰が行っているかについては、「担当ケアマネジャー」（96.3%）が最も多く、次いで「管理者または主任ケアマネジャー」（15.4%）が多い結果であった。

図表 2-134 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票の内容の確認を誰が行っているか
（複数回答）

		件数	担当ケアマネジャー	担当以外のケアマネジャー	管理者または主任ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答	
合 計		241	232	14	37	24	0	0	
		100.0%	96.3%	5.8%	15.4%	10.0%	0.0%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	38	0	10	2	0	0
			100.0%	90.5%	0.0%	23.8%	4.8%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	44	1	10	3	0	0
			100.0%	93.6%	2.1%	21.3%	6.4%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	55	4	6	7	0	0
			100.0%	100.0%	7.3%	10.9%	12.7%	0.0%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	42	4	6	5	0	0
		100.0%	97.7%	9.3%	14.0%	11.6%	0.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	24	4	1	2	0	0		
	100.0%	100.0%	16.7%	4.2%	8.3%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	26	1	4	5	0	0		
	100.0%	96.3%	3.7%	14.8%	18.5%	0.0%	0.0%		
10人超え	3	3	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ネ) サービス利用票（提供票）【実績】の内容の修正が必要な場合の取り扱い

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについては、「居宅サービス事業所へ実績の修正、再送を依頼している」（69.3%）が最も多く、次いで「貴事業所で実績を修正し、居宅サービス事業所へ確認を取っている」（30.7%）が多い結果であった。

図表 2-135 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱い

		件数	るの居 修宅 正サ ー 再 送 を 事 業 所 へ 実 績	を居貴 取宅事 っサ業 てー所 いビで るス実 事績 業を 所修 へ正 確し 認、	そ の 他	無 回 答
合	計	241 100.0%	167 69.3%	74 30.7%	0 0.0%	0 0.0%
	換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	29 69.0%	13 31.0%	0 0.0%
1人超え～2人以下		47 100.0%	33 70.2%	14 29.8%	0 0.0%	0 0.0%
2人超え～3人以下		55 100.0%	39 70.9%	16 29.1%	0 0.0%	0 0.0%
3人超え～4人以下		43 100.0%	29 67.4%	14 32.6%	0 0.0%	0 0.0%
4人超え～5人以下		24 100.0%	16 66.7%	8 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
5人超え～10人以下		27 100.0%	18 66.7%	9 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(ノ) サービス利用票（提供票）【実績】の転記の有無

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の転記の有無については、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」（80.1%）が最も多く、次いで「介護ソフト内で自動転記されている」（22.4%）が多い結果であった。

図表 2-136 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票の転記の有無（複数回答）

		件数	ケアプラン により介護 ソフト上で 自動転記さ れている	介護ソフト 内で自動転 記されてい る	介護ソフト や電子ファ イル等に手 入力してい る	介護ソフト や電子ファ イル等に手 入力してい る	紙のファイル 等に介護ソ フトや電子 ファイル等 に手入力し ていない電 子	その他	無回答	
合	計	241 100.0%	23 9.5%	54 22.4%	5 2.1%	193 80.1%	18 7.5%	2 0.8%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	42 100.0%	2 4.8%	10 23.8%	1 2.4%	29 69.0%	5 11.9%	1 2.4%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	47 100.0%	7 14.9%	11 23.4%	2 4.3%	31 66.0%	5 10.6%	0 0.0%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	55 100.0%	6 10.9%	6 10.9%	1 1.8%	52 94.5%	2 3.6%	0 0.0%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	43 100.0%	4 9.3%	9 20.9%	1 2.3%	37 86.0%	1 2.3%	1 2.3%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	24 100.0%	0 0.0%	10 41.7%	0 0.0%	18 75.0%	2 8.3%	0 0.0%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	27 100.0%	4 14.8%	6 22.2%	0 0.0%	24 88.9%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	0 0.0%	2 66.7%	0 0.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%

(ハ) サービス利用票（提供票）【実績】を手入力している場合の担当職員

居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の転記の有無について、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」と回答する事業所における、手入力している場合の担当職員については、「担当ケアマネジャー」（87.6%）が最も多く、次いで「事務職員」（7.8%）が多い結果であった。換算人員が「5人超え～10人以下」の事業所では、「事務職員」との回答が20.8%であった。

図表 2-137 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票の転記有無／手入力している場合の担当職員

		件数	担当ケアマネジャー	担当以外のケアマネジャー	管理者	事務職員	その他	無回答	
合 計		193	169	2	6	15	1	0	
		100.0%	87.6%	1.0%	3.1%	7.8%	0.5%	0.0%	
	換算人員	1人以下	29	26	0	2	1	0	0
			100.0%	89.7%	0.0%	6.9%	3.4%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	31	27	1	1	2	0	0
			100.0%	87.1%	3.2%	3.2%	6.5%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	52	48	0	0	4	0	0
			100.0%	92.3%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%
		3人超え～4人以下	37	31	1	1	3	1	0
		100.0%	83.8%	2.7%	2.7%	8.1%	2.7%	0.0%	
4人超え～5人以下	18	18	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
5人超え～10人以下	24	17	0	2	5	0	0		
	100.0%	70.8%	0.0%	8.3%	20.8%	0.0%	0.0%		
10人超え	2	2	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ヒ) 給付管理票・居宅介護支援介護給付費明細書の作成方法

給付管理票および居宅介護支援介護給付費明細書の作成方法については、「サービス利用票【実績】内容より自動で作成している」(77.6%)が最も多く、次いで「サービス利用票【実績】の内容をもとに手作業で作成している」(12.0%)が多い結果であった。

図表 2-138 給付管理票および居宅介護支援介護給付費明細書の作成方法

		件数	動サ でー 作ビ 成ス し利 て用 い票 る【 実績 】 内 容 よ り 自	成部 しサ てー 自ビ 動ス 転利 記用 さ票 れ【 実績 】 内 容 よ り 一	とサ にー 手ビ 作ス 業利 で用 作票 成【 実績 】 の 内 容 を も	そ の 他	無 回 答	
合	計	241 100.0%	187 77.6%	23 9.5%	29 12.0%	2 0.8%	0 0.0%	
	換 算 人 員	1人以下	42 100.0%	33 78.6%	2 4.8%	7 16.7%	0 0.0%	
		1人超え～2人以下	47 100.0%	37 78.7%	2 4.3%	7 14.9%	1 2.1%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	55 100.0%	40 72.7%	8 14.5%	6 10.9%	1 1.8%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	43 100.0%	30 69.8%	6 14.0%	7 16.3%	0 0.0%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	24 100.0%	20 83.3%	3 12.5%	1 4.2%	0 0.0%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	27 100.0%	25 92.6%	1 3.7%	1 3.7%	0 0.0%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-140 居宅介護支援事業所から受領したケアプランおよびサービス利用票の保管方法／ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）（複数回答）

		件数	紙で保管している	スキ電子ファン・ダウンロードした（PDF等）を保管している	介護ソフト上でデータの形で保管している	その他	無回答	
合計	計	856	827	77	99	2	0	
		100.0%	96.6%	9.0%	11.6%	0.2%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	236	17	20	0	0
			100.0%	99.2%	7.1%	8.4%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	33	33	3	0	0	0
			100.0%	100.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	95	89	11	13	1	0
			100.0%	93.7%	11.6%	13.7%	1.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	42	3	3	0	0
			100.0%	95.5%	6.8%	6.8%	0.0%	0.0%
		通所介護	164	160	9	25	0	0
			100.0%	97.6%	5.5%	15.2%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	65	8	6	0	0
			100.0%	95.6%	11.8%	8.8%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		55	46	16	5	0	0	
	100.0%	83.6%	29.1%	9.1%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	53	4	5	0	0		
	100.0%	100.0%	7.5%	9.4%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	50	4	7	0	0		
	100.0%	98.0%	7.8%	13.7%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	41	5	3	0	0		
	100.0%	97.6%	11.9%	7.1%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	111	10	19	1	0		
	100.0%	96.5%	8.7%	16.5%	0.9%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	35	2	5	0	0		
	100.0%	100.0%	5.7%	14.3%	0.0%	0.0%		

図表 2-141 居宅介護支援事業所から受領したケアプランおよびサービス利用票の保管方法／サービス利用票（提供票）【予定】（複数回答）

		件数	紙で保管している	スキ電子ファン・ダウンロードした（PDF等）を保管している	介護ソフト上でデータの形で保管している	その他	無回答	
合計	計	856	810	87	165	2	0	
		100.0%	94.6%	10.2%	19.3%	0.2%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	232	21	43	0	0
			100.0%	97.5%	8.8%	18.1%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	33	32	4	2	0	0
			100.0%	97.0%	12.1%	6.1%	0.0%	0.0%
		訪問看護	95	87	12	17	1	0
			100.0%	91.6%	12.6%	17.9%	1.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	39	3	8	0	0
			100.0%	88.6%	6.8%	18.2%	0.0%	0.0%
		通所介護	164	153	12	35	1	0
			100.0%	93.3%	7.3%	21.3%	0.6%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	63	5	15	0	0
			100.0%	92.6%	7.4%	22.1%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		55	48	17	6	0	0	
	100.0%	87.3%	30.9%	10.9%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	53	3	8	0	0		
	100.0%	100.0%	5.7%	15.1%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	50	6	11	0	0		
	100.0%	98.0%	11.8%	21.6%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	40	6	6	0	0		
	100.0%	95.2%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	109	14	26	0	0		
	100.0%	94.8%	12.2%	22.6%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	34	3	5	0	0		
	100.0%	97.1%	8.6%	14.3%	0.0%	0.0%		

(イ)ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）【予定】の内容
確認の担当職員

居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の内容の確認を誰が行っているかについては、「管理者またはサービス提供責任者」（85.6%）が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む）」（37.4%）が多い結果であった。

居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の内容の確認を誰が行っているかについても、同様に「管理者またはサービス提供責任者」（83.4%）が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む）」（32.7%）が多い結果であった。

図表 2-142 居宅介護支援事業所から受領したケアプランおよびサービス利用票の内容の確認を誰が行っているか/ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）（複数回答）

		件数	者管理 者または サービス 提供責任	相用現 談者の場 員をの担 （含介護 む）員・医 療職 員用（当 該利	事務 職員	そ の 他	無 回 答
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合 計	856	733	320	95	28	0
		100.0%	85.6%	37.4%	11.1%	3.3%	0.0%
	訪問介護	238	233	39	16	0	0
		100.0%	97.9%	16.4%	6.7%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	33	32	16	3	0	0
		100.0%	97.0%	48.5%	9.1%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	74	57	20	1	0
		100.0%	77.9%	60.0%	21.1%	1.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	29	38	8	2	0
		100.0%	65.9%	86.4%	18.2%	4.5%	0.0%
	通所介護	164	146	58	17	8	0
		100.0%	89.0%	35.4%	10.4%	4.9%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	47	47	14	3	0
		100.0%	69.1%	69.1%	20.6%	4.4%	0.0%
	福祉用具貸与	55	32	32	18	1	0
	100.0%	58.2%	58.2%	32.7%	1.8%	0.0%	
短期入所生活介護	53	33	20	7	11	0	
	100.0%	62.3%	37.7%	13.2%	20.8%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	49	7	4	0	0	
	100.0%	96.1%	13.7%	7.8%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	40	8	5	0	0	
	100.0%	95.2%	19.0%	11.9%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	103	43	5	4	0	
	100.0%	89.6%	37.4%	4.3%	3.5%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	30	17	4	2	0	
	100.0%	85.7%	48.6%	11.4%	5.7%	0.0%	

図表 2-143 居宅介護支援事業所から受領したケアプランおよびサービス利用票の内容の確認を誰が行っているか/サービス利用票（提供票）【予定】（複数回答）

	件数	管理者またはサービス提供責任者	現場の介護・医療職員（当該利用者の担当職員を含む）	事務職員	その他	無回答	
合計	856	714	280	192	27	0	
	100.0%	83.4%	32.7%	22.4%	3.2%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238	228	33	37	2	0
		100.0%	95.8%	13.9%	15.5%	0.8%	0.0%
	訪問入浴介護	33	29	17	8	0	0
		100.0%	87.9%	51.5%	24.2%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	71	53	30	1	0
		100.0%	74.7%	55.8%	31.6%	1.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	29	34	14	2	0
		100.0%	65.9%	77.3%	31.8%	4.5%	0.0%
	通所介護	164	138	49	36	7	0
		100.0%	84.1%	29.9%	22.0%	4.3%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	44	43	24	3	0
		100.0%	64.7%	63.2%	35.3%	4.4%	0.0%
	福祉用具貸与	55	33	24	28	0	0
	100.0%	60.0%	43.6%	50.9%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	33	14	11	11	0	
	100.0%	62.3%	26.4%	20.8%	20.8%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	48	8	12	0	0	
	100.0%	94.1%	15.7%	23.5%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	40	8	13	0	0	
	100.0%	95.2%	19.0%	31.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	102	42	14	2	0	
	100.0%	88.7%	36.5%	12.2%	1.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	30	12	8	1	0	
	100.0%	85.7%	34.3%	22.9%	2.9%	0.0%	

(ウ) 受領したサービス利用票（提供票）【予定】の内容の修正が必要な場合の取り扱い

居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについては、「居宅介護支援事業所へ予定の修正、再送を依頼している」（45.9%）が最も多く、次いで「貴事業所で予定を修正し、居宅介護支援事業所へ確認を取っている」（27.6%）が多い結果であった。

図表 2-144 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱い

	件数	居宅介護支援事業所へ予定の修正、再送を依頼している	貴事業所で予定を修正し、居宅介護支援事業所へ確認、再送を依頼している	も予定は変更せず、実績を報告している	その他	無回答	
合計	856	393 45.9%	236 27.6%	194 22.7%	33 3.9%	0 0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238 100.0%	117 49.2%	67 28.2%	46 19.3%	8 3.4%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	23 69.7%	7 21.2%	3 9.1%	0 0.0%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	30 31.6%	29 30.5%	30 31.6%	6 6.3%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	12 27.3%	20 45.5%	10 22.7%	2 4.5%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	80 48.8%	44 26.8%	33 20.1%	7 4.3%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	25 36.8%	27 39.7%	15 22.1%	1 1.5%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	30 54.5%	6 10.9%	16 29.1%	3 5.5%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	30 56.6%	13 24.5%	9 17.0%	1 1.9%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	22 43.1%	16 31.4%	10 19.6%	3 5.9%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	24 57.1%	9 21.4%	9 21.4%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	55 47.8%	33 28.7%	24 20.9%	3 2.6%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	18 51.4%	8 22.9%	9 25.7%	0 0.0%	0 0.0%

(エ) ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の活用状況

居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の活用状況については、「個別援助計画の作成のために参照している（転記はしていない）」（65.4%）が最も多く、次いで「個別援助計画に一部、関連のある内容を転記している」（34.1%）が多い結果であった。

図表 2-145 居宅介護支援事業所から受領したケアプランの活用状況

		件数	てに個 い参別 な照援 いし助 て計 い画 の （作 成の はた しめ	の個 あ別 る援 助計 画に 転一 記し 部、 関連	そ 他	無 回 答
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合 計	856 100.0%	560 65.4%	292 34.1%	4 0.5%	0 0.0%
	訪問介護	238 100.0%	159 66.8%	78 32.8%	1 0.4%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	20 60.6%	12 36.4%	1 3.0%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	75 78.9%	18 18.9%	2 2.1%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	30 68.2%	14 31.8%	0 0.0%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	106 64.6%	58 35.4%	0 0.0%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	53 77.9%	15 22.1%	0 0.0%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	30 54.5%	25 45.5%	0 0.0%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	28 52.8%	25 47.2%	0 0.0%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	30 58.8%	21 41.2%	0 0.0%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	28 66.7%	14 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	69 60.0%	46 40.0%	0 0.0%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	22 62.9%	13 37.1%	0 0.0%	0 0.0%

(オ) 居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）を転記している場合の担当職員

居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の活用状況について、「個別援助計画に一部、関連のある内容を転記している」と回答する事業所における、転記している場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」（78.1%）が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む）」（37.0%）が多い結果であった。

図表 2-146 居宅介護支援事業所から受領したケアプランの活用状況／転記している場合の担当職員（複数回答）

	件数	管理者またはサービス提供責任者	現場の介護・医療職員（当該利用者の担当職員を含む）	事務職員	その他	無回答
合計	292	228	108	16	15	0
	100.0%	78.1%	37.0%	5.5%	5.1%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	78	77	5	5	0
		100.0%	98.7%	6.4%	6.4%	0.0%
	訪問入浴介護	12	11	7	1	0
		100.0%	91.7%	58.3%	8.3%	0.0%
	訪問看護	18	10	14	2	0
		100.0%	55.6%	77.8%	11.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	14	7	11	0	0
		100.0%	50.0%	78.6%	0.0%	0.0%
	通所介護	58	44	26	1	3
		100.0%	75.9%	44.8%	1.7%	5.2%
	通所リハビリテーション	15	10	11	0	0
		100.0%	66.7%	73.3%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	25	7	19	8	0
		100.0%	28.0%	76.0%	32.0%	0.0%
短期入所生活介護	25	16	6	0	8	
	100.0%	64.0%	24.0%	0.0%	32.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	21	21	1	1	0	
	100.0%	100.0%	4.8%	4.8%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	14	14	1	1	0	
	100.0%	100.0%	7.1%	7.1%	0.0%	
地域密着型通所介護	46	37	18	2	5	
	100.0%	80.4%	39.1%	4.3%	10.9%	
認知症対応型通所介護	13	11	5	0	1	
	100.0%	84.6%	38.5%	0.0%	7.7%	

(カ) 居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の自動転記の有無

居宅介護支援事業所から受領したケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の活用状況について、「個別援助計画に一部、関連のある内容を転記している」と回答する事業所における、転記している場合の自動転記の有無については、「自動転記はせず、手動で転記している」（90.8%）が最も多く、次いで「介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している」（8.2%）が多い結果であった。

図表 2-147 居宅介護支援事業所から受領したケアプランの活用状況／転記している場合の自動転記の有無

		件数	介護ソフト上で電子転記している割合	自動転記している割合	その他	無回答	
合計	合計	292	24 8.2%	265 90.8%	3 1.0%	0 0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	78	8 10.3%	69 88.5%	1 1.3%	0 0.0%
		訪問入浴介護	12	0 0.0%	11 91.7%	1 8.3%	0 0.0%
		訪問看護	18	0 0.0%	17 94.4%	1 5.6%	0 0.0%
		訪問リハビリテーション	14	0 0.0%	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
		通所介護	58	3 5.2%	54 93.1%	1 1.7%	0 0.0%
		通所リハビリテーション	15	0 0.0%	15 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
		福祉用具貸与	25	3 12.0%	22 88.0%	0 0.0%	0 0.0%
		短期入所生活介護	25	4 16.0%	21 84.0%	0 0.0%	0 0.0%
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	21	3 14.3%	18 85.7%	0 0.0%	0 0.0%
		夜間対応型訪問介護	14	3 21.4%	11 78.6%	0 0.0%	0 0.0%
		地域密着型通所介護	46	3 6.5%	43 93.5%	0 0.0%	0 0.0%
		認知症対応型通所介護	13	1 7.7%	12 92.3%	0 0.0%	0 0.0%

(キ) 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の転記の有無

居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の転記の有無については、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」（48.7%）が最も多く、次いで「紙のまま、介護ソフトや電子ファイル等に手入力していない」（37.5%）が多い結果であった。

図表 2-148 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票の転記の有無（複数回答）

		件数	さま これ により いる	ケ ア プ ラ ン デ ィ ソ フ ト 連 携 シ ス テ ム	て 介 護 ソ フ ト 内 で 自 動 転 記 さ れ	で 介 護 ソ フ ト や 電 子 フ ァ ィ ル 等	に 介 護 ソ フ ト や 電 子 フ ァ ィ ル 等	い フ ァ ィ ル 等 に 手 入 力 し て い な い	紙 の ま ま に 手 入 力 し て い な い	そ の 他	無 回 答
合	計	856	108	94	63	417	321	7	0	0.0%	
		100.0%	12.6%	11.0%	7.4%	48.7%	37.5%	0.8%	0.0%		
介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	238	33	28	19	116	87	2	0	0.0%	
		100.0%	13.9%	11.8%	8.0%	48.7%	36.6%	0.8%	0.0%		
	訪問入浴介護	33	2	0	0	13	21	0	0	0.0%	
		100.0%	6.1%	0.0%	0.0%	39.4%	63.6%	0.0%	0.0%		
	訪問看護	95	11	5	6	32	53	2	0	0.0%	
		100.0%	11.6%	5.3%	6.3%	33.7%	55.8%	2.1%	0.0%		
	訪問リハビリテーション	44	7	4	1	23	18	0	0	0.0%	
		100.0%	15.9%	9.1%	2.3%	52.3%	40.9%	0.0%	0.0%		
	通所介護	164	25	23	13	83	49	1	0	0.0%	
		100.0%	15.2%	14.0%	7.9%	50.6%	29.9%	0.6%	0.0%		
	通所リハビリテーション	68	9	7	4	39	24	1	0	0.0%	
		100.0%	13.2%	10.3%	5.9%	57.4%	35.3%	1.5%	0.0%		
	福祉用具貸与	55	6	7	5	25	27	1	0	0.0%	
	100.0%	10.9%	12.7%	9.1%	45.5%	49.1%	1.8%	0.0%			
短期入所生活介護	53	3	4	2	30	20	0	0	0.0%		
	100.0%	5.7%	7.5%	3.8%	56.6%	37.7%	0.0%	0.0%			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	7	8	3	26	17	0	0	0.0%		
	100.0%	13.7%	15.7%	5.9%	51.0%	33.3%	0.0%	0.0%			
夜間対応型訪問介護	42	6	7	4	21	10	0	0	0.0%		
	100.0%	14.3%	16.7%	9.5%	50.0%	23.8%	0.0%	0.0%			
地域密着型通所介護	115	15	18	8	56	33	0	0	0.0%		
	100.0%	13.0%	15.7%	7.0%	48.7%	28.7%	0.0%	0.0%			
認知症対応型通所介護	35	5	4	1	18	13	0	0	0.0%		
	100.0%	14.3%	11.4%	2.9%	51.4%	37.1%	0.0%	0.0%			

(ク) 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の転記を手入力している場合の担当職員

居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の転記の有無について、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」と回答する事業所における、手入力している場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」（59.7%）が最も多く、次いで「事務職員」（21.8%）が多い結果であった。

図表 2-149 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票の転記有無／手入力している場合の担当職員

		件数	管理者またはサービス提供責任者	現場の介護・医療職員（当該利用票を担含む）	事務職員	その他	無回答
介護サービス種別	合計	417	249 59.7%	64 15.3%	91 21.8%	13 3.1%	0 0.0%
	訪問介護	116	92 79.3%	8 6.9%	15 12.9%	1 0.9%	0 0.0%
	訪問入浴介護	13	5 38.5%	3 23.1%	5 38.5%	0 0.0%	0 0.0%
	訪問看護	32	15 46.9%	7 21.9%	9 28.1%	1 3.1%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	23	6 26.1%	9 39.1%	6 26.1%	2 8.7%	0 0.0%
	通所介護	83	49 59.0%	14 16.9%	17 20.5%	3 3.6%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	39	12 30.8%	12 30.8%	13 33.3%	2 5.1%	0 0.0%
	福祉用具貸与	25	10 40.0%	4 16.0%	11 44.0%	0 0.0%	0 0.0%
	短期入所生活介護	30	11 36.7%	6 20.0%	9 30.0%	4 13.3%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	26	19 73.1%	3 11.5%	3 11.5%	1 3.8%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	21	14 66.7%	3 14.3%	3 14.3%	1 4.8%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	56	36 64.3%	8 14.3%	10 17.9%	2 3.6%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	18	10 55.6%	2 11.1%	6 33.3%	0 0.0%	0 0.0%

(ケ) 個別援助計画等の作成者

個別援助計画の作成者については、「管理者またはサービス提供責任者」(78.5%)が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む)」(36.1%)が多い結果であった。

シフト表の作成者についても、同様に「管理者またはサービス提供責任者」(83.5%)が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む)」(18.3%)が多い結果であった。

一方、送迎計画の作成者については、「管理者またはサービス提供責任者」(63.4%)が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む)」(50.5%)の順に多い結果であった。

図表 2-150 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成者／個別援助計画(複数回答)

	件数	管理者またはサービス提供責任者	現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む)	事務職員	その他	該当しない(該当文書を作成して)	無回答
合計	856	672 78.5%	309 36.1%	30 3.5%	28 3.3%	16 1.9%	0 0.0%
介護サービス種別	訪問介護	238 100.0%	228 95.8%	25 10.5%	7 2.9%	0 0.0%	5 2.1%
	訪問入浴介護	33 100.0%	27 81.8%	14 42.4%	0 0.0%	0 0.0%	5 15.2%
	訪問看護	95 100.0%	59 62.1%	64 67.4%	6 6.3%	0 0.0%	4 4.2%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	23 52.3%	41 93.2%	4 9.1%	0 0.0%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	132 80.5%	60 36.6%	4 2.4%	9 5.5%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	36 52.9%	56 82.4%	3 4.4%	1 1.5%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	30 54.5%	37 67.3%	8 14.5%	0 0.0%	1 1.8%
	短期入所生活介護	53 100.0%	34 64.2%	14 26.4%	3 5.7%	12 22.6%	1 1.9%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	50 98.0%	4 7.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	39 92.9%	7 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	98 85.2%	34 29.6%	2 1.7%	6 5.2%	1 0.9%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	28 80.0%	13 37.1%	0 0.0%	2 5.7%	0 0.0%

図表 2-151 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成者／シフト表（複数回答）

		件数	管理者または提供者はサ―ビ	談員（福祉用具・専門相職	現場の介護員・専医療相職	事務職員	その他	当該文書を作成して	無回答
合 計		856	715	157	55	10	47	0	
		100.0%	83.5%	18.3%	6.4%	1.2%	5.5%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	220	24	17	1	7	0
			100.0%	92.4%	10.1%	7.1%	0.4%	2.9%	0.0%
		訪問入浴介護	33	32	5	3	0	0	0
			100.0%	97.0%	15.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	95	81	17	6	0	7	0
			100.0%	85.3%	17.9%	6.3%	0.0%	7.4%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	33	18	3	0	3	0
			100.0%	75.0%	40.9%	6.8%	0.0%	6.8%	0.0%
		通所介護	164	135	37	12	3	3	0
			100.0%	82.3%	22.6%	7.3%	1.8%	1.8%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	53	29	2	0	1	0
			100.0%	77.9%	42.6%	2.9%	0.0%	1.5%	0.0%
福祉用具貸与		55	30	7	5	0	22	0	
	100.0%	54.5%	12.7%	9.1%	0.0%	40.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	29	20	5	6	3	0		
	100.0%	54.7%	37.7%	9.4%	11.3%	5.7%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	48	6	2	0	1	0		
	100.0%	94.1%	11.8%	3.9%	0.0%	2.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	41	3	3	0	0	0		
	100.0%	97.6%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	101	19	4	0	2	0		
	100.0%	87.8%	16.5%	3.5%	0.0%	1.7%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	32	6	1	0	0	0		
	100.0%	91.4%	17.1%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-152 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成者／送迎計画（複数回答）

※送迎計画を作成する通所系サービスのみを集計

		件数	管理者または提供者はサ―ビ	談員（福祉用具・専門相職	現場の介護員・専医療相職	事務職員	その他	当該文書を作成して	無回答
合 計		382	242	193	15	11	16	0	
		100.0%	63.4%	50.5%	3.9%	2.9%	4.2%	0.0%	
	介護サービス種別	通所介護	164	104	84	7	7	6	0
			100.0%	63.4%	51.2%	4.3%	4.3%	3.7%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	28	50	4	1	2	0
		100.0%	41.2%	73.5%	5.9%	1.5%	2.9%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	86	40	4	2	7	0		
	100.0%	74.8%	34.8%	3.5%	1.7%	6.1%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	24	19	0	1	1	0		
	100.0%	68.6%	54.3%	0.0%	2.9%	2.9%	0.0%		

(コ) 個別援助計画等の作成方法

個別援助計画の作成方法については、「介護ソフトで作成している」(52.5%)が最も多く、次いで「介護ソフト以外の電子ファイル(W o r d、E x c e l等)で作成している」(28.4%)が多い結果であった。

シフト表の作成方法については、「介護ソフト以外の電子ファイル(W o r d、E x c e l等)で作成している」(39.5%)が最も多く、次いで「紙で作成している」(34.0%)が多い結果であった。

一方、送迎計画の作成方法については、「介護ソフト以外の電子ファイル(W o r d、E x c e l等)で作成している」(48.7%)が最も多く、次いで「紙で作成している」(41.6%)の順に多い結果であった。

図表 2-153 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成方法／個別援助計画（複数回答）

	件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	介護ソフト以外の電子ファイル（Word、Excel等）で作成している	その他	当該文書を作成していない	無回答	
合計	856 100.0%	213 24.9%	449 52.5%	243 28.4%	11 1.3%	16 1.9%	0 0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238 100.0%	64 26.9%	113 47.5%	76 31.9%	3 1.3%	5 2.1%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	13 39.4%	7 21.2%	11 33.3%	0 0.0%	5 15.2%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	16 16.8%	72 75.8%	12 12.6%	2 2.1%	4 4.2%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	12 27.3%	26 59.1%	12 27.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	43 26.2%	87 53.0%	49 29.9%	1 0.6%	0 0.0%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	13 19.1%	32 47.1%	29 42.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	11 20.0%	33 60.0%	13 23.6%	3 5.5%	1 1.8%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	13 24.5%	29 54.7%	14 26.4%	1 1.9%	1 1.9%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	11 21.6%	37 72.5%	10 19.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	13 31.0%	24 57.1%	9 21.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	35 30.4%	46 40.0%	41 35.7%	1 0.9%	1 0.9%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	6 17.1%	17 48.6%	13 37.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-154 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成方法／シフト表（複数回答）

		件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	（Word、Excel等）で作成している	その他	当該文書を作成していない	無回答
介護サービス種別	訪問介護	238 100.0%	81 34.0%	72 30.3%	94 39.5%	11 4.6%	7 2.9%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	16 48.5%	6 18.2%	14 42.4%	1 3.0%	0 0.0%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	35 36.8%	21 22.1%	40 42.1%	1 1.1%	7 7.4%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	12 27.3%	3 6.8%	29 65.9%	1 2.3%	3 6.8%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	61 37.2%	11 6.7%	94 57.3%	4 2.4%	3 1.8%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	17 25.0%	6 8.8%	50 73.5%	2 2.9%	1 1.5%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	11 20.0%	5 9.1%	18 32.7%	3 5.5%	22 40.0%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	16 30.2%	7 13.2%	28 52.8%	2 3.8%	3 5.7%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	13 25.5%	19 37.3%	23 45.1%	2 3.9%	1 2.0%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	15 35.7%	18 42.9%	12 28.6%	2 4.8%	0 0.0%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	43 37.4%	8 7.0%	69 60.0%	1 0.9%	2 1.7%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	9 25.7%	2 5.7%	25 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 2-155 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成方法／送迎計画（複数回答）

※送迎計画を作成する通所系サービスのみを集計

		件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	（Word、Excel等）で作成している	その他	当該文書を作成していない	無回答
合計		382 100.0%	159 41.6%	33 8.6%	186 48.7%	14 3.7%	16 4.2%	0 0.0%
介護サービス種別	通所介護	164 100.0%	70 42.7%	19 11.6%	69 42.1%	10 6.1%	6 3.7%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	23 33.8%	6 8.8%	41 60.3%	2 2.9%	2 2.9%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	52 45.2%	7 6.1%	56 48.7%	2 1.7%	7 6.1%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	14 40.0%	1 2.9%	20 57.1%	0 0.0%	1 2.9%	0 0.0%

(サ) 個別援助計画等のサービス利用票（提供票）【予定】からの自動転記の有無

シフト表の作成方法について、「介護ソフトで作成している」または「介護ソフト以外の電子ファイル（Word、Excel等）で作成している」と回答する事業所における、サービス利用票（提供票）予定からの自動転記の有無については、「自動転記はせず、手動で転記している」（60.1%）が最も多く、次いで「予定から転記していない」（24.0%）が多い結果であった。

送迎計画の作成方法については、「介護ソフトで作成している」または「介護ソフト以外の電子ファイル（Word、Excel等）で作成している」と回答する事業所における、サービス利用票（提供票）予定からの自動転記の有無についても、同様に「自動転記はせず、手動で転記している」（63.7%）が最も多く、次いで「予定から転記していない」（24.7%）が多い結果であった。

図表 2-156 サービス利用票【予定】からの自動転記有無／シフト表（複数回答）

		件数	介護ソフト を用いた 電子転記	自動転記 はせず、 手動で 転記する	その他	予定 から 転記 して い ない	無 回 答
介 護 サ ー ビ ス 種 別	合 計	554	100	333	2	133	0
		100.0%	18.1%	60.1%	0.4%	24.0%	0.0%
	訪問介護	157	45	99	1	21	0
		100.0%	28.7%	63.1%	0.6%	13.4%	0.0%
	訪問入浴介護	19	3	14	0	3	0
		100.0%	15.8%	73.7%	0.0%	15.8%	0.0%
	訪問看護	57	10	33	0	15	0
		100.0%	17.5%	57.9%	0.0%	26.3%	0.0%
	訪問リハビリテーション	31	2	18	0	11	0
		100.0%	6.5%	58.1%	0.0%	35.5%	0.0%
	通所介護	103	10	59	0	36	0
		100.0%	9.7%	57.3%	0.0%	35.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	55	4	32	0	19	0
		100.0%	7.3%	58.2%	0.0%	34.5%	0.0%
	福祉用具貸与	23	3	16	0	5	0
	100.0%	13.0%	69.6%	0.0%	21.7%	0.0%	
短期入所生活介護	34	5	20	0	10	0	
	100.0%	14.7%	58.8%	0.0%	29.4%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	39	11	20	1	9	0	
	100.0%	28.2%	51.3%	2.6%	23.1%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	30	10	16	1	5	0	
	100.0%	33.3%	53.3%	3.3%	16.7%	0.0%	
地域密着型通所介護	75	7	49	1	20	0	
	100.0%	9.3%	65.3%	1.3%	26.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	27	4	21	0	2	0	
	100.0%	14.8%	77.8%	0.0%	7.4%	0.0%	

図表 2-157 サービス利用票【予定】からの自動転記有無／送迎計画（複数回答）

※送迎計画を作成する通所系サービスのみを集計

		件数	介護ソフトウェア上で自動転記している	自動転記せず、手で転記している	その他	予定から転記していない	無回答
合計		215 100.0%	30 14.0%	137 63.7%	0 0.0%	53 24.7%	0 0.0%
介護サービス種別	通所介護	87 100.0%	17 19.5%	51 58.6%	0 0.0%	21 24.1%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	46 100.0%	6 13.0%	27 58.7%	0 0.0%	14 30.4%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	61 100.0%	6 9.8%	43 70.5%	0 0.0%	14 23.0%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	21 100.0%	1 4.8%	16 76.2%	0 0.0%	4 19.0%	0 0.0%

(シ) サービス利用票（提供票）【実績】・ケアマネジャー報告書の作成者

サービス利用票（提供票）【実績】の作成者については、「管理者またはサービス提供責任者」（77.1%）が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（福祉用具専門相談員を含む）」（25.5%）が多い結果であった。

ケアマネジャー報告書の作成者については、「管理者またはサービス提供責任者」（77.9%）が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（福祉用具専門相談員を含む）」（41.4%）が多い結果であった。

図表 2-158 サービス利用票・ケアマネジャー報告書の作成者／サービス利用票（提供票）【実績】（複数回答）

		件数	ス 管 提 供 者 ま た は サ ー ビ	談 員 現 場 の 介 護 （ 福 祉 用 具 ・ 専 門 療 相 職 を 含 む ）	事 務 職 員	そ の 他	無 回 答	
合 計		856	660	218	184	25	0	
		100.0%	77.1%	25.5%	21.5%	2.9%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	218	25	37	1	0
			100.0%	91.6%	10.5%	15.5%	0.4%	0.0%
		訪問入浴介護	33	26	15	7	0	0
			100.0%	78.8%	45.5%	21.2%	0.0%	0.0%
		訪問看護	95	61	45	31	2	0
			100.0%	64.2%	47.4%	32.6%	2.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	24	31	14	1	0
			100.0%	54.5%	70.5%	31.8%	2.3%	0.0%
		通所介護	164	133	37	28	8	0
			100.0%	81.1%	22.6%	17.1%	4.9%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	35	37	25	1	0
			100.0%	51.5%	54.4%	36.8%	1.5%	0.0%
福祉用具貸与		55	26	21	26	0	0	
	100.0%	47.3%	38.2%	47.3%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	33	8	6	10	0		
	100.0%	62.3%	15.1%	11.3%	18.9%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	49	7	9	0	0		
	100.0%	96.1%	13.7%	17.6%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	39	6	9	0	0		
	100.0%	92.9%	14.3%	21.4%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	96	22	18	4	0		
	100.0%	83.5%	19.1%	15.7%	3.5%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	29	9	4	1	0		
	100.0%	82.9%	25.7%	11.4%	2.9%	0.0%		

図表 2-159 サービス利用票・ケアマネジャー報告書の作成者／ケアマネジャー報告書（複数回答）

		件数	ス 管 提 供 者 ま た は サ ー ビ	談 員 現 場 の 介 護 （ 福 祉 用 具 ・ 専 門 療 相 職 を 含 む ）	事 務 職 員	そ の 他	無 回 答	
合 計		856	667	354	62	29	0	
		100.0%	77.9%	41.4%	7.2%	3.4%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	226	39	13	3	0
			100.0%	95.0%	16.4%	5.5%	1.3%	0.0%
		訪問入浴介護	33	25	17	4	0	0
			100.0%	75.8%	51.5%	12.1%	0.0%	0.0%
		訪問看護	95	60	65	9	2	0
			100.0%	63.2%	68.4%	9.5%	2.1%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	22	39	5	1	0
			100.0%	50.0%	88.6%	11.4%	2.3%	0.0%
		通所介護	164	129	73	8	9	0
			100.0%	78.7%	44.5%	4.9%	5.5%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	38	49	11	1	0
			100.0%	55.9%	72.1%	16.2%	1.5%	0.0%
福祉用具貸与		55	27	34	14	0	0	
	100.0%	49.1%	61.8%	25.5%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	33	14	3	11	0		
	100.0%	62.3%	26.4%	5.7%	20.8%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	48	14	5	1	0		
	100.0%	94.1%	27.5%	9.8%	2.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	40	12	3	1	0		
	100.0%	95.2%	28.6%	7.1%	2.4%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	98	47	3	4	0		
	100.0%	85.2%	40.9%	2.6%	3.5%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	31	11	1	1	0		
	100.0%	88.6%	31.4%	2.9%	2.9%	0.0%		

(ス) サービス利用票（提供票）【実績】・ケアマネジャー報告書の作成方法

サービス利用票（提供票）【実績】の作成方法については、「介護ソフトで作成している」（68.6%）が最も多く、次いで「紙で作成している」（33.8%）が多い結果であった。

ケアマネジャー報告書の作成方法については、「介護ソフトで作成している」（36.9%）が最も多く、次いで「紙で作成している」（36.8%）が多い結果であった。

図表 2-160 サービス利用票・ケアマネジャー報告書の作成方法／サービス利用票（提供票）【実績】（複数回答）

		件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	（介護ソフト以外の電子ファイルで作成している）	無回答
介護サービス種別	合計	856	289	587	83	0
		100.0%	33.8%	68.6%	9.7%	0.0%
	訪問介護	238	92	155	27	0
		100.0%	38.7%	65.1%	11.3%	0.0%
	訪問入浴介護	33	19	21	4	0
		100.0%	57.6%	63.6%	12.1%	0.0%
	訪問看護	95	30	70	3	0
		100.0%	31.6%	73.7%	3.2%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	20	29	3	0
		100.0%	45.5%	65.9%	6.8%	0.0%
	通所介護	164	54	109	18	0
		100.0%	32.9%	66.5%	11.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	23	48	9	0
		100.0%	33.8%	70.6%	13.2%	0.0%
福祉用具貸与	55	14	35	14	0	
	100.0%	25.5%	63.6%	25.5%	0.0%	
短期入所生活介護	53	16	35	3	0	
	100.0%	30.2%	66.0%	5.7%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	14	38	7	0	
	100.0%	27.5%	74.5%	13.7%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	12	30	3	0	
	100.0%	28.6%	71.4%	7.1%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	38	79	11	0	
	100.0%	33.0%	68.7%	9.6%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	13	21	4	0	
	100.0%	37.1%	60.0%	11.4%	0.0%	

図表 2-161 サービス利用票・ケアマネジャー報告書の作成方法／ケアマネジャー報告書（複数回答）

		件数	紙で作成している	介護ソフトで作成している	（Word、Excel等）で作成している 介護ソフト以外の電子ファイル	無回答
合計		856	315	316	313	0
		100.0%	36.8%	36.9%	36.6%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	238	97	70	102	0
		100.0%	40.8%	29.4%	42.9%	0.0%
	訪問入浴介護	33	18	10	14	0
		100.0%	54.5%	30.3%	42.4%	0.0%
	訪問看護	95	25	59	16	0
		100.0%	26.3%	62.1%	16.8%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	19	15	14	0
		100.0%	43.2%	34.1%	31.8%	0.0%
	通所介護	164	66	57	57	0
		100.0%	40.2%	34.8%	34.8%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	20	20	36	0
		100.0%	29.4%	29.4%	52.9%	0.0%
	福祉用具貸与	55	20	29	18	0
	100.0%	36.4%	52.7%	32.7%	0.0%	
短期入所生活介護	53	21	22	14	0	
	100.0%	39.6%	41.5%	26.4%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	18	19	17	0	
	100.0%	35.3%	37.3%	33.3%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	16	14	15	0	
	100.0%	38.1%	33.3%	35.7%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	40	36	45	0	
	100.0%	34.8%	31.3%	39.1%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	11	11	15	0	
	100.0%	31.4%	31.4%	42.9%	0.0%	

(セ) サービス利用票（提供票）【実績】・ケアマネジャー報告書のサービス提供記録からの転記の有無

サービス利用票（提供票）【実績】のサービス提供記録からの転記については、「自動転記はせず、手動で転記している」（51.9%）が最も多く、次いで「介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している」（44.7%）が多い結果であった。

ケアマネジャー報告書のサービス提供記録からの転記についても、同様に「自動転記はせず、手動で転記している」（60.4%）が最も多く、次いで「介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している」（27.5%）が多い結果であった。

図表 2-162 サービス利用票・ケアマネジャー報告書のサービス提供記録からの転記／サービス利用票（提供票）【実績】（複数回答）

		件数	介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している	自動転記はせず、手動で転記している	その他	サービス提供記録がない	無回答
合計		856 100.0%	383 44.7%	444 51.9%	9 1.1%	86 10.0%	0 0.0%
介護サービス種別	訪問介護	238 100.0%	98 41.2%	137 57.6%	4 1.7%	16 6.7%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	13 39.4%	21 63.6%	1 3.0%	3 9.1%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	50 52.6%	41 43.2%	1 1.1%	14 14.7%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	17 38.6%	28 63.6%	0 0.0%	4 9.1%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	77 47.0%	86 52.4%	1 0.6%	12 7.3%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	30 44.1%	41 60.3%	1 1.5%	5 7.4%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	15 27.3%	34 61.8%	0 0.0%	10 18.2%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	24 45.3%	20 37.7%	0 0.0%	10 18.9%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	20 39.2%	32 62.7%	1 2.0%	5 9.8%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	21 50.0%	23 54.8%	0 0.0%	1 2.4%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	57 49.6%	49 42.6%	0 0.0%	13 11.3%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	13 37.1%	20 57.1%	0 0.0%	3 8.6%	0 0.0%

図表 2-163 サービス利用票・ケアマネジャー報告書のサービス提供記録からの転記／ケアマネジャー報告書（複数回答）

		件数	介護サービス提供している上で電子転記している	自動転記はせず、手で転記している	その他	サービス提供していない	無回答	
合 計		856	235	517	11	140	0	
		100.0%	27.5%	60.4%	1.3%	16.4%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	238	61	154	2	34	0
			100.0%	25.6%	64.7%	0.8%	14.3%	0.0%
		訪問入浴介護	33	9	24	1	2	0
			100.0%	27.3%	72.7%	3.0%	6.1%	0.0%
		訪問看護	95	38	44	1	18	0
			100.0%	40.0%	46.3%	1.1%	18.9%	0.0%
		訪問リハビリテーション	44	9	27	0	11	0
			100.0%	20.5%	61.4%	0.0%	25.0%	0.0%
		通所介護	164	47	105	3	20	0
			100.0%	28.7%	64.0%	1.8%	12.2%	0.0%
		通所リハビリテーション	68	16	43	1	13	0
			100.0%	23.5%	63.2%	1.5%	19.1%	0.0%
福祉用具貸与		55	16	33	0	11	0	
	100.0%	29.1%	60.0%	0.0%	20.0%	0.0%		
短期入所生活介護	53	14	25	0	15	0		
	100.0%	26.4%	47.2%	0.0%	28.3%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	9	32	2	11	0		
	100.0%	17.6%	62.7%	3.9%	21.6%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	42	9	29	2	2	0		
	100.0%	21.4%	69.0%	4.8%	4.8%	0.0%		
地域密着型通所介護	115	28	71	1	17	0		
	100.0%	24.3%	61.7%	0.9%	14.8%	0.0%		
認知症対応型通所介護	35	7	25	0	4	0		
	100.0%	20.0%	71.4%	0.0%	11.4%	0.0%		

(ソ) サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位

サービス利用票（提供票）【実績】の作成方法について、「介護ソフトで作成している」または「介護ソフト以外の電子ファイル（Word、Excel等）で作成している」と回答する事業所における、印刷有無・単位については、「利用者単位で印刷している」（75.2%）が最も多く、次いで「共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」（13.7%）が多い結果であった。

図表 2-164 作成したサービス利用票の印刷有無・単位

		件数	利用者単位で印刷している	共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している	共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷していない	印刷していない	その他	無回答
介護サービス種別	合計	650	489	89	30	41	1	0
		100.0%	75.2%	13.7%	4.6%	6.3%	0.2%	0.0%
	訪問介護	174	139	18	2	15	0	0
		100.0%	79.9%	10.3%	1.1%	8.6%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	22	21	1	0	0	0	0
		100.0%	95.5%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	72	49	15	3	5	0	0
		100.0%	68.1%	20.8%	4.2%	6.9%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	30	15	7	3	5	0	0
		100.0%	50.0%	23.3%	10.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	通所介護	123	93	16	7	7	0	0
		100.0%	75.6%	13.0%	5.7%	5.7%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	53	33	13	3	4	0	0
		100.0%	62.3%	24.5%	5.7%	7.5%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	47	28	8	7	4	0	0
	100.0%	59.6%	17.0%	14.9%	8.5%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	38	29	3	2	3	1	0	
	100.0%	76.3%	7.9%	5.3%	7.9%	2.6%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	43	36	5	1	1	0	0	
	100.0%	83.7%	11.6%	2.3%	2.3%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	33	23	6	1	3	0	0	
	100.0%	69.7%	18.2%	3.0%	9.1%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	90	74	11	4	1	0	0	
	100.0%	82.2%	12.2%	4.4%	1.1%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	25	18	4	2	1	0	0	
	100.0%	72.0%	16.0%	8.0%	4.0%	0.0%	0.0%	

(タ) 共有先の居宅介護支援事業のケアマネジャー単位で印刷している理由

サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位について、「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と回答する事業所における、共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している理由については、「受け取るケアマネジャー側を配慮し、事業所の方針を決めている」（76.7%）が最も多く、次いで「居宅介護支援事業所側、またはケアマネジャーからの要望があった」（20.0%）が多い結果であった。

図表 2-165 作成したサービス利用票の印刷有無・単位／共有先の居宅介護支援事業のケアマネジャー単位で印刷している理由

		件数	決め配て取るいし、ケアマネジャーの方針を側	要は居宅介護支援事業所側、ま	その他	無回答	
合	計	30 100.0%	23 76.7%	6 20.0%	1 3.3%	0 0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		訪問入浴介護	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		訪問看護	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	
		訪問リハビリテーション	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	
		通所介護	7 100.0%	6 85.7%	1 14.3%	0 0.0%	
		通所リハビリテーション	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	
		福祉用具貸与	7 100.0%	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%
		短期入所生活介護	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		夜間対応型訪問介護	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		地域密着型通所介護	4 100.0%	2 50.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
		認知症対応型通所介護	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(チ) 居宅介護支援事業所への共有の事業所単位への振り分けの有無（利用者単位）

サービス利用票（提供票）【実績】を「利用者単位で印刷している」と回答する事業所における、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無については、「振り分けしている」（86.1%）が最も多く、次いで「振り分けしていない」（13.5%）が多い結果であった。

図表 2-166 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無

		件数	振り分けしている	振り分けしていない	その他	無回答	
合 計		489	421	66	2	0	
		100.0%	86.1%	13.5%	0.4%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	139	115	24	0	0
			100.0%	82.7%	17.3%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	21	20	1	0	0
			100.0%	95.2%	4.8%	0.0%	0.0%
		訪問看護	49	40	9	0	0
			100.0%	81.6%	18.4%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	15	14	1	0	0
			100.0%	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%
		通所介護	93	87	6	0	0
			100.0%	93.5%	6.5%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	33	30	2	1	0
			100.0%	90.9%	6.1%	3.0%	0.0%
		福祉用具貸与	28	21	7	0	0
		100.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	29	25	3	1	0		
	100.0%	86.2%	10.3%	3.4%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	36	34	2	0	0		
	100.0%	94.4%	5.6%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	23	21	2	0	0		
	100.0%	91.3%	8.7%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	74	63	11	0	0		
	100.0%	85.1%	14.9%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	18	17	1	0	0		
	100.0%	94.4%	5.6%	0.0%	0.0%		

(ツ) 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位へ振り分ける担当職員（利用者単位）

サービス利用票（提供票）【実績】を「利用者単位で印刷している」と回答する事業所における、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位へ「振り分けしている」場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」（74.8%）が最も多く、次いで「事務職員」（24.5%）が多い結果であった。

図表 2-167 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無／振り分けしている場合の担当職員（複数回答）

		件数	管理者またはサービス提供責任者	談員現場の福社用具・医療相職 （含む）	事務職員	その他	無回答
介護サービス種別	合計	421	315	87	103	15	0
		100.0%	74.8%	20.7%	24.5%	3.6%	0.0%
	訪問介護	115	104	15	18	0	0
		100.0%	90.4%	13.0%	15.7%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	20	15	8	8	0	0
		100.0%	75.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	40	19	11	17	0	0
		100.0%	47.5%	27.5%	42.5%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	14	5	8	4	1	0
		100.0%	35.7%	57.1%	28.6%	7.1%	0.0%
	通所介護	87	66	23	18	7	0
		100.0%	75.9%	26.4%	20.7%	8.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	30	12	12	13	1	0
		100.0%	40.0%	40.0%	43.3%	3.3%	0.0%
福祉用具貸与	21	9	8	8	0	0	
	100.0%	42.9%	38.1%	38.1%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	25	14	5	6	6	0	
	100.0%	56.0%	20.0%	24.0%	24.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	34	30	2	11	0	0	
	100.0%	88.2%	5.9%	32.4%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	21	17	3	10	0	0	
	100.0%	81.0%	14.3%	47.6%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	63	54	12	9	3	0	
	100.0%	85.7%	19.0%	14.3%	4.8%	0.0%	
認知症対応型通所介護	17	16	2	2	0	0	
	100.0%	94.1%	11.8%	11.8%	0.0%	0.0%	

(テ) 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無（共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位）

サービス利用票（提供票）【実績】を「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位」と回答する事業所における、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無については、「振り分けしている」（90.0%）が最も多く、次いで「振り分けしていない」（10.0%）が多い結果であった。

図表 2-168 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無

		件数	振り分けしている	振り分けしていない	その他	無回答
合	計	30	27	3	0	0
		100.0%	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	2	2	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	3	1	2	0	0
		100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	3	3	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	7	7	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	3	3	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	7	7	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
短期入所生活介護	2	1	1	0	0	
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	1	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	4	4	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	2	2	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ト) 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位へ振り分ける担当職員（共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位）

サービス利用票（提供票）【実績】を「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と回答する事業所における、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位へ「振り分けしている」場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」（70.4%）が最も多く、次いで「事務職員」（29.6%）が多い結果であった。

図表 2-169 居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無／振り分けしている場合の担当職員（複数回答）

		件数	管理者またはサービス提供責任者	談員現場（福祉用具・医療相職を含む）	事務職員	その他	無回答
介護サービス種別	合計	27	19	7	8	0	0
		100.0%	70.4%	25.9%	29.6%	0.0%	0.0%
	訪問介護	2	2	0	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	1	0	0	1	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	3	2	1	1	0	0
		100.0%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
	通所介護	7	6	1	1	0	0
		100.0%	85.7%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	3	3	1	0	0	0
		100.0%	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与	7	3	4	4	0	0	
	100.0%	42.9%	57.1%	57.1%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	1	1	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	0	0	1	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	1	1	0	1	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	4	2	1	1	0	0	
	100.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	2	2	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ナ) サービス利用票（提供票）【実績】の印刷の担当職員

サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位について、「利用者単位で印刷している」、「共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」または「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」（72.2%）が最も多く、次いで「事務職員」（28.5%）が多い結果であった。

図表 2-170 印刷の担当職員（複数回答）

		件数	管理者またはサービス提供責任者	談員現場の福祉用具・医療相職 員（福社用・具・専門職）	事務職員	その他	無回答	
合 計		608	439	118	173	19	0	
		100.0%	72.2%	19.4%	28.5%	3.1%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	159	143	13	32	1	0
			100.0%	89.9%	8.2%	20.1%	0.6%	0.0%
		訪問入浴介護	22	14	9	9	0	0
			100.0%	63.6%	40.9%	40.9%	0.0%	0.0%
		訪問看護	67	40	17	25	0	0
			100.0%	59.7%	25.4%	37.3%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	25	9	11	9	1	0
			100.0%	36.0%	44.0%	36.0%	4.0%	0.0%
		通所介護	116	86	25	30	7	0
			100.0%	74.1%	21.6%	25.9%	6.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	49	18	18	22	1	0
			100.0%	36.7%	36.7%	44.9%	2.0%	0.0%
福祉用具貸与		43	16	13	23	0	0	
	100.0%	37.2%	30.2%	53.5%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	34	16	6	10	8	0		
	100.0%	47.1%	17.6%	29.4%	23.5%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	42	35	1	15	0	0		
	100.0%	83.3%	2.4%	35.7%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	30	23	3	15	0	0		
	100.0%	76.7%	10.0%	50.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	89	73	18	16	3	0		
	100.0%	82.0%	20.2%	18.0%	3.4%	0.0%		
認知症対応型通所介護	24	21	3	5	1	0		
	100.0%	87.5%	12.5%	20.8%	4.2%	0.0%		

(二) サービス利用票（提供票）【実績】を印刷する目的

サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位について、「利用者単位で印刷している」、「共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」または「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷する目的については、「居宅介護支援事業所への交付のため」（73.7%）が最も多く、次いで「管理者やサービス責任提供者等による内容の確認のため」（57.2%）、「貴事業所内での保管のため」（47.2%）の順に多い結果であった。

図表 2-171 印刷する目的（複数回答）

		件数	の供管 た者等 め等 にや よる ー 内 ビ ス の 責 任 認 提	め貴 事 業 所 内 で の 保 管 の た	交居 付宅 の介 た護 た支 め援 事 業 所 へ の	応保 の險 た者 のの 実 地 指 導 へ の 対	そ の 他	無 回 答	
合 計		608	348	287	448	114	5	0	
		100.0%	57.2%	47.2%	73.7%	18.8%	0.8%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	159	109	87	103	44	3	0
			100.0%	68.6%	54.7%	64.8%	27.7%	1.9%	0.0%
		訪問入浴介護	22	11	8	14	4	0	0
			100.0%	50.0%	36.4%	63.6%	18.2%	0.0%	0.0%
		訪問看護	67	32	26	52	9	0	0
			100.0%	47.8%	38.8%	77.6%	13.4%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	25	11	9	21	4	0	0
			100.0%	44.0%	36.0%	84.0%	16.0%	0.0%	0.0%
		通所介護	116	62	49	87	18	1	0
			100.0%	53.4%	42.2%	75.0%	15.5%	0.9%	0.0%
		通所リハビリテーション	49	24	26	35	7	0	0
			100.0%	49.0%	53.1%	71.4%	14.3%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		43	13	10	38	3	1	0	
	100.0%	30.2%	23.3%	88.4%	7.0%	2.3%	0.0%		
短期入所生活介護	34	13	17	25	7	0	0		
	100.0%	38.2%	50.0%	73.5%	20.6%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	42	27	18	28	5	1	0		
	100.0%	64.3%	42.9%	66.7%	11.9%	2.4%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	30	15	8	20	1	1	0		
	100.0%	50.0%	26.7%	66.7%	3.3%	3.3%	0.0%		
地域密着型通所介護	89	60	51	69	23	0	0		
	100.0%	67.4%	57.3%	77.5%	25.8%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	24	15	11	16	2	0	0		
	100.0%	62.5%	45.8%	66.7%	8.3%	0.0%	0.0%		

(ヌ) サービス利用票（提供票）【実績】の共有方法

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法については、「FAX」（80.6%）が最も多く、次いで「持参」（54.1%）、「郵送」（21.3%）の順に多い結果であった。また、1割未満の事業所において、「ケアプランデータ連携システム」（9.8%）と回答する結果であった。

図表 2-172 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法（複数回答）

	件数	ケアプランデータ連携システム	郵送	FAX	持参	メール	介護ソフト	ファイル共有サービス	その他	無回答	
合計	856	84	182	690	463	59	119	12	16	0	
	100.0%	9.8%	21.3%	80.6%	54.1%	6.9%	13.9%	1.4%	1.9%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	238	24	43	197	116	20	39	3	9	0
		100.0%	10.1%	18.1%	82.8%	48.7%	8.4%	16.4%	1.3%	3.8%	0.0%
	訪問入浴介護	33	1	8	27	19	5	3	0	2	0
		100.0%	3.0%	24.2%	81.8%	57.6%	15.2%	9.1%	0.0%	6.1%	0.0%
	訪問看護	95	5	20	79	30	7	7	1	1	0
		100.0%	5.3%	21.1%	83.2%	31.6%	7.4%	7.4%	1.1%	1.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	5	13	35	18	2	8	0	0	0
		100.0%	11.4%	29.5%	79.5%	40.9%	4.5%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	164	20	32	122	111	10	24	4	3	0
		100.0%	12.2%	19.5%	74.4%	67.7%	6.1%	14.6%	2.4%	1.8%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	11	23	60	35	3	10	1	0	0
		100.0%	16.2%	33.8%	88.2%	51.5%	4.4%	14.7%	1.5%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	55	8	17	46	41	6	3	1	0	0
	100.0%	14.5%	30.9%	83.6%	74.5%	10.9%	5.5%	1.8%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	1	8	48	30	5	5	0	1	0	
	100.0%	1.9%	15.1%	90.6%	56.6%	9.4%	9.4%	0.0%	1.9%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	7	9	43	25	7	7	1	1	0	
	100.0%	13.7%	17.6%	84.3%	49.0%	13.7%	13.7%	2.0%	2.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	4	8	32	21	3	11	0	1	0	
	100.0%	9.5%	19.0%	76.2%	50.0%	7.1%	26.2%	0.0%	2.4%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	9	26	88	65	7	12	2	2	0	
	100.0%	7.8%	22.6%	76.5%	56.5%	6.1%	10.4%	1.7%	1.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	1	5	28	25	1	6	0	0	0	
	100.0%	2.9%	14.3%	80.0%	71.4%	2.9%	17.1%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ネ) サービス利用票（提供票）【実績】の共有方法の割合

「1～2 割未満」が「ケアプランデータ連携システム」（45.2%）、「郵送」（31.9%）、「持参」（17.3%）、「メール」（49.2%）、「介護ソフト」（34.5%）及び「ファイル共有サービス」（66.7%）において最も多かった。一方、「10 割」が、「F A X」（30.0%）及び「その他」（56.3%）において最も多かった。

図表 2-173 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合_ケアプランデータ連携システム

		件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 1 0 割 未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	84	2.4%	45.2%	13.1%	10.7%	1.2%	8.3%	4.8%	4.8%	3.6%	3.6%	2.4%	0.0%	2.97	2.66
	介護サービス種別	訪問介護	24	10	3	1	1	3	2	0	1	2	1	0	3.58	3.03
		訪問入浴介護	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00	0.00
		訪問看護	5	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0	0	3.60	2.88
		訪問リハビリテーション	5	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2.04	2.51
		通所介護	20	0	11	1	3	0	2	0	2	1	0	0	2.70	2.39
		通所リハビリテーション	11	2	4	1	2	0	0	2	0	0	0	0	2.20	2.12
		福祉用具貸与	8	0	5	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1.56	0.82
		短期入所生活介護	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3.00	0.00
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	0	4	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2.71	2.43
		夜間対応型訪問介護	4	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	3.50	4.36
		地域密着型通所介護	9	0	5	1	0	0	1	0	1	0	1	0	3.11	3.10
		認知症対応型通所介護	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	7.00	0.00

図表 2-174 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合_郵送

		件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 1 0 割 未 満	1 0 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合	計	182	4.9%	31.9%	18.1%	7.7%	4.4%	7.1%	3.3%	3.3%	8.2%	4.9%	6.0%	0.0%	3.61	3.07
	介護サービス種別	訪問介護	43	2	15	5	3	2	5	3	2	3	0	3	3.56	2.97
		訪問入浴介護	8	0	4	2	0	1	0	0	0	0	1	0	2.63	2.77
		訪問看護	20	0	3	7	1	0	2	0	2	0	2	3	4.60	3.46
		訪問リハビリテーション	13	1	5	0	0	1	0	1	1	2	1	1	4.43	3.66
		通所介護	32	2	11	5	4	2	2	1	0	3	1	1	3.15	2.79
		通所リハビリテーション	23	2	8	4	1	2	1	1	0	2	2	0	3.16	2.92
		福祉用具貸与	17	3	7	2	2	0	2	0	0	0	1	0	2.24	2.26
		短期入所生活介護	8	0	5	1	0	0	0	0	0	1	1	0	3.10	3.37
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	9	1	3	2	1	0	0	0	0	1	1	0	3.01	3.23
		夜間対応型訪問介護	8	1	2	1	2	0	1	0	0	1	0	0	2.89	2.57
		地域密着型通所介護	26	1	5	6	2	1	1	1	1	4	1	3	4.48	3.40
		認知症対応型通所介護	5	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	0	4.00	4.12

図表 2-175 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合__F A X

	件数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	無回答	平均	標準偏差	
		～1割未満	～2割未満	～3割未満	～4割未満	～5割未満	～6割未満	～7割未満	～8割未満	～9割未満	～10割					
合計	690	7	92	60	48	22	58	27	32	55	82	207	0	6.34	3.47	
介護サービス種別	訪問介護	197	0	28	17	13	6	17	8	8	18	26	56	0	6.37	3.43
	訪問入浴介護	27	1	4	3	1	0	3	2	1	2	2	8	0	5.98	3.64
	訪問看護	79	0	6	5	4	2	3	2	3	5	4	45	0	7.73	3.25
	訪問リハビリテーション	35	0	3	2	5	2	1	2	0	2	6	12	0	6.80	3.43
	通所介護	122	4	17	14	12	6	9	5	6	8	15	26	0	5.60	3.50
	通所リハビリテーション	60	0	5	8	5	5	2	2	2	6	12	13	0	6.32	3.35
	福祉用具貸与	46	1	9	3	5	0	5	2	4	8	6	3	0	5.32	3.26
	短期入所生活介護	48	0	6	5	3	0	6	0	4	4	4	16	0	6.48	3.46
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	43	0	3	2	4	1	5	3	5	3	4	13	0	6.79	3.01
	夜間対応型訪問介護	32	0	2	1	3	1	4	3	2	3	5	8	0	6.84	2.89
	地域密着型通所介護	88	2	18	5	4	2	9	4	2	6	5	31	0	6.08	3.73
	認知症対応型通所介護	28	0	6	4	1	1	2	0	2	3	6	3	0	5.46	3.53

図表 2-176 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合__持参

	件数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	無回答	平均	標準偏差	
		～1割未満	～2割未満	～3割未満	～4割未満	～5割未満	～6割未満	～7割未満	～8割未満	～9割未満	～10割					
合計	463	3	80	51	30	25	47	24	35	50	59	59	0	5.45	3.26	
介護サービス種別	訪問介護	116	1	20	14	6	10	7	6	7	9	23	13	0	5.48	3.34
	訪問入浴介護	19	0	3	1	0	1	3	0	3	3	5	0	0	6.03	2.99
	訪問看護	30	0	5	0	3	2	2	4	4	4	2	4	0	5.80	3.01
	訪問リハビリテーション	18	0	4	0	3	1	1	2	2	2	0	3	0	5.35	3.23
	通所介護	111	0	17	12	2	4	13	8	8	16	14	17	0	5.93	3.22
	通所リハビリテーション	35	0	8	3	4	1	4	3	5	5	0	2	0	4.71	2.89
	福祉用具貸与	41	2	5	4	1	3	6	1	6	3	5	5	0	5.52	3.20
	短期入所生活介護	30	0	4	5	3	0	5	2	2	5	2	2	0	5.07	2.98
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	25	0	5	2	6	1	2	0	2	2	1	4	0	4.80	3.32
	夜間対応型訪問介護	21	0	6	2	3	2	2	0	1	1	0	4	0	4.38	3.41
	地域密着型通所介護	65	0	10	10	3	5	7	3	2	6	10	9	0	5.45	3.32
	認知症対応型通所介護	25	0	3	3	3	1	1	1	1	5	4	3	0	5.84	3.29

図表 2-177 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合__メール

	件数	共有方法の割合											平均	標準偏差	
		0 ～ 1 割未 満	1 ～ 2 割未 満	2 ～ 3 割未 満	3 ～ 4 割未 満	4 ～ 5 割未 満	5 ～ 6 割未 満	6 ～ 7 割未 満	7 ～ 8 割未 満	8 ～ 9 割未 満	9 ～ 10 割未 満	10 割			無 回 答
合 計	59	4	29	9	5	2	2	0	0	0	2	6	0	2.70	3.01
介護サービス種別	訪問介護	20	0	11	4	2	0	0	0	0	0	3	0	2.75	3.19
	訪問入浴介護	5	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3.20	3.90
	訪問看護	7	2	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2.39	3.47
	訪問リハビリテーション	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5.00	5.66
	通所介護	10	0	6	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1.70	1.06
	通所リハビリテーション	3	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3.50	4.77
	福祉用具貸与	6	0	3	1	0	0	1	0	0	1	0	0	3.17	3.25
	短期入所生活介護	5	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2.82	4.07
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	0	3	3	0	0	0	0	0	0	1	0	2.71	3.25
	夜間対応型訪問介護	3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1.33	0.58
	地域密着型通所介護	7	1	2	0	1	1	1	0	0	0	1	0	3.50	3.33
	認知症対応型通所介護	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3.00	0.00

図表 2-178 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合__介護ソフト

	件数	共有方法の割合											平均	標準偏差		
		0 ～ 1 割未 満	1 ～ 2 割未 満	2 ～ 3 割未 満	3 ～ 4 割未 満	4 ～ 5 割未 満	5 ～ 6 割未 満	6 ～ 7 割未 満	7 ～ 8 割未 満	8 ～ 9 割未 満	9 ～ 10 割未 満	10 割			無 回 答	
合 計	119	2	41	15	5	10	13	8	5	11	6	3	0	3.76	2.88	
介護サービス種別	訪問介護	39	1	16	4	1	3	7	2	1	2	1	1	0	3.31	2.69
	訪問入浴介護	3	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3.00	2.00
	訪問看護	7	0	2	2	0	0	0	1	0	2	0	0	0	4.00	3.21
	訪問リハビリテーション	8	0	4	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	3.50	3.59
	通所介護	24	0	6	3	2	2	4	2	0	3	2	0	0	4.17	2.77
	通所リハビリテーション	10	0	5	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	2.80	2.49
	福祉用具貸与	3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.50	0.87
	短期入所生活介護	5	1	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3.42	3.76
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	0	2	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	3.57	3.21
	夜間対応型訪問介護	11	0	1	1	0	4	1	0	1	1	1	1	0	5.27	2.87
	地域密着型通所介護	12	0	2	1	0	1	1	1	1	2	2	1	0	5.83	3.21
	認知症対応型通所介護	6	0	3	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3.50	2.81

図表 2-179 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合_ファイル共有

サービス

	件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 10 割 未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合 計	12	8.3%	66.7%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	2.13	2.75
介護サービス種別	訪問介護	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.00	0.00
	訪問入浴介護	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	訪問看護	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.50	0.00
	訪問リハビリテーション	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	通所介護	4	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	3.25	4.50
	通所リハビリテーション	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.00	0.00
	福祉用具貸与	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00	0.00
	短期入所生活介護	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.00	0.00
	夜間対応型訪問介護	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	地域密着型通所介護	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.75	0.35
	認知症対応型通所介護	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00

図表 2-180 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有方法／共有方法の割合_その他

	件数	0 ～ 1 割 未 満	1 ～ 2 割 未 満	2 ～ 3 割 未 満	3 ～ 4 割 未 満	4 ～ 5 割 未 満	5 ～ 6 割 未 満	6 ～ 7 割 未 満	7 ～ 8 割 未 満	8 ～ 9 割 未 満	9 ～ 10 割 未 満	10 割	無 回 答	平均	標 準 偏 差
合 計	16	0.0%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%	56.3%	0.0%	7.47	3.34
介護サービス種別	訪問介護	9	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	55.6%	0.0%	7.06	3.68
	訪問入浴介護	2	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.50	2.12
	訪問看護	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	10.00	0.00
	訪問リハビリテーション	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	通所介護	3	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	4.67	4.62
	通所リハビリテーション	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	福祉用具貸与	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00
	短期入所生活介護	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.00	0.00
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.00	0.00
	夜間対応型訪問介護	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	10.00	0.00
	地域密着型通所介護	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	10.00	0.00
	認知症対応型通所介護	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00	0.00

(ノ) サービス利用票（提供票）【実績】の共有の担当職員

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」と回答する事業所が、「ケアプランデータ連携システム」（65.5%）、「郵送」（48.9%）、「FAX」（63.9%）、「持参」（72.4%）、「メール」（59.3%）、「介護ソフト」（74.8%）及び「ファイル共有サービス」（100.0%）において最も多かった。一方、「その他」においては、「事務職員」（43.8%）が最も多い結果であった。

図表 2-181 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__合計

		件数	ス管理 提供者 責任者 または サービ	談員現 場(福 祉介 護具・ 専 門療 相職	事務 職員	その他	い な い 該 方 法 を 利 用 し て	無 回 答
合	計	856	1061	202	308	54	0	0
		100.0%	65.3%	12.4%	19.0%	3.3%	0.0%	0.0%
	訪問介護	238	369	19	54	9	0	0
		100.0%	81.8%	4.2%	12.0%	2.0%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	33	44	8	11	2	0	0
		100.0%	67.7%	12.3%	16.9%	3.1%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	61	29	58	2	0	0
		100.0%	40.7%	19.3%	38.7%	1.3%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	27	20	31	3	0	0
		100.0%	33.3%	24.7%	38.3%	3.7%	0.0%	0.0%
	通所介護	164	238	33	37	18	0	0
		100.0%	73.0%	10.1%	11.3%	5.5%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	50	31	57	5	0	0
		100.0%	35.0%	21.7%	39.9%	3.5%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	55	34	43	44	1	0	0
		100.0%	27.9%	35.2%	36.1%	0.8%	0.0%	0.0%
	短期入所生活介護	53	60	9	11	18	0	0
		100.0%	61.2%	9.2%	11.2%	18.4%	0.0%	0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	74	1	23	2	0	0
		100.0%	74.0%	1.0%	23.0%	2.0%	0.0%	0.0%
	夜間対応型訪問介護	42	57	2	20	1	0	0
		100.0%	71.3%	2.5%	25.0%	1.3%	0.0%	0.0%
	地域密着型通所介護	115	156	29	23	3	0	0
		100.0%	73.9%	13.7%	10.9%	1.4%	0.0%	0.0%
	認知症対応型通所介護	35	45	12	7	2	0	0
		100.0%	68.2%	18.2%	10.6%	3.0%	0.0%	0.0%

図表 2-182 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__ケアプランデータ連携システム

		件数	ス管理 提供者 責任者 または サービ	談員現 場(福 祉介 護具・ 専 門療 相職	事務 職員	その他	い な い 該 方 法 を 利 用 し て	無 回 答
合	計	84	55	8	19	2	0	0
		100.0%	65.5%	9.5%	22.6%	2.4%	0.0%	0.0%
	訪問介護	24	20	0	4	0	0	0
		100.0%	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	1	1	0	0	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	5	3	1	1	0	0	0
		100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	5	3	0	1	1	0	0
		100.0%	60.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	20	14	1	4	1	0	0
		100.0%	70.0%	5.0%	20.0%	5.0%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	11	4	2	4	1	0	0
		100.0%	36.4%	18.2%	36.4%	9.1%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	8	2	1	5	0	0	0
		100.0%	25.0%	12.5%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	短期入所生活介護	1	1	0	0	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	5	0	2	0	0	0
		100.0%	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	夜間対応型訪問介護	4	3	0	1	0	0	0
		100.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	地域密着型通所介護	9	4	4	1	0	0	0
		100.0%	44.4%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	認知症対応型通所介護	1	1	0	0	0	0	0
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 2-183 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__郵送

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	現場の介護用具・専門相談職員(福祉用具・)	事務職員	その他	当該方法を利用して	無回答	
合 計		182	89	26	62	5	0	0	
		100.0%	48.9%	14.3%	34.1%	2.7%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	43	32	2	8	1	0	0
			100.0%	74.4%	4.7%	18.6%	2.3%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	8	3	2	3	0	0	0
			100.0%	37.5%	25.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	20	5	6	9	0	0	0
			100.0%	25.0%	30.0%	45.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	13	2	2	9	0	0	0
			100.0%	15.4%	15.4%	69.2%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所介護	32	20	3	6	3	0	0
			100.0%	62.5%	9.4%	18.8%	9.4%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	23	5	7	11	0	0	0
			100.0%	21.7%	30.4%	47.8%	0.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		17	3	3	10	1	0	0	
	100.0%	17.6%	17.6%	58.8%	5.9%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	8	3	0	3	2	0	0		
	100.0%	37.5%	0.0%	37.5%	25.0%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	9	6	0	3	0	0	0		
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	8	3	0	5	0	0	0		
	100.0%	37.5%	0.0%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	26	15	2	8	1	0	0		
	100.0%	57.7%	7.7%	30.8%	3.8%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	5	3	1	1	0	0	0		
	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-184 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__F A X

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	現場の介護用具・専門相談職員(福祉用具・)	事務職員	その他	当該方法を利用して	無回答	
合 計		690	441	67	161	21	0	0	
		100.0%	63.9%	9.7%	23.3%	3.0%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	197	160	7	27	3	0	0
			100.0%	81.2%	3.6%	13.7%	1.5%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	27	18	2	6	1	0	0
			100.0%	66.7%	7.4%	22.2%	3.7%	0.0%	0.0%
		訪問看護	79	29	10	39	1	0	0
			100.0%	36.7%	12.7%	49.4%	1.3%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	35	13	7	14	1	0	0
			100.0%	37.1%	20.0%	40.0%	2.9%	0.0%	0.0%
		通所介護	122	88	13	16	5	0	0
			100.0%	72.1%	10.7%	13.1%	4.1%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	60	20	9	29	2	0	0
			100.0%	33.3%	15.0%	48.3%	3.3%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		46	13	10	23	0	0	0	
	100.0%	28.3%	21.7%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	48	27	6	6	9	0	0		
	100.0%	56.3%	12.5%	12.5%	18.8%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	43	28	1	13	1	0	0		
	100.0%	65.1%	2.3%	30.2%	2.3%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	32	21	1	10	0	0	0		
	100.0%	65.6%	3.1%	31.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	88	70	6	10	2	0	0		
	100.0%	79.5%	6.8%	11.4%	2.3%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	28	18	4	5	1	0	0		
	100.0%	64.3%	14.3%	17.9%	3.6%	0.0%	0.0%		

図表 2-185 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__持参

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	現場の介護用具・専門職相職	事務職員	その他	当該方法を利用して	無回答	
合 計		463	335	85	27	16	0	0	
		100.0%	72.4%	18.4%	5.8%	3.5%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	116	102	9	3	2	0	0
			100.0%	87.9%	7.8%	2.6%	1.7%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	19	15	3	0	1	0	0
			100.0%	78.9%	15.8%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%
		訪問看護	30	14	11	5	0	0	0
			100.0%	46.7%	36.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	18	6	9	3	0	0	0
			100.0%	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所介護	111	86	13	5	7	0	0
			100.0%	77.5%	11.7%	4.5%	6.3%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	35	17	9	8	1	0	0
			100.0%	48.6%	25.7%	22.9%	2.9%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		41	13	26	2	0	0	0	
	100.0%	31.7%	63.4%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	30	23	2	1	4	0	0		
	100.0%	76.7%	6.7%	3.3%	13.3%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	25	22	0	2	1	0	0		
	100.0%	88.0%	0.0%	8.0%	4.0%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	21	19	1	1	0	0	0		
	100.0%	90.5%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	65	50	13	2	0	0	0		
	100.0%	76.9%	20.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	25	17	7	0	1	0	0		
	100.0%	68.0%	28.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-186 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__メール

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	現場の介護用具・専門職相職	事務職員	その他	当該方法を利用して	無回答	
合 計		59	35	8	14	2	0	0	
		100.0%	59.3%	13.6%	23.7%	3.4%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	20	15	0	4	1	0	0
			100.0%	75.0%	0.0%	20.0%	5.0%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	5	3	1	1	0	0	0
			100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	7	4	0	3	0	0	0
			100.0%	57.1%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	2	1	1	0	0	0	0
			100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所介護	10	7	1	2	0	0	0
			100.0%	70.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	3	1	2	0	0	0	0
			100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		6	1	3	2	0	0	0	
	100.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	5	3	1	0	1	0	0		
	100.0%	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	6	0	1	0	0	0		
	100.0%	85.7%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	3	2	0	1	0	0	0		
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	7	5	0	2	0	0	0		
	100.0%	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	1	1	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-187 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__介護ソフト

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	談員現場の介護用具・専門相職	事務職員	その他	いない該方法を利用して	無回答	
合 計		119	89	7	18	5	0	0	
		100.0%	74.8%	5.9%	15.1%	4.2%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	39	34	1	3	1	0	0
			100.0%	87.2%	2.6%	7.7%	2.6%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	3	3	0	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	7	5	1	1	0	0	0
			100.0%	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	8	2	1	4	1	0	0
			100.0%	25.0%	12.5%	50.0%	12.5%	0.0%	0.0%
		通所介護	24	17	2	4	1	0	0
			100.0%	70.8%	8.3%	16.7%	4.2%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	10	2	2	5	1	0	0
			100.0%	20.0%	20.0%	50.0%	10.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		3	1	0	2	0	0	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	5	3	0	0	2	0	0		
	100.0%	60.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	6	0	1	0	0	0		
	100.0%	85.7%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	11	9	0	2	0	0	0		
	100.0%	81.8%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	12	9	3	0	0	0	0		
	100.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	6	5	0	1	0	0	0		
	100.0%	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-188 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__ファイル共有サービス

		件数	管理者または提供者責任者はサービス	談員現場の介護用具・専門相職	事務職員	その他	いない該方法を利用して	無回答	
合 計		12	12	0	0	0	0	0	
		100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	3	3	0	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	1	1	0	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	0	0	0	0	0	0	0
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所介護	4	4	0	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	1	1	0	0	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与		1	1	0	0	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
短期入所生活介護	0	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	1	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	0	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	2	2	0	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 2-189 サービス利用票の居宅介護支援事業所への共有の担当職員__その他

		件数	管理者またはサービス提供者	談員(福祉用具・医療相職)	現場の介護員・専門相職	事務職員	その他	当該方法を利用して	無回答
合	計	16	5	1	7	3	0	0	0
		100.0%	31.3%	6.3%	43.8%	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	9	3	0	5	1	0	0	0
		100.0%	33.3%	0.0%	55.6%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	2	1	0	1	0	0	0	0
		100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	1	0	0	0	1	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	3	2	0	0	1	0	0	0
		100.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	0	0	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	1	0	0	1	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	0	0	1	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	1	0	0	0	1	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	2	1	1	0	0	0	0	0	
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ハ) FAX の送付方法

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法について、「FAX」と回答する事業所における、FAX の送付方法については、「直接、事業所別に送信している」（98.0%）が最も多く、次いで「介護ソフト上で自動送信している」（1.7%）が多い結果であった。

図表 2-190F A X の送付方法

		件数	信直 し接 て、 い事 業 所 別 に 送	送介 信護 しソ フト 上 で 自 動	そ の 他	無 回 答	
合 計		690	676	12	2	0	
		100.0%	98.0%	1.7%	0.3%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	197	194	2	1	0
			100.0%	98.5%	1.0%	0.5%	0.0%
		訪問入浴介護	27	27	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問看護	79	79	0	0	0
			100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		訪問リハビリテーション	35	34	1	0	0
			100.0%	97.1%	2.9%	0.0%	0.0%
		通所介護	122	119	3	0	0
			100.0%	97.5%	2.5%	0.0%	0.0%
		通所リハビリテーション	60	58	2	0	0
			100.0%	96.7%	3.3%	0.0%	0.0%
		福祉用具貸与	46	41	4	1	0
		100.0%	89.1%	8.7%	2.2%	0.0%	
短期入所生活介護	48	47	1	0	0		
	100.0%	97.9%	2.1%	0.0%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	43	41	2	0	0		
	100.0%	95.3%	4.7%	0.0%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	32	31	1	0	0		
	100.0%	96.9%	3.1%	0.0%	0.0%		
地域密着型通所介護	88	88	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
認知症対応型通所介護	28	28	0	0	0		
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

(ヒ) 郵送にかかる費用

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法について、「郵送」と回答する事業所における、郵送にかかる費用（令和5年10月サービス提供分）については、「500円未満」（42.9%）が最も多く、次いで「1,500円～5,000円未満」（17.6%）、「500円～1,000円未満」（16.5%）の順に多い結果であった。また、郵送にかかる費用の平均は1,513.1円であった。

図表 2-191 郵送にかかる費用

	件数	0円	500円未満	500円未満 1,000円未満	500円未満 1,000円未満 1,500円未満	1,000円未満 1,500円未満 2,000円未満	1,500円未満 2,000円未満 2,500円未満	2,000円以上	無回答	平均	標準偏差
合計	182	2	78	30	21	32	19	0	1513.13	2309.14	
介護サービス種別	訪問介護	43	0	24	9	4	4	2	0	865.40	1554.57
	訪問入浴介護	8	1	4	2	0	1	0	0	597.50	997.65
	訪問看護	20	0	4	5	3	4	4	0	2639.05	3311.38
	訪問リハビリテーション	13	0	6	2	2	2	1	0	1441.85	2657.20
	通所介護	32	0	15	2	3	6	6	0	1988.69	2716.69
	通所リハビリテーション	23	0	8	3	5	5	2	0	1535.87	2211.10
	福祉用具貸与	17	0	6	3	2	4	2	0	1707.53	2333.08
	短期入所生活介護	8	0	5	1	0	2	0	0	891.50	1051.46
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	9	0	6	1	1	0	1	0	901.56	1571.90
	夜間対応型訪問介護	8	0	5	1	0	1	1	0	1092.75	1663.40
	地域密着型通所介護	26	1	8	5	2	7	3	0	1756.92	2330.85
	認知症対応型通所介護	5	0	3	0	1	1	0	0	801.20	997.54

(フ) 持参にかかる費用

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法について、「持参」と回答する事業所における、持参にかかる費用（令和5年10月サービス提供分）については、「0円」（34.1%）が最も多く、次いで「500円未満」（18.1%）、「1,000円～1,500円未満」（17.3%）の順に多い結果であった。また、郵送にかかる費用の平均は918.5円であった。

図表 2-192 持参にかかる費用

	件数	0円	500円未満	500円未満 1,000円未満	500円未満 1,000円未満	1,000円未満 1,500円未満	1,500円未満 2,000円以上	2,000円以上	無回答	平均	標準偏差	
合計	463	158	84	63	80	52	26	0	0.0%	918.51	1648.46	
介護サービス種別	訪問介護	116	49	17	13	19	15	3	0	0.0%	695.59	1252.06
	訪問入浴介護	19	3	4	3	1	5	3	0	0.0%	1593.00	1813.87
	訪問看護	30	15	6	3	2	3	1	0	0.0%	668.30	1844.25
	訪問リハビリテーション	18	7	1	5	4	0	1	0	0.0%	678.33	1159.05
	通所介護	111	26	21	18	28	12	6	0	0.0%	991.55	1608.21
	通所リハビリテーション	35	13	5	9	3	3	2	0	0.0%	745.26	1263.47
	福祉用具貸与	41	7	5	3	7	8	11	0	0.0%	2694.76	2993.84
	短期入所生活介護	30	9	5	5	7	2	2	0	0.0%	1126.63	2346.13
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	25	13	7	3	2	0	0	0	0.0%	186.40	299.09
	夜間対応型訪問介護	21	11	5	2	3	0	0	0	0.0%	238.57	357.97
	地域密着型通所介護	65	19	16	10	11	8	1	0	0.0%	677.38	971.36
	認知症対応型通所介護	25	6	9	4	5	1	0	0	0.0%	473.40	645.01

(へ) 持参している理由

サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法について、「持参」と回答する事業所における、持参している理由については、「連携先事業所と対面での情報共有が必要となるため」（58.3%）が最も多く、次いで「連携先事業所が近所の事業所、または持参しやすい距離にあるため」（50.1%）が多い結果であった。

図表 2-193 持参している理由（複数回答）

		件数	連携先事業所の業のためが併設している	離れに、あまたは持参がし近所すい事業	ない持参のためほうがかから	報連共有が事業所とな対面での情	連携先事業所が対面のみで	その他	無回答
合	計	463	105	232	84	270	27	44	0
		100.0%	22.7%	50.1%	18.1%	58.3%	5.8%	9.5%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	116	29	65	17	67	6	8	0
		100.0%	25.0%	56.0%	14.7%	57.8%	5.2%	6.9%	0.0%
	訪問入浴介護	19	4	7	5	13	3	3	0
		100.0%	21.1%	36.8%	26.3%	68.4%	15.8%	15.8%	0.0%
	訪問看護	30	9	19	7	13	1	5	0
		100.0%	30.0%	63.3%	23.3%	43.3%	3.3%	16.7%	0.0%
	訪問リハビリテーション	18	4	9	4	6	3	3	0
		100.0%	22.2%	50.0%	22.2%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%
	通所介護	111	20	52	24	68	8	7	0
		100.0%	18.0%	46.8%	21.6%	61.3%	7.2%	6.3%	0.0%
	通所リハビリテーション	35	11	18	9	15	4	3	0
		100.0%	31.4%	51.4%	25.7%	42.9%	11.4%	8.6%	0.0%
福祉用具貸与	41	2	17	7	34	3	5	0	
	100.0%	4.9%	41.5%	17.1%	82.9%	7.3%	12.2%	0.0%	
短期入所生活介護	30	6	13	5	16	2	3	0	
	100.0%	20.0%	43.3%	16.7%	53.3%	6.7%	10.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	25	12	18	1	12	0	0	0	
	100.0%	48.0%	72.0%	4.0%	48.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	21	12	14	0	10	1	0	0	
	100.0%	57.1%	66.7%	0.0%	47.6%	4.8%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	65	13	30	15	35	3	10	0	
	100.0%	20.0%	46.2%	23.1%	53.8%	4.6%	15.4%	0.0%	
認知症対応型通所介護	25	6	13	4	18	0	2	0	
	100.0%	24.0%	52.0%	16.0%	72.0%	0.0%	8.0%	0.0%	

(ホ) 氏名等の個人情報の匿名化状況（ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）・サービス利用票（提供票）【予定】）

居宅介護支援事業所から受け取るケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の氏名等の個人情報の匿名化の状況については、「個人情報が匿名化されたものを受け取ったことがある」（60.0%）と回答する事業所が多かった。

居宅介護支援事業所から受け取るサービス利用票（提供票）【予定】の氏名等の個人情報の匿名化の状況についても、同様に「個人情報が匿名化されたものを受け取ったことがある」（63.3%）と回答する事業所が多かった。

図表 2-194 居宅介護支援事業所から受け取るケアプラン、サービス利用票の氏名等の個人情報の匿名化の状況／ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）

		件数	たれ個人 ことも がの報 あるを 受匿 け名 取化 っさ	たれ個人 ことも はの報 ないを 受匿 け名 取化 っさ	無 回 答	
合	計	856 100.0%	514 60.0%	342 40.0%	0 0.0%	
	介護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	238 100.0%	141 59.2%	97 40.8%	0 0.0%
		訪問入浴介護	33 100.0%	20 60.6%	13 39.4%	0 0.0%
		訪問看護	95 100.0%	57 60.0%	38 40.0%	0 0.0%
		訪問リハビリテーション	44 100.0%	29 65.9%	15 34.1%	0 0.0%
		通所介護	164 100.0%	85 51.8%	79 48.2%	0 0.0%
		通所リハビリテーション	68 100.0%	44 64.7%	24 35.3%	0 0.0%
		福祉用具貸与	55 100.0%	40 72.7%	15 27.3%	0 0.0%
		短期入所生活介護	53 100.0%	31 58.5%	22 41.5%	0 0.0%
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	42 82.4%	9 17.6%	0 0.0%
		夜間対応型訪問介護	42 100.0%	30 71.4%	12 28.6%	0 0.0%
		地域密着型通所介護	115 100.0%	71 61.7%	44 38.3%	0 0.0%
		認知症対応型通所介護	35 100.0%	18 51.4%	17 48.6%	0 0.0%

図表 2-195 居宅介護支援事業所から受け取るケアプラン、サービス利用票の氏名等の個人情報の匿名化の状況／サービス利用票（提供票）【予定】

		件数	たれ個人 ことも がの報 あるを 受匿 け名 取化 っさ	たれ個人 ことも はの報 ないを 受匿 け名 取化 っさ	無 回 答	
合	計	856 100.0%	542 63.3%	314 36.7%	0 0.0%	
	介護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	238 100.0%	157 66.0%	81 34.0%	0 0.0%
		訪問入浴介護	33 100.0%	20 60.6%	13 39.4%	0 0.0%
		訪問看護	95 100.0%	57 60.0%	38 40.0%	0 0.0%
		訪問リハビリテーション	44 100.0%	30 68.2%	14 31.8%	0 0.0%
		通所介護	164 100.0%	91 55.5%	73 44.5%	0 0.0%
		通所リハビリテーション	68 100.0%	47 69.1%	21 30.9%	0 0.0%
		福祉用具貸与	55 100.0%	40 72.7%	15 27.3%	0 0.0%
		短期入所生活介護	53 100.0%	29 54.7%	24 45.3%	0 0.0%
		定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	43 84.3%	8 15.7%	0 0.0%
		夜間対応型訪問介護	42 100.0%	31 73.8%	11 26.2%	0 0.0%
		地域密着型通所介護	115 100.0%	73 63.5%	42 36.5%	0 0.0%
		認知症対応型通所介護	35 100.0%	17 48.6%	18 51.4%	0 0.0%

(マ) 氏名等の個人情報の秘匿化状況（サービス利用票（提供票）【実績】）

居宅介護支援事業所へサービス利用票（提供票）【実績】を共有する際の氏名等の個人情報の秘匿化の状況については、「個人情報の匿名化は行っていない」（39.4%）が最も多く、次いで「居宅介護支援事業所から匿名化されたものを受け取った場合や匿名化の依頼を受けた場合のみ、匿名化している」（31.9%）が多い結果であった。

図表 2-196 居宅介護支援事業所へサービス利用票を共有する際の氏名等の個人情報の秘匿化の状況

		件数	毎回、個人情報 を匿名化したものを共有している	居宅介護支援事業所から匿名化されたものを受け取った場合や匿名化の依頼を受けた場合のみ、匿名化している	個人情報の匿名化は行っていない	その他	無回答
介護サービス種別	合計	856	228	273	337	18	0
		100.0%	26.6%	31.9%	39.4%	2.1%	0.0%
	訪問介護	238	75	73	86	4	0
		100.0%	31.5%	30.7%	36.1%	1.7%	0.0%
	訪問入浴介護	33	9	10	14	0	0
		100.0%	27.3%	30.3%	42.4%	0.0%	0.0%
	訪問看護	95	22	30	41	2	0
		100.0%	23.2%	31.6%	43.2%	2.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	13	12	18	1	0
		100.0%	29.5%	27.3%	40.9%	2.3%	0.0%
	通所介護	164	31	48	79	6	0
		100.0%	18.9%	29.3%	48.2%	3.7%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	12	26	29	1	0
		100.0%	17.6%	38.2%	42.6%	1.5%	0.0%
福祉用具貸与	55	13	20	21	1	0	
	100.0%	23.6%	36.4%	38.2%	1.8%	0.0%	
短期入所生活介護	53	11	20	22	0	0	
	100.0%	20.8%	37.7%	41.5%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	23	12	15	1	0	
	100.0%	45.1%	23.5%	29.4%	2.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	22	8	11	1	0	
	100.0%	52.4%	19.0%	26.2%	2.4%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	34	40	38	3	0	
	100.0%	29.6%	34.8%	33.0%	2.6%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	10	6	18	1	0	
	100.0%	28.6%	17.1%	51.4%	2.9%	0.0%	

(ミ) 介護給付費明細書・介護給付費請求書の作成方法

介護給付費明細書および介護給付費請求書の作成方法については、「サービス利用票【実績】の内容より自動で作成している」(71.7%)が最も多く、次いで「サービス利用票【実績】の内容をもとに手作業で作成している」(14.4%)が多い結果であった。

図表 2-197 介護給付費明細書および介護給付費請求書の作成方法

		件数	動サ でー 作ビ 成ス して 利用 票 【実 績】 内 容 よ り 自	成部サ してー 自ビ 動ス 転利 記用 さ票 れ【実 績】 内 容 よ り 自	とサ にー 手ビ 作ス 業利 で用 作票 成【実 績】 の 内 容 を も	そ の 他	無 回 答
合	計	856	614	107	123	12	0
		100.0%	71.7%	12.5%	14.4%	1.4%	0.0%
介護サ ービ ス 種 別	訪問介護	238	170	26	40	2	0
		100.0%	71.4%	10.9%	16.8%	0.8%	0.0%
	訪問入浴介護	33	23	1	7	2	0
		100.0%	69.7%	3.0%	21.2%	6.1%	0.0%
	訪問看護	95	75	9	10	1	0
		100.0%	78.9%	9.5%	10.5%	1.1%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	33	5	5	1	0
		100.0%	75.0%	11.4%	11.4%	2.3%	0.0%
	通所介護	164	121	22	18	3	0
		100.0%	73.8%	13.4%	11.0%	1.8%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	51	10	6	1	0
		100.0%	75.0%	14.7%	8.8%	1.5%	0.0%
福祉用具貸与	55	34	7	14	0	0	
	100.0%	61.8%	12.7%	25.5%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	53	38	5	10	0	0	
	100.0%	71.7%	9.4%	18.9%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	40	5	4	2	0	
	100.0%	78.4%	9.8%	7.8%	3.9%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	34	4	4	0	0	
	100.0%	81.0%	9.5%	9.5%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	84	17	13	1	0	
	100.0%	73.0%	14.8%	11.3%	0.9%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	25	5	5	0	0	
	100.0%	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	

(ム) 共有の業務の中で負担に感じている点

現在、ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）やサービス利用票（提供票）の共有の業務の中で、負担に感じている点については、「事業所内で保管する文書量が多い」(68.5%)が最も多く、次いで「ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）やサービス利用票（提供票）の共有のためにやり取りする文書量が多い」(38.4%)、「ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）やサービス利用票（提供票）の共有のやり取りに時間がかかる（郵送・FAX等）」(35.3%)の順に多い結果であった。

4) ケアプランデータ連携システムの状況

① 居宅介護支援事業所

(ア) ケアプランデータ連携システムの利用状況

ケアプランデータ連携システムの利用状況については、「まだ利用申請していない」(90.0%)が最も多く、次いで「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」(5.8%)、「利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」(4.1%)の順に多い結果であった。

図表 2-199 ケアプランデータ連携システムの利用状況

		件数	利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している	利用申請が完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない	まだ利用申請していない	無回答	
合	計	241 100.0%	14 5.8%	10 4.1%	217 90.0%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	42 100.0%	0 0.0%	2 4.8%	40 95.2%	0 0.0%
		1人超え～2人以下	47 100.0%	1 2.1%	3 6.4%	43 91.5%	0 0.0%
		2人超え～3人以下	55 100.0%	5 9.1%	3 5.5%	47 85.5%	0 0.0%
		3人超え～4人以下	43 100.0%	3 7.0%	1 2.3%	39 90.7%	0 0.0%
		4人超え～5人以下	24 100.0%	0 0.0%	1 4.2%	23 95.8%	0 0.0%
		5人超え～10人以下	27 100.0%	5 18.5%	0 0.0%	22 81.5%	0 0.0%
		10人超え	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%

(イ) ケアプランデータ連携システムで連携している事業所数

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」と回答する事業所において、連携している事業所数については、「3事業所以上」(57.1%) が最も多く、次いで「2事業所」(35.7%) が多い結果であった。

図表 2-200 ケアプランデータ連携システムの利用状況／連携している事業所数

		件数	1事業所	2事業所	3事業所以上	無回答	平均	標準偏差	実数合計	平均の分母	最小値	最大値	中央値	
合 計		14	1	5	8	0	13.79	29.01	193.00	14	1.00	100.00	3.00	
		100.0%	7.1%	35.7%	57.1%	0.0%								
	換算人員	1人以下	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%							
		1人超え～2人以下	1	0	1	0	0	2.00	0.00	2.00	1	2.00	2.00	2.00
			100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%							
		2人超え～3人以下	5	1	2	2	0	13.60	25.40	68.00	5	1.00	59.00	2.00
			100.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%							
		3人超え～4人以下	3	0	1	2	0	35.00	56.29	105.00	3	2.00	100.00	3.00
		100.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%								
4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%									
5人超え～10人以下	5	0	1	4	0	3.60	1.95	18.00	5	2.00	7.00	3.00		
	100.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%									
10人超え	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%									

(ウ) wam.net 「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無

wam.net より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」を確認したことがあるかについては、「ケアプランデータ連携システム利用状況の存在は知っているが、確認したことはない」(51.9%) が最も多く、次いで「確認したことがある」(39.0%) が多い結果であった。

図表 2-201 w a m . n e t より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無

		件数	確認したことがある	状況の存在は知らないが、確認しているが、確認し利用	ケアプランデータ連携システム利用	無回答	
合 計		241	94	125	22	0	
		100.0%	39.0%	51.9%	9.1%	0.0%	
	換算人員	1人以下	42	14	25	3	0
			100.0%	33.3%	59.5%	7.1%	0.0%
		1人超え～2人以下	47	9	30	8	0
			100.0%	19.1%	63.8%	17.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	55	24	27	4	0
			100.0%	43.6%	49.1%	7.3%	0.0%
		3人超え～4人以下	43	22	18	3	0
		100.0%	51.2%	41.9%	7.0%	0.0%	
4人超え～5人以下	24	10	13	1	0		
	100.0%	41.7%	54.2%	4.2%	0.0%		
5人超え～10人以下	27	13	11	3	0		
	100.0%	48.1%	40.7%	11.1%	0.0%		
10人超え	3	2	1	0	0		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%		

(エ) ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけ

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」または「利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」と回答する事業所における、ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけについては、「法人内の情報共有・声掛け」(29.2%)が最も多く、次いで「国民健康保険中央会開催「ケアプランデータ連携システム説明会」」(25.0%)、「業界団体(介護支援専門員協会、全国介護事業者協議会等)主催システム説明会」(16.7%)が多い結果であった。

図表 2-202 ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけ (複数回答)

	件数	会 社	国 民 健 康 保 険 中 央 会 開 催 「 ケ ア プ ラ ン デ ー タ 連 携 シ ス テ ム 説 明 会 」 「 ゲ ア 」	ム の 生 産 性 向 上 推 進 フ ォ ー ラ 」	厚 生 労 働 省 主 催 「 介 護 支 援 専 門 員 協 会 」	主 催 シ ス テ ム 説 明 会 」	業 界 団 体 (介 護 支 援 専 門 員 協 会 、 全 国 介 護 事 業 者 協 議 会 等)	情 報 提 供 」	上 記 3 以 外 の 業 界 団 体 の 研 修 や 」	社 機 器 展 示 等 」	各 種 展 示 会 (東 京 ケ ア ウ イ ー ク 、 国 際 福)	マ ス メ デ イ ア 」	雑 誌 や 新 聞 、 ウ ェ ブ サ イ ト 等 の 」	自 治 体 (都 道 府 県 ・ 市 区 町 村 等)	の 地 域 の 介 護 サ ー ビ ス 事 業 所 か ら の 」	法 人 内 の 情 報 共 有 ・ 声 掛 け 」	そ の 他 」	無 回 答 」						
合 計	24	6	3	4	3	0	2	3	3	7	2	1	100.0%	25.0%	12.5%	16.7%	12.5%	0.0%	8.3%	12.5%	29.2%	8.3%	4.2%	
換算人員	1人以下	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50.0%	1	0.0%
	1人超え～2人以下	4	0	0	0	1	0	1	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	2人超え～3人以下	8	3	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	12.5%	12.5%	12.5%
	3人超え～4人以下	4	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0.0%
	4人超え～5人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0.0%
	5人超え～10人以下	5	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0.0%
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

(オ) ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫および苦勞

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」と回答する事業所における、ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫については、「ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った」(64.3%)が最も多く、次いで「ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携について、居宅サービス事業所への声掛けを行った」(57.1%)が多い結果であった。

また、ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫のうち、特に苦勞した工夫については、「無回答」(64.3%)が最も多い結果であったが、次いで「ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った」(14.3%)、「ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローを見直した」(14.3%)、及び「ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携について、居宅サービス事業所への声掛けを行った」(14.3%)が同率で多い結果であった。

図表 2-203 ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫（複数回答）

		件数	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った	ケアプランデータ連携の標準仕様を実装している介護ソフトへ変更した	ケアプランデータ連携システムの利用環境（パソコン端末やネットワーク環境）の整備を行った	ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローを見直した	ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した	電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータの連携を行っている、居宅サービス事業所への声掛けを行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータの連携に関する居宅サービス事業所からの声掛けに応じた	その他	無回答
合	計	14	3	9	0	2	6	1	6	8	3	1	0
		100.0%	21.4%	64.3%	0.0%	14.3%	42.9%	7.1%	42.9%	57.1%	21.4%	7.1%	0.0%
	換算人員	1人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	5	1	2	0	1	2	0	2	3	1	1
		100.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%
		3人超え～4人以下	3	1	3	0	0	2	1	2	2	0	0
		100.0%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	5人超え～10人以下	5	1	4	0	1	2	0	2	2	2	0	
	100.0%	20.0%	80.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

図表 2-204 ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫／うち、特に苦勞した工夫（複数回答）

		件数	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った	ケアプランデータ連携の標準仕様を実装している介護ソフトへ変更した	ケアプランデータ連携システムの利用環境（パソコン端末やネットワーク環境）の整備を行った	ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローを見直した	ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した	電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータの連携を行っている、居宅サービス事業所への声掛けを行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータの連携に関する居宅サービス事業所からの声掛けに応じた	その他	無回答
合	計	14	0	2	0	1	2	0	0	2	0	0	9
		100.0%	0.0%	14.3%	0.0%	7.1%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	64.3%
	換算人員	1人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		2人超え～3人以下	5	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0
		100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	60.0%
		3人超え～4人以下	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	4人超え～5人以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	5人超え～10人以下	5	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(カ) 現在感じているデータ連携のメリット

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」と回答する事業所における、現在感じているデータ連携のメリットについては、「まだメリットを感じていない」（64.3%）が最も多い結果であったが、次いで「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票（提供票）の共有のための時間が削減されている」（21.4%）、「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票（提供票）の共有のための業務負担が削減されている」（14.3%）の順に多い結果であった。

図表 2-205 ケアプランデータ連携システムによるデータ連携のメリット（複数回答）

		件数	削減された利用票（提供票）の共有のため表、時間が	削減された利用票（提供票）の共有のため表、費用が	担当削減された利用票（提供票）の共有のため表、業務負	居住用票（提供票）の共有、円滑になった	居住用票（提供票）の共有が、早くなった	まだメリットを感じていない	その他	無回答	
合	計	14 100.0%	3 21.4%	1 7.1%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	9 64.3%	1 7.1%	0 0.0%	
	換算人員	1人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		1人超え～2人以下	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		2人超え～3人以下	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	
		3人超え～4人以下	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		4人超え～5人以下	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
		5人超え～10人以下	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%
		10人超え	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	

(キ) 連携を開始していない理由

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」と回答する事業所における、連携を開始していない理由については、「ケアプランデータ連携システムの利用環境の整備が終わっていない」(60.0%)が最も多く、次いで「ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローの見直しが終わっていない」(40.0%)、「まわりにケアプランデータ連携システムを利用している居宅サービス事業所がない」(40.0%)が同率で多い結果であった。

図表 2-206 ケアプランデータ連携システムを開始していない理由（複数回答）

		件数	ケアプランデータの環境の整備が終わっていない	ケアプランデータ連携システムの利用を想定していない業務フローの見直しが終わっていない	ケアプランデータの組織体制の変更が完了していない	まわりにケアプランデータ連携システムがない	把握できない居宅サービス事業所の情報を活用していない	その他	無回答
合	計	10	6	4	2	4	2	0	0
		100.0%	60.0%	40.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	換算人員	1人以下	2	1	0	0	1	0	0
		100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		1人超え～2人以下	3	2	1	0	2	0	0
		100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		2人超え～3人以下	3	2	0	1	1	0	0
		100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		3人超え～4人以下	1	1	1	0	1	1	0
		100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	4人超え～5人以下	1	1	1	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	5人超え～10人以下	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	10人超え	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(ク) 今後の利用開始予定

ケアプランデータ連携システムについて、「まだ利用申請していない」と回答する事業所における、今後の利用開始予定については、「まだ利用開始予定はない」(60.4%)が最も多く、次いで「利用開始予定だが、時期は未定である」(35.9%)が多い結果であった。

図表 2-207 ケアプランデータ連携システムの利用予定

		件数	令和5年度 予定である 中に利用	令和6年度 予定である 中に利用	利用開始 は未定である が、	まだ 利用開始 予定は	無 回答
合	計	217 100.0%	1 0.5%	7 3.2%	78 35.9%	131 60.4%	0 0.0%
	換 算 人 員	1人以下	40 100.0%	1 2.5%	0 0.0%	12 30.0%	27 67.5%
1人超え～2人以下		43 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	18 41.9%	25 58.1%	0 0.0%
2人超え～3人以下		47 100.0%	0 0.0%	3 6.4%	17 36.2%	27 57.4%	0 0.0%
3人超え～4人以下		39 100.0%	0 0.0%	1 2.6%	11 28.2%	27 69.2%	0 0.0%
4人超え～5人以下		23 100.0%	0 0.0%	3 13.0%	6 26.1%	14 60.9%	0 0.0%
5人超え～10人以下		22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 54.5%	10 45.5%	0 0.0%
10人超え		3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%

(ケ) まだ利用予定がない理由

ケアプランデータ連携システムの今後の利用開始予定について、「まだ利用開始予定はない」と回答する事業所における、利用する予定がない理由については、「ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい」(51.1%)が最も多く、次いで「利用費用が高い」(37.4%)、「法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない」(33.6%)の順に多い結果であった。

図表 2-208 ケアプランデータ連携システムを利用する予定がない理由(複数回答)

	件数	ケアプランデータ連携システムがわからない	ケアプランデータ連携システムの導入の妨げがわからない	ケアプランデータ連携システムがケアプランデータ連携に対応していない	利用している介護ソフトがケアプランデータ連携している介護ソフトを使用している	同様の機能を持つ介護ソフトを使用している	セキュリティ面で懸念がある	利用費用が高い	経費節減につながると思えない	業務負担や業務の種類が多くなる	法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない	ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい	実地指導について懸念がある	その他	無回答
合計	131 100.0%	41 31.3%	21 16.0%	14 10.7%	11 8.4%	10 7.6%	49 37.4%	32 24.4%	36 27.5%	44 33.6%	67 51.1%	6 4.6%	13 9.9%	0 0.0%	
換算人員	1人以下	27 100.0%	7 25.9%	6 22.2%	5 18.5%	1 3.7%	2 7.4%	12 44.4%	9 33.3%	6 22.2%	6 22.2%	11 40.7%	2 7.4%	6 22.2%	0 0.0%
	1人超え～2人以下	25 100.0%	9 36.0%	5 20.0%	3 12.0%	1 4.0%	0 0.0%	6 24.0%	3 12.0%	6 24.0%	9 36.0%	10 40.0%	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%
	2人超え～3人以下	27 100.0%	10 37.0%	5 18.5%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%	10 37.0%	5 18.5%	7 25.9%	10 37.0%	12 44.4%	3 11.1%	2 7.4%	0 0.0%
	3人超え～4人以下	27 100.0%	10 37.0%	4 14.8%	2 7.4%	2 14.8%	4 11.1%	3 40.7%	11 33.3%	9 33.3%	9 44.4%	12 66.7%	18 0.0%	0 14.8%	4 0.0%
	4人超え～5人以下	14 100.0%	4 28.6%	1 7.1%	2 14.3%	3 21.4%	2 14.3%	2 57.1%	8 35.7%	5 28.6%	4 28.6%	4 57.1%	8 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	5人超え～10人以下	10 100.0%	1 10.0%	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	2 20.0%	2 20.0%	2 10.0%	1 30.0%	3 30.0%	3 70.0%	7 0.0%	0 10.0%	1 0.0%
	10人超え	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 100.0%	1 0.0%	0 100.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

② 居宅サービス事業所

(ア) ケアプランデータ連携システムの利用状況

ケアプランデータ連携システムの利用状況については、「まだ利用申請していない」(86.0%)が最も多く、次いで「利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」(7.1%)、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」(6.9%)の順に多い結果であった。

図表 2-209 ケアプランデータ連携システムの利用状況

		件数	る援利用 事業申 所請 との完 了し 、開 始し て介 護い支	始宅利用 して介申 は支援は 完了し たが、 まだ開	まだ 利用申 請して いない	無 回 答
合 計		856	59	61	736	0
		100.0%	6.9%	7.1%	86.0%	0.0%
介 護 サ ー ビ ス 種 別	訪問介護	238	21	19	198	0
		100.0%	8.8%	8.0%	83.2%	0.0%
	訪問入浴介護	33	0	3	30	0
		100.0%	0.0%	9.1%	90.9%	0.0%
	訪問看護	95	5	5	85	0
		100.0%	5.3%	5.3%	89.5%	0.0%
	訪問リハビリテーション	44	5	3	36	0
		100.0%	11.4%	6.8%	81.8%	0.0%
	通所介護	164	10	16	138	0
		100.0%	6.1%	9.8%	84.1%	0.0%
	通所リハビリテーション	68	5	3	60	0
		100.0%	7.4%	4.4%	88.2%	0.0%
	福祉用具貸与	55	5	5	45	0
	100.0%	9.1%	9.1%	81.8%	0.0%	
短期入所生活介護	53	1	4	48	0	
	100.0%	1.9%	7.5%	90.6%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51	3	4	44	0	
	100.0%	5.9%	7.8%	86.3%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	42	3	5	34	0	
	100.0%	7.1%	11.9%	81.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	115	8	3	104	0	
	100.0%	7.0%	2.6%	90.4%	0.0%	
認知症対応型通所介護	35	0	5	30	0	
	100.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	

(イ) ケアプランデータ連携システムで連携している事業所数

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」と回答する事業所において、連携している事業所数については、「3事業所以上」(39.0%) が最も多く、次いで「1事業所」(35.6%) が多い結果であった。

図表 2-210 ケアプランデータ連携システムの利用状況／連携している事業所数

		件数	1事業所	2事業所	3事業所以上	無回答	平均	標準偏差	
合 計		59	21	15	23	0	2.71	2.15	
		100.0%	35.6%	25.4%	39.0%	0.0%			
	介護サービス種別	訪問介護	21	9	5	7	0	2.95	3.02
			100.0%	42.9%	23.8%	33.3%	0.0%		
		訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0.00	0.00
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		訪問看護	5	1	1	3	0	3.00	1.58
			100.0%	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%		
		訪問リハビリテーション	5	1	2	2	0	2.60	1.34
			100.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%		
		通所介護	10	4	3	3	0	2.20	1.40
			100.0%	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%		
		通所リハビリテーション	5	1	2	2	0	2.80	1.64
			100.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%		
福祉用具貸与		5	0	1	4	0	3.20	0.84	
	100.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%				
短期入所生活介護	1	0	1	0	0	2.00	0.00		
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%				
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	3	2	1	0	0	1.33	0.58		
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%				
夜間対応型訪問介護	3	2	0	1	0	2.33	2.31		
	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%				
地域密着型通所介護	8	3	2	3	0	2.75	1.98		
	100.0%	37.5%	25.0%	37.5%	0.0%				
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0.00	0.00		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%				

(ウ) wam. net より「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無

wam. net より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」を確認したことがあるかについては、「ケアプランデータ連携システム利用状況の存在は知っているが、確認したことはない」(49.9%) が最も多く、次いで「ケアプランデータ連携システム利用状況の存在を知らなかった」(29.3%) が多い結果であった。

図表 2-211 w a m . n e t より公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」の確認の有無

		件数	確認したことがある	ケアプランデータ連携システム利用状況は知らないが、連携システムを確認したことがある	ケアプランデータ連携システム利用状況は知っているが、確認したことはない	無回答
介護サービス種別	合計	856 100.0%	178 20.8%	427 49.9%	251 29.3%	0 0.0%
	訪問介護	238 100.0%	49 20.6%	110 46.2%	79 33.2%	0 0.0%
	訪問入浴介護	33 100.0%	5 15.2%	14 42.4%	14 42.4%	0 0.0%
	訪問看護	95 100.0%	17 17.9%	50 52.6%	28 29.5%	0 0.0%
	訪問リハビリテーション	44 100.0%	11 25.0%	20 45.5%	13 29.5%	0 0.0%
	通所介護	164 100.0%	33 20.1%	80 48.8%	51 31.1%	0 0.0%
	通所リハビリテーション	68 100.0%	24 35.3%	27 39.7%	17 25.0%	0 0.0%
	福祉用具貸与	55 100.0%	15 27.3%	22 40.0%	18 32.7%	0 0.0%
	短期入所生活介護	53 100.0%	12 22.6%	32 60.4%	9 17.0%	0 0.0%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	51 100.0%	6 11.8%	26 51.0%	19 37.3%	0 0.0%
	夜間対応型訪問介護	42 100.0%	5 11.9%	25 59.5%	12 28.6%	0 0.0%
	地域密着型通所介護	115 100.0%	18 15.7%	70 60.9%	27 23.5%	0 0.0%
	認知症対応型通所介護	35 100.0%	6 17.1%	19 54.3%	10 28.6%	0 0.0%

(エ) ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけ

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」または「利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」と回答する事業所における、ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけについては、「法人内の情報共有・声掛け」(43.3%)が最も多く、次いで「国民健康保険中央会開催「ケアプランデータ連携システム説明会」」(17.5%)が多く、その次に「厚生労働省主催「介護現場における生産性向上推進フォーラム」」(12.5%)、及び「地域の介護サービス事業所からの声掛け・ロコミ」(12.5%)が同率で多い結果であった。

図表 2-212 ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけ (複数回答)

	件数	国民健康保険中央会「ケアプランデータ連携システム説明会」	厚生労働省主催「介護現場における生産性向上推進フォーラム」	業界団体(介護支援専門員協会、全国介護事業者協議会等)	上記3以外の業界団体の研修や情報提供	各種展示会(東京ケアウィーク、パリアフリー展、国際福祉機器展等)	雑誌や新聞、ウェブサイト等のマスメディア	自治体(都道府県・市区町村等)の情報提供	地域の介護サービス事業所からの声掛け・ロコミ	法人内の情報共有・声掛け	その他	無回答
合計	120	21	15	5	4	1	2	7	15	52	12	10
	100.0%	17.5%	12.5%	4.2%	3.3%	0.8%	1.7%	5.8%	12.5%	43.3%	10.0%	8.3%
介護サービス種別	訪問介護	40	8	4	2	2	0	1	3	20	4	3
		100.0%	20.0%	10.0%	5.0%	5.0%	0.0%	0.0%	2.5%	50.0%	10.0%	7.5%
	訪問入浴介護	3	1	0	0	1	0	0	0	2	1	0
		100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
	訪問看護	10	2	1	0	0	0	1	1	2	4	0
		100.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%	40.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	8	1	3	1	0	0	0	1	2	3	0
		100.0%	12.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%	37.5%	0.0%
	通所介護	26	4	3	2	1	0	0	3	3	10	0
		100.0%	15.4%	11.5%	7.7%	3.8%	0.0%	0.0%	11.5%	11.5%	38.5%	0.0%
	通所リハビリテーション	8	1	3	0	0	0	0	1	1	3	0
		100.0%	12.5%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%	0.0%
	福祉用具貸与	10	2	1	0	0	1	1	1	0	4	2
		100.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%	40.0%	20.0%
短期入所生活介護	5	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
	100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	7	1	1	0	0	0	0	0	1	3	2	
	100.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	28.6%	
夜間対応型訪問介護	8	0	1	0	0	0	0	0	2	4	2	
	100.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	
地域密着型通所介護	11	1	0	1	0	0	0	0	4	5	1	
	100.0%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.4%	45.5%	9.1%	
認知症対応型通所介護	5	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	
	100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	

(オ) ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫および苦労

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」と回答する事業所における、ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫については、「ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った」(33.9%)、「ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所からの声掛けに応じた」(33.9%)が同率で最も多く、次いで「ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携について、居宅介護支援事業所への声掛けを行った」(27.1%)が多い結果であった。

また、ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫のうち、特に苦労した工夫については、「無回答」(69.5%)が最も多い結果であったが、次いで「その他」(8.5%)が多い結果であった。

図表 2-213 ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫（複数回答）

	件数	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った	ケアプランデータ連携の標準仕様を変更した	ケアプランデータ連携ソフトウェアの標準仕様を実装している	ケアプランデータ連携システムの利用環境（パソコン端末やネットワーク環境）の整備を行った	ケアプランデータ連携システムの想定した業務フローを見直した	ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した	電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った	ケアプランデータ連携システムの担当者から声掛けを行った、またはケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所への声掛けを行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所からの声掛けに応じた	その他	無回答
合計	59	9	20	7	9	6	2	9	16	20	5	0	
	100.0%	15.3%	33.9%	11.9%	15.3%	10.2%	3.4%	15.3%	27.1%	33.9%	8.5%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	21	3	7	1	3	1	0	3	6	6	3	0
		100.0%	14.3%	33.3%	4.8%	14.3%	4.8%	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	14.3%	0.0%
	訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	5	1	1	1	0	1	0	0	0	2	1	0
		100.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	5	1	2	0	1	2	0	2	1	3	0	0
		100.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	10	2	3	2	0	0	0	1	4	1	1	0
		100.0%	20.0%	30.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	5	1	3	1	0	2	1	1	2	2	0	0
		100.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	40.0%	20.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	5	2	3	1	3	0	1	1	2	2	0	0
	100.0%	40.0%	60.0%	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	
短期入所生活介護	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	3	0	3	0	0	1	0	2	1	1	0	0	
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	3	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	8	0	1	2	1	1	0	1	2	3	0	0	
	100.0%	0.0%	12.5%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	37.5%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

図表 2-214 ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫／そのうち、特に苦労した工夫（複数回答）

	件数	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った	ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った	ケアプランデータ連携の標準仕様を変更した	ケアプランデータ連携ソフトウェアの標準仕様を実装している	ケアプランデータ連携システムの利用環境（パソコン端末やネットワーク環境）の整備を行った	ケアプランデータ連携システムの想定した業務フローを見直した	ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した	電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った	ケアプランデータ連携システムの担当者から声掛けを行った、またはケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所への声掛けを行った	ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所からの声掛けに応じた	その他	無回答
合計	59	0	0	4	2	3	0	1	1	2	5	41	
	100.0%	0.0%	0.0%	6.8%	3.4%	5.1%	0.0%	1.7%	1.7%	3.4%	8.5%	69.5%	
介護サービス種別	訪問介護	21	0	1	1	1	0	0	1	0	1	3	14
		100.0%	0.0%	0.0%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	4.8%	14.3%	66.7%
	訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2
		100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%
	訪問リハビリテーション	5	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	2
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%
	通所介護	10	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	8
		100.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	80.0%
	通所リハビリテーション	5	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%
	福祉用具貸与	5	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3
	100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	
短期入所生活介護	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	
夜間対応型訪問介護	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
地域密着型通所介護	8	0	1	2	1	0	0	0	1	0	0	6	
	100.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	75.0%	
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(カ) 現在感じているデータ連携のメリット

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」と回答する事業所における、現在感じているデータ連携のメリットについては、「まだメリットを感じていない」(54.2%)が最も多い結果であったが、次いで「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票(提供票)の共有のための時間が削減されている」(23.7%)及び「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票(提供票)の共有のための業務負担が削減されている」(23.7%)が同率で多く、その次に「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票(提供票)の共有のための費用が削減されている」(13.6%)及び「居宅サービス計画書1、2、3表、サービス利用票(提供票)の共有が早くなった」(13.6%)が同率で多い結果であった。

図表 2-215 ケアプランデータ連携システムによるデータ連携のメリット (複数回答)

	件数	削減されたサービス利用票(提供票)の共有のため、時間が削減されている	削減されたサービス利用票(提供票)の共有のため、業務負担が削減されている	削減されたサービス利用票(提供票)の共有のため、費用が削減されている	削減されたサービス利用票(提供票)の共有が早くなった	まだメリットを感じていない	その他	無回答		
合計	59	14	8	14	5	8	32	2	0	
	100.0%	23.7%	13.6%	23.7%	8.5%	13.6%	54.2%	3.4%	0.0%	
介護サービス種別	訪問介護	21	5	2	3	3	5	11	0	0
		100.0%	23.8%	9.5%	14.3%	14.3%	23.8%	52.4%	0.0%	0.0%
	訪問入浴介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	5	1	0	0	0	0	3	1	0
		100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	20.0%	0.0%
	訪問リハビリテーション	5	0	1	0	0	0	4	0	0
		100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%
	通所介護	10	1	2	3	0	1	6	0	0
		100.0%	10.0%	20.0%	30.0%	0.0%	10.0%	60.0%	0.0%	0.0%
	通所リハビリテーション	5	1	1	1	0	0	4	0	0
		100.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	5	3	1	3	2	2	1	1	0
	100.0%	60.0%	20.0%	60.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	
短期入所生活介護	1	0	0	0	0	0	1	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	3	1	0	0	0	0	2	0	0	
	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	3	0	0	0	0	0	3	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	8	2	1	5	0	0	3	0	0	
	100.0%	25.0%	12.5%	62.5%	0.0%	0.0%	37.5%	0.0%	0.0%	
認知症対応型通所介護	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

(キ) 連携を開始していない理由

ケアプランデータ連携システムについて、「利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」と回答する事業所における、連携を開始していない理由については、「まわりにケアプランデータ連携システムを利用している居宅サービス事業所がない」(39.3%)が最も多く、次いで「ケアプランデータ連携システムの利用環境の整備が終わっていない」(34.4%)、「ケアプランデータ連携システムを利用している居宅介護支援事業所の情報を把握できていない」(24.6%)の順に多い結果であった。

図表 2-216 ケアプランデータ連携システムを開始していない理由（複数回答）

	件数	ケアプランデータの連携システムの利用環境の整備が終わっていない	ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローの見直しが終わっていない	ケアプランデータの連携システムの利用のための組織体制の変更が完了していない	ケアプランデータの連携システムの利用に利用している居宅介護支援事業所が利用していない	まわりにケアプランデータ連携システムを利用している居宅介護支援事業所の情報を把握できていない	その他	無回答
合計	61	21	14	6	24	15	4	0
	100.0%	34.4%	23.0%	9.8%	39.3%	24.6%	6.6%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	19	5	5	1	7	6	1
		100.0%	26.3%	26.3%	5.3%	36.8%	31.6%	5.3%
	訪問入浴介護	3	1	1	1	0	1	0
		100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
	訪問看護	5	1	0	0	2	3	1
		100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	20.0%
	訪問リハビリテーション	3	1	1	2	2	1	0
		100.0%	33.3%	33.3%	66.7%	66.7%	33.3%	0.0%
	通所介護	16	6	2	4	6	2	1
		100.0%	37.5%	12.5%	25.0%	37.5%	12.5%	6.3%
	通所リハビリテーション	3	1	0	1	2	0	0
		100.0%	33.3%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	5	2	2	0	1	0	1
	100.0%	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	
短期入所生活介護	4	1	0	0	3	0	0	
	100.0%	25.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	4	2	1	0	1	1	0	
	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	
夜間対応型訪問介護	5	2	2	0	1	2	0	
	100.0%	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	
地域密着型通所介護	3	1	2	0	1	2	0	
	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	5	3	0	0	2	1	0	
	100.0%	60.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	

(ク) 今後の利用開始予定

ケアプランデータ連携システムについて、「まだ利用申請していない」と回答する事業所における、今後の利用開始予定については、「まだ利用開始予定はない」(62.1%)が最も多く、次いで「利用開始予定だが、時期は未定である」(33.8%)が多い結果であった。

図表 2-217 ケアプランデータ連携システムの利用予定

		件数	令和5年度中に利用開始予定である	令和6年度中に利用開始予定である	利用開始予定だが、時期は未定である	まだ利用開始予定はない	無回答	
合 計		736	4	26	249	457	0	
		100.0%	0.5%	3.5%	33.8%	62.1%	0.0%	
	介護サービス種別	訪問介護	198	0	5	63	130	0
			100.0%	0.0%	2.5%	31.8%	65.7%	0.0%
		訪問入浴介護	30	0	1	11	18	0
			100.0%	0.0%	3.3%	36.7%	60.0%	0.0%
		訪問看護	85	0	7	33	45	0
			100.0%	0.0%	8.2%	38.8%	52.9%	0.0%
		訪問リハビリテーション	36	0	0	12	24	0
			100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%
		通所介護	138	2	6	44	86	0
			100.0%	1.4%	4.3%	31.9%	62.3%	0.0%
		通所リハビリテーション	60	1	1	22	36	0
			100.0%	1.7%	1.7%	36.7%	60.0%	0.0%
福祉用具貸与		45	0	0	18	27	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%		
短期入所生活介護	48	1	0	19	28	0		
	100.0%	2.1%	0.0%	39.6%	58.3%	0.0%		
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	44	0	1	18	25	0		
	100.0%	0.0%	2.3%	40.9%	56.8%	0.0%		
夜間対応型訪問介護	34	0	0	14	20	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	41.2%	58.8%	0.0%		
地域密着型通所介護	104	0	6	37	61	0		
	100.0%	0.0%	5.8%	35.6%	58.7%	0.0%		
認知症対応型通所介護	30	0	0	14	16	0		
	100.0%	0.0%	0.0%	46.7%	53.3%	0.0%		

(ケ) まだ利用予定がない理由

ケアプランデータ連携システムの今後の利用開始予定について、「まだ利用開始予定はない」と回答する事業所における、利用する予定がない理由については、「ケアプランデータ連携システムの機能やメリットがわからない」(32.2%) が最も多く、次いで「法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない」(31.3%)、「ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい」(26.5%) の順に多い結果であった。

図表 2-218 ケアプランデータ連携システムを利用する予定がない理由(複数回答)

	件数	ケアプランデータ連携システムの機能やメリットがわからない	ケアプランデータ連携システムの導入の方法がわからない	利用している介護ソフトがケアプランデータ連携に対応していない	同様の機能を持つ介護ソフトを使用している	セキュリティ面で懸念がある	利用費用が高い	経費節減につながると思えない	業務負担や業務の種類が多くなる	法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない	ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい	実地指導について懸念がある	その他	無回答
合計	457	147	99	41	26	27	107	69	67	143	121	19	56	0
	100.0%	32.2%	21.7%	9.0%	5.7%	5.9%	23.4%	15.1%	14.7%	31.3%	26.5%	4.2%	12.3%	0.0%
介護サービス種別	訪問介護	130	34	25	10	8	35	21	20	35	35	4	19	0
		100.0%	26.2%	19.2%	7.7%	6.2%	3.1%	26.9%	16.2%	15.4%	26.9%	3.1%	14.6%	0.0%
	訪問入浴介護	18	7	8	2	0	0	0	1	1	5	0	0	2
		100.0%	38.9%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	27.8%	0.0%	0.0%	11.1%
	訪問看護	45	22	13	5	2	4	8	7	6	16	14	3	8
		100.0%	48.9%	28.9%	11.1%	4.4%	8.9%	17.8%	15.6%	13.3%	35.6%	31.1%	6.7%	17.8%
	訪問リハビリテーション	24	11	11	4	1	2	6	1	4	9	5	1	1
		100.0%	45.8%	45.8%	16.7%	4.2%	8.3%	25.0%	4.2%	16.7%	37.5%	20.8%	4.2%	4.2%
	通所介護	86	26	9	8	5	7	17	14	12	27	23	5	11
		100.0%	30.2%	10.5%	9.3%	5.8%	8.1%	19.8%	16.3%	14.0%	31.4%	26.7%	5.8%	12.8%
	通所リハビリテーション	36	15	9	3	2	6	12	5	5	11	7	2	5
		100.0%	41.7%	25.0%	8.3%	5.6%	16.7%	33.3%	13.9%	13.9%	30.6%	19.4%	5.6%	13.9%
	福祉用具貸与	27	8	4	2	2	1	11	7	8	8	9	1	2
	100.0%	29.6%	14.8%	7.4%	7.4%	3.7%	40.7%	25.9%	29.6%	29.6%	33.3%	3.7%	7.4%	
短期入所生活介護	28	11	6	2	0	2	5	7	8	12	10	1	2	
	100.0%	39.3%	21.4%	7.1%	0.0%	7.1%	17.9%	25.0%	28.6%	42.9%	35.7%	3.6%	7.1%	
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	25	5	6	1	2	1	3	2	2	6	4	0	3	
	100.0%	20.0%	24.0%	4.0%	8.0%	4.0%	12.0%	8.0%	8.0%	24.0%	16.0%	0.0%	12.0%	
夜間対応型訪問介護	20	6	4	3	3	1	4	1	2	8	4	0	2	
	100.0%	30.0%	20.0%	15.0%	15.0%	5.0%	20.0%	5.0%	10.0%	40.0%	20.0%	0.0%	10.0%	
地域密着型通所介護	61	21	16	8	5	3	19	7	6	19	14	3	3	
	100.0%	34.4%	26.2%	13.1%	8.2%	4.9%	31.1%	11.5%	9.8%	31.1%	23.0%	4.9%	4.9%	
認知症対応型通所介護	16	5	4	1	0	1	1	0	1	8	4	0	2	
	100.0%	31.3%	25.0%	6.3%	0.0%	6.3%	6.3%	0.0%	6.3%	50.0%	25.0%	0.0%	12.5%	

3. ヒアリング調査

3.1. 調査の目的

ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集の作成に資する情報を把握すべく、ケアプランデータ連携システムを利用してケアプランデータの連携を実施している介護事業所のうち、業務運用フローの見直しを効果的に実施した事業所に対して、ヒアリング調査等を行った。

3.2. 調査対象・時期・方法

調査対象に関しては、アンケート調査の回答結果や関係者の推薦等より把握された、ケアプランデータ連携システムを利用してケアプランの予定・実績情報の連携を効果的に行っている居宅サービス等の事業所、またはケアプランデータ連携システム稼働前から先進的に標準仕様を活用したデータ連携を効果的に行っている居宅サービス等の事業所の計 10 か所を対象として選定した。

調査時期は令和 6 年 2～3 月、調査方法については WEB によるヒアリングを行った。

図表 3-1 ヒアリング対象一覧

#	法人・事業所名	所在地	サービス種類	選定経緯
1	事業所 A	埼玉県戸田市	福祉用具貸与	関係者推薦
2	事業所 B	京都府宮津市	訪問介護、居宅支援、通所介護等	
3	事業所 C	福岡県北九州市	居宅介護支援	
4	事業所 D	兵庫県神戸市	通所介護等	
5	事業所 E	新潟県上越市	居宅介護支援	
6	事業所 F		通所介護	
7	事業所 G	島根県出雲市	居宅介護支援	
8	事業所 H	神奈川県横浜市	居宅介護支援	アンケート調査回答
9	事業所 I	東京都国分寺市	地域密着型通所介護	
10	事業所 J	広島県広島市	訪問介護、居宅介護支援、福祉用具貸与等	

3.3. 調査項目

主な調査項目は以下のとおり。

- (1) 事業所概要
 - ① 職員体制（事務職員の有無、サービス提供票共有関連業務・介護報酬請求業務の担当者等）
 - ② ケアプランデータ連携の実施方法、実施開始時期、対象情報
 - ③ ケアプランデータ連携を行っている相手先の事業所の範囲・拡大状況
- (2) 業務運用フローの見直しの内容とその課題
 - ① 現在のケアプランデータ連携の業務運用フロー：担当者数、利用端末、共有のタイミング（修正時の対応を含む）、その他コミュニケーション方法など
 - ② ケアプランデータ連携システムを活用するにあたっての業務運用フローの見直しの内容
 - ③ 見直しを実施した際に発生した課題とその解決方法
- (3) 業務運用フローの見直しの際の工夫の実施内容とそのポイント
 - ① 業務運用フローの見直しで行った工夫
 - ② 工夫を行った際のポイント
 - ③ 「介護サービス事業における生産性向上に資するガイドライン」に基づく業務改善のプロセスの実施有無および実施している場合のその内容（課題把握、業務改善実施計画書等）
- (4) 業務運用フローの見直しに得られた効果
 - ・ 業務運用フローの見直しで得られた業務効率の改善に関する効果
- (5) ケアプランデータ連携システムへの改善点の要望
 - ・ 業務フローの改善の中で感じたケアプランデータ連携の改善点
- (6) ケアプランデータ連携システムの活用促進へ向けて実施すべき内容
 - ・ 業務フローの改善の中で感じたケアプランデータ連携システムの活用促進へ向けて実施すべき内容

3.4. 調査結果

ヒアリング実施結果の概要は以下のとおり。

(1) 事業所概要

① 職員体制（事務職員の有無、サービス提供票共有関連業務・介護報酬請求業務の担当者等）

- 事務職員（常勤2名、非常勤2名）が介護報酬請求業務を担当しており、請求実績は介護保険サービスと自費で合計約7,000名である。（事業所A）
- 各拠点に請求担当が配置されており、ケアプランデータ連携システムからのファイル出力ならびに共有フォルダへの格納を行っている。（事業所B）
- 事務職員は、介護ソフトの管理、請求業務、新規利用者の登録、サービス提供票の一括送受信（紙、ケアプランデータ連携システム両方）業務を担当している。サービス提供票は介護支援専門員が介護ソフトで作成し、事務職員より予定をまとめて送付しているが、直接介護支援専門員より送付することもある。（事業所C）
- 介護支援専門員は5人在籍しているが、事務職員は在籍していない。（事業所E）
- 介護支援専門員は10名在籍しており、事務職員は不在である。請求業務は介護支援専門員が行っている。（事業所G）
- 介護支援専門員は非常勤も含めて4名在籍している。事務職員は非常勤の専従が在籍しており、サービス提供票の印刷、書類の分類・仕分け、介護支援専門員の研修管理や調整を行っている。（事業所H）
- 事業所に事務職員は配置していない。介護報酬請求、国保連への伝送業務は本社で実施している。実績入力と明細書作成、返戻と単位超過の対応は事業所で実施している。（事業所I）
- 居宅介護支援事業所には事務職員を配置していないが、訪問介護事業所、福祉用具貸与事業所については事務職員を配置している。居宅介護支援事業所では介護支援専門員一人あたり一台パソコンを手配しているが、訪問介護事業所では、管理者・サービス提供責任者は概ね1台ずつ端末があるが、その他の職員は端末を共用している。（事業所J）

② ケアプランデータ連携の実施方法、実施開始時期、対象情報

- 令和5年5月中旬よりケアプランデータ連携システムを利用開始した。（事業所A）
- 厚生労働省からのケアプランデータ連携システム稼働の案内を受け、法人内で利用開始するという話になり、法人本部で主導し、各拠点長の会議の中で検討した。5～6月に近隣事業所に声掛けし、一斉にデータ連携を開始した。（事業所B）
- ケアプランデータ連携システムの事前登録時から利用開始している。（事業所C）
- ネットワークを活用してケアプランデータ連携システムを押し進めていくべきという法人の考えと請求業務においてFAX利用と手書きの事業所があることは間違いや返戻の処理が困難になることから、転記の齟齬を最小限に抑えたいと考えたことが導入経緯である。（事業所D）
- サービス提供票のみをデータにて連携しており、その他書類は郵送や別途のシステムを使用している。（事業所E）

- 実績の取り込み、予定の作成、請求まで一括で管理者が行っている。操作は管理者のパソコンで実施している。(事業所 F)
- システムの導入準備は事務職員の方で主に行い、事業所内でも説明会を行った。(事業所 H)
- 令和 5 年 4 月頃からケアプランデータ連携システムの利用を開始した。最初にデータ連携を実施したのが遠方の居宅介護支援事業所であったが、手渡しでサービス提供票を届けに行くには時間を要するため、データ連携が使用できて業務を効率に行えている。(事業所 I)

③ ケアプランデータ連携を行っている相手先の事業所の範囲・拡大状況

- 連携先の事業所の内、30 程度の事業所の介護支援専門員より打診を受け、ケアプランデータ連携システムを導入した。現在 27 事業所とデータ連携を行っている。相手先としては大規模事業所や事務職員がいる事業所が多い傾向である。(事業所 A)
- 福祉用具貸与事業所、訪問看護事業所、通所介護事業所、短期入所生活介護での連携実績がある。(事業所 B)
- 10 か所程度の事業所と連携している。その内 1 か所は法人内の訪問看護事業所である。利用を開始した際に、サービス提供票のカガミにデータ連携開始のお知らせを同封した。(事業所 C)
- 利用開始に当たり、近隣事業所に声掛けし、地域の施設長のブロック会でも利用開始を促した。(事業所 D)
- 現状 67 か所の事業所と連携しており、40 か所でデータ連携を行っている。その他 4 割は郵送にてサービス提供票を送付している。(事業所 E)
- 連携している事業所のうち、約半数の事業所とデータ連携をしている。それ以外は郵送や FAX にて対応している。(事業所 G)
- データ連携先は訪問看護事業所 1 か所と福祉用具貸与事業所 3 か所の合計 4 か所である。利用開始に当たり、ワムネットを確認し、近隣のシステム利用事業所に声掛けした。(事業所 H)
- データ連携先の居宅介護支援事業所は 6 事業所である。すべて介護支援専門員からの打診で開始した。(事業所 I)
- 福祉用具貸与事業所は 9 事業所でシステムを利用し、連携先の居宅介護支援事業所数は最少で 3~4 か所から最多で 15 事業所と連携している。訪問介護事業所および居宅介護支援事業所では 19 事業所中 5 事業所でシステムを利用しており、連携先事業所の 1, 2 割程度でケアプランデータ連携システムを利用している。(事業所 J)

(2) 業務運用フローの見直しの内容とその課題

- ① 現在のケアプランデータ連携の業務運用フロー：担当者数、利用端末、共有のタイミング（修正時の対応を含む）、その他コミュニケーション方法など
- ケアプランデータ連携システムを用いた実績のアップロードと予定のダウンロードを事務職員（請求業務担当）が一括して操作している。ケアプランの修正時は着電があった際等に福祉用具専門相談員各自で修正を行い、その後ケアプランデータ連携システムを利用して一括して送付している。ケアプランデータ連携システムを介して届いたデータは介護ソフトに取り込み、印刷後、福祉用具専門相談員に配布している。(事業所 A)

- 各事業所の管理者が利用しているパソコンに電子証明書とケアプランデータ連携システムをインストールしており、管理者が一括してデータの送受信を行っている。(事業所 D)
- サービス提供票のデータ連携は紙面の郵送日と併せて一括で実施している。日々の連携は各介護支援専門員にて実施している。毎月 15 日頃までに作成が完了した予定は一括で送付しているが、その前後の日程で予定を修正した場合は各介護支援専門員が都度送付している。地域包括支援センターとの連携も原則データ連携を実施しているが、一部紙面での連携を実施している。(事業所 E)
- データの一括送信の担当者は当日の電話当番が兼務することにしており、毎日 17 時頃に送信しており、各介護支援専門員は一括送信までにデータ更新を終了する業務フローになっている。(事業所 G)
- 導入時期に受信と送信時期、ファイルの整理方法、ならびに担当者 1 名を決めて業務フローを確立した。複数端末で操作することによる混乱を懸念し、担当者は増やしていない。データ受信はシステムからダウンロードした履歴を残すためにファイルサーバーにコピーをしてデータを残した後、介護ソフトに取り込む業務フローである。(事業所 J)

② ケアプランデータ連携システムを活用するにあたっての業務運用フローの見直しの内容

- データ連携の期日を決定して予定・実績の入力フローを確立している。月末の 1 週間前にデータを確認し、データ連携用、FAX 用、持参用を区分している。その後月末までの 1 週間に上記 3 方式で対応していく。各連携先の事業所には原則月末の 1 週間前にデータが送信できている状態を目指している。システム利用開始当初からケアプランデータ連携システムの操作が追加で必要になることは見越していたため、逆算して月末作業を行っている。(事業所 D)

③ 見直しを実施した際に発生した課題とその解決方法

- 介護支援専門員と福祉用具支援相談員が作成するケアプランの作成単位が異なるため、データの取り込みができない場合があった。(事業所 A)

(3) 業務運用フローの見直しの際の工夫の実施内容とそのポイント

- ケアプランデータ連携先は同法人の訪問看護が最も実績が多い。操作を間違えても同法人の場合は理解があるため、安心して操作に慣れるまでの試しを行うことができる。(事業所 C)
- 紙面の提供票を印刷するタイミングで事務職員がケアプランデータ連携システムを確認するように取り決めている。(事業所 H)
- 操作漏れがないように、管理者とその他スタッフでダブルチェックを行っている。(事業所 I)

(4) 業務運用フローの見直しに得られた効果

- ケアプランデータ連携システムを開始できた事業所では、法人内外でサービス提供票の持参に要していた時間を削減できた。実績を転記できるため、実績の入力作業時間と集計作業時間、実績入力の間違いを削減できた。(事業所 B)
- 元々、返戻の減少も目的として考えていたが、実際にデータ連携を開始してから月 10 件のエラーが 2~3 件に減った。(事業所 D)

- 手入力だと打ち間違いがあるため、一括入力できることがよい。提供票を振り返る際、システム上で確認ができる。(事業所 F)
- 実績を手動で入力する場合、ヒューマンエラーの可能性があるが、データ連携ができると、その問題がない。特に実績は入力期限があるため、データ連携ができることが望ましい。紙面の対応時間が削減された。事業所の単位数と介護支援専門員の単位数の入力間違いが減少した。(事業所 G)
- データ連携の手間は発生するが、郵送の手配と比較すると手間は軽減された。(事業所 H)
- 介護支援専門員や事業所に電話が繋がらないことも往々にしてあるため、ケアプランデータ連携システムのメッセージ機能が便利である。電話で伝える緊急度はないが情報共有目的で利用者に関するメッセージを送っている。(事業所 I)

(5) ケアプランデータ連携システムへの改善点の要望

- 介護ソフトや医療介護連携システム内での連携等、ケアプランデータ連携システムと他の連携方法が乱立しており、煩雑であるため、1本化してもらえると有難い。(事業所 A)
- 大規模事業所はケアプランデータ連携システムの導入を検討できるが、個人事業所の場合は環境面で難しい。よりケアプランデータ連携システムの導入先が増えていけば嬉しい。(事業所 B)
- 実績を受信した時に、フォルダの指定を失念しており、ファイルのダウンロードはしたが、どちらに取り込んだか分からなくなった。2回以上のダウンロードができないため、再度事業所に送付してもらうように連絡したため、再ダウンロードができると嬉しい。(事業所 C)
- ケアプランデータ連携システムは事業所番号別での管理になるため、事業所番号と事業所名が一致しない、単位数の差異でエラーが出る、介護ソフト上の基本情報と異なる場合は取り込みが不可といった点を不便だと感じている。(事業所 D)
- データ連携ができる事業所が増加するとよい。(事業所 E)
- 紙面とデータ連携の割合が一定以上になれば、データ連携の効果を感じられるが、一定以下の場合には寧ろ両者の対応が必要になるため、業務の負荷になる。(事業所 G)
- 実績はデータ連携の情報を取り込むことになるため、紙面なら再確認が簡易であるが、データであると再確認ができない。現状第3表は送信できず、添付形式であることが不便である。ショートステイ等、他のサービスに関連する情報が送付されない点が不便である。(事業所 H)

(6) ケアプランデータ連携システムの活用促進へ向けて実施すべき内容

- 他の事業所の利用予定を確認したい。(事業所 B)
- 特に介護支援専門員は中高年の女性が多く、ICTには抵抗がある。介護ソフト自体の操作性が良いと活用を進むのではないか。(事業所 D)
- すべての事業所でデータ連携ができるようになると工数が削減される。1事業所でも紙面での共有先が残ると対応パターンが増えて工数がかかる。(事業所 F)
- ケアプランデータ連携システムの出力操作がより単純になるとよい。(事業所 G)
- 新規開設の居宅介護支援事業所がケアプランデータ連携システムを積極的に利用している印象がある。新規開設先は業務効率化を目的に最新設備を整える傾向があると考えられるため、

新規開設先にアプローチするのがよいのではないか。(事業所 I)

- 各介護ソフトのベンダーにもケアプランデータ連携システムの導入を推奨いただきたい。また、居宅介護支援側の利用も促進できるよう推奨いただきたい。(事業所 J)

4. ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集

上記2. のアンケート調査および3. のヒアリング調査の結果を踏まえ、検討委員会にて検討した内容をもとに、「ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集」を作成した。

「ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集」の作成にあたっては、ケアプランの共有の業務フローの現状およびケアプランデータ連携システムを利用開始した後に想定される業務フローを整理した上で、その利用開始後の業務フローの各段階における見直しのポイントを取りまとめた。ポイント集の主な内容は以下図表 4-1 のとおり。

図表 4-1 「ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集」の主な内容

- ケアプランデータ連携システムの利用意義
- 生産性向上のための業務の明確化と役割分担
- ケアプラン共有業務の集約のメリット
- ケアプラン共有業務の役割分担の見直し
- ケアプラン共有業務の業務運用フローの基本的な見直し方法
- ケアプランデータ連携システムを活用した業務運用フローの見直しの流れ
- ケアプラン共有業務の役割分担の見直し結果の例
- ケアプランデータ連携システムの業務フローの見直しの事例

- 参考資料：ケアプランデータ連携システムの活用のためのパソコン端末・介護ソフト等の利用環境の整備

5. 本事業のまとめ

本事業は、ケアプランの標準仕様及びケアプランデータ連携システムを活用したデータ連携の活用促進に資する検討のため、居宅介護支援事業所と居宅サービス事業所における、ケアプランの作成・共有に係る業務フローやシステム構成、データ連携の状況等について把握することを目的としてアンケート調査およびヒアリング調査を実施した。

アンケート調査の結果、把握された居宅介護支援事業所と居宅サービス事業所における、ケアプランの作成・共有に係る業務フローやシステム構成、データ連携の状況は以下のとおりであった。

- 事務職員の配置状況について、居宅介護支援事業所では「配置していない」(69.3%)と回答する事業所が多かったが、居宅サービス事業所では「配置している」(50.1%)と回答する事業所が多かった。
- パソコンを活用して行っている業務のうち、介護ソフトを活用している業務については、居宅介護支援事業所では「居宅（施設）サービス計画書（サービス利用票（提供票）除く）の作成、変更」(74.1%)、「サービス利用票（提供票）【予定】の作成、変更」(74.1%)が最も多く、次いで「介護給付費明細書の作成、変更」(72.2%)が多い結果であった。
 - 居宅サービス事業所では、「介護給付費明細書・請求書の作成、変更」(60.9%)が最も多く、次いで「サービス利用票（提供票）【実績】の作成・変更」(56.5%)が多い結果であった。
- 介護電子請求用電子証明書の状況については、居宅介護支援事業所では「電子証明書はインストールされていない（代理人より請求されている）」(43.2%)が最も多く、次いで「事業所用の電子証明書がインストールされている」(34.0%)が多い結果であった。
 - 居宅サービス事業所では「事業所用の電子証明書がインストールされている」(40.2%)が最も多く、次いで「電子証明書はインストールされていない（代理人より請求されている）」(37.7%)が多い結果であった。
- 居宅介護支援事業所における、作成したサービス利用票（提供票）【予定】の印刷有無・単位について「利用者単位で印刷している」または「共有先の事業所単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷の担当職員については、「担当ケアマネジャー」(88.2%)が最も多く、次いで「管理者または主任ケアマネジャー」(13.3%)が多い結果であった。
 - サービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分けの有無について「振り分けしている」と回答する事業所における、振り分けの担当職員については、「担当ケアマネジャー」(90.7%)が最も多く、次いで「事務職員」(10.0%)が多い結果であった。
 - 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の転記の有無について、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」と回答する事業所における、手入力している場合の担当職員については、「担当ケアマネジャー」(87.6%)が最も多く、次いで「事務職員」(7.8%)が多い結果であった。
 - 居宅介護支援事業所のサービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共

有の担当職員については、「担当ケアマネジャー」と回答する事業所が「郵送」(65.6%)、「F A X」(71.4%)、「持参」(80.9%)、「メール」(68.4%)、「介護ソフト」(75.0%)、「ファイル共有サービス」(66.7%)、「その他」(60.0%)において最も多かった。一方、「ケアプランデータ連携システム」においては、「管理者または主任ケアマネジャー」(42.9%)が最も多く、次いで「担当ケアマネジャー」(35.7%)が多かった。

- 居宅サービス事業所のサービス利用票（提供票）【実績】の作成者については、「管理者またはサービス提供責任者」(77.1%)が最も多く、次いで「現場の介護・医療職員（福祉用具専門相談員を含む）」(25.5%)が多い結果であった。
 - サービス利用票（提供票）【実績】を「利用者単位で印刷している」と回答する事業所における、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位へ「振り分けしている」場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」(74.8%)が最も多く、次いで「事務職員」(24.5%)が多い結果であった。
 - サービス利用票（提供票）【実績】の印刷有無・単位について、「利用者単位で印刷している」、「共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」または「共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と回答する事業所における、印刷の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」(72.2%)が最も多く、次いで「事務職員」(28.5%)が多い結果であった。
 - 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票（提供票）【予定】の転記の有無について、「介護ソフトや電子ファイル等に手入力している」と回答する事業所における、手入力している場合の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」(59.7%)が最も多く、次いで「事務職員」(21.8%)が多い結果であった。
 - サービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有の担当職員については、「管理者またはサービス提供責任者」と回答する事業所が、「ケアプランデータ連携システム」(65.5%)、「郵送」(48.9%)、「F A X」(63.9%)、「持参」(72.4%)、「メール」(59.3%)、「介護ソフト」(74.8%)及び「ファイル共有サービス」(100.0%)において最も多かった。

- 居宅介護支援事業所におけるサービス利用票（提供票）【予定】の居宅サービス事業所への共有方法については、「F A X」(69.7%)が最も多く、次いで「持参」(63.1%)、「郵送」(38.6%)の順に多い結果であった。また、1割未満の事業所において、「ケアプランデータ連携システム」(5.8%)と回答する結果であった。
 - 居宅サービス事業所のサービス利用票（提供票）【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法については、「F A X」(80.6%)が最も多く、次いで「持参」(54.1%)、「郵送」(21.3%)の順に多い結果であった。また、1割未満の事業所において、「ケアプランデータ連携システム」(9.8%)と回答する結果であった。

- 居宅介護支援事業所の居宅サービス事業所から受領したサービス利用票（提供票）【実績】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについては、「居宅サービス事業所へ実績

の修正、再送を依頼している」(69.3%)が最も多く、次いで「貴事業所で実績を修正し、居宅サービス事業所へ確認を取っている」(30.7%)が多い結果であった。

- ▶ 居宅介護支援事業所のサービス利用票(提供票)【予定】の内容に変更が生じた場合、サービス利用票(提供票)【予定】の変更内容にかかる居宅サービス事業所への共有状況については、「変更が生じる度、サービス利用票(提供票)を変更し、居宅サービス事業所へ共有している」(70.1%)が最も多く、次いで「変更が生じても、サービス利用票(提供票)は変更していない(月末の実績より確認している)」(14.9%)が多い結果であった。
- ▶ 居宅サービス事業所における居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票(提供票)【予定】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについては、「居宅介護支援事業所へ予定の修正、再送を依頼している」(45.9%)が最も多く、次いで「貴事業所で予定を修正し、居宅介護支援事業所へ確認を取っている」(27.6%)が多い結果であった。

○ 居宅介護支援事業所のサービス利用票(提供票)【予定】の作成の際の、福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位については、「サービスコード別(算定項目別)に記載している」(94.6%)が最も多い結果であった。

○ 居宅介護支援事業所のケアプランデータ連携システムの利用状況については、「まだ利用申請していない」(90.0%)が最も多く、次いで「利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」(5.8%)、「利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」(4.1%)の順に多い結果であった。

- ▶ 居宅サービス事業所のケアプランデータ連携システムの利用状況については、「まだ利用申請していない」(86.0%)が最も多く、次いで「利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」(7.1%)、「利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」(6.9%)の順に多い結果であった。

○ 居宅介護支援事業所の現在、ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有の業務の中で、負担に感じている点については、「事業所内で保管する文書量が多い」(79.3%)が最も多く、次いで「ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のためにやり取りする文書量が多い」(60.6%)、「ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに時間がかかる(郵送・FAX等)」(52.3%)の順に多い結果であった。

- ▶ 居宅サービス事業所の現在、ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有の業務の中で、負担に感じている点については、「事業所内で保管する文書量が多い」(68.5%)が最も多く、次いで「ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のためにやり取りする文書量が多い」(38.4%)、「ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに時間がかかる(郵送・FAX等)」(35.3%)の順に多い結果であっ

た。

- 居宅介護支援事業所のケアプランデータ連携システムについて、「まだ利用申請していない」と回答する事業所における、今後の利用開始予定については、「まだ利用開始予定はない」(60.4%)が最も多く、次いで「利用開始予定だが、時期は未定である」(35.9%)が多い結果であった。ケアプランデータ連携システムについて、「まだ利用申請していない」と回答する事業所における、今後の利用開始予定については、「まだ利用開始予定はない」(62.1%)が最も多く、次いで「利用開始予定だが、時期は未定である」(33.8%)が多い結果であった。
- ▶ 居宅サービス事業所のケアプランデータ連携システムの今後の利用開始予定について、「まだ利用開始予定はない」と回答する事業所における、利用する予定がない理由については、「ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい」(51.1%)が最も多く、次いで「利用費用が高い」(37.4%)、「法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない」(33.6%)の順に多い結果であった。ケアプランデータ連携システムの今後の利用開始予定について、「まだ利用開始予定はない」と回答する事業所における、利用する予定がない理由については、「ケアプランデータ連携システムの機能やメリットがわからない」(32.2%)が最も多く、次いで「法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない」(31.3%)、「ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい」(26.5%)の順に多い結果であった。

上記のアンケート調査より、ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】【実績】の作成・印刷・振分・共有・手入力等の一連の業務において、居宅介護支援事業所では主に担当ケアマネジャーが担当しており、居宅サービス事業所では管理者またはサービス提供責任者が担当している割合が高かった。このような結果から、居宅介護支援事業所においては担当ケアマネジャーにケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】の作成という、ケアマネジメント本来の業務以外の、印刷・振り分け・共有・手入力等の間接業務の負担も残っている現状が示唆された。

このことから、特に居宅介護支援事業所においては、ケアプランデータ連携システムの利用有無に限らず、ケアプランやサービス提供票の「印刷→振り分け→FAX・郵送・持参・送信」等の間接業務を切り出し、事務職員や管理者等の担当職員へ集約させる形で役割分担を再度見直す必要があると考えられた。このようにケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】【実績】の共有業務を作成と切り分け、担当職員へ集約を行うことで、ケアマネジャーや現場職員の共有のための時間をケアマネジメント業務・直接業務へ活用でき、事業所の収益改善や職員の処遇改善、介護の質の向上を図ることができると考えられた。

一方、ケアプランデータ連携システムでの共有については、居宅介護支援事業所においても「管理者または主任ケアマネジャー」が担当しているとの回答が多くみられ、また、ヒアリング調査にて把握されたデータ連携の事例においても、管理者または事務職員等、事業所の送信担当を1名決めた上でデータ連携をまとめて行う業務フローが多くみられた。このアンケート調査及びヒアリング調査両方の結果を受けて、「ケアプランデータ連携を円滑に行うための業務改善のポイント集」では、ケアプランデータ連携システムを活用した業務運用フローの見直しに関する

内容を取りまとめた。

また、今回の調査対象となっているケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】【実績】の情報については、月末月初に定期的に、かつ事業所全体で共有を行うことが多いサービス利用票（提供票）【予定】【実績】の当初の共有と、必要に応じて追加で共有を行うサービス利用票（提供票）【予定】【実績】の修正、または不定期的に共有を行うケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）の2種類に分かれる。本事業のアンケート調査においても、サービス利用票（提供票）【予定】【実績】の変更や修正の際には、居宅介護支援事業所及び居宅サービス事業所いずれでも、その都度、変更や修正分を共有していたことから、定期的に共有を行う業務と不定期的に発生する業務のフローの見直し方を2つに分けて提案した。

また、ケアプランデータ連携を行うに当たり、課題となり得るサービス利用票（提供票）【予定】を居宅サービス事業所へ共有する際の利用者の同意・確認（押印・署名等）の記載の有無については記載している居宅介護支援事業所の方が多かった。現在の介護保険制度上では居宅介護支援事業所より居宅サービス事業所に交付するケアプラン等には利用者の同意・確認を求めておらず、居宅サービス事業所が同意の有無を確認する必要はないため、こういった制度の正しい解釈をあわせて伝えることも必要と考えられた。さらに、居宅介護支援事業所のサービス利用票（提供票）【予定】の作成の際の、福祉用具貸与利用分の「サービス内容」の記載単位については、「サービスコード別（算定項目別）に記載している」との回答が約9割と、福祉用具貸与事業所の介護給付費明細書の記載単位であるT A I Sコードまたは福祉用具届出コードとは齟齬があったことから、双方のデータ連携を可能とするための記載単位の統一や周知等が求められた。

現状として、ケアプランデータ連携システムの利用状況は居宅介護支援事業所・居宅サービス事業所ともに約9割が「まだ利用申請していない」と回答していたが、そのため、いまだに居宅介護支援事業所と居宅サービス事業所両方において、ケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）やサービス利用票（提供票）の共有の業務の中で、負担に感じている点として、保管や共有のための紙の文書量や、共有のための時間の負担等が挙げられている。適切にケアプラン（居宅サービス計画書第1～3表）、サービス利用票（提供票）【予定】【実績】の共有業務の役割分担を見直し、ケアプランデータ連携システムを活用した業務運用フローの見直しを行うことで、介護分野の生産性向上が図られることを期待したい。

6. 参考資料

<居宅介護支援事業所 調査票>

厚生労働省 老人保健健康増進等事業
「データ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上についての調査」
居宅介護支援事業所 調査票

- ⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
- ⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
- ⇒数値を入力してください
- ⇒文字等を直接入力してください

事業所名

ご記入にあたってのご注意

- ・この調査票は事業所の管理者等、事業所全体の方針や経営について回答できる方がご記入ください。
- ・特に指定の無い限り、令和5年11月30日(木)現在の状況についてご回答ください。
- ・数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・具体的な回答方法については、「調査実施要領」をご確認ください。
- ・令和5年12月27日(水) 17:00 までにご回答ください。

調査に関するお問い合わせ先

「データ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上にデータ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上についての調査」事務局
電話:0120-899-777(平日 9:00~17:00) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎
〒100-8141 東京都千代田区永田町二丁目10番3号
株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部

問1. 基本情報

※問1(1)~(5)には、厚生労働省より提供を受けた介護サービス情報公表システム上のデータが予め入力されている場合がございます。貴事業所の現状と照らし合わせ、変更があった場合には、お手数ですが、正しい内容を入力してください。

(1) 開設主体(択一)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 社会福祉法人(社協以外) <input checked="" type="checkbox"/> 3. 医療法人 <input checked="" type="checkbox"/> 5. 営利法人 <input checked="" type="checkbox"/> 7. 農協 <input checked="" type="checkbox"/> 9. その他法人 <input checked="" type="checkbox"/> 11. 地方公共団体(市町村) <input checked="" type="checkbox"/> 13. その他		<input checked="" type="checkbox"/> 2. 社会福祉法人(社協) <input checked="" type="checkbox"/> 4. 社団・財団 <input checked="" type="checkbox"/> 6. NPO法人 <input checked="" type="checkbox"/> 8. 生協 <input checked="" type="checkbox"/> 10. 地方公共団体(都道府県) <input checked="" type="checkbox"/> 12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等)				
	西暦		年 月				
(2) 開設年月	西暦		年 月				
(3) 貴事業所の利用者数(事業対象者は要支援認定を受けている場合のみ、要支援1または2のいずれかに含めてご回答ください。)	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5
	人	人	人	人	人	人	人
(4) 以下のサービスのうち、法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(介護予防を含みます。)をご回答ください。(複数回答可)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 訪問介護 <input checked="" type="checkbox"/> 3. 訪問看護 <input checked="" type="checkbox"/> 5. 居宅療養管理指導 <input checked="" type="checkbox"/> 7. 通所リハビリテーション <input checked="" type="checkbox"/> 9. 短期入所療養介護 <input checked="" type="checkbox"/> 11. 福祉用具貸与 <input checked="" type="checkbox"/> 13. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 <input checked="" type="checkbox"/> 15. 地域密着型通所介護 <input checked="" type="checkbox"/> 17. 小規模多機能型居宅介護 <input checked="" type="checkbox"/> 19. 地域密着型特定施設入居者生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 21. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス) <input checked="" type="checkbox"/> 23. 介護予防訪問入浴介護 <input checked="" type="checkbox"/> 25. 介護予防訪問リハビリテーション <input checked="" type="checkbox"/> 27. 介護予防通所リハビリテーション <input checked="" type="checkbox"/> 29. 介護予防短期入所療養介護 <input checked="" type="checkbox"/> 31. 介護予防福祉用具貸与 <input checked="" type="checkbox"/> 33. 介護予防認知症対応型通所介護 <input checked="" type="checkbox"/> 35. 介護予防認知症対応型共同生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 37. 介護老人福祉施設 <input checked="" type="checkbox"/> 39. 介護医療院		<input checked="" type="checkbox"/> 2. 訪問入浴介護 <input checked="" type="checkbox"/> 4. 訪問リハビリテーション <input checked="" type="checkbox"/> 6. 通所介護 <input checked="" type="checkbox"/> 8. 短期入所生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 10. 特定施設入居者生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 12. 特定福祉用具販売 <input checked="" type="checkbox"/> 14. 夜間対応型訪問介護 <input checked="" type="checkbox"/> 16. 認知症対応型通所介護 <input checked="" type="checkbox"/> 18. 認知症対応型共同生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 20. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 22. 居宅介護支援 <input checked="" type="checkbox"/> 24. 介護予防訪問看護 <input checked="" type="checkbox"/> 26. 介護予防居宅療養管理指導 <input checked="" type="checkbox"/> 28. 介護予防短期入所生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 30. 介護予防特定施設入居者生活介護 <input checked="" type="checkbox"/> 32. 介護予防特定福祉用具販売 <input checked="" type="checkbox"/> 34. 介護予防小規模多機能型居宅介護 <input checked="" type="checkbox"/> 36. 介護予防支援 <input checked="" type="checkbox"/> 38. 介護老人保健施設 <input checked="" type="checkbox"/> 40. 介護療養型医療施設				
	実人員		換算人員				
(5) 貴事業所の職員体制	常勤	非常勤	人	人			
(6) 事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の配置状況	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 配置している <input type="checkbox"/> 2. 配置していない						
(7) 令和5年11月サービス提供分について、サービス利用票(提供票)【予定】の共有を行った居宅サービス事業所数	箇所						
問2. 貴事業所のパソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況							
(1) 貴事業所で利用しているパソコン(デスクトップパソコン、ノートパソコン)の環境についてお聞かせください。(択一)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 1台のみである <input checked="" type="checkbox"/> 2. 2台以上ある → <input type="text"/> 台 インターネット接続可能な台数 <input type="text"/> 台 <input type="checkbox"/> 3. パソコンはない						
(2) 事業所のインターネットへの接続の有無についてお聞かせください。(択一)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. あり <input type="checkbox"/> 2. なし → 問2(4)にお進みください。						
(3) 上記(2)で「1. あり」を選択した場合、事業所の端末からインターネットへの接続方法をお聞かせください。(複数回答可)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 有線LAN(光ファイバー回線、ケーブルテレビ回線等)による接続 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 無線LAN(据え置きタイプ)による接続 <input checked="" type="checkbox"/> 3. 無線LAN(モバイルWi-Fiルーター)による接続 <input checked="" type="checkbox"/> 4. 携帯電話回線(スマートフォン等のテザリング)による接続						
(4) 貴事業所において介護ソフトを導入しているかについてご回答ください。(択一)	<input checked="" type="checkbox"/> 1. 導入している <input type="checkbox"/> 2. 導入していない → 問2(9)または(10)にお進みください。						

	ベンダー名	(参考)介護ソフト名		
(5) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフトのベンダー名についてお聞かせください。(複数回答可)	1. 株式会社アール・シー・エス	Rely(リライ)		
	2. アトラス情報サービス株式会社	介護エイド		
	3. 株式会社インタートラスト	まもる君クラウド		
	4. 株式会社インフォ・テック	介五郎		
	5. 株式会社内田洋行	絆Core高齢者介護システム		
	6. エス・デーソフトウェア株式会社	ほのほのNEXT(ほのほのシリーズ)		
	7. 岡谷システム株式会社	トリケアトプス		
	8. 株式会社カナミックネットワーク	介護ソフト・地域包括ケア(医療介護連携システム)の カナミッククラウドサービス		
	9. 株式会社キャロツシステム	ケアキャロツ		
	10. 株式会社 協同測量社	ケアマネジメント支援システム、介護サービス支援システム		
	11. 株式会社グッドツリー	ケア樹		
	12. 株式会社 熊本計算センター	「楽園」介護保険システム		
	13. 株式会社ケアコネクトジャパン	CAREKARTE		
	14. 株式会社五太オーエー	ASP介護保険システム		
	15. 株式会社コンダクト	介護保険システム Flowers NEXT		
	16. 株式会社 ソフトウェア・サービス	介護システム「楓」		
	17. ダンソフトウェア株式会社	介護保険総合システム		
	18. 株式会社テクノプロジェクト	CareWORKS21		
	19. 株式会社 東経システム	福祉見聞録		
	20. 株式会社 日本コンピュータコンサルタント	介舟ファミリー		
	21. 株式会社ハローシステム	楽にネット		
	22. 株式会社ピースシステム	ファーストケア		
	23. 株式会社 日立システムズ	福祉の森		
	24. 株式会社フォーエヴァー	ゆう!ケア		
	25. 富士通Japan株式会社	HOPE LifeMark-WINCAREHOPE LifeMark-WINCARE Cloud		
	26. プロテック株式会社	SimWork介護保険システム		
	27. みらい工房株式会社	ナレッジ・ケアマネージャ		
	28. 株式会社レゾナ	総合介護支援システムi-MEDIC Plus		
	29. 株式会社ワイズマン	ワイズマンSPシステム		
	30. 株式会社EMシステムズ	すこやかサンMAPs for NURSING CARE		
	31. 株式会社エス・エム・エス	カイボケ経営支援サービス		
	32. 株式会社南日本情報処理センター	介護トータルシステム「寿」		
	33. 株式会社ナビテック	ナビケアPlus		
	34. 株式会社ノエシス	介護ソフト ケアマザー		
	35. 株式会社エースシステム	SMARTれん太		
	36. 自社開発の介護ソフト			
	37. その他			
(6) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフトのIDの発行単位についてお聞かせください。(複数回答可)	1. 導入法人全体共通IDを発行			
	2. 各事業所・施設別で共通IDを発行			
	3. 職員のグループ等、複数名で共通IDを発行			
	4. 職員別個別IDを発行			
	5. その他			
(7) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフト等は、サービス利用票の作成～請求業務まで転記処理が不要となるものですか。(択一) ※転記とは、記録・情報共有・請求業務で転記が不要であるものを指します。	1. はい	2. いいえ→問2(9)にお進みください。		
	1. 同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要			
(8) 上記(7)より「1. はい」を選択した場合、どのように転記処理を不要としているについてお聞かせください。(択一)	2. 別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、施設内ネットワークで端末同士がつながっているため転記処理が不要			
	3. 別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要			
(9) 上記(1)より「1. 1台のみである」を選択した場合、パソコンや介護ソフトを活用している業務についてお聞かせください。		活用している業務に「○」	うち、介護ソフトを活用している業務に「○」	
	1. 居宅(施設)サービス計画書(サービス利用票(提供票)除く)の作成、変更			
	2. 居宅(施設)サービス計画書(サービス利用票(提供票)除く)の保管			
	3. サービス利用票(提供票)【予定】の作成、変更			
	4. サービス利用票(提供票)【実績】の保管			
	5. 介護給付費明細書の作成、変更			
	6. 給付管理票の作成・保管			
(10) 上記(1)より「2. 2台以上ある」を選択した場合、パソコンや介護ソフトを活用している業務についてお聞かせください。		1. すべてのパソコンを活用している	うち、介護ソフトを活用している業務に「○」	
		2. 一部のパソコン(2台以上)を活用している		
		3. 1台のパソコンのみを活用している		
	1. 居宅(施設)サービス計画書(サービス利用票(提供票)除く)の作成、変更			
	2. 居宅(施設)サービス計画書(サービス利用票(提供票)除く)の保管			
	3. サービス利用票(提供票)【予定】の作成、変更			
	4. サービス利用票(提供票)【実績】の保管			
5. 介護給付費明細書の作成、変更				
6. 給付管理票の作成・保管				
(11) 上記(1)より「2. 2台以上ある」を選択した場合、介護ソフトの利用範囲についてお聞かせください。(択一)	1. すべてのパソコンで介護ソフトを利用している			
	2. 一部のパソコン(2台以上)で介護ソフトを利用している			
	3. 1台のパソコンのみで介護ソフトを利用している			
	4. その他			
(12) 介護電子請求用電子証明書の状況についてお聞かせください。(択一)	1. 事業所用の電子証明書がインストールされている			
	→電子証明書がインストールされているパソコン端末			
	1. すべてのパソコンにインストールされている(パソコンが1台のみの場合を含む)			
	2. 一部のパソコン(2台以上)にインストールされている			
	3. 1台のパソコンのみにインストールされている			
	2. 代理人用の電子証明書がインストールされている(複数事業所分の請求業務をまとめて行っている)			
	→電子証明書がインストールされているパソコン端末			
1. すべてのパソコンにインストールされている(パソコンが1台のみの場合を含む)				
2. 一部のパソコン(2台以上)にインストールされている				
3. 1台のパソコンのみにインストールされている				
3. 電子証明書はインストールされていない(代理人より請求されている)				
4. その他				
問3. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)・サービス利用票(提供票)の作成状況				
(1) サービス利用票(提供票)【予定】の作成方法について教えてください。(複数回答可)	1. 紙で作成している		→問3(6)にお進みください。	
	2. 介護ソフトで作成している			
	3. 介護ソフト以外の電子ファイル(Word、Excel等)で作成している			
(2) 上記(1)より「2. 介護ソフトで作成している」または「3. 介護ソフト以外の電子ファイルで作成している」を選択した場合の、作成したサービス利用票(提供票)【予定】の印刷有無・単位について教えてください。(択一)	1. 利用者単位で印刷している			
	2. 共有先の事業所単位で印刷している		→問3(4)にお進みください。	
	3. 印刷していない		→問3(6)にお進みください。	
	4. その他		→問3(6)にお進みください。	

(3)上記(2)よりサービス利用票(提供票)【予定】を「1. 利用者単位で印刷している」と選択した場合、居宅サービス事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無について教えてください。(択一)	<p>1. 振り分けしている →振り分けしている場合の担当職員</p> <p>1. 担当ケアマネジャー 2. 管理者または主任ケアマネジャー 3. 事務職員 4. その他</p> <p>2. 振り分けしていない</p> <p>3. その他</p>																																	
(4)上記(2)よりサービス利用票(提供票)【予定】を「1. 利用者単位で印刷している」または「2. 共有先の事業所単位で印刷している」と選択した場合、印刷する目的について教えてください。(複数回答可)	<p>1. 管理者や主任ケアマネジャーによる内容の確認のため</p> <p>2. 貴事業所内での保管のため</p> <p>3. 利用者またはご家族への交付のため</p> <p>4. 居宅サービス事業所への交付のため</p> <p>5. 保険者への提出のため</p> <p>6. 保険者の実地指導への対応のため</p> <p>7. その他</p>																																	
(5)上記(2)よりサービス利用票(提供票)【予定】を「1. 利用者単位で印刷している」または「2. 共有先の事業所単位で印刷している」と選択した場合、印刷の担当職員について教えてください。(複数回答可)	<p>1. 担当ケアマネジャー →担当ケアマネジャーが印刷している理由</p> <p>1. 担当ケアマネジャーの予定の作成のタイミングが異なるため</p> <p>2. 担当ケアマネジャーの予定の共有のタイミングが異なるため</p> <p>3. 担当ケアマネジャーの端末でしか予定の作成・印刷ができないため</p> <p>4. 担当ケアマネジャー別に業務を分けているため</p> <p>5. 管理者または主任ケアマネジャー、事務職員が繁忙であるため</p> <p>6. 事務職員がいないため</p> <p>7. その他</p> <p>2. 管理者または主任ケアマネジャー</p> <p>3. 事務職員</p> <p>4. その他</p>																																	
(6)ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】を居宅サービス事業所へ共有する際の、利用者の同意・確認(押印・署名等)の記載有無について教えてください。(択一)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>①</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)</td> <td>サービス利用票(提供票)【予定】</td> </tr> <tr> <td>1. 記載している</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 記載していない</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		①	②		ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】	1. 記載している			2. 記載していない			3. その他																				
	①	②																																
	ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】																																
1. 記載している																																		
2. 記載していない																																		
3. その他																																		
(7)ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】の居宅サービス事業所への共有方法について教えてください。(複数回答可) ※「共有」とは、ケアプランデータ連携システムやFAX・メール・介護ソフト・ファイル共有サービスについては実際に送信を行うこと、郵送については発送を行うこと、持参については直接先方へ持ち込むことを指します。 ※ファイル共有サービスとは、事業所内外の任意の相手と書類や画像などをやり取りできるオンラインのツールを指します。	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>①</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)</td> <td>サービス利用票(提供票)【予定】</td> </tr> <tr> <td>該当する共有方法に○</td> <td>○の場合、共有方法の割合 (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)</td> <td>該当する共有方法に○ (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)</td> </tr> <tr> <td>1. ケアプランデータ連携システム</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>2. 郵送</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>3. FAX</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>4. 持参</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>5. メール</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>6. 介護ソフト</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>7. ファイル共有サービス</td> <td></td> <td>割</td> </tr> <tr> <td>8. その他</td> <td></td> <td>割</td> </tr> </table>		①	②		ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】	該当する共有方法に○	○の場合、共有方法の割合 (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)	該当する共有方法に○ (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)	1. ケアプランデータ連携システム		割	2. 郵送		割	3. FAX		割	4. 持参		割	5. メール		割	6. 介護ソフト		割	7. ファイル共有サービス		割	8. その他		割
	①	②																																
	ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】																																
該当する共有方法に○	○の場合、共有方法の割合 (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)	該当する共有方法に○ (共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください)																																
1. ケアプランデータ連携システム		割																																
2. 郵送		割																																
3. FAX		割																																
4. 持参		割																																
5. メール		割																																
6. 介護ソフト		割																																
7. ファイル共有サービス		割																																
8. その他		割																																
(8)ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】の居宅サービス事業所への共有の担当職員(について教えてください。(択一) ※複数人で担当している場合は主な担当職員をお選びください。	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>①</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)</td> <td>サービス利用票(提供票)【予定】</td> </tr> <tr> <td>1. ケアプランデータ連携システム</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>2. 郵送</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>3. FAX</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>4. 持参</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>5. メール</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>6. 介護ソフト</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>7. ファイル共有サービス</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> <tr> <td>8. その他</td> <td>その他の詳細→</td> <td>その他の詳細→</td> </tr> </table>		①	②		ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】	1. ケアプランデータ連携システム	その他の詳細→	その他の詳細→	2. 郵送	その他の詳細→	その他の詳細→	3. FAX	その他の詳細→	その他の詳細→	4. 持参	その他の詳細→	その他の詳細→	5. メール	その他の詳細→	その他の詳細→	6. 介護ソフト	その他の詳細→	その他の詳細→	7. ファイル共有サービス	その他の詳細→	その他の詳細→	8. その他	その他の詳細→	その他の詳細→			
	①	②																																
	ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】																																
1. ケアプランデータ連携システム	その他の詳細→	その他の詳細→																																
2. 郵送	その他の詳細→	その他の詳細→																																
3. FAX	その他の詳細→	その他の詳細→																																
4. 持参	その他の詳細→	その他の詳細→																																
5. メール	その他の詳細→	その他の詳細→																																
6. 介護ソフト	その他の詳細→	その他の詳細→																																
7. ファイル共有サービス	その他の詳細→	その他の詳細→																																
8. その他	その他の詳細→	その他の詳細→																																
(9)上記(7)より「2. 郵送」「3. FAX」「5. メール」を選択した場合、氏名等の個人情報の匿名化の状況についてお聞かせください。(択一)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>①</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)</td> <td>サービス利用票(提供票)【予定】</td> </tr> <tr> <td>1. 個人情報匿名化せず、作成したものをそのままFAXにて送信している</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 個人情報について黒塗りをするなどの匿名化処理を行った上でFAXにて送信している</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		①	②		ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】	1. 個人情報匿名化せず、作成したものをそのままFAXにて送信している			2. 個人情報について黒塗りをするなどの匿名化処理を行った上でFAXにて送信している																							
	①	②																																
	ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)	サービス利用票(提供票)【予定】																																
1. 個人情報匿名化せず、作成したものをそのままFAXにて送信している																																		
2. 個人情報について黒塗りをするなどの匿名化処理を行った上でFAXにて送信している																																		
(10)上記(7)より「3. FAX」を選択した場合、FAXの送付方法についてお聞かせください。(択一)	<p>1. 直接、事業所別に送信している</p> <p>2. 介護ソフト上で自動送信している</p> <p>3. その他</p>																																	
(11)上記(7)より「2. 郵送」を選択した場合、郵送にかかる費用についてお聞かせください。(令和5年10月サービス提供分)	円																																	
(12)上記(7)より「4. 持参」を選択した場合、持参にかかる費用についてお聞かせください。(令和5年10月サービス提供分)	円 ※持参にかかる費用には、交通費・ガソリン代等を含みます。																																	
(13)上記(7)より「4. 持参」を選択した場合、持参している理由についてお聞かせください。(複数回答可)	<p>1. 連携先事業所が併設している事業所のため</p> <p>2. 連携先事業所が近所の事業所、または持参しやすい距離にあるため</p> <p>3. 持参のほうが手間がかからないため</p> <p>4. 連携先事業所と対面での情報共有が必要となるため</p> <p>5. 連携先事業所が対面のみで連携する方針のため</p> <p>6. その他</p>																																	
(14)サービス利用票(提供票)【予定】の作成の際、福祉用具貸与利用分「サービス内容」の記載単位を教えてください。(複数回答可)	<p>1. サービスコード別(算定項目別)に記載している</p> <p>2. サービスコード+TAISコード別に記載している</p> <p>3. 福祉用具貸与を利用している利用者はいない</p> <p>4. その他</p>																																	
(15)サービス利用票(提供票)【予定】の内容に変更が生じた場合、サービス利用票(提供票)【予定】の内容を変更し、居宅サービス事業所へ共有していますか。(択一)	<p>1. 変更が生じる度、サービス利用票(提供票)を変更し、居宅サービス事業所へ共有している</p> <p>2. 変更が生じる度、サービス利用票(提供票)を変更しているが、居宅サービス事業所へ共有はしていない</p> <p>3. 変更が生じて、サービス利用票(提供票)は変更していない(月末の実績より確認している)</p> <p>4. その他</p>																																	
(16)居宅サービス事業所から受領したサービス利用票(提供票)【実績】および報告書の保管方法について教えてください。(複数回答可)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>①</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td></td> <td>サービス利用票(提供票)【実績】</td> <td>報告書</td> </tr> <tr> <td>1. 紙で保管している</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. スキャン・ダウンロードした電子ファイル(PDF等)を保管している</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 介護ソフト上でデータの状態を保管している</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. その他</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		①	②		サービス利用票(提供票)【実績】	報告書	1. 紙で保管している			2. スキャン・ダウンロードした電子ファイル(PDF等)を保管している			3. 介護ソフト上でデータの状態を保管している			4. その他																	
	①	②																																
	サービス利用票(提供票)【実績】	報告書																																
1. 紙で保管している																																		
2. スキャン・ダウンロードした電子ファイル(PDF等)を保管している																																		
3. 介護ソフト上でデータの状態を保管している																																		
4. その他																																		
(17)居宅サービス事業所から受領したサービス利用票(提供票)【実績】の内容の確認をいつ行っているか教えてください。(択一)	<p>1. サービス利用票(提供票)【実績】の受領次第、確認している</p> <p>2. サービス利用票(提供票)【実績】の打ち込みや取り込みを行いながら確認している</p> <p>3. サービス利用票(提供票)【実績】の打ち込みや取り込み後、確認している</p> <p>4. その他</p>																																	

(18) 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票(提供票)【実績】の内容の確認を誰が行っているか教えてください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 担当ケアマネジャー 2. 担当以外のケアマネジャー 3. 管理者または主任ケアマネジャー 4. 事務職員 5. その他 	
(19) 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票(提供票)【実績】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについて教えてください。(択一)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 居宅サービス事業所へ実績の修正、再送を依頼している 2. 貴事業所で実績を修正し、居宅サービス事業所へ確認を取っている 3. その他 	
(20) 居宅サービス事業所から受領したサービス利用票(提供票)【実績】の転記有無について教えてください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムにより介護ソフト上に連携されている 2. 介護ソフト内で自動転記されている 3. 介護ソフトや電子ファイル等のデータをコピーしている 4. 介護ソフトや電子ファイル等に手入力している 5. 手入力している場合の担当職員 <ul style="list-style-type: none"> 1. 担当ケアマネジャー 2. 担当以外のケアマネジャー 3. 管理者 4. 事務職員 5. その他 6. その他 	
(21) 給付管理票および居宅介護支援給付費明細書の作成方法について教えてください。(択一)	<ul style="list-style-type: none"> 1. サービス利用票【実績】内容より自動で作成している 2. サービス利用票【実績】内容より一部、自動転記された内容をもとに作成している 3. サービス利用票【実績】の内容をもとに手作業で作成している 4. その他 	
(22) 現在、ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有の業務の中で、負担に感じている点を選択してください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のための印刷に時間がかかる 2. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のためにやり取りする文書量が多い 3. 事業所内で保管する文書量が多い 4. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のための個人情報の匿名化に時間がかかる 5. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに時間がかかる(郵送・FAX等) 6. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに費用がかかる(郵送・印刷代等) 7. 印刷した文書の廃棄に時間がかかる 8. サービス利用票(提供票)【実績】の転記に時間がかかる 9. サービス利用票(提供票)【実績】の転記ミスが多い 10. 特になし 11. 分からない 12. その他 	
<p>問4. ケアプランデータ連携システムの状況について ※リンク先のケアプランデータ連携システムのリーフレットをご一読した上でご回答ください。 リンク先: https://www.careplan-rankei-support.jp/wp-content/uploads/sites/2/2023/09/20230926_Careplan_leaflet.pdf</p>		
(1) ケアプランデータ連携システムの利用状況について教えてください。(択一)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している 一連携している事業所数 <input type="text"/> 箇所 2. 利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない 3. まだ利用申請していない 	
(2) wam.netより公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」を確認したことがありますか。(択一) https://www.wam.go.jp/wamapl/kpdrsys.nsf/top	<ul style="list-style-type: none"> 1. 確認したことがある 2. ケアプランデータ連携システム利用状況の存在は知っているが、確認したことはない 3. ケアプランデータ連携システム利用状況の存在を知らなかった 	
(3) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」または「2. 利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」を選択した場合、ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけについてお聞かせください。(複数選択可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 国民健康保険中央会開催「ケアプランデータ連携システム説明会」 2. 厚生労働省主催「介護現場における生産性向上推進フォーラム」 3. 業界団体(介護支援専門員協会、全国介護事業者協議会等)主催システム説明会 4. 上記3以外の業界団体の研修や情報提供 5. 各種展示会(東京ケアウィーク'23、バリアフリー展、国際福祉機器展等) 6. 雑誌や新聞、ウェブサイト等のマスメディア 7. 自治体(都道府県・市区町村等)の情報提供 8. 地域の介護サービス事業所からの声掛け・口コミ 9. 法人内の情報共有・声掛け 10. その他 	
(4) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」を選択した場合、ケアプランデータ連携を開始するために工夫および苦労についてお聞かせください。(複数選択可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った 2. ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った 3. ケアプランデータ連携の標準仕様をインストールしている介護ソフトへ変更した 4. ケアプランデータ連携システムの利用環境(パソコン端末やネットワーク環境等)の整備を行った 5. ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローを見直した 6. ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した 7. 電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った 8. ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携について、居宅サービス事業所への声掛けを行った 9. ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅サービス事業所からの声掛けに応じた 10. その他 	そのうち、特に苦労した工夫 <input type="text"/>
(5) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅サービス事業所との連携を開始している」を選択した場合、現在感じているデータ連携のメリットについてお聞かせください。(複数選択可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための時間が削減されている 2. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための費用が削減されている 3. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための業務負担が削減されている 4. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有が円滑になった 5. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有が早くなった 6. まだメリットを感じていない 7. その他 	
(6) 上記(1)より「2. 利用申請は完了したが、まだ居宅サービス事業所との連携は開始していない」を選択した場合、連携を開始していない理由についてお聞かせください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの利用環境の整備が終わっていない 2. ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローの見直しが終わっていない 3. ケアプランデータ連携システムの利用のための組織体制の変更が終わっていない 4. まわりケアプランデータ連携システムを利用している居宅サービス事業所がない 5. ケアプランデータ連携システムを利用している居宅サービス事業所の情報を把握できていない 6. その他 	
(7) 上記(1)より「3. まだ利用申請していない」を選択した場合の、今後の利用開始予定についてお聞かせください。(択一)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 令和5年度中に利用開始予定である 2. 令和6年度中に利用開始予定である 3. 利用開始予定だが、時期は未定である 4. まだ利用開始予定はない 	
(8) 上記(7)より「4. まだ利用予定はない」を選択した場合の理由について教えてください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの機能やメリットがわからない 2. ケアプランデータ連携システムの導入の方法がわからない 3. 利用している介護ソフトがケアプランデータ連携に対応していない 4. 同様の機能を持つ介護ソフトを使用している 5. セキュリティ面で懸念がある 6. 利用費用が高い 7. 経費削減につながると思えない 8. 業務負担や業務の種類が多くなる 9. 法人(本部、上司等)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない 10. ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい 11. 実地指導について懸念がある 12. その他 	
最後に、ケアプランデータ連携システムやデータ連携を活用した生産性向上についてご意見ございましたら、ご記入ください。		

< 居宅サービス事業所 調査票 >

厚生労働省 老人保健健康増進等事業
「データ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上についての調査」
居宅サービス事業所 調査票

⇒該当する選択肢の横に○印をつけてください
⇒プルダウンメニューから該当する選択肢を1つ選んでください
⇒数値を入力してください
⇒文字等を直接入力してください

事業所名

ご記入にあたってのご注意

- この調査票は事業所の管理者等、事業所全体の方針や経営について回答できる方がご記入ください。
- 特に指定の無い限り、令和5年11月30日(木)現在の状況についてご回答ください。
- 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- 具体的な回答方法については、「調査実施要領」をご確認ください。
- 令和5年12月27日(水) 17:00 までにご回答ください。

調査に関するお問い合わせ先

「データ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上にデータ連携を活用する事業所の業務改善を通じての生産性向上についての調査」事務局
電話:0120-899-777(平日 9:00~17:00) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎
〒100-8141 東京都千代田区永田町二丁目10番3号
株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部

問1. 基本情報
※問1(1)~(6)には、厚生労働省より提供を受けた介護サービス情報公表システム上のデータが予め入力されている場合がございます。貴事業所の現状と照らし合わせ、変更があった場合には、お手数ですが、正しい内容を入力してください。

(1) 貴事業所のサービス種類をご回答ください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. 訪問介護 <input type="checkbox"/> 2. 訪問入浴介護 <input type="checkbox"/> 3. 訪問看護 <input type="checkbox"/> 4. 訪問リハビリテーション <input type="checkbox"/> 5. 通所介護 <input type="checkbox"/> 6. 通所リハビリテーション <input type="checkbox"/> 7. 福祉用具貸与 <input type="checkbox"/> 8. 短期入所生活介護 <input type="checkbox"/> 9. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 <input type="checkbox"/> 10. 夜間対応型訪問介護 <input type="checkbox"/> 11. 地域密着型通所介護 <input type="checkbox"/> 12. 認知症対応型通所介護														
(2) 開設主体(択一)	<input type="checkbox"/> 1. 社会福祉法人(社協以外) <input type="checkbox"/> 2. 社会福祉法人(社協) <input type="checkbox"/> 3. 医療法人 <input type="checkbox"/> 4. 社団・財団 <input type="checkbox"/> 5. 営利法人 <input type="checkbox"/> 6. NPO法人 <input type="checkbox"/> 7. 農協 <input type="checkbox"/> 8. 生協 <input type="checkbox"/> 9. その他法人 <input type="checkbox"/> 10. 地方公共団体(都道府県) <input type="checkbox"/> 11. 地方公共団体(市町村) <input type="checkbox"/> 12. 地方公共団体(広域連合・一部事務組合等) <input type="checkbox"/> 13. その他														
(3) 開設年月	西暦 <input type="text"/> 年 <input type="text"/> 月														
(4) 貴事業所の利用者数(事業対象者は要支援認定を受けている場合のみ、要支援1または2のいずれかに含めてご回答ください。)	<table border="1"> <tr> <th>要支援1</th> <th>要支援2</th> <th>要介護1</th> <th>要介護2</th> <th>要介護3</th> <th>要介護4</th> <th>要介護5</th> </tr> <tr> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> </tr> </table>	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	人	人	人	人	人	人	人
要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5									
人	人	人	人	人	人	人									
(5) 以下のサービスのうち、法人等が当該都道府県内で実施する介護サービス(介護予防を含みます。)をご回答ください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. 訪問介護 <input type="checkbox"/> 2. 訪問入浴介護 <input type="checkbox"/> 3. 訪問看護 <input type="checkbox"/> 4. 訪問リハビリテーション <input type="checkbox"/> 5. 居宅療養管理指導 <input type="checkbox"/> 6. 通所介護 <input type="checkbox"/> 7. 通所リハビリテーション <input type="checkbox"/> 8. 短期入所生活介護 <input type="checkbox"/> 9. 短期入所療養介護 <input type="checkbox"/> 10. 特定施設入居者生活介護 <input type="checkbox"/> 11. 福祉用具貸与 <input type="checkbox"/> 12. 特定福祉用具販売 <input type="checkbox"/> 13. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 <input type="checkbox"/> 14. 夜間対応型訪問介護 <input type="checkbox"/> 15. 地域密着型通所介護 <input type="checkbox"/> 16. 認知症対応型通所介護 <input type="checkbox"/> 17. 小規模多機能型居宅介護 <input type="checkbox"/> 18. 認知症対応型共同生活介護 <input type="checkbox"/> 19. 地域密着型特定施設入居者生活介護 <input type="checkbox"/> 20. 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 <input type="checkbox"/> 21. 看護小規模多機能型居宅介護(複合型サービス) <input type="checkbox"/> 22. 居宅介護支援 <input type="checkbox"/> 23. 介護予防訪問入浴介護 <input type="checkbox"/> 24. 介護予防訪問看護 <input type="checkbox"/> 25. 介護予防訪問リハビリテーション <input type="checkbox"/> 26. 介護予防居宅療養管理指導 <input type="checkbox"/> 27. 介護予防通所リハビリテーション <input type="checkbox"/> 28. 介護予防短期入所生活介護 <input type="checkbox"/> 29. 介護予防短期入所療養介護 <input type="checkbox"/> 30. 介護予防特定施設入居者生活介護 <input type="checkbox"/> 31. 介護予防福祉用具貸与 <input type="checkbox"/> 32. 介護予防特定福祉用具販売 <input type="checkbox"/> 33. 介護予防認知症対応型通所介護 <input type="checkbox"/> 34. 介護予防小規模多機能型居宅介護 <input type="checkbox"/> 35. 介護予防認知症対応型共同生活介護 <input type="checkbox"/> 36. 介護予防支援 <input type="checkbox"/> 37. 介護老人福祉施設 <input type="checkbox"/> 38. 介護老人保健施設 <input type="checkbox"/> 39. 介護医療院 <input type="checkbox"/> 40. 介護療養型医療施設														
(6) 貴事業所の職員体制	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">実人員</th> <th colspan="2">換算人員</th> </tr> <tr> <td>常勤</td> <td>非常勤</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> <td>人</td> </tr> </table>	実人員		換算人員		常勤	非常勤			人	人	人	人		
実人員		換算人員													
常勤	非常勤														
人	人	人	人												
(7) 事務職員の配置状況	<input type="checkbox"/> 1. 配置している <input type="checkbox"/> 2. 配置していない														
(8) 令和5年11月サービス提供分について、サービス利用票(提供票)【実績】の共有を行った居宅介護支援事業所数	<input type="text"/> 箇所														

問2. 貴事業所のパソコン・ネットワーク環境・介護ソフトの状況

(1) 貴事業所で利用しているパソコン(デスクトップパソコン、ノートパソコン)の環境についてお聞かせください。(択一)

1. 1台のみである
 2. 2台以上ある → 台 インターネット接続可能な台数 台
 3. パソコンはない

(2) 事業所のインターネットへの接続の有無についてお聞かせください。(択一)

1. あり
 2. なし 一問2(4)にお進みください。

(3) 上記(2)で「1. あり」を選択した場合、事業所の端末からインターネットへの接続方法をお聞かせください。(複数回答可)

1. 有線LAN(光ファイバー回線、ケーブルテレビ回線等)による接続
 2. 無線LAN(据え置きタイプ)による接続
 3. 無線LAN(モバイルWi-Fiルーター)による接続
 4. 携帯電話回線(スマートフォン等のテザリング)による接続

(4) 貴事業所において介護ソフトを導入しているかについてご回答ください。(択一)

1. 導入している
 2. 導入していない 一問2(9)または(10)にお進みください。

	ベンダー名	(参考)介護ソフト名
(5) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフトのベンダー名についてお聞かせください。(複数回答可)	1. 株式会社アール・シー・エス	Rely(リライ)
	2. アトラス情報サービス株式会社	介護エイド
	3. 株式会社インタートラスト	まもる君クラウド
	4. 株式会社インフォ・テック	介五郎
	5. 株式会社内田洋行	絆Core高齢者介護システム
	6. エヌ・デーソフトウェア株式会社	ほのほのNEXT(ほのほのシリーズ)
	7. 岡谷システム株式会社	トリケアトプス
	8. 株式会社カナミックネットワーク	介護ソフト・地域包括ケア(医療介護連携システム)の カナミッククラウドサービス
	9. 株式会社キャロツシステム	ケアキャロツ
	10. 株式会社 協同測量社	ケアマネジメント支援システム、介護サービス支援システム
	11. 株式会社グッドツリー	ケア樹
	12. 株式会社 熊本計算センター	「楽園」介護保険システム
	13. 株式会社ケアコネクティブ	CAREKARTE
	14. 株式会社五大オーエー	ASP介護保険システム
	15. 株式会社コンダクト	介護保険システム Flowers NEXT
	16. 株式会社 ソフトウェア・サービス	介護システム「楓」
	17. ダンソフトウェア株式会社	介護保険総合システム
	18. 株式会社テクノプロジェクト	CareWORKS21
	19. 株式会社 東経システム	福祉見聞録
	20. 株式会社日本コンピュータコンサルタント	介舟ファミリー
	21. 株式会社ハローシステム	楽にネット
	22. 株式会社ピースシステム	ファーストケア
	23. 株式会社 日立システムズ	福祉の森
	24. 株式会社フォーエヴァー	ゆう！ケア
	25. 富士通Japan株式会社	HOPE LifeMark-WINCAREHOPE LifeMark-WINCARE Cloud
	26. プロテック株式会社	SimWork介護保険システム
	27. みらい工房株式会社	ナレッジ・ケアマネージャ
	28. 株式会社レゾナ	総合介護支援システムi-MEDIC Plus
	29. 株式会社ワイズマン	ワイズマンSPシステム
	30. 株式会社EMシステムズ	すこやかサンMAPs for NURSING CARE
	31. 株式会社エス・エム・エス	カイボケ経営支援サービス
	32. 株式会社南日本情報処理センター	介護トータルシステム「寿」
	33. 株式会社ナビテック	ナビケアPlus
	34. 株式会社ノエシス	介護ソフト ケアマザー
	35. 株式会社エースシステム	SMARTれん太
	36. 自社開発の介護ソフト	
37. その他		
(6) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフトのIDの発行単位についてお聞かせください。(複数回答可)	1. 導入法人全体共通IDを発行 2. 各事業所・施設別で共通IDを発行 3. 職員のグループ等、複数名で共通IDを発行 4. 職員別個別IDを発行 5. その他	
(7) 上記(4)より「1. 導入している」を選択した場合、導入している介護ソフト等は、サービス利用票の作成～請求業務まで転記処理が不要となるものですか。(択一) ※転記とは、記録・情報共有・請求業務で転記が不要であるものを指します。	1. はい	2. いいえ 問2(9)にお進みください。
(8) 上記(7)より「1. はい」を選択した場合、どのように転記処理を不要としているについてお聞かせください。(択一)	1. 同一端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているため転記処理が不要 2. 別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、施設内ネットワークで端末同士が繋がっているため転記処理が不要 3. 別端末でサービス利用票の作成～請求業務を行っているが、介護ソフトがクラウド型であるため転記処理が不要	
(9) 上記(1)より「1. 1台のみである」を選択した場合、パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務についてお聞かせください。	1. 個別援助計画の作成、変更 2. 個別援助計画の保管 3. サービス利用票(提供票)【予定】の保管 4. サービス利用票(提供票)【実績】の作成・変更 5. 介護給付費明細書・請求書の作成、変更	活用している業務に「○」 うち、介護ソフトを活用している業務に「○」
(10) 上記(1)より「2. 2台以上ある」を選択した場合、パソコンや介護ソフトを活用して行っている業務についてお聞かせください。	1. 個別援助計画の作成、変更 2. 個別援助計画の保管 3. サービス利用票(提供票)【予定】の保管 4. サービス利用票(提供票)【実績】の作成・変更 5. 介護給付費明細書・請求書の作成、変更	1. すべてのパソコンを活用している 2. 一部のパソコン(2台以上)を活用している 3. 1台のパソコンのみを活用している うち、介護ソフトを活用している業務に「○」
(11) 上記(1)より「2. 2台以上ある」を選択した場合、介護ソフトの利用範囲についてお聞かせください。(択一)	1. すべてのパソコンで介護ソフトを利用している 2. 一部のパソコン(2台以上)で介護ソフトを利用している 3. 1台のパソコンのみで介護ソフトを利用している 4. その他	
(12) 介護電子請求用電子証明書の状況についてお聞かせください。(択一)	1. 事業所用の電子証明書がインストールされている →電子証明書がインストールされているパソコン端末 1. すべてのパソコンにインストールされている(パソコンが1台のみの場合を含む) 2. 一部のパソコン(2台以上)にインストールされている 3. 1台のパソコンのみにインストールされている 2. 代理人用の電子証明書がインストールされている(複数事業所分の請求業務をまとめて行っている) →電子証明書がインストールされているパソコン端末 1. すべてのパソコンにインストールされている(パソコンが1台のみの場合を含む) 2. 一部のパソコン(2台以上)にインストールされている 3. 1台のパソコンのみにインストールされている 3. 電子証明書はインストールされていない(代理人より請求されている) 4. その他	

問3. ケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)・サービス利用票(提供票)関連業務の状況			
(1) 居宅介護支援事業所から受領したケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)およびサービス利用票(提供票)【予定】の保管方法について教えてください。(複数回答可)		① ケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)	② サービス利用票(提供票)【予定】
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で保管している 2. スキャン・ダウンロードした電子ファイル(PDF等)を保管している 3. 介護ソフト上でデータの形で保管している 4. その他 		
(2) 居宅介護支援事業所から受領したケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)およびサービス利用票(提供票)【予定】の内容の確認を誰が行っているか教えてください。(複数回答可)		① ケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)	② サービス利用票(提供票)【予定】
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 		
(3) 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票(提供票)【予定】の内容の確認結果、修正が必要な場合の取り扱いについて教えてください。(択一)			
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 居宅介護支援事業所へ予定の修正、再送を依頼している 2. 貴事業所で予定を修正し、居宅介護支援事業所へ確認を取っている 3. 予定は変更せず、実績をもって報告している 4. その他 		
(4) 居宅介護支援事業所から受領したケアプラン(居宅サービス計画書第1~3表)の活用状況について教えてください。(択一)			
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 個別援助計画の作成のために参照している(転記はしていない) 2. 個別援助計画に一部、関連のある内容を転記している <ul style="list-style-type: none"> →転記している場合の担当職員(複数回答可) 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 3. その他 →転記している場合の自動転記有無 1. 介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している 2. 自動転記はせず、手動で転記している 3. その他 		
(5) 居宅介護支援事業所から受領したサービス利用票(提供票)【予定】の転記有無について教えてください。(複数回答可)			
	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムにより介護ソフト上に連携されている 2. 介護ソフト内で自動転記されている 3. 介護ソフトや電子ファイル等でデータをコピーしている 4. 介護ソフトや電子ファイル等に手入力している <ul style="list-style-type: none"> →手入力している場合の担当職員 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(当該利用者の担当職員、福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 5. 紙のまま、介護ソフトや電子ファイル等に手入力していない 6. その他 		
(6) 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成者について教えてください。(複数回答可)		① 個別援助計画	② シフト表
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 5. 当該文書を作成していない 		③ 送迎計画
(7) 個別援助計画、シフト表や送迎計画の作成方法について教えてください。(複数回答可)		① 個別援助計画	② シフト表
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で作成している 2. 介護ソフトで作成している 3. 介護ソフト以外の電子ファイル(Word、Excel等)で作成している 4. その他 5. 当該文書を作成していない 		③ 送迎計画
(8) 上記(7)より、シフト表や送迎計画について「2. 介護ソフトで作成している」または「3. 介護ソフト以外の電子ファイルで作成している」を選択した場合、サービス利用票(提供票)予定からの自動転記有無について教えてください。(複数回答可)		① シフト表	② 送迎計画
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している 2. 自動転記はせず、手動で転記している 3. その他 4. 予定から転記していない 		
(9) サービス利用票(提供票)【実績】・ケアマネジャー報告書の作成者について教えてください。(複数回答可)		① サービス利用票(提供票)【実績】	② ケアマネジャー報告書
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 		
(10) サービス利用票(提供票)【実績】・ケアマネジャー報告書の作成方法について教えてください。(複数回答可)		① サービス利用票(提供票)【実績】	② ケアマネジャー報告書
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 紙で作成している 2. 介護ソフトで作成している 3. 介護ソフト以外の電子ファイル(Word、Excel等)で作成している 		
(11) サービス利用票(提供票)【実績】・ケアマネジャー報告書のサービス提供記録からの転記について教えてください。(複数回答可)		① サービス利用票(提供票)【実績】	② ケアマネジャー報告書
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 介護ソフトや電子ファイル上で自動転記している 2. 自動転記はせず、手動で転記している 3. その他 4. サービス提供記録から転記していない 		
(12) 上記(10)より「2. 介護ソフトで作成している」または「3. 介護ソフト以外の電子ファイルで作成している」を選択した場合の、作成したサービス利用票(提供票)【実績】の印刷有無・単位について教えてください。(択一)			
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 利用者単位で印刷している 2. 共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している 3. 共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している <ul style="list-style-type: none"> →共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している理由 1. 受け取るケアマネジャー側を配慮し、事業所の方針を決めている 2. 居宅介護支援事業所側、またはケアマネジャーからの要望があった 3. その他 4. 印刷していない 5. その他 		
(13) 上記(12)よりサービス利用票(提供票)【実績】を「1. 利用者単位で印刷している」と選択した場合、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無について教えてください。(択一)			
	<ul style="list-style-type: none"> 1. 振り分けしている <ul style="list-style-type: none"> →振り分けしている場合の担当職員 1. 管理者またはサービス提供責任者 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) 3. 事務職員 4. その他 2. 振り分けしていない 3. その他 		

(14) 上記(12)よりサービス利用票(提供票)【実績】を「3. 共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と選択した場合、居宅介護支援事業所への共有の際の事業所単位への振り分け有無について教えてください。(択一)	<input type="checkbox"/> 1. 振り分けしている <input type="checkbox"/> 振り分けしている場合の担当職員 <input type="checkbox"/> 1. 管理者またはサービス提供責任者 <input type="checkbox"/> 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) <input type="checkbox"/> 3. 事務職員 <input type="checkbox"/> 4. その他 <input type="checkbox"/> 2. 振り分けしていない <input type="checkbox"/> 3. その他				
(15) 上記(12)よりサービス利用票(提供票)【実績】を「1. 利用者単位で印刷している」、「2. 共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」または「3. 共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と選択した場合、印刷の担当職員について教えてください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. 管理者またはサービス提供責任者 <input type="checkbox"/> 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) <input type="checkbox"/> 3. 事務職員 <input type="checkbox"/> 4. その他				
(16) 上記(12)よりサービス利用票(提供票)【実績】を「1. 利用者単位で印刷している」、「2. 共有先の居宅介護支援事業所単位で印刷している」または「3. 共有先の居宅介護支援事業所のケアマネジャー単位で印刷している」と選択した場合、印刷する目的について教えてください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. 管理者やサービス責任提供者等による内容の確認のため <input type="checkbox"/> 2. 貴事業所内での保管のため <input type="checkbox"/> 3. 居宅介護支援事業所への交付のため <input type="checkbox"/> 4. 保険者の実地指導への対応のため <input type="checkbox"/> 5. その他				
(17) サービス利用票(提供票)【実績】の居宅介護支援事業所への共有方法について教えてください。(複数回答可) ※「共有」とは、ケアプランデータ連携システムやFAX・メール・介護ソフト・ファイル共有サービスについては実際に送信を行うこと、郵送については発送を行うこと、持参については直接先方へ持ち込むことを指します。 ※共有方法の割合については、共有先の事業所数をもとに、合計が10割になるようにご回答ください。	<input type="checkbox"/> 1. ケアプランデータ連携システム <input type="checkbox"/> 2. 郵送 <input type="checkbox"/> 3. FAX <input type="checkbox"/> 4. 持参 <input type="checkbox"/> 5. メール <input type="checkbox"/> 6. 介護ソフト <input type="checkbox"/> 7. ファイル共有サービス <input type="checkbox"/> 8. その他	<input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合 <input type="checkbox"/> 共有を行っている場合の共有方法の割合	割	割	割
(18) サービス利用票(提供票)【実績】の居宅介護支援事業所への共有の担当職員(について教えてください。(択一) ※複数人で担当している場合は主な担当職員をお選びください。	<input type="checkbox"/> 1. ケアプランデータ連携システム <input type="checkbox"/> 2. 郵送 <input type="checkbox"/> 3. FAX <input type="checkbox"/> 4. 持参 <input type="checkbox"/> 5. メール <input type="checkbox"/> 6. 介護ソフト <input type="checkbox"/> 7. ファイル共有サービス <input type="checkbox"/> 8. その他	<input type="checkbox"/> 1. 管理者またはサービス提供責任者 <input type="checkbox"/> 2. 現場の介護・医療職員(福祉用具専門相談員を含む) <input type="checkbox"/> 3. 事務職員 <input type="checkbox"/> 4. その他 <input type="checkbox"/> 5. 当該方法を利用していない <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→ <input type="checkbox"/> その他の詳細→			
(19) 上記(17)より「3. FAX」を選択した場合、FAXの送付方法についてお聞かせください。(択一)	<input type="checkbox"/> 1. 直接、事業所別に送信している <input type="checkbox"/> 2. 介護ソフト上で自動送信している <input type="checkbox"/> 3. その他				
(20) 上記(17)より「2. 郵送」を選択した場合、郵送にかかる費用についてお聞かせください。(令和5年10月サービス提供分)	円				
(21) 上記(17)より「4. 持参」を選択した場合、持参にかかる費用についてお聞かせください。(令和5年10月サービス提供分)	円	※持参にかかる費用には、交通費・ガソリン代等を含みます。			
(22) 上記(17)より「4. 持参」を選択した場合、持参している理由についてお聞かせください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. 連携先事業所が併設している事業所のため <input type="checkbox"/> 2. 連携先事業所が近所の事業所、または持参しやすい距離にあるため <input type="checkbox"/> 3. 持参のほうがかからないため <input type="checkbox"/> 4. 連携先事業所と対面での情報共有が必要となるため <input type="checkbox"/> 5. 連携先事業所が対面のみで連携する方針のため <input type="checkbox"/> 6. その他				
(23) 居宅介護支援事業所から受け取るケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)、サービス利用票(提供票)【予定】の氏名等の個人情報の匿名化の状況についてお聞かせください。(択一) ※匿名化とは、個人情報について黒塗りをする等のことを指します。	<input type="checkbox"/> 1. 個人情報匿名化されたものを受け取ったことがある <input type="checkbox"/> 2. 個人情報匿名化されたものを受け取ったことはない	<input type="checkbox"/> ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表) <input type="checkbox"/> サービス利用票(提供票)【予定】	①	②	
(24) 居宅介護支援事業所へサービス利用票(提供票)【実績】を共有する際の氏名等の個人情報の匿名化の状況についてお聞かせください。(択一)	<input type="checkbox"/> 1. 毎回、個人情報を匿名化したものを共有している <input type="checkbox"/> 2. 居宅介護支援事業所から匿名化されたものを受け取った場合や匿名化の依頼を受けた場合のみ、匿名化している <input type="checkbox"/> 3. 個人情報の匿名化は行っていない <input type="checkbox"/> 4. その他				
(25) 介護給付費明細書および介護給付費請求書の作成方法について教えてください。(択一)	<input type="checkbox"/> 1. サービス利用票【実績】内容より自動で作成している <input type="checkbox"/> 2. サービス利用票【実績】内容より一部、自動転記された内容をもとに作成している <input type="checkbox"/> 3. サービス利用票【実績】の内容をもとに手作業で作成している <input type="checkbox"/> 4. その他				
(26) 現在、ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有の業務の中で、負担に感じている点を選択してください。(複数回答可)	<input type="checkbox"/> 1. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のための印刷に時間がかかる <input type="checkbox"/> 2. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のためにやり取りする文書量が多い <input type="checkbox"/> 3. 事業所内で保管する文書量が多い <input type="checkbox"/> 4. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のための個人情報の匿名化に時間がかかる <input type="checkbox"/> 5. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに時間がかかる(郵送・FAX等) <input type="checkbox"/> 6. ケアプラン(居宅サービス計画書第1～3表)やサービス利用票(提供票)の共有のやり取りに費用がかかる(郵送料・印刷代等) <input type="checkbox"/> 7. 印刷した文書の廃棄に時間がかかる <input type="checkbox"/> 8. サービス利用票(提供票)【予定】の転記に時間がかかる <input type="checkbox"/> 9. サービス利用票(提供票)【予定】の転記ミスが多い <input type="checkbox"/> 10. 特になし <input type="checkbox"/> 11. 分からない <input type="checkbox"/> 12. その他				
問4. ケアプランデータ連携システムの状況について ※リンク先のケアプランデータ連携システムのリーフレットをご一読した上でご回答ください。 リンク先: https://www.careplan-ranken-support.jp/wp-content/uploads/sites/2/2023/09/20230926_Careplan_Leaflet.pdf					
(1) ケアプランデータ連携システムの利用状況について教えてください。(択一)	<input type="checkbox"/> 1. 利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している <input type="checkbox"/> 2. 利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない <input type="checkbox"/> 3. まだ利用申請していない	一連携している事業所数	箇所		
(2) wam.netより公開している「ケアプランデータ連携システム利用状況」を確認したことがありますか。(択一) https://www.wam.go.jp/wamappl/kpdrsnsf/top	<input type="checkbox"/> 1. 確認したことがある <input type="checkbox"/> 2. ケアプランデータ連携システム利用状況の存在は知っているが、確認したことはない <input type="checkbox"/> 3. ケアプランデータ連携システム利用状況の存在を知らなかった				
(3) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」または「2. 利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」を選択した場合、ケアプランデータ連携システムを利用申請したきっかけについてお聞かせください。(複数選択可)	<input type="checkbox"/> 1. 国民健康保険中央会開催「ケアプランデータ連携システム説明会」 <input type="checkbox"/> 2. 厚生労働省主催「介護現場における生産性向上推進フォーラム」 <input type="checkbox"/> 3. 業界団体(介護支援専門員協会、全国介護事業者協議会等)主催システム説明会 <input type="checkbox"/> 4. 上記3以外の業界団体の研修や情報提供 <input type="checkbox"/> 5. 各種展示会(東京ケアウィーク'23、バリアフリー展、国際福祉機器展等) <input type="checkbox"/> 6. 雑誌や新聞、ウェブサイト等のマスメディア <input type="checkbox"/> 7. 自治体(都道府県・市区町村等)の情報提供 <input type="checkbox"/> 8. 地域の介護サービス事業者からの声掛け・口コミ <input type="checkbox"/> 9. 法人内の情報共有・声掛け <input type="checkbox"/> 10. その他				

		そのうち、特に苦勞した工夫
(4) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」を選択した場合、ケアプランデータ連携を開始するために行った工夫および苦勞についてお聞かせください。(複数選択可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの利用申請について、法人への説明を行った 2. ケアプランデータ連携システムの利用申請について、事業所内の説明を行った 3. ケアプランデータ連携の標準仕様を実装している介護ソフトへ変更した 4. ケアプランデータ連携システムの利用環境(パソコン端末やネットワーク環境等)の整備を行った 5. ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローを見直した 6. ケアプランデータ連携システムの担当者を新たに設ける等、組織体制を見直した 7. 電子証明書を新たに発行した、またはパスワードの再発行を行った 8. ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携について、居宅介護支援事業所への声掛けを行った 9. ケアプランデータ連携システム上でのデータ連携に関する居宅介護支援事業所からの声掛けに応じた 10. その他 	
(5) 上記(1)より「1. 利用申請が完了し、居宅介護支援事業所との連携を開始している」を選択した場合、現在感じているデータ連携のメリットについてお聞かせください。(複数選択可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための時間が削減されている 2. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための費用が削減されている 3. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有のための業務負担が削減されている 4. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有が円滑になった 5. 居宅サービス計画書1, 2, 3表、サービス利用票(提供票)の共有が早くなった 6. まだメリットを感じていない 7. その他 	
(6) 上記(1)より「2. 利用申請は完了したが、まだ居宅介護支援事業所との連携は開始していない」を選択した場合、連携を開始していない理由についてお聞かせください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの利用環境の整備が終わっていない 2. ケアプランデータ連携システムの利用を想定した業務フローの見直しが終わっていない 3. ケアプランデータ連携システムの利用のための組織体制の変更が終わっていない 4. まわりにケアプランデータ連携システムを利用している居宅介護支援事業所がない 5. ケアプランデータ連携システムを利用している居宅介護支援事業所の情報を把握できていない 6. その他 	
(7) 上記(1)より「3. まだ利用申請していない」を選択した場合の、今後の利用開始予定についてお聞かせください。(択一)	<ul style="list-style-type: none"> 1. 令和5年度中に利用開始予定である 2. 令和6年度中に利用開始予定である 3. 利用開始予定だが、時期は未定である 4. まだ利用開始予定はない 	
(8) 上記(7)より「4. まだ利用予定はない」を選択した場合の理由について教えてください。(複数回答可)	<ul style="list-style-type: none"> 1. ケアプランデータ連携システムの機能やメリットがわからない 2. ケアプランデータ連携システムの導入の方法がわからない 3. 利用している介護ソフトがケアプランデータ連携に対応していない 4. 同様の機能を持つ介護ソフトを使用している 5. セキュリティー面で懸念がある 6. 利用費用が高い 7. 経費削減につながると思えない 8. 業務負担や業務の種類が多くなる 9. 法人(本部、上司等上層部)の理解が得られない、法人の方針が決まっていない、法人が検討していない 10. ケアプランデータ連携システムの普及率が低く、メリットが小さい 11. 実地指導について懸念がある 12. その他 	
最後に、ケアプランデータ連携システムやデータ連携を活用した生産性向上についてご意見ございましたら、ご記入ください。		

令和5年度 厚生労働省
老人保健事業推進費等補助金（老人保健健康増進等事業分）
データ連携を活用する事業所の業務改善を
通じての生産性向上についての調査・研究

報 告 書

令和6（2024）年3月発行
発行 株式会社 三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部
〒100-8141 東京都千代田区永田町2-10-3
TEL 03（6858）0503 FAX 03（5157）2143
